БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ АКАДЕМИКА И.Г. ПЕТРОВСКОГО

На правах рукописи

Гавренков Александр Александрович БОЕВЫЕ ДЕЙСТВИЯ ВОЙСК БРЯНСКОГО ФРОНТА ПЕРВОГО ФОРМИРОВАНИЯ (14 АВГУСТА - 10 НОЯБРЯ 1941 ГОДА)

специальность 07.00.02 - Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук

> Научный руководитель: кандидат исторических наук, доцент В.Д. Мехедов

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава I. Создание Брянского фронта.	
1.1.Обстановка на западном направлении советско-германског	о фронта
летом 1941 года.	26
1.2. Задачи, состав, состояние войск фронта	39
Глава II. Решение Брянским фронтом наступательных зада	ач в августе -
сентябре 1941 года.	
2.1. Анализ замысла командования фронта	67
2.2.Рославльско-Новозыбковская наступательная операция вой	іск Брянского
фронта (30 августа-12 сентября 1941 года) и ее итоги	93
Глава III. Отражение войсками Брянского фронта ударов 1	противника в
сентябре - ноябре 1941 года.	
3.1.Подготовка оборонительной операции	121
3.2. Орловско - Брянская оборонительная операция (30 сентяб	ря - 23 октября
1941года) и ее результаты	149
Заключение	217
Список литературы и источников	221
Приложения	236

Введение.

Действия Брянского фронта являлись борьбой на дальних подступах к Москве и были своего рода предисторией Московской битвы, следовательно, актуальность исследования выбранной проблемы обусловлена недостатком сведений о ходе боевых операций, проводимых Брянским фронтом в этот период на московском направлении; определяется также необходимостью разрешения противоречий между существующей исторической концепцией в освещении войсковых операций начала Великой Отечественной войны, имеющейся сложившейся ПОД влиянием источниковой базы И идеологических установок советского политического руководства, И взглядами на ИХ проведение, формирующимися современными воздействием ранее недоступных материалов и документов.

Поэтому недостаточная освещенность данной темы определяет необходимость проведения комплексного исследования этого периода. Исследование призвано сформировать объективную картину анализа боевых действий Брянского фронта первого формирования, что и определяет его актуальность.

Результаты проведённого исследования направлены на установление целесообразности и обоснованности оперативно-тактических решений командования с обеих сторон. При этом рассматриваются альтернативные варианты решения оперативных задач. Автор не берётся делать категорических оценок. Разбив большую проблему на ряд составных частей, исследователь предлагает рассмотреть её последовательно и на каждом этапе сделать свой обоснованный вывод.

Степень изученности темы. Советскую и российскую историографию по Брянскому фронту можно условно разделить на несколько периодов. Первый этап охватывает годы войны и первое послевоенное десятилетие, второй этап - с середины 50-х до середины 60-х годов прошлого столетия, третий - с середины 60-х и до начала 90-х годов, четвёртый-с начала 90-х

годов 20 века и до настоящего времени. Т.к. боевые действия Брянского фронта являются составной частью Московской битвы и всей Великой Отечественной войны, исследователь поддерживает точку зрения историков В.М.Кулиша, Б.А.Томана, В.А.Золотарёва¹, которые предлагают более подробную периодизацию историографии Великой Отечественной войны.

Такой подход применим к анализу историографии исследуемой проблемы, поскольку изучение истории войны в рамках боевых действий Брянского фронта с 14 августа по 10 ноября 1941 года проходило в тесной связи с общими тенденциями развития исторической науки. Эти периоды отличались друг от друга политическими условиями, в которых жила историческая наука, задачами, характером и результатами исследований. Каждый период, будучи частью истории советского государства, имел свои особенности в духовной жизни общества. Фактически историография войны начала складываться задолго до Дня Победы, а её характер и направленность жёстко определялись государством².

Первые исследования боев на Брянском фронте, появившиеся вскоре после окончания Великой Отечественной войны, носили очерковый или оперативный характер. Их общими чертами являлись ограниченная источниковая база, слабое раскрытие вопросов по боевому применению родов войск и организации взаимодействия между ними, отсутствие глубокого анализа хода и результатов операций³.

Несмотря на сравнительно полное освещение оборонительных и наступательных действий войск Западного фронта, рассматривались сражения только этого фронта, но мало говорилось об операциях Брянского фронта. В них не упоминалсь о прорыве немцами стратегического фронта

¹ Кулиш В.М. Советская историография Великой Отечественной войны // Советская историография. М., 1996. С. С. 274-315; Томан Б.А. Новые фундаментальные исследования по истории Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история. 2000. № 6; Золотарёв В.А. Проблемы изучения истории Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история. 2000. № 2. С.4.

 $^{^{2}}$ Сталин И.В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. М., 1951.

³ Разгром немецких войск под Москвой. М., 1943; Маркин И.М. Московская битва. М., 1948; В боях за Орел/под ред. Н.А. Таленского. М., 1944; Дерр Г. Поход на Москву. М., 1947.

на западном направлении и окружении советских войск под Вязьмой и Брянском в октябре 1941 г., когда все пути на Москву для противника были открыты. Может быть, по этой причине хронологические рамки Московской битвы авторы ограничили периодом 16 ноября 1941 по 31 января 1942 гг. В этот период начинала появляться литература, посвящённая областям, где проходили бои Брянского фронта².

Вместе с тем следует учитывать, что эти книги издавались в условиях жёсткой военной цензуры и тотального идеологического контроля, поэтому необходимо очень осторожно относиться к некоторым фактам и цифрам, которые в них приводились. В целом историография 40-х - начала 50-х годов XX века может быть охарактеризована как описательно-объяснительная по форме и героико-патриотическая по содержанию. При этом сразу обозначилась тенденция обходить острые углы, не касаться «скользких» тем, акцентировать внимание в основном на позитивных моментах.

Второй период, связанный с разоблачением и критикой культа личности И.В Сталина, хронологически охватывал время «хрущёвской В этот период исследования боевых действий под Брянском, оттепели. Орлом, Тулой проводились шире и на более солидной документальной основе, что положительно сказалось на научном уровне созданных рабо T^3 . В исторических ЭТИХ работах был подведён предшествовавшим исследованиям и дан толчок к последующим изысканиям по военно-исторической тематике. Рубеж 1950-1960 годов был отмечен изданием целого ряда обобщающих трудов.

_

¹ Битва за Москву / под редакцией маршала Советского Союза Шапошникова Б.М. М., 2009.

² Курдяев С.В. Дни Великой Отечественной войны в Курской области. Курск, 1946.

³ Самсонов А.М. Великая битва под Москвой (1941-1942). М., 1955; Сурченко А. Героическая оборона Москвы, 1941 год. М., 1957; Разгром немецко-фашистских войск под Москвой / Под ред. маршала Советского Союза В.Д. Соколовского. М., 1964; Вторая мировая война 1939-1945 / Под общей ред. С.П. Платонова. М., 1958; Подвиг города-героя. М., 1965;Колесник А.Д. Немеркнущая слава защитников Москвы. М., 1964;Васильев А.В. Великая победа под Москвой. М., 1961.

⁴ Вторая мировая война 1939-1945: Воен. - ист. очерк. М., 1958; Боевой путь советских Вооружённых сил. М., 1960.; История военного искусства: В 2 т. М., 1963. Т. 1-2; Великая Отечественная война Советского Союза, 1941-1945: Краткая история. М., 1965; Голиков С.З. Выдающиеся победы Советской армии в Великой Отечественной войне 1941-1945. М., 1954.

В более поздних работах военные историки стали более глубоко и всестороннее анализировать ход боевых действий на брянском направлении 1941 года¹. Эти работы были написаны на основе фактического материала с привлечением архивных документов и использованием мемуаров немецких генералов, сопровождались серьёзным научным анализом И соответствующими теоретическими выводами. Здесь представлены карты Орловско-Брянской оборонительной операции, боевой и численный состав стрелковых дивизий Брянского фронта. В основном авторы использовали документы Ф.202 (Оперативное управление штаба Брянского фронта) ЦАМО РФ. В этих работах оборонительная операция войск Брянского фронта называлась Брянской. Несмотря на ряд неточностей и упущений, в том идеологическими ограничениями числе связанных запретами, отечественные учёные сумели в конечном итоге сказать в них правду о причинах, смысле, характере, ходе и исходе, непреходящим значении и уроках той великой войны.

Смещение Н.С.Хрущёва с занимаемых постов и замена его Л.И.Брежневым означали наступление нового периода в истории советского общества, который в духовной жизни характеризовался новым поворотом идеологической работы КПСС. Контроль партии над всеми сферами общественной жизни, в том числе над историческими исследованиями, усиливался. Но и в таких условиях работа по истории Великой Отечественной войны продолжалась. Начали появляться работы, которые включили в себя описание боевых действий в полосе Брянского фронта в 1941 году². Важное место занимали исследования, связанные с изучением

_

¹ Буков К.И. Победа под Москвой. М., 1962; Муриев Д.З. Провал операции «Тайфун». М., 1966; Тамонов Ф.И. Поучительный урок истории (к 20-летию разгрома немецко-фашистских войск под Москвой). М., 1961; Цыганков В.П. Героическая Москва. М., 1966.

² Антипенко Н.А. На главном направлении. М., 1967; Колесник А.Д. Ополченческие формирования Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны. М., 1982; РСФСР в годы Великой Отечественной войны. Проблемы тыла и всенародной помощи фронту. М., 1982; Он же. Не померкнет в веках. М., 1984; Куманёв Г.А. 1941-1945. Краткая история, документы, фотографии. М., 1982.

боевого пути оперативных объединений и соединений Брянского фронта в 1941 году в определённых сражениях¹.

В период «перестройки» вышли в свет научные исследования по Московской битве², где стали анализироваться бои на дальних подступах к Москве и роль Брянского фронта в этих боях. Военные историки³ опубликовали свои работы, в которых вскрывались причины неудач Красной армии в начальный период войны, провал «блицкрига» и плана «Барбаросса». Были созданы благоприятные условия для углубления исследований истории войны, особенно тех её сфер, изучение которых раньше специально ограничивалось, резко активизировались научные дискуссии, которые приобрели свободный характер. В научный оборот было введено огромное количество новых документов, фактов и статистических данных⁴.

На Брянщине вышла «Книга памяти»⁵, Т. 12, которая посвящена полностью истории создания Брянского фронта (представлено множество архивных документов, описывающих боевые действия 50, 13, 3-й армий, входящих в состав Брянского фронта). Но военно-историческая литература, освещавшая в это время историю частей и соединений Красной армии, в частности Брянского фронта, носила отрывочный и эпизодический характер.

Новый период в отечественной историографии Великой Отечественной войны пришёлся на начало 90-х гг. XX века и первые годы XXI столетия. Негативными последствиями постсоветской историографии войны являются предвзятый подход к вопросам патриотизма и нравственности, исторической памяти русского народа, ведущий к разрушению светлого образа солдата

7

 $^{^1}$ Баженов А.Н., Шевчук В.П. В боях под Смоленском. М., 1984; Воробьёв М.В., Усов В.В. За каждый клочок земли. Смоленск, 1983.

² Битва под Москвой / под ред. Н.Г. Андронникова. М., 1987; Самсонов А.М. Москва, 1941год; от трагедий поражений - к Великой победе. М., 1988.

³ Анфилов В.А. Крушение похода Гитлера на Москву. М.,1989;Безыменский Л.А. Укрощение «Тайфуна». М., 1987.

⁴ Брянщина в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. Люди. События. Факты. Под общей редакцией проф. Изонова В.В., доц. Лунёва Ю.Н. Брянск, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013.

⁵ Книга Памяти. Т. 12. Брянск, 2003.

Великой Отечественной войны¹. На таком негативном фоне особенно чётко просматриваются достоинства вышедших в последние годы научно-исторических трудов, посвящённых рассмотрению различных отдельных сторон боёв на брянском направлении. Авторами исследований давались резкие оценки принятых командирами и командующим Брянским фронтом управленческих решений². Имея разные точки зрения по некоторым аспектам, авторы единодушны в одном: по своим военно-политическим и стратегическим последствиям для дальнейшего хода войны бои на дальних подступах к Москве имели большое значение.

Открытие архивов в начале 1990-х годов привело к появлению серьёзных публикаций, опирающихся на рассекреченные документы. работа Несомненную исследования ценность ДЛЯ представляет $M.Ю.Мягкова^3$. Эта монография явилась первой отечественной В историографии попыткой исследования битвы под Москвой на основе документов германского командования, личных писем И дневников военнослужащих группы армий «Центр». Интересные сведения ПО исследуемой тематике содержатся в книгах других авторов⁴.

Заметно выделяются работы военных историков старшего поколения⁵, исследовавших в своих работах трагедию войск Брянского фронта, который попал в окружение. В этот период бои на брянском направлении стали анализироваться посредством сравнения боевых действий на других фронтах

_

¹Суворов В. (Резун В.Б.) Тень победы. Донецк, 2008; Бешанов В.В. Танковый погром 1941 года. Куда исчезли 28 тысяч советских танков. М., 2005; Савин В.О. Разгадка 1941. Причины катастрофы. М., 2010; Иринархов Р.С. Агония 1941. Кровавые дороги отступления. М., 2011.

² Мартиросян А.Б. Трагедия 1941 года. М., 2008. С.С. 419-425.

³ Мягков М.Ю. Вермахт у ворот Москвы. 1941-1942. М., 1999.

⁴ Миронов А.Е. 1941. Последний шанс (Германия - СССР). М., 2009; Шерстнёв В. Трагедия сорок первого. Документы и размышления. Смоленск, 2005; Жук Ю.А. Неизвестные страницы битвы за Москву: Крах операции «Тайфун». М., 2008.; Петров Б.Н. 1941: работа над ошибками. От летней катастрофы до «чуда под Москвой». М., 2012.; Рунов В.А. Московское побоище. Победа или поражение? М., 2011; Комаров Н.Я., Куманёв Г.А. Битва под Москвой. Пролог к Великой Победе: Исторический дневник. М., 2005; Невзоров Б.И. Московская битва 1941-1942. М., 2006.

⁵Лопуховский Л.Н. 1941. Вяземская катастрофа. М., 2008; Быков К. Киевский « котёл». Крупнейшее поражение Красной армии. М., 2007.; Изонов В.В. Катастрофа под Брянском (Орловско-Брянская оборонительная операция 30 сентября-23 октября 1941 г.) //Брянщина в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. Люди. Событияю Факты. Брянск, 2008; Щекотихин Е.Е. Орловская битва-два года: факты, статистика, анализ: в 2-х кн. Орёл, 2008. Кн. 1.

и находящихся в их составе армий и соединений с указанием подробных данных о них, описанием районов боевых действий, с включением в публикации архивной оперативной документации.

Одной из малоизученных страниц Великой Отечественной войны, Рославльско-Новозыбковской наступательной операции Брянского фронта (части Смоленского сражения), проведённой с 30 августа по 12 сентября 1941 года, посвящены статьи Н.П.Дембицкого и В.В.Изонова 1. В своих статьях авторы подробно анализируют замысел сторон, ход, задачи, цели, итоги операции. В.В.Изонов доказывает незавершённость наступательной операции, хотя Брянскому фронту удалось сковать 47-й моторизованный корпус противника и добиться незначительных тактических успехов в центре фронта.

В значительной мере пробелы в военно-исторических исследованиях 60-х - 80-х гг. XX столетия были восполнены рядом краеведческих изданий, основанных на материалах Центрального и Центрально-Черноземного районов. Растёт не только количество, но и качественный уровень публикаций: преодолеваются устаревшие подходы, стереотипы, вводятся в оборот ранее недоступные источники². Что касается боев на тульской земле, то они исследованы в десятках книг³. Много работ посвящено истории брянских городов, районов, на территории которых период оборонительных боёв подступах Москве на дальних проходили кровопролитные бои⁴.

Несмотря на изменения в отечественной историографии, военноисторическое и общеисторическое содержание событий под Брянском пока

¹Дембицкий Н.П. «Мы обязаны…» Наступательная операция Брянского фронта с 30 августа по 12 сентября 1941 года // Военно-исторический журнал. 1994. № 1. С.С.14-21; Изонов В.В. К 70-летию Рославльско-Новозыбковской наступательной операции Брянского фронта (2-12.09.1941) // Брянщина в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. Люди. События. Факты. Брянск, 2011. С.С. 7-17.

² История Великой Отечественной войны в документах и судьбах. (По материалам Курской области). / Под ред. А.Ю. Друговской. Курск, 1995.

³ Данилов М.Х.Битва за Тулу. Тула, 1996; Сафронов А., Курносов В. Сражение за Тулу. Операции Брянского и Западного фронтов 24 октября-16 декабря 1941 года. Тула, 1999.

⁴ Например: Новозыбков. Историко-экономический очерк. Клинцы, 2001; Почеп - славный город на Судости. Клинцы, 2000; Передельский Л.Д. Карачев. Брянск, 1995; Макухин В.С. Севск. Севск, 1992; Тихонов Н.Г. Десять веков Трубчевска. Тула, 1980.

раскрыто не полно, так как не открыт доступ ко всем документам ЦАМО РФ. Исследователь столкнулся с такой проблемой в изучении документов фонда 500 (Трофейные документы). Малоизучеными являются вопросы незавершенности Рославльско-Новозыбковской наступательной операции, танковых сражений под Трубчевском и Мценском. Наиболее полное освещение получили Орловско-Брянская, особенно выход из окружения 13-й армии, и Тульская оборонительные операции.

За многие годы в советской историографии сложился безликий и односторонний образ «немецко-фашистской армии». Почти все упоминания о ней носили поверхностный и даже в какой-то степени пренебрежительный характер. Появление в последнее десятилетие значительного количества «переводной» немецкой литературы, а также серьезных документальных изданий по военно-исторической тематике заставляет по-другому отнестись к армии бывшего противника, которая, с точки зрения высокого профессионализма, технической оснащенности и морально-боевого духа личного состава, являлась самой мощной в мире.

Всю зарубежную историографию проблемы хронологически можно условно разделить на два периода: 1. Период «холодной войны», когда противостояние мировых систем не могло не сказаться на подходах и концепциях истории Великой Отечественной войны (вторая половина 1940-х - середина 1980-х гг.). 2. Период со второй половины 1980-х годов по настоящее время, характеризующийся улучшением отношений СССР, а затем и России с западными странами и частичным преодолением негативных тенденций «холодной войны» в исторической области.

Эти периоды различны по интенсивности научно-исследовательской деятельности зарубежных историков, специализирующихся на истории Великой Отечественной войны и составляющих её военно-исторических событий, а также по проблематике решавшихся ими исследовательских задач. При анализе историографии этих периодов просматривается одна общая закономерность: интерес зарубежных историков к событиям Великой

Отечественной войны не только не угасает, но и продолжает возрастать. Следует заметить, что многих зарубежных историков интересуют проблемы боёв на дальних подступах к Москве.

В изданиях исследователь находил описание, анализ боёв на брянском направлении¹. Авторы писали их в то время, когда основная масса архивных документов была недоступна исследователям. Здесь даются оригинальные схемы боевых действий с переводом на русский язык. Причины поражения немецких войск авторы видят в авантюрных планах А.Гитлера, плохих русских дорогах, зимней стуже. Подробно авторы останавливаются на Орловско-Брянской оборонительной операции и роли в ней Брянского фронта, называя город Брянск «таинственным», важным транспортным узлом.

В конце 50-х - первой половине 70-х годов на Западе появилась целая серия монографий о битве за столицу², которые на основе многочисленных источников (писем и дневников немецких солдат) по-новому рассматривают факторы, влиявшие на моральный потенциал военнослужащих вермахта³. Авторы использовали широкий спектр источников: большое количество рассекреченных документов из архивов НКВД, собственные рассказы участников событий, опубликованные и неопубликованные дневники, письма, мемуары. Необходимо упомянуть работы А.Верта, Дж.Ф.С.Фуллера, К.Рейнгардта⁴, где имеются главы, посвященные Орловско-Брянской оборонительной операции.

Бывший офицер вермахта В.Хаупт⁵ в своих книгах на основе архивных документов и воспоминаний очевидцев воссоздал подлинную

¹ Карель П. Восточный фронт. Кн. 1. Гитлер идет на Восток. От «Барбароссы» до Сталинграда. 1941-1943. М., 2009; Фон Типпельскирх К. История второй мировой войны. Блицкриг. М., 2011

² Бартов В. Армия Гитлера. Смоленск, 1992; Кершоу Р. 1941 год глазами немцев:Берёзовые кресты вместо железных. М., 2010.

³ Нагорский Э. 1941. Великая битва под Москвой: Поворотный пункт второй мировой войны. М., 2009; Гланц Д. Колосс поверженный. Красная армия в 1941 году. М., 2008; Хиггинс Т. Гитлер и его стратегия блицкрига. Третий рейх в войне на два фронта. 1937-1943. М., 2009.

⁴ Верт А. Россия в войне 1941-1945. М., 1967; Фуллер Дж.Ф.С. Вторая мировая война 1939-1945. М., 1956; Рейнгардт К. Поворот под Москвой. М., 1980.

 $^{^5}$ Хаупт В. Битва за Москву. Первое решающее сражение второй мировой (1941-1942). М., 2012; Он же. Восточный фронт 1941-1945. Подлинная история. М., 2008..

картину боевых действий на московском направлении, в частности боев под Брянском. В книгах В.фон Аакена, Б.Вегнера и Х. Болдуина¹ есть главы, в которых даётся панорама боевых действий на дальних подступах к Москве на обеих сторонах фронта. Следует отметить книги английских историков С.Митчема и Д.Мюллера², которые затрагивали вопросы о командном составе Третьего рейха. Б. Лиддел-Гарт³, пытаясь объективно критиковать немецких военачальников и четко показывая допущенные ими ошибки, в целом оказывался «заложником» их версий происходящего и разделял общие выводы германского генералитета по поводу Московской битвы.

В целом зарубежная историография достаточно субъективно оценивает боевые действия Красной армии в ходе боёв в центральной России, в частности в Московской битве, мало отводится места Брянскому фронту исследуемого периода. В попытках принизить военно-политическое значение «битвы под Москвой» в немецкой истории широко применяется такой приём, как одностороннее освещение тех или иных исторических фактов. Например, анализируются только наступательные действия вермахта, но совсем не рассматриваются оборонительные действия и наступательные операции Красной армии.

Кроме того некоторые авторы не учитывали роль советского солдата и возрастающую мощь и неприступность оборонительных сооружений. Например, П.Карель писал, что «Тулу спасло не мужество русских, а перебои со снабжением у немцев» Дж.Ф.С. Фуллер, один из наиболее авторитетных английских военных историков, подтверждает данную точку зрения в своей книге, посвященной Второй мировой войне. Он говорит, что «в большей степени Москву спасло не упорное сопротивление русских, не погода,

¹ Аакен фон. В. «Ведьмин котёл» на Восточном фронте. Решающее сражение второй мировой войны 1941-1945. М., 2010. ; Вегнер Б. Второй поход Гитлера против Советского Союза. Стратегические концепции и историческое значение. М., 1996; Болдуин Х. Сражения выигранные и проигранные. Новый взгляд на крупные военны компании второй мировой войны. М., 2001.

² Митчем С., Мюллер Д. Командиры Третьего рейха. Смоленск, 1997; Митчем С. Фельдмаршалы Гитлера и их битвы. Смоленск, 1999.

³ Лиддел-Гарт Б. Стратегия прямых действий (Энциклопедия военного искусства). М.,1999; Он же. Вторая мировая война. М., 1999.

⁴ Карель П. Указ. соч. С.176.

сковавшая действия Люфтваффе, а тот факт, что немецкая техника застряла в грязи по всему фронту» 1. Следует подчеркнуть, что до 1990г. зарубежные исследователи практически не имели доступа к советским оперативным документам, за исключением тех, что стали трофеями вермахта.

Подводя итоги историографического осмысления темы, можно сделать вывод, что при наличии определенного числа научных работ, посвященных изучению боевых действий войск Брянского фронта первого формирования, еще далеко не все проблемы данного периода получили свое освещение.

Объектом исследования являются наступательные и оборонительные операции Брянского фронта первого формирования в период с 14 августа по 10 ноября 1941 г.

Предмет исследования - организационные структуры войск сторон, формы и методы ведения боевых действий, динамика изменения соотношений сил сторон по численному и боевому составу, боеспособность войск фронта и противника в оборонительных и наступательных сражениях на обозначенных этапах борьбы.

Цель исследования - провести комплексный анализ боевых действий войск Брянского фронта первого формирования в борьбе с силами вермахта, определить его роль в сражениях на дальних подступах к Москве.

В соответствии с этим автор сформулировал следующие задачи:

-представить развернутый анализ степени научной изученности заявленной проблемы исследования;

-выявить главные причины и факторы, определившие ход и исход операций Брянского фронта, проводимые под Брянском, Орлом, Тулой, Курском в 1941 году;

-показать тенденции развития оперативной ситуации на каждом из этапов оборонительных боев;

-

¹ Фуллер Дж.Ф.С. Указ. соч.С.145.

-реконструировать процесс стратегического развертывания войск Брянского фронта и вермахта летом-осенью 1941 года;

-установить степень боевого искусства на основе сведений о наличии и потерях личного состава и боевой техники.

Для решения указанных задач потребовался синтез разрозненных фактов, связанных с оперативными и тактическими формами боевого применения войск в тот или иной период, их вооружением. Это позволило, рассматривая хронику отдельных боев и личные свидетельства участников войны, определить, насколько организация военного дела соответствовала реальным требованиям стратегической и оперативной обстановки на театре военных действий.

Именно поэтому в качестве **центральной темы** данного исследования выбрана роль Брянского фронта первого формирования в ходе оборонительных боев на московском направлении, т.к. история этих боев содержит в себе все наиболее важные стороны и аспекты военного противостояния на советско-германском фронте.

В ходе исследования необходимо ответить на следующие вопросы: Какое место в Великой Отечественной войне было отведено Брянскому фронту? Когда и почему он возник? Сколько войск было окружено под Брянском? Сколько войск противника было задействовано для ликвидации котла? Какова роль Брянского Брянского фронта В Рославльско-Новозыбковской наступательной операции? Чем отличается тактика и стратегия ведения боев Брянским фронтом в августе, сентябре, октябре и ноябре 1941 года? Какие немецкие части воевали против войск Брянского фронта в рассматриваемый период, их военный потенциал? Как удалось советскому командованию восстановить стратегический фронт под Москвой? Какова роль Брянского фронта в этом вопросе?

Источниковая база исследования представлена комплексом неопубликованных и опубликованных документов и материалов.

В отличие от других периодов войны, изучение боевых действий летом-осенью 1941 года осложнялось утратой в боях значительной части оперативных документов Брянского фронта. Документы объединений и соединений, попавших в окружение, в основном были уничтожены 1.

Сохранились те из них, что были переданы (и приняты) в высшие штабы. Это сказывалось на полноте и качестве исследования, даже в тех случаях, когда автор имел доступ к архивным материалам. Научный подбор источников для данной темы требует всестороннего обследования сохранившегося материала, поэтому характер проводимого исследования позволяет разделить их на несколько видов: делопроизводственные, трофейные, картографические, военно-статистические источники, документы личного происхождения (мемуары и дневники).

Первую группу источников составляют делопроизводственные документы (неопубликованные), хранящиеся в ЦАМО РФ. Сюда относятся нормативные (положения, уставы, инструкции, номенклатура дел), протоколы, стенограммы), протокольные (журналы, информационные (сводки, сообщения), учетные (регистрационные картотеки, реестры) документы и деловая переписка (отношения, докладные записки).

Это - оперативные докумены Ставки Верховного главнокомандования (ф. 96а, ф.148а), документы Генерального штаба Красной армии (ф. 16), фонды Западного (208), Резервного (219), Брянского (ф. 202), Юго-Западного (ф. 229) фронтов первого формирования, документы армий и дивизий, входящих в состав Брянского фронта: полевые управления 3-й (ф. 310), 13-й (ф. 361), 50-й (ф. 405) армий, управление 2-й гвардейской (ф. 1047), 6-й (ф. 1055), 121-й (ф. 1331), 132-й (ф. 1354), 143-й (ф. 1369), 169-й (ф. 1410), 283-й (ф. 1581), 297-й (ф. 1599), 307-й (ф. 1615) стрелковых дивизий, 52-й кавалерийской дивизии (ф. 3578), 32-й танковой бригады (ф.

¹ Например: все документы 3-й и 13-й армий при выходе из окружения были сожжены (ЦАМО РФ. Военноисторический отдел №15.Оп.67/2.Коробка 493/527. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.576, 585).

1465), 108-й отдельной танковой бригады (ф.3195), 1-й гвардейской танковой бригады (ф. 3060).

Велико значение архивных документов ЦАМО РФ при анализе спорных или недостаточно изученных (в силу объективных и субъективных причин) аспектов истории Великой Отечественной войны. Уникальными документами, хранящимися фондах Ставки Верховного В главнокомандованиия и проливающими свет на многие неизвестные страницы Орловско - Брянской оборонительной операции (октябрь 1941 г.), являются отчёты Военного совета Брянского фронта о боевых действиях с 1 октября по 7 ноября 1941года¹ и командующего войсками Брянского фронта начальнику Генерального штаба Красной армии о боевых действиях армий Брянского фронта за период с 1 по 26 октября $1941 \, \text{г.}^2$. Эти источники необходимо оценивать критически, т.к. в большей степени это оправдание просчётов командования Брянского фронта.

Следует подчеркнуть, что само по себе рассекречивание архивов и даже публикация массы источников вовсе не означает, что все они оказываются освоеными историками. Поэтому в диссертации анализируются материалы «Журнала боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года»³, который состоит из 2-х частей: с 16 августа по 30 сентября; с 1 октября по 12 ноября 1941 года, который включает в себя пласт делопроизводственных источников. Он был сдан на хранение в военно-исторический отдел №15 при Генеральном штабе Красной армии 7 апреля 1942 года. Ему был присвоен гриф «Совершенно секретно», и для историков он стал доступен лишь с 28 июля 2006 года. При изучении данной темы автор не нашел упоминания этого архивного документа и ссылок на него в написанных монографиях, научно-исследовательских статьях и работах о боях на дальних подступах к Москве в 1941 году, кроме

¹ ЦАМО РФ. Ф.3.Оп.11556.Д.3.Л.Л.1-21.

² Там же. Ф.202. Оп.5. Д.38. Л.Л.1-30.

³ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2.Коробка №493/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. 721 Л.

книги Л.Н.Лопуховского. Но здесь «Журналу боевых действий» Брянского фронта уделен лишь один абзац¹.

Важными для исседования являются отчётная документация штабов армий, отражающая численный состав и вооружение войск, донесения о потерях личного состава (сводные, ежемесячные, подекадные), имеются данные о противнике: какие части противостояли соединениям 3, 13, 50-й армий, даются сведения о потерях численного состава и материальной части. В «Журнале боевых действий» Брянского фронта представлены документы по управлению войсками (оперативные директивы, боевые приказы и распоряжения, планы ведения операций); отчетно-информационные (сводки, списочный состав, отчеты); справочные (расчеты, ведомости, таблицы, схемы, справки) документы.

Среди отчетной документации особое значение для исседования темы боевых «Журнал действий» ценный источник имеет правдивой информации, который объективно показывает некоторые негативные моменты на Брянском фронте (например, факты измены Родине частью младшего и рядового состава)², случаи халатного, безконтрольного и части³. безответственного материальной написание отношения К формальных донесений, которые не давали описания истинных событий⁴. Таких сведений автор не нашел ни в одном архивном документе. Автор даёт детализацию событий, которая соответствует «Журналу боевых действий Брянского фронта», что позволяет оценить целесообразность, оптимальность планов и оперативно-тактических решений противоборствующих сторон, уровень их оперативного искусства и тактического боевого мастерства.

Особое место занимают делопроизводственные источники трофейного происхождения. В последнее время были сняты режимные ограничения для

17

¹ Лопуховский Л.Н. 1941. Вяземская катастрофа. М., 2008. С.358.

²ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2.Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по12 ноября 1941 года. Л.Л.305,408.

³ Там же. Л.Л.82,123,135

⁴ Там же. Л.Л.43,408.

научного использования этих источников иностранного происхождения, находящихся в архивах Российской Федерации. В диссертации учтены трофейные немецкие документы, хранящиеся в фонде 500 ЦАМО РФ¹: планы немецких операций; приказы верховного командования, командования группы армий «Центр»; директивы ОКВ, инструкции (например, по охране советских военнопленных); донесения; боевые распоряжения; заметки по вопросу потерь; отчеты; оперативные сводки; телеграммы; оценка обстановки.

Следовательно, в архивных фондах отложились материалы, имеющие принципиально важное значение для раскрытия темы исследования. Эти документы поддаются методам статистической обработки, что позволяет исследование сделать более детальным, а выводы более полными и глубокими.

Исследователь использовал **опубликованные делопроизводственные источники.** Это сборники документов и материалов: Государственного Комитета Обороны, Ставки Верховного главнокомандования, Генерального штаба Красной армии, опубликованные в сборниках документов серии «Русский архив»². В 60-е - 80-е годы прошлого столетия разработка темы получила определённое развитие³. Подобные сборники документов и материалов были опубликованы в Курске и Орле⁴.

Использование документов военного времени вызвало необходимость пользоваться картой, поэтому в диссертации используются картографические источники. Но на современных и общедоступных картах порой невозможно найти населенные пункты, упоминаемые в них.

²Великая Отечественная война-день за днем. По материалам рассекреченных оператвных сводок Генерального штаба Красной армии. М., 2008; Государственный Комитет Обороны постановляет (1941-1945). М., 2002; Русский архив: Великая Отечественная война. Т.Т.15,16,23. М., 1996-1998; Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Вып. 36-43. М., 1958-1960.

¹ ЦАМО РФ. Ф. 500. Оп.12454, 12462, 12484.

³«И позвала отцов Отчизна…»: Сб. документов и материалов. Тула, 1985; Брянску-1000 лет. Тула, 1986; Партизаны Брянщины: сб. документов, материалов о Брянском партизанском крае в годы Великой Отечественной войны. Тула, 1970.

⁴ Орловская область в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): Сб. документов и материалов. Орел, 1960; Из истории Курской областной комсомольской организации 1918-1970: Сб. документов и материалов. Курск, 1972.

Многие деревни и поселки стерты с лица земли в результате боевых действий. Немцы в ходе операции «Тайфун» пользовались копиями русских карт издания 1911 года. На них сокращены названия, нанесены вновь построенные участки железных дорог, а также оборонительные рубежи советских войск. Поэтому при описании боев с упоминанием исчезнувших населенных пунктов рядом в скобках указывается их положение относительно известных ориентиров.

Диссертант использует карты, которые находятся в конце «Журнала боевых действий» Брянского фронта Здесь имеются приложенные в хронологическом порядке, начиная с 1 сентября по 10 ноября 1941 года, сколки с карт; боевые, разведывательные, отчетные схемы, на которых указывались время составления и период, который отображали карта или схема. Представлено 46 отчётных карт Брянского фронта. Последние три карты были сданы при акте передачи 3-й и 13-й армий Юго-Западному фронту (11 ноября 1941 года) в оперативное управление Генерального штаба Красной армии. При отчете о боевых действиях войск Брянского фронта с 1 по 26 октября 1941 года, сданном в Генеральный штаб, было приложено две карты: «Прорыв немцами Брянского фронта 30 сентября» и «Выход армий Брянского фронта из окружения (бои с перевёрнутым фронтом)».

В диссертации представлены карты Рославльско-Новозыбковской наступательной, Орловско-Брянской и Тульской оборонительных операций в крупном масштабе 1:40; схемы боевого порядка частей 13-й армии при выходе из окружения 9 октября 1941 года, боев в окружении армий Брянского фронта на 7 октября 1941 года. Автор использует карту танкового сражения под Мценском, которая находится в фонде 3060 1-й гвардейской танковой бригады. Таким образом, подробные карты в Вооруженных силах применялись для планирования и проведения боевых действий. Они

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15.Оп. 67/2. Коробка 627/493. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по12 ноября 1941 года. Л.Л.715-717.

дополняли, поясняли письменные документы, позволяя экономить время и добиваться более наглядного отображения обстановки.

В исследовании использованы уже опубликованные в различных изданиях военно-статистические материалы¹. Важным источником, в котором содержатся данные о потерях вооружённых сил Германии на советско-германском фронте, является справочник отставного генералмайора вермахта Б.Мюллер-Гиллебранда². Что касается документов противной стороны, то наиболее полное их издание на русском языке осуществлено В.И.Дашичевым³.

Опубликованные военно-статистические архивные сведения содержатся в книге, подготовленной авторским коллективом научных Генерального штаба Вооружённых сил РФ под редакцией сотрудников генерал-полковника Г.Ф.Кривошеева⁴. Здесь дается численный состав, потери войск Брянского фронта по трем формированиям. Особо важен анализ потерь фронта во время проведения отдельных операций, но здесь нет данных о потерях по дивизиям, армиям, например, в Рославльско-Новозыбковской наступательной операции, хотя такие документы хранятся фондах ЦАМО РΦ многие сведения имеются военноэнциклопедических изданиях.

Таким образом, в вышеуказанных статистических сборниках приводится интересный фактический материал, особенно в части численного состава, потерь Брянского фронта и вермахта на московском направлении.

¹Великая Отечественная война. 1941-1945. Стратегические операции. М., 2004; Вооруженные силы СССР. 1941-1945. Минск. 2011.

²Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии 1933-1945 гг. М., 2002.

³Дашичев В.И. Банкротство стратегии германского фашизма. В 2-х кн. М., 1973.

⁴Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Стат. исследования. Под ред. Кривошеева Г.Ф. М., 1993;Россия и СССР в войнах XX века: Стат. исследование/под ред. проф. Г.Ф. Кривошеева. М., 2001.

Еще одну группу источников составляют документы личного происхождения (мемуары и дневники), публикация которых началась сразу после Победы¹. Есть книга, которая так и называется «Брянский фронт»². Это - сборник воспоминаний тех, кто сражался на землях, отстаиваемых Брянским фронтом. Среди авторов генералы, старшие офицеры.

В рамках данного исследования следует отметить воспоминания рядовых участников сражений на брянской земле, позволяющих восстановить многие неизвестные или малоизвестные фрагменты событий, которые по ряду причин не нашли отражения в официальных публикациях (мемуары ветеранов 50-й³, 3-й⁴ и 13-й⁵ армий и дивизий, которые входили в состав этих армий).

Помимо мемуарных трудов советских военачальников в диссертационной работе использованы дневники руководителя Генерального штаба сухопутных войск Ф.Гальдера, командующего группой армий «Центр» Ф. фон Бока, генералов танковых войск Г.Гота, Г.Гудериана⁶, сражавшихся на Восточном фронте летом-осенью 1941 года. В мемуарах и дневниках как советских, так и зарубежных авторов, содержится ценная, но далеко не бесспорная информация, поскольку авторы со своей точки зрения оценивают происходившие события.

_

 $^{^1}$ Ерёменко А.И. На западном направлении. Воспоминания о боевых действиях. М., 1959; Он же. В начале войны. М., 1985; Лелюшенко Д.Д. Москва - Сталинград - Берлин - Прага. Записки командира. М., 1985; Сандалов Л.М. На московском направлении. М., 1970; Катуков М.Е. На острие главного удара. М., 1985. 2 Брянский фронт. Тула, 1973.

³ Например:Панков Ф.Д. Огненные рубежи: Боевой путь 50-й армии в Великой Отечественной войне. М., 1984; Гроссман В. За правое дело. М., 1966; Пэрн Л. В вихре военных лет. Таллин, 1976; История боевого пути 50-й армии. Вып. 1992 г. Брянск, 1993; Мальков Д.К. Сквозь дым и пламя. М., 1970; Максимцов М.Д. Дорогами мужества. Тула, 1968.

⁴ Например: Спасский А. Третья армия. Пермь, 1958; Жадов А.С. Четыре года войны. М., 1975, 1978; Третья армия. История. Люди. Подвиги. М., 1995; Опаленные в боях: Сб. воспоминаний ветеранов 3-й армии. М., 1996; «Не уйдёт из памяти война...»: Сб. воспоминаний ветеранов 3-й армии. М., 1998.

⁵ Например: В пламени сражений. Боевой путь 13-й армии. М.,1973; Секирин М.К. Через всю войну. Очерки о воинах 13-й армии. М., 1991; Иванов С.П. Штаб армейский. Штаб фронтовой. М., 1990; Бирюзов С.С. Суровые годы. М., 1971.

⁶ Гальдер Ф. Военный дневник. Ежедневные записи начальника Генерального штаба сухопутных сил вермахта 1939-1942. Т. 3. Кн. І-ІІ. М., 1973; Бок Ф. фон. «Я стоял у ворот Москвы...». Военные дневники 1941-1945. М., 2006; Гот Г., Гудериан Г. Танковые операции. Смоленск, 1999; Гудериан Г. Воспоминания немецкого генерала. Танковые войска Германии во второй мировой войне 1939-1945. М., 2005.

Таким образом, весь комплекс источников, использованных при разработке темы исследования, содержит различную по полноте и степени достоверности информацию. Мемуары были использованы не только для сопоставления сведений, чтобы повысить их достоверность и восстановить реальную картину проишедшего, но также для отражания субъективной позиции некоторых руководителей по интересующим исследователя Рассмотренные документальные материалы советских архивов, вопросам. немецкие источники и мемуары, с которыми удалось ознакомиться, позволяют проанализировать многие аспекты боевых действий войск Брянского фронта в рассматриваемый период, составляют фундаментальную основу для объективного освещения темы исследования.

Хронологические рамки диссертации охватывают первый период Великой Отечественной войны, в котором с 14 августа по 10 ноября 1941 г., велись оборонительные и наступательные боевые действия войск Брянского фронта в ходе Московской стратегической оборонительной операции. В качестве нижней границы избрана дата создания Брянского фронта первого формирования. Верхняя хронологическая граница -10 ноября 1941 года - является датой расформирования Брянского фронта.

Методологической основой исследования является ряд методов, имеющих общенаучный и специализированный исторический характер, что события возможность рассмотреть исследуемого дает периода взаимосвязи и взаимодействии, показать их максимально достоверно. Диалектический метод способствует теоретическому отражению целостности выявлению основных тенденций его изменения, причин и обеспечивающих механизмов, его динамизм И развитие. Системноструктурный метод определяет необходимость целостного анализа исторических событий и явлений в совокупности единичного, особенного и общего.

Ретроспективный (генетический) метод позволяет раскрыть историческую реальность, деятельность исторических личностей,

последовательность изменений в исторической действительности в процессе развития на основе причинно-следственных связей, установить некоторые закономерности. Важное значение в работе придается статистическому (математическому) методу, который используется при исследовании количественных сторон исторического процесса.

Все перечисленные и охарактеризованные методы исторического исследования одновременно являются и методами изучения истории в рамках проблемно-хронологиеского метода - изучение исторического процесса во взаимосвязи фактов, событий и явлений во времени. В диссертации был использован принцип историзма, который позволяет познать реальность посредством изучения её истории. Принцип объективности используется для беспристрастного рассмотрения событий в соответствии с конкретно-исторической обстановкой.

Бои на дальних подступах к Москве в 1941 году представляют собой масштабное событие Великой Отечественной войны, включающие сражения на брянском, орловском, курском, тульском направлениях, следовательно, **территориальные рамки** исселедования охватывают бои, которые происходили на территории Орловской, Курской и Тульской областей.

Научная новизна исследования состоит в том, что

-На основе широкого круга опубликованных и неопубликованных источников автором предпринята попытка полного и систематического научного освещения роли Брянского фронта первого формирования в боях на дальних подступах к Москве, как целостного и комплексного исторического процесса.

-Введен в научный оборот ряд архивных материалов, носивших ранее гриф «Совершенно секретно».

-Привлечен широкий круг источников из фондов Центрального архива Министерства обороны РФ (ЦАМО РФ). Это позволило представить

углубленное научное видение и понимание боевых действий войск Брянского фронта в изучаемый период.

-При рассмотрении наступательных и оборонительных операций приведен и уточнен ряд конкретных исторических фактов, критически проанализированы некоторые устоявшиеся в советской военной историографии положения, уточнены потери войск Брянского фронта и вермахта в сражениях на дальних подступах к Москве.

Практическая значимость диссертации и апробация результатов работы. Исследование проводилось на кафедре Отечественной истории ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет им. акад. И.Г. Петровского» в соответствии с планом научно-исследователькой работы. Выводы и материалы настоящей диссертационной работы представляют практическую значимость для научных сотрудников, преподавателей вузов, при написании обобщающих трудов по отечественной истории XX века, для авторов работ по истории Великой Отечественной войны. Основные положения диссертации отражены в публикациях, докладывались на научнопрактических конференциях различного уровня 1.

Структура исследования построена по хронологическому принципу. Она отвечает на поставленные задачи и включает введение; три главы, которые отражают: планирование боевых действий противников, состав группировок, изложение хода операций, потери сторон, значение и влияние результатов сражения на дальнейший ход военных действий; заключение, список источников и литературы; приложения, в которых содержатся

¹ Гавренков А.А. «Скоро должен быть перелом, это чувствуется во всём...»Боевые действия и выход из окружения 3-й армии Брянского фронта (октябрь 1941 г.) // Военно-исторический журнал. 2013. №10. С.С.27-32; Он же. Брянский фронт в боях на подступах к Москве (30 сентября 1941г.- март 1942г.) // Вестник Брянского гос. университета. 2011. №2. С.С.34-40;Он же. Бои в районе Трубчевска (26августа- 8сентября 1941 г.) // Вестник Брянского гос. технического университета. 2011. №4.С.С.143-147; Он же, Трифанков Ю.Т. Брянский фронт. Первое формирование: монография. Брянск, 2011. 187 с.; Они же. 13-я армия Брянского фронта: роль и значение в решении стратегической задачи на московском направлении (август - октябрь 1941 г.) // Социально - гуманитарные исследования в БГТУ.Сб. статей. Вып.2. Брянск, 2011. С.С.99 - 110; Они же. Брянский фронт: 50-я армия, Рессета и Хацунь // Вестник Брянского гос. университета им. ак. И.Г.Петровского. 2012. №2. С.С. 193-200; Конференции, круглые столы по темам «Брянщина в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. Люди. События. Факты». (2010, 2011, 2012, 2013); «Западный регион России в международных отношениях XVII-XX вв.»; « Истор. память о событиях 1941 года». Курск. 2011.

сводные таблицы боевого состава, численности, людских потерь войск и личного состава ВВС Брянского фронта, сведения о потепях противника на участке Брянского фронта. Прилагаются сведения о наличии танков, стрелково-минометного вооружения в частях и армиях Брянского фронта и противника.

Несмотря на большой объем используемых сведений, автор не предполагает, что анализ исследования боевых действий одного Брянского фронта позволяет исчерпывающе судить о характерных особенностях начала войны в целом. Разбив проблему на ряд составных частей, исследователь предлагает рассмотреть ее последовательно и на каждом этапе сделать свой обоснованный вывод. Автор рассчитывает продолжить исследование в широкой исторической ретроспективе.

Глава 1. Создание Брянского фронта.

1.1.Обстановка на западном направлении советско-германского фронта летом 1941 года.

С началом Великой Отечественной войны столица Советского Союза являлась главной целью для немецкой армии. В соответствии с мероприятиями по стратегическому развертыванию плана «Барбаросса» Верховным Главным Командованием немецких Вооруженных Сил еще зимой 1941 года был разработан «Предварительный план операций на

Востоке», который включал в себя основные цели и задачи предстоящей кампании. Рассчитывая на скорый и абсолютный успех в деле полного разгрома «русских вооруженных сил», для того, чтобы «...сделать Россию неспособной в обозримом будущем противодействовать Германии», ОКВ видело главный замысел такового в том, «...чтобы прямым ударом на Москву разгромить и уничтожить главные силы русской северной группы перед лесной зоной, в глубине ее и восточнее; захватив Москву и северную часть России, повернуть на юг; во взаимодействии с германской южной группой завоевать Украину и, в качестве конечной задачи, захватить указанный рубеж: Ростов - Горький - Архангельск»².

Сражения лета и начала осени 1941 года самым непосредственным образом повлияли на ход и исход Московской оборонительной операции, участие в которой приняли войска Брянского фронта. Поэтому необходимо рассмотреть боевые действия, предшествующие битве под Москвой.

Немцы полагали, что в тылу Западного фронта уже нет резервов, и он не сможет оказать сильного сопротивления. Исходя из этого, они надеялись «после уничтожения русской армии в сражении под Смоленском... перерезать железные дороги, ведущие к Волге, и овладеть всей территорией до этой реки». В последующем предусматривалось «рейдами подвижных соединений и авиации уничтожить оставшиеся русские промышленные центры»³.

Советское стремилось любой командование ценой остановить обеспечить противника продвижение И условия ДЛЯ перехода контрнаступление. Основное внимание оно по-прежнему уделяло наиболее опасному - западному направлению. Действовавшим на нем войскам Западного фронта была поставлена «задача не допустить прорыва

 $^{^1}$ OKB - Верховное командование вооруженными силами Германии (нем. Oberkommando der Wehrmacht / OKW) - вермахт.

²ЦАМО РФ. Ф.500. Оп. 12462. Д. 572. Л. 3.

³ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп. 12462. Д. 572. Л. 3.

противника на Москву» (директива Ставки Главного Командования №0038 от 27 июня 1941 года)¹, а для этого предстояло не только в кратчайшие сроки завершить сосредоточение и развертывание прибывавших из глубины страны войск, но и создать оборонительный рубеж: река Западная Двина до Витебска, Орша, река Днепр до Лоева. Однако полностью выполнить эти задачи к намеченному сроку не удалось. В начале июля самая трагическая обстановка для советских войск сложилась на западном направлении, где группа армий «Центр» разгромила основные силы Западного фронта и двумя танковыми группами рвалась к Смоленску. За счет стратегических резервов Красной армии Ставка восстановила Западный фронт, в состав которого передавались 43 новые дивизии (директива Ставки Главного Командования №00130 от 1 июля 1941 года)².

Группа армий «Центр» к 10 июля насчитывала 62 дивизии и 3 бригады, хотя в оперативной сводке разведывательного управления Генерального штаба от 9 июля сообщалось, что «немцы на западном направлении имели 35 дивизий» Преуменьшая силы противника почти в два раза, Ставка и командование Западного фронта, который имел 65 дивизий, намеревалась имевшимися силами не только отразить его наступление, но и разгромить немецкие войска. К началу Смоленского сражения (10 июля), несмотря на большое количество соединений, советские войска уступали противнику в количестве сил и средств, особенно в танках: соотношение в личном составе составляло 1:1,9; в танках- 1:7,7; в орудиях и минометах - 1: 2,4; в боевых самолетах - 1:4⁴.

На 17-й день войны (8 июля 1941 года) в Берлине состоялось совещание ОКВ, на котором присутствовал А. Гитлер. Подводя итоги затронутых на нем вопросов, начальник Генерального штаба OKX^5 генерал-

¹ Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Вып.37. М., 1959. С.279.

² Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Вып. 35. М., 1958. С.88.

³ ЦАМО РФ. Ф. 208. Оп. 2511. Д. 1475. Л.141.

⁴ ИВИ. Документы и материалы. Инв. №1. С.216.

⁵OKX - от. нем. ОКН (нем. Oberkommando des Heeres) - главнокомандование сухопутных сил вермахта с 1936 по 1945 год. Находилось в Вюнсдорфе под Цоссеном.

полковник Ф. Гальдер, в частности, отметил в своем военном дневнике: «Группа армий «Центр» должна двусторонним охватом окружить и ликвидировать действующую перед ее фронтом группировку противника и, сломив, таким образом, последнее организованное сопротивление противника на его растянутом фронте, открыть себе путь на Москву¹». Причем фюрер подчеркивал, что основная цель состоит не в захвате территории, а в разгроме вооруженных сил² (см. карту №1).

Советские войска сосредоточили усилия на удержании занимаемого стратегического рубежа и окончательной стабилизации линии фронта. С этой целью были проведены Смоленское сражение и три оборонительные операции: в Заполярье и Карелии, Ленинградская и Киевская. Удары противника были мощными, наносились по слабым местам обороны и на широком фронте, что вынуждало советское командование распылять слабые широкий простор маневра резервы, давая танковым соединениям противника. Атаки танковых дивизий поддерживались массированными ударами 3-го воздушного флота люфтваффе. В то время Западный фронт имел всего 400 зенитных орудий и слабую истребительную авиацию³. Опасаясь за московское направление, Ставка усиленно перебрасывала сюда резервы⁴. «Для уничтожения танков создать в каждой дивизии отряды и, объединив действия их в армейском масштабе, окружать и уничтожать противника», - говорилось в приказе Ставки⁵. Чтобы ограничить маневр немецких танков, создавались заграждения, для чего привлекалось местное население⁶.

14 июля за войсками Западного фронта в 100 км восточнее Смоленска «на рубеже Старая Русса, Осташков, Белый, Ельня, Брянск⁷» развертывался

¹ Гальдер Ф. Военный дневник. М., 2012. С.194.

² «Совершенно секретно! Только для командования». М., 1967. С.257.

³ Петров Б.Н. 1941:работа над ошибками. М., 2012. С.209.

⁴ Архив ИВИ. Ф.27. Оп.333.Д.24.Л.258.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.208. Оп.2454. Д.29. Л.39.

⁶ Там же. Ф.208. Оп.2511. Д.208. Л.34.

⁷ Там же. Ф.219.Оп.37549. Д.1. Л.Л.23-25.

Фронт второй эшелон, который составлял резервных армий под командованием генерал - лейтенанта И.А.Богданов (бывший начальник войск округа), объединявший шесть Белорусского пограничного армейских соединений. В новый фронт входили дивизии, сформированные Народным комиссариатом внутренних дел СССР (НКВД) из кадрового состава пограничных и внутренних войск (29,30,31 и 24-я армии) (см. карту №1). При ширине обороны фронта 800 км в среднем каждая дивизия оборонялась в полосе 33 км, а на некоторых участках до 70 км. Этот фронт получил задачу «не допустить прорыва противника в направлении на Москву, уничтожая его мощными контратаками наземных войск и авиации» 1. Создать сплошной и устойчивый фронт обороны советские войска не успели (см. карту №1).

18 июля Ставка развернула на направлении западном третий стратегический эшелон. На дальних подступах к Москве под руководством командующего Московским военным округом генерала П.А.Артемьева был образован фронт Можайской линии обороны (32,33 и 34-я армии)². 19 июля части немецкой 10-й танковой дивизии внезапным ударом, сломив слабое сопротивление 19-й стрелковой дивизии, захватили Ельню³. Противнику удалось создать здесь плацдарм, далеко выдвинутый на восток. В излучине реки Десна находился важный узел дорог, удобный для развертывания войск, предназначенных для будущего наступления на находящуюся всего в 300 км Москву. Выход противника на линию Великие Луки, Ярцево, Ельня сделал еще более тяжелым положение Западного фронта, у которого почти не осталось резервов (см. карту №1). Создавая на московском направлении стратегическую оборону, которая состояла из трех оборонительных рубежей, занимаемых войсками на глубину до 300 км, Ставка не переставала думать о переходе в контрнаступление. Такая идея возникла у И.Сталина, который в

.

¹ Там же. Ф.96а. Оп.1070. Д.1.Л.Л.1,2.

² Сборник боевых документов. Вып. 37. С.15.

³ Гудериан Г. Воспоминания немецкого генерала. М., 2010. С.194.

разговоре по прямому проводу с главнокомандующим западным направлением С.К.Тимошенко 20 июля, критикуя его за распыление сил, сказал, что «пришло время действовать большими группами, создавать кулаки в семь-восемь дивизий с кавалерией на флангах»¹.

В тот же день начальник Генерального штаба издал директиву о проведении операции по окружению и разгрому немцев в районе Смоленска. Во исполнение директивы и указаний Ставки главнокомандующий войсками западного направления 21 июля отдал приказ о наступлении². Для наступления из 20 дивизий Фронта резервных армий «создавалось 5 оперативных групп, которые должны были одновременными ударами с северо-востока, востока и юга в общем направлении на Смоленск разгромить противника и соединиться с окруженными войсками 16 и 20-й армий»³. Одновременно в полосе 21-й армии намечался рейд кавалерийской группы генерала О.И. Городовикова, состоящей из трех дивизий, в глубокий тыл могилевско-смоленской группировки противника. Общее наступление возлагалось на командующего (с 19 июля) Западным фронтом генерала А.И. Еременко⁴ (см. карту №1).

Поставленная задача, в течение 30-31 июля овладеть Смоленском, не соответствовала боевым возможностям фронта. Войска 16 и 20-й армий, измотанные и обессиленные непрерывными боями в течение месяца, были не способны выполнить эту задачу. Ввод в сражение 20 свежих дивизий несколько изменил количественное соотношение сил (главным образом в людях) на западном направлении, но новый стратегический фронт уступал немцам по людям - в 2 раза, по самолетам - в 2 раза, по орудиям и минометам - в 2 раза, а по танкам соотношение было 4:1 в пользу противника 5. Атаки наносились неодновременно, нередко без

¹ ЦАМО РФ. Ф.96 а.Оп.2011. Д.5. Л.Л.1,2,

² Там же. Ф.246. Оп.1525. Д.1. Л.Л. 38-41.

³ Там же. Ф.48а. Оп.1554. Д.91. Л.Л.60,61.

⁴ Там же. Ф. 48а. Оп.1554. Д.91. Л.63.

⁵ Василевский А.М. Дело всей жизни. Кн.1. М.,1990.С.128.

артиллерийской поддержки. Полки вступали в бой, имея ограниченное количество боеприпасов¹. На подготовку контрнаступления выделялось лишь двое суток, которых не хватало, чтобы организовать обеспечение боевых действий и взаимодействие внутри групп, особенно 16 и 20-й армиями. В результате не все соединения успели своевременно выйти в исходные районы. Многие понесли потери от авиации противника еще до начала наступления. Боевые действия войск центра и левого крыла Западного фронта разделились на два относительно самостоятельных очага борьбы: один в районе Смоленска, другой - Гомеля.

Для удобства управления войсками директивой Ставка № 00493 от 23 июля был образован Центральный фронт под командованием генералполковника Ф.И. Кузнецова, включив во фронт 13 и 21-ю армии, а затем вновь сформированную 3-ю армию. Членами Военного совета были назначены П.К.Пономаренко и корпусной комиссар Д.А. Гапанович, начальником штаба - полковник Л.М.Сандалов, командующим ВВС - комдив Г.А.Ворожейкин². В резерве фронта находились 121,132,137 и 160-я стрелковые, 21,32,43 и 47-я кавалерийские, 55-я танковая дивизии.

Но все эти соединения, за исключением 21-й кавалерийской и 55-й танковой, уже побывали в боях, в которых понесли большие потери и находились на переформировании. Задача нового фронта состояла в том, чтобы «прочно прикрыть стык между Западным и Юго-Западным фронтами и активными действиями на северо-запад, в направлении Гомель-Бобруйск, содействать успеху Западного фронта»³. Центральный фронт считался «наиболее слабым и опасным участком, так как его армии, прикрывавшие

-

¹ ЦАМО РФ. Ф.208. Оп.3038. Д.36. Л.33.

² Сандалов Л.М. На московском направлении. М.,1970. С.155.

³ ЦАМО РФ. Ф.48а. Оп.1554. Д.91. Л.65.

²Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. М., 1969. С.300.

³ЦАМО РФ. Ф. 226. Оп. 1525. Д.1. Л.78.

⁴Там же. Ф. 500. Оп. 12462. Д. 572. Л. 3.

⁵Гот Г., Гудериан Г. Танковые сражения. Смоленск, 1999. С.118.

⁶Гудериан Г. С.С.255,256.

направления на Унечу, Гомель, были малочисленными и технически слабыми» 1 . Немцы могли воспользоваться этим слабым местом и ударить во фланг и тыл войскам Юго-Западного фронта (см. карту $N ext{2} ext{1})^2$.

Командующий 2-й танковой группой генерал-полковник Г. Гудериан уже в середине июля 1941 года был уверен, что, несмотря на понесенные в предыдущих боях потери, боевой мощи его группы «вполне хватит для того, чтобы прорваться к Москве»³. Мнение генерала Г. Гудериана разделял и командующий 3-й танковой группой генерал-полковник Г. Гот, который, после того как его войсками был захвачен Витебск, также рассчитывал продолжать свое дальнейшее наступление на Москву⁴. Но А. Гитлер колебался окончательного решения. В принятии Между фельдмаршалом В. Браухичем после взятия Смоленска обострились принципиальные расхождения во взглядах на дальнейшее ведение операций. Сухопутными Главнокомандующий войсками, как подавляющее большинство руководящего состава группы армий «Центр», видел главную цель в продолжении наступления на московском направлении⁵. Однако отчаянно сопротивлявшиеся советские дивизии ценой огромных потерь смогли существенно замедлить продвижение войск группы армий «Центр» на московском направлении и не позволить танковым соединениям генералполковников Г. Гудериана и Г. Гота прорваться к Москве.

Несмотря на огромные усилия, выполнить задачу по разгрому противника в районе Смоленска войска Западного фронта не смогли. Причины неудачного наступления оперативных групп на Смоленск были объективно отражены в отчете штаба Западного фронта за период с 22 июля по 15 августа. В нем, в частности, отмечалось: «Наступление осуществлялось растопыренными пальцами на широком фронте, при

линейном построении боевых порядков. Отсутствовали живая сила и средства для наращивания ударов в глубине обороны противника» 1. Эффективность разрозненных ударов малочисленных группировок на широком фронте была небольшой. Причины неустойчивости войск командование Западного фронта видело «в плохой подготовке и в слабой технической оснащенности частей и подразделений, больших потерях личного состава и вооружения» 2.

Однако удары лишили войска группы армий «Центр» маневра в сторону флангов, на Украину и Ленинград, что способствовало боевым войск действиям советских на юго-западном И северо-западном направлениях. Фельдмаршал фон Ф.Бок писал в это время: «Я вынужден ввести в бой теперь все мои боеспособные дивизии из резерва групп армий. Несмотря на огромные потери, противник ежедневно на нескольких участках атакует так, что до сих пор было невозможно произвести перегруппировку сил, подтянуть резервы»³. Улучшил положение Западный фронт, который своими ударами отвлек противника от окруженных в районах Могилева и Смоленска войск, чем облегчил им выход из кольца. После шестидневных кровопролитных боев окруженные в районе Смоленска части 16 и 20-й армий соединились с главными силами фронта.

В боях советские войска понесли серьезные потери. К началу августа в дивизиях осталось по 2000 человек⁴. Военный совет 16-й армии 5 августа доложил, что «дивизии, в которых остались десятки людей без командиров и штабов, вести бой не могли»⁵. Всего за последнюю декаду июля - с 21 по 31 июля - войска Западного фронта потеряли 105723 человека (в том числе пропавшие без вести - 46827 человек, или 44% от общих потерь). К этому числу необходимо добавить потери поддерживающих частей - 6157 человек.

¹ Рунов В. Московское побоище. М., 2011. С.67.

² ЦАМО РФ. Ф.208. Оп.2454. Д.29.Л.Л.372-376.

³ Рейнгардт К. Поворот под Москвой. М.,1980. С.52.

⁴ Еременко А.И. В начале войны. М., 1985. С.280.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.208. Оп.2454. Д.6. Л.300.

За это время 19-я армия потеряла 18284 человека, из них убитыми примерно 4000, пропавшими без вести - в два раза больше 1 . Противник в июле захватил в плен 184000 советских воинов 2 .

В связи с возросшим сопротивлением Красной армии командование вермахта вынуждено было 30 июля перейти к обороне и перенести основные усилия на север с целью захвата Ленинграда, а также на юг для захвата Киева и создания условий для наступления на Донбасс (директива А.Гитлера №34)³. 2-я танковая группа и 2-я полевая армия были повернуты с восточного направления на южное. Они получили задачу нанести удар в тыл основным силам Юго-Западного фронта, которые удерживали рубеж по Днепру (см. карту №1). Чем же было вызвано такое решение А.Гитлера? Академик А.М.Самсонов ответил на этот вопрос, констатируя, что «смоленское сражение изматывало силы врага и задерживало его на главном стратегическом направлении»⁴.

Данная директива явилась своеобразным компромиссом между желанием ОКВ добиться успеха на флангах Восточного фронта и стремлением ОКХ продолжать операции в центре. Ведь планируемое на конец июля дальнейшее продвижение войск группы армий «Центр» на юговосток хотя и расширяло ее фронт, но в то же время и давало ей реальную возможность обеспечения стыка с группой армий «Юг». Активная оборона советских войск (хотя и ценой высоких потерь) создавала для ОКВ и ОКХ проблему нехватки времени для решающего штурма Москвы до начала зимних холодов, что, в свою очередь, неизменно привело бы к затяжной войне, на которую Германия явно не рассчитывала и к ведению которой не была готова⁵. Как отмечалось в «Журнале боевых действий ОКХ», Генеральный штаб сухопутных войск вермахта считал: «Таким образом,

.

¹ Архив ИВИ. Ф. 191. Оп.233. Д.88.Л.Л.142,143.

² Там же. Ф.191. Оп.233. Д.88. Л.195.

³ Гудериан Г. Указ. соч. С.202.

⁴ Самсонов А.М. Москва, 1941 год: от трагедии поражений - к Великой победе. М., 1988. С.132.

⁵ ЦАМО РФ. Ф. 500. Оп. 12462. Д. 72. Л. Л.130, 131.

противник получил месяц времени, чтобы западнее Москвы организованно укрепиться для обороны при одновременном отражении наступления. Постоянной угрозой нашим силам на флангах он расколол их единство»¹.

Анализ обстановки на советско-германском фронте на начало августа 1941 года позволяет сделать вывод, что в это время московское направление продолжало оставаться решающим как для ОКХ, так и для ОКВ.

Между тем Ставка Верховного главнокомандования в начале августа продолжала считать, что основные силы противника будут использованы для овладения Москвой. Ожидалось, что после провалившегося лобового удара противник попытается обойти главные силы Западного фронта с флангов. Поэтому Ставка приказала войскам западного направления прочно удерживать великолукский и гомельский выступы и, сохраняя охватывающее положение по отношению к группе армий «Центр», продолжать наносить удары по главным ее силам на смоленском направлении.

В августе основные события развернулись в полосе Центрального фронта, куда были повернуты 25 дивизий группы армий «Центр», в том числе 6 танковых и моторизованных. Они наносили удар на юг с целью выхода в тыл Юго-Западному фронту, остановившему наступление группы армий «Юг» на Днепре. 2 августа к удачно начатому наступлению на Рославль подключился 9-й армейский корпус вермахта (263 и 292-я пехотные дивизии), «получивший приказ на продвижение в направлении дороги Рославль - Екимовичи - Москва»². Сломив сопротивление оборонявшихся под Рославлем советских войск, части 4-й танковой и 23-й пехотной дивизий заняли город (см. карту №1).

К исходу 3 августа части противника потеснили к югу правофланговые соединения 13-й армии и вышли в районы Климович, Милославич, Рославля, глубоко охватив с двух сторон рославльскую группировку советских войск и выйдя на его тылы. Узнав о случившемся факте,

-

¹ ИВИ. Документы и материалы. Инв. №1.С.230.

² Гудериан Г. Указ. соч. С.205.

командующий западного направления приказал «13 и 28-й армиям нанести удары по флангам прорвавшейся к Рославлю немецкой группировки и ликвидировать разрыв между фронтами»¹. В связи с прорывом немецких танков к Рославлю командующий Центральным фронтом приказал «войскам 13-й армии, не допуская выхода противника восточнее реки Остер в направлении Брянска, основными силами нанести удар с запада и юго-запада по рославльской группировке противника»². Но этот планировавшийся удар запоздал в связи с медленной передислокацией соединений 13-й армии³ (см. карту №1).

8 и 9 августа против Центрального фронта в наступление при поддержке крупных сил авиации перешла 2-я танковая группа Г.Гудериана в направлениях Могилев, Гомель и Рославль, Стародуб. Уже к исходу 8 части 7-го армейского корпуса продвинулись южнее и югоавгуста восточнее Рославля на 30 км⁴. Успешно развивалось начатое 9 августа наступление 24-го моторизованного корпуса, который сходу прорвал оборону частей 13-й армии и стал охватывать ее кричевскую группировку войск с правого фланга⁵. 12 августа к наступлению подключилась 2-я армия М. Вейхса. И в этот напряженный момент Ставка решила произвести замену командующего фронтом и 21-й армией. Генерал-полковник Ф.И.Кузнецов был вызван в Москву и получил назначение в Крым, а Центральный фронт принял генерал-лейтенант М.Г.Ефремов. Это «обстоятельство, несмотря на все положительные стороны нового командующего, отрицательно сказалось фронта»⁶, -ЭТОГО боевых действий написал ведении своих воспоминаниях Л.М.Сандалов.

Войска Центрального фронта не смогли сдержать танкового удара. Несмотря на неудачи в ходе боевых действий, войска Центрального фронта

-

¹ ЦАМО РФ. Ф.361. Оп.679. Д.10а. Л.378.

² Еременко А.И. Указ. соч. С.265.

³ ЦАМО РФ. Ф.219.Оп.679. Д.45. Л.9.

⁴ Бок Ф. фон. «Я стоял у ворот Москвы...». М., 2006. С.119.

⁵ Иванов С.П. Штаб армейский, штаб фронтовой. М., 1990. С.260.

⁶ Сандалов Л.М. Указ. соч. С.166.

продолжали сдерживать противника. Именно их упорное сопротивление заставило начальника Генерального штаба сухопутных войск Ф.Гальдера сделать запись в своем дневнике: «Общая обстановка все очевиднее и яснее показывает, что колосс - Росиия...был нами недооценен... И даже, если мы разобьем дюжину дивизий, русские сформируют новую дюжину» Под угрозой охвата превосходящими силами противника войска Центрального фронта начали отходить в южном и юго-восточном направлениях.

Одновременно между Резервным И Центральным фронтами образовался большой разрыв. 13 августа противник прорвал оборону 137-й стрелковой дивизии в районе села Волосковни и устремился в направлении Костюкович, охватывая оборонявшихся в этом районе части 13-й армии². Прорвавшимся отрядом противника от главных сил 13-й армии был отрезан щтаб 25-го механизированного корпуса (21-я армия). Генерал-майор С.М. Кривошеин сориентировался в создавшейся обстановке и в течение ночи организовал его выход в лес южнее села Красницы, где получил приказ о передислокации управления и штаба корпуса в Брянск, где на их базе и руководстве 20-го стрелкового корпуса генерал-майора С.И. Еремина было сформировано управление Брянского фронта³. Создание Брянского фронта в данный период было необходимым и важным моментом в боях на дальних подступах к Москве.

Анализируя события, предшествовавшие созданию Брянского фронта, позволяют исследователю сделать следующие выводы по данному периоду. Недостатками оперативного руководства войсками западного направления можно считать следующие:

1. При организации и ведении оперативной обороны объединения оборонялись в широких полосах: фронт (250-600 км), армия (50-20 км) имели одноэшелонное оперативное построение с выделением слабых резервов;

¹ Гальдер Ф. Указ. соч. С.290

² Бирюзов С.С. Когда гремели пушки. М., 1961.С.41.

³ ЦАМО РФ. Ф.148а. Оп.3763. Д.90. Л.Л.45,46.

отсутствовала необходимая оперативная плотность и глубина, силы и средства распределялись по фронту неравномерно.

- 2. Незавершенное инженерное оборудование оборонительных полос, которые в оперативной глубине готовились силами местного населения, но не занимались войсками; нерациональная организация противотанковой и противовоздушной обороны (распыление средств во всей полосе обороны); слабое внимание уделялось обеспечению флангов и стыков.
- 3. Контратаки и контрудары готовились наспех и без тщательной организации взаимодействия: вводимые В оборонительные сражения объединения И соединения, которые зачастую были недостаточно укомплектованы и подготовлены, вступали в бой по частям без должного взаимодействия с войсками 1-го эшелона при слабом артиллерийском, авиационном и зенитно-артиллерийском обеспечении.
- 4. Неумелое руководство боевыми действиями войск в окружении, при выходе из него и отходе, что принимало стихийный характер; неудовлетворительная работа войскового и оперативного тылов, слабая организация оперативной маскировки; частая потеря управления войсками; отсутствие своивременной информации об обстановке, что приводило к принятию решений, не соответствовавших складывавшейся обстановке, или к запаздыванию решений.
- 5.Вместо того, чтобы создать мощный танковый кулак на одном направлении (главном), решено было усилить оперативные группы генералов Калинина и Хоменко одним танковым батальоном в составе 21 танка каждую (10 Т-34, 11 БТ или пушечных Т-26). Для этого из 110 и 102-й танковых дивизий изъяли 60 танков Т-34 и 60 БТ (пушечные Т-26).

В то же время, за два месяца боев Красная армия добилась важного со стратегической точки зрения результата - смены стратегии «Барбароссы». Активными действиями на флангах советско-германского фронта, прежде всего на Украине, удалось заставить немецкое командование укрепиться в своем желании временно перенести центр тяжести операций с московского

направления на фланги фронта. Летом 1941 г., когда Советские Вооруженные силы вели главным образом стратегическую оборону, был получен опыт организации и осуществления фронтовых и армейских оборонительных операций. Фронтовые оборонительные операции являлись, как правило, составной частью стратегической операции и велись в целях отражения наступления крупных группировок противника, удержания важных районов и создания условий для перехода в наступление.

Нараставшее сопротивление советских войск снизило темп наступления немцев на центральном участке советско-германского фронта: в июле он составлял в сутки 6-7 км против 30 км в первые дни войны. Противнику пришлось рассредоточить свои войска на фронте от Великих Лук до Мозыря и пересмотреть план ведения войны, приняв новое решение на поворот части сил правого (южного) крыла группы армий «Центр» на юг, в тыл главным силам советского Юго-Западного фронта, отошедшего на левый берег Днепра.

1.2.Задачи, состав и состояние войск фронта.

Чтобы отразить возможные удары 2-й танковой группы противника через Брянск на северо-восток, на Москву, или на юго-восток, в тыл киевской группировке Юго-Западного фронта, Ставка главнокомандования «в целях удобства управления с непосредственным подчинением Верховному Главнокомандованию» приняла решение создать Брянский фронт своей директивой №00926 от 14 августа 1941 года¹. 16 августа 1941 г. был издан приказ №1 войскам Брянского фронта «О формировании фронта и установлении разграничительных линий между армиями». Командующим фронтом был назначен генерал-лейтенант А.И. Еременко, членами Военного совета - дивизионный комиссар П.И. Мазепов и первый секретарь Орловского обкома ВКП (б) И.П. Бойцов, заместителем командующего войсками - генерал-майор А.Н. Ермаков, начальником штаба - генерал-майор Г.Ф. Захаров, начальником оперативного отдела - полковник А.Е.

¹ ЦАМО РФ. Ф.148 а. Оп. 3763. Д. 90. Л.Л. 45,46.

Аргунов, начальником разведки - полковник М.А.Кочетков, командующим артиллерией - генерал - майор М.П.Дмитриев¹. Продвижение немцев в сторону Чернигова, Конотопа означал обход киевской группы с восточного берега Днепра и окружение советских 3 и 21-й армий. «В предвидении такого нежелательного казуса и для его предупреждения был создан Брянский фронт во главе с Еременко»,- было указано в директиве Ставки №001082 от 19 августа 1941 года².

Командующий новым фронтом стремился решать вопросы, связанные не только с боевыми действиями, но и с повышением боеспособности войск, организацией их учебы. Например, войска 13-й армии получили приказ №50 от 27 августа, в котором делалась попытка обобщить опыт первых недель войны. Указывалось на слабые стороны противника: неумение сражаться ночью, стремление избегать ближнего, особенно штыкового, боя мелкими подразделениями, привязанность пехоты к танкам. Приказ требовал «научить весь личный состав отрывать окопы одиночные и на отделение, щели, противотанковые ловушки и препятствия, использовать средства маскировки; повседневно и настойчиво вести работу по укреплению воинской дисциплины». В приказе были общеизвестные истины, но он отличался от предыдущих тем, что вместо голого призыва не отступать давал практические рекомендации, причем более спокойным тоном³.

19 августа командующий Брянским фронтом А.И. Еременко писал: «Упорное сопротивление и контрудары наших войск в районе Смоленска, Ярцево, Ельни, заставили врага оттянуть танковую группу Гудериана несколько южнее с целью захватить Брянск. Ставка своевременно поняла этот замысел и весьма обоснованно решила создать Брянский фронт с задачей - прикрыть с юга Московский стратегический район, не дать гитлеровцам возможности прорваться через Брянск на Москву и нанести им

_

¹ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 6. Л.Л.1,2.

² Там же. Ф.148а.Оп.3763. Д.96. Л.18.

³ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 5. Д. 63. Л.Л.52-54.

поражение»¹. 24 августа в Ставке пришли к заключению о целесообразности усилий войск, действовавших против 2-й танковой группы и 2-й полевой армии. Было принято решение расформировать Центральный фронт и передать его 3 и 21-ю армии в состав Брянского фронта².

Полоса действий Брянского фронта достигала по прямой 230 км, в глубину линия обороны до 100 км³. Правым соседом был Резервный фронт, левым - Центральный. Местность была в основном лесисто-болотистая со значительным числом рек⁴. Главное внимание командование фронта уделяло 50-й армии, так как Ставка предполагала, что «немцы после овладения Рославлем предпримут попытку развить успех ударом на Брянск в полосе именно этой армии»⁵. Однако данное предположение не оправдалось: немецкий 24-й моторизованный корпус повернул на юг, на Унечу. Перед фронтом 13-й армии находились 258-я и части 34-й пехотных дивизий, 3, 4-я и части 17-й танковых дивизий. Эти соединения 13-я армия сдерживала с большим трудом, тем более что противник глубоко вклинился в советский правый фланг⁶.

Боевой участок фронта пересекало несколько рокадных железных дорог⁷: с юга на север - Дмитриев - Льговский - Брянск - Зикеево; с югозапада на северо-восток - Клинцы - Почеп - Брянск; с востока на запад - Киров - Рославль - Могилев, а также две магистрали, проходившие почти параллельно друг другу по всей территории фронта с юго-востока на северозапад: Орел - Смоленск и Унеча - Орша. Имелось и несколько неплохих шоссейных дорог, в том числе Орел - Брянск - Смоленск, Славгород (Пропойск) - Могилев - Витебск и Смоленск - Витебск⁸.

_

¹ Еременко А.И. На западном направлении. Воспоминания о боевых действиях. М., 1959. С. 86.

² ЦАМО РФ. Ф.148 а. Оп. 3763. Д. 90. Л.Л. 82,83.

³Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л. 4.

⁴ Там же. Л.10.

⁵ Там же. Ф. 48а. Оп.3408. Д.4. Л.115.

 $^{^6}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.7.

⁷ Там же. Л.11.

⁸ Там же. Л.Л.10,11.

Почему фронт был назван Брянским? Административно район боевых действий Брянского фронта входил в состав Орловской области, но значительная часть театра военных действий лежала на территории Брянского района, по имени которого фронт получил наименование - «Брянский». Кроме этого, сыграло роль расположение Брянска, т.к. он являлся крупным промышленным районом и важным узлом железных и шоссейных дорог, связывающих его с другими экономическими районами страны. По статистическим данным на 1940 год население города составляло 87490 человек (для сравнения: в Клинцах проживало 40600 чел, в Новозыбкове -24500 чел, в Дятькове - 17300 чел, в Карачеве - 18000 чел.)¹.

С самого начала войны Брянский железнодорожный узел играл огромную роль в перевозках войск, вооружения, народнохозяйственных грузов, эвакуации раненых и беженцев из западных районов². Через Брянск перебрасывались войска 3, 13, 19, 20, 28, 50-й армий. Во время броска Г.Гудериана на Украину, в августе, Брянск представлял собой опасность для немецкого фланга. Вокруг города росли густые леса, подступы к нему защищали болотистые низины. Здесь партизаны устраивали вылазки против оголенного фланга Г. Гудериана. И теперь, когда немцы готовились нанести решающий удар по Москве из района Рославль - Смоленск, сосредоточенные в Брянске и вокруг него советские армии представляли огромную опасность для фланга танковой группы Г. Гудериана. Устранение этой угрозы являлось непременным залогом успеха генерального наступления на Москву.

В состав Брянского фронта 1-го формирования вошли: 50, 13, 3 и 21-я армии. Ни в одном статистическом сборнике автор не нашел данных по численному и боевому составу войск Брянского фронта на момент его создания. В «Журнале боевых действий» также нет таких сведений. Поэтому

-

¹ Административно-территориальное деление Брянского края за 1916-1985 года. Тула, 1987. С.С.84-93.

 $^{^{2}}$ ЦАМО РФ. Военоо-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.1.

при статистическом анализе численного и боевого состава войск Брянского фронта автор опирается на данные, собранные к 1 сентября.

Поражение советских войск в Прибалтике, Белоруссии и на Украине вынуждало советское командование вводить в сражение стратегические резервы, что потребовало создание новых армейских соединений. Армии формировались, как правило, в сжатые сроки. Всего за июнь-сентябрь 1941 года были созданы управления 21 армии. Одной из таких армий была 50-я армия Брянского фронта¹.

50-я армия развертывалась из двух корпусов в составе восьми стрелковых (217, 279, 258, 260, 290, 278, 269, 280-я), одной кавалерийской (55-й) дивизий, корпусных артиллерийских полков 2 и 20-го стрелковых корпусов, 761 и 753-го артиллерийских полков ПТО, 86-го отдельного зенитно - артиллерийского дивизиона, 10-го отдельного батальона связи и батальона². Управление санитарного отдельного 50-го сформировано на базе управления 2-го стрелкового корпуса. Во главе армии встал генерал-майор М.П. Петров, членом Военного совета был назначен бригадный комиссар Н.А. Шляпин, начальником штаба - полковник Л.А. Пэрн. Задачей 50-й армии, расположенной на правом фланге полосы действий Брянского фронта, было закрыть город Брянск от прямого удара немецких войск с запада - падение Брянска открывало немцам прямую дорогу через Орел, на Тулу и Москву. Штаб армии расположился около населенного пункта Выгоничи на берегу Десны, юго-западнее Брянска. Позднее, в конце августа командный пункт бы, перенесен севернее, в район деревни Заставище.

Части 50-й армии не участвовали в боях и находились до образования Брянского фронта в составе Резервного фронта (2-й стрелковый корпус: 258, 260 и 290-й стрелковые и 55-я кавалерийская дивизии). Следовательно,

 $^{^{1}}$ Формирование и переподчинение общевойсковых армий в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Документы Генерального штаба. М., 1954. С.354.

²ЦАМО РФ. Ф.148а. Оп.3763. Д.90. Л.Л.45,46.

данные дивизии комплектовались по новому штату (постановление № ГКО 446сс от 9 августа 1941 года) 1 . По мнению Ф. Панкова «дивизии 50-й армии были хорошо укомплектованы личным составом» 2 . Так, 279-я дивизия насчитывала 11454 человека, 280-я - 10477 человек, 258-я - 11354 человека. Но согласно штатному расписанию в стрелковой дивизии должно быть 11447 человек, а в кавалерийской дивизии 3277 человек. Следовательно, на 1сентября только в 290-й стрелковой (1621 человек) и 55-й кавалерийской (1126 человек) дивизиях была нехватка личного состава (см. таблицу №1). Всего на 01.09.1941 года в армии насчитывалось 76 953 человека (см. таблицу №1).

Согласно оперсводке №01 штаба Брянского фронта, «части 2-го стрелкового корпуса занимали оборонительный рубеж на фронте: Жуковка-Почеп»³. 217 и 279-я стрелковые дивизии были включены в состав 50-й армии из состава Резервного фронта. Они заняли боевой рубеж на фронте станции Бетлино-Жуковка. 217-я стрелковая дивизия по фронту обороняла полосу, протяженностью по переднему краю до 46 км. Дивизия была оголена: она не имела зенитных средств; из наличного состава 13 танкеток - 10 требовали капитального ремонта и 3 среднего; некомплект имущества связи был до 60%. Дивизия была удалена от штаба армии на 110 км. 278, 269 и 280-я вновь сформированные стрелковые дивизии прибыли в район 50-й армии недавно; занимались боевой подготовкой, состоя в Резервном фронте⁴.

13-я армия состояла из восьми стрелковых (137, 121, 148, 132, 6, 155, 143, 298-й) и двух кавалерийских (21 и 52-й) дивизий,50-й танковой дивизии,

¹ «Государственный Комитет Обороны постановляет». С.110.

² Панков Ф. Огненные рубежи. М., 1984. С.28.

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.2.

⁴ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.3.

²Там же. Ф.148а. Оп.3763. Д.90.Л.46.

³ Там же. Ф.361. Оп.6079.Д.39. Л.Л.33-35.

⁴ Там же. Ф.202. Оп.5.Д.63. Л.155.

двух бригад (7 и 8-я) 4-го воздушно-десантного корпуса¹. 160-я стрелковая дивизия находилась на переформировании. Штаб армии до 14 августа располагался в районе Костюковичей (14 августа этот пункт заняли немцы). «Утром 17 августа штаб армии прибыл в район леса восточнее Найтоповичей (Унечский район), но не успел еще расположиться, как получены были данные о том, что противник ведет бой на подступах к Унече. Штаб переехал в лес западнее деревни Вдовинки»³, - было записано в «Журнале боевых действий» 13-й армии. Вначале она действовала в районе Могилева, затем в районе Кричева - Рославля, а теперь отходила с боями к востоку на Унечу, Погар. Командовал 13-й армией генерал-майор К.Д. Голубев, членом Военного совета был бригадный комиссар П.С. Фурт, начальником штаба комбриг А.В. Петрушевский. Всего на 01 сентября 1941 года в армии насчитывалось 31 323 человека (см. таблицу №1). К 16 августа части 13-й армии были на рубеже Хотимск - Каниничи - Клоевичи. Введенные в состав 13-й армии 285 и 307-я стрелковые дивизии, к исходу дня в расположение армии не прибыли 4.

В 3-ю армию входило пять стрелковых (282, 280, 148, 269, 137-я), одна танковая (108-я), одна кавалерийская (4-я) дивизии, 113-й отдельный танковый батальон и 420-й корпусной артиллерийский полк. Командовал 3-й армией генерал-майор Я.Г. Крейзер, член Военного совета - дивизионный комиссар Ф.И. Шлыков, начальник штаба - генерал-майор А.С. Жадов, начальник политотдела - полковой комиссар Н.Ф. Воронов. Всего на 1 сентября 1941 года в армии насчитывалось 33 930 человек² (см. таблицу №1).

В состав 21-й армии вошли три корпуса в составе девяти стрелковых дивизий (75, 24, 42, 117, 187, 219, 232, 277, 55-я). Командующим армии был назначен генерал-лейтенант В.И. Кузнецов, членом Военного совета - дивизионный комиссар С.Е. Колокин, начальником штаба - генерал-майор

² В пламени сражений (боевой путь 13-й армии). М., 1973. С.93.

В.Н. Гордов. Всего на 1 сентября 1941 г. в армии насчитывалось 26 795 человек, 499 орудий, 8 легковых танков и 15 бронемашин и танкеток¹. К 24 августа армия получила еще 27000 человек пополнения².

67-й стрелковый корпус (24, 42 и 277-я стрелковые дивизии), развернувшись на линии Оболонье - Рейментаровка - Жадово - Семеновка фронтом на восток, вел наступательные бои против частей и подразделений 2-й танковой группы немцев, успешно продвигаясь на своих флангах в районе Оболонье и Семеновка³. 28-й стрелковый корпус (187, 219, 117-я стрелковые дивизии) занимал оборону в центре боевого порядка армии фронтом на северо-запад на линии Орликовка - Тихоновичи - Щорс, примыкая правым флангом (187-я стрелковая дивизия) у Орликовки к частям 277-й стрелковой дивизии 67-го стрелкового корпуса и левым флангом у Щорса к частям 55-й стрелковой дивизии 66-го стрелкового корпуса. Против 28-го стрелкового корпуса наступали части 1-й кавалерийской дивизии, 45-й, 112-й пехотных дивизий немцев⁴.66-й стрелковый корпус (55, 232 и 75-я стрелковые дивизии) оборонялся на фронте Щорс - Борки, имея против себя части немецких 1-й кавалерийской, 131-й, 260-й пехотных дивизий. Кавалерийская группа (32, 43 и 47-я кавалерийские дивизии) состояла в армейском резерве и располагалась в районе Крюковки - Лосева. Также в резерв была выведена 266-я стрелковая дивизия, находившаяся доукомплектовании⁵. В состав 21-й армии входили: 6-й отдельный дивизион бронепоездов в составе легких бепо 6 №50 и№51 и тяжелого №52 7 , 435,546,637,645 649-й корпусные артиллерийские 696-й полки; артиллерийский полк, четыре батальона и пять дивизионов⁸.

_

¹ Быков К. Киевский «котел». Крупнейшее поражение Красной армии. М., 2007. С.113.

² ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.63. Л.58.

³ Быков К. Указ. соч. С.114.

⁴ Он же. С.118.

⁵ Быков К. Киевский «котел». Крупнейшее поражение Красной армии. М., 2007. С.123.

⁶ Бепо - бронепоезд.

 $^{^{7}}$ Коломиец М.В. Бронепоезда в бою 1941-1945. «Стальные крепости Красной армии». М., 2010. С.13.

⁸ Иринархов Р.С. Агония 1941. М., 2011. С.456.

Штабы 20-го стрелкового и 25-го механизированного стрелкового корпусов, на базе которых формировался штаб Брянского фронта, прибыли в район Брянска из района боевых действий: 20-й стрелковый корпус из района Гдовска, где он сдал свои дивизии 67-му стрелковому корпусу; 25-й механизированный стрелковый корпус из района Пропойск-Осмоличи. Оба штаба корпуса были в окружении и вышли из него. Согласно директиве Ставки №00908, с 14 августа 25-й механизированный корпус вошел в состав Брянского фронта, переброска которого совершалась «по маршруту Гиболы -Унеча-Почеп-Брянск»¹. Резерв фронта: 229 (поселок Сельцо), (железнодорожная станция Синезерки), 283-я (южнее железнодорожной станции Полужье) стрелковые и 4-я кавалерийская дивизии 16 августа в указанное им месторасположение не прибыли². Брянский фронт имел шесть запасных стрелковых, один артиллерийский, два кавалерийских полка с личным составом 18882 человека (см. таблицу №1).

Большие потери в людях (в том числе в командном составе), вооружении и боевой технике, продолжавшееся формирование новых соединений и частей, а также снизившиеся производственные возможности промышленности в связи массовым перебазированием предприятий в глубокий тыл, вынудило советское командование внести крупные изменения в организационную структуру войск. Еще 15 июля в директивном письме №01 Ставка указала на необходимость при первой возможности постепенно, без ущерба для текущих операций, подготовить переход к системе небольших армий «в пять-максимум шесть дивизий без корпусных управлений»³. Ликвидация корпусных управлений не улучшила управление войсами, а, наоборот, проявилась практически сразу, и на фронтах вместо корпусных управлений приходилось создавать оперативные группы или боевые участки. В послевоенных трудах о реальных причинах отказа от

-

¹ ЦАМО РФ. Ф.48а. Оп.3408. Д.14. Л.317.

² Там же. Ф.148а. Оп.3763. Д.90. Л.46.

³ Василевский А.М. Указ. соч. С.124,125.

корпусных управлений писалось открыто, объясняя тем, что это была вынужденная мера, вызванная недостатком вооружения и средствами связи, нехваткой опытных командиров, способных управлять крупными соединениями¹.

Потребность фронта в пополнении вынуждала Ставку ВГК направлять вновь созданные соединения не полностью укомплектованными и слабо подготовленными. На укомплектование армии рядовыми и сержантами были призваны военнообязанные, родившиеся 1905-1918 гг., имея в виду, что более молодые, включая 1921 год рождения, к началу войны проходили срочную службу. Большие потери личного состава действующей армии уже в 1941 году потребовали использование всех возрастов военнообязанных, вплоть до 1890 года рождения². Например, в оперативной сводке №12 штаба Брянского фронта от 24 августа указывалось, что в состав 50-й армии прибыло 500 человек пополнения в возрасте 17 лет³. Такие данные автор нашел только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта.

Непреодолимые трудности возникли с оснащением соединений автотранспортом, что затрудняло их возможности по подвозу боеприпасов, горючего, продовольствия и других материальных средств, необходимых для ведения боя. В результате они не были в состоянии успешно выполнять поставленные боевые задачи и несли большие потери. Для военной теории одним из определяющих понятий является описание основной структурной единицы армии - дивизия. Именно в «дивизиях» описывали соотношение сил как советские, так и немецкие военачальники в течение всей войны⁴.

Недостаток вооружения и боевой техники вынудил Генеральный штаб, согласно штату, утвержденному 29 июля, ввести сокращённый штат стрелковой дивизии, которым количество личного состава было уменьшино

 $^{^{1}}$ Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы войны. М., 2005. С.12; Василевский А.М. Указ. соч. С.125.

² ИВИ. Документы и материалы. Инв. № 1303. С.906.

³ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.49.

⁴ Гальдер Ф. Указ. соч. С.342; Жуков Г.К. Указ. соч. С.258.

на 30% (составила 11634 человека: начальствующий состав - 862, младший командирский состав - 1612, рядовой состав - 9160)¹, артиллерии в два раза, автомашин на 64%. В результате даже укомплектованная до штатной численности советская стрелковая дивизия стала по боевым возможностям уступать немецкой пехотной дивизии в полтора-два раза². Однако даже по сокращённому штату большинство дивизий укомплектовать удавалось далеко не всегда. Такое положение наблюдалось в укомплектовании стрелковых дивизий Брянского фронта первого формирования.

В советскую дивизию входило 9 батальонов, столько же было и в немецкой³. По постановлению ГКО №446сс от 9 августа штат стрелковой дивизии уменьшился и имел 11447 человек личного состава (для сравнения по июльскому штату численность личного состава стрелковой дивизии составляла 11634 человек), который стал меньше на 20% по сравнению с июльским. В частях Брянского фронта на 1 сентября числилось 33 стрелковые дивизии (нет данных по 299-й стрелковой дивизии 50-й армии) с общим количеством 130217 человек (см. таблицу №1). В стрелковых дивизиях Брянского фронта по штату должно было быть 377751 человек, следовательно, не хватало 247534 человека личного состава⁴.

Значит, фронт был укомплектован только на 35% личным составом. Части 13-й армии были меньше всего укомплектованы: в шести стрелковых дивизиях было 18893 человека (для сравнения: в восьми дивизиях 50-й армии находилось 69953 человека), т.е. этим численным составом можно было укомплектовать по штату только 1,5 дивизии. Только в двух дивизиях 3-й армии (280 и 269-я) количество личного состава соответствовало штатному расписанию. В 121-й стрелковой дивизии (13-я армия) было самое наименьшее количество бойцов -793. Таким образом, Брянский фронт имел

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.58,59.

² Советские Вооруженные силы: история строительства. М., 1978. С.280.

³ Немецкая армия. 1941 год. http:// niehorster. orbat. com/011_germany/41_organ_army/41_org_a rmy.htm-Дата обращения: 23.01.13.

^{4 «}Государственный Комитет постановляет». С.119.

низкую степень укомплектованности даже по отношению к сокращенному штату (см. таблицу №1). 24 августа в переговорах с Верховным Главнокомандующим и начальником Генерального штаба А.И.Еременко в своей заявке просил пополнить армии, исходя из старых штатов 17000 человек на дивизию. «Но у нас имеется решение не иметь больше 17000 (тысячных) дивизий в виду громозкости тылов, а иметь 11000 в дивизии. Я прошу вас руководствоваться при составлении заявок на пополнение этим соображением», - указал командующему Брянским фронтом И.В.Сталин¹.

Недостаток всех видов вооружения и транспорта не замедлил сказаться на штате формируемых соединений. Первоначально новые стрелковые дивизии формировали по июльскому штату. Но благодаря увеличению выпуска минометов промышленностью уже 9 августа в постановлении №ГКО-446сс было решено изменить их количество: «Стрелковая дивизия должна была иметь не 54 50-мм миномета, а 81 50-мм, и не 18 82-мм минометов, а 54 82-мм миномета»². В частях Брянского фронта только в двух стрелковых дивизиях (217-й 50-й армии и 269-й 3-й армии количество минометов соответствовало штату). В составе дивизий по постановлению ГКО №459сс от 11 августа³, по сравнению с июльским штатом увеличивалось количество 120-мм минометов (с 12 на 18) (см. таблицу №1).

Количество пулеметов уменьшилось в два раза (ручных пулеметов было 392, стало162; станковых пулеметов - 166 к 108), пистолетов - пулеметов - в два раза (было 1204, стало162), противотанковой артиллерии в три раза, гаубичной артиллерии - по количеству стволов в пять с половиной раз (гаубиц 122-мм и 132-мм было 44, осталось 8)⁴. Например, в стрелковых дивизиях Брянского фронта должно было быть 264 122-мм гаубицы, но по

.

¹ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.63. Л.55.

² «Государственный Комитет постановляет». С.111..

³ «Государственный Комитет постановляет». С.124.

 $^{^{4}}$ Советские Вооруженные силы: история строительства. М., 1978. С.123.

³Савин В.О. Разгадка 1941 года. М., 2010. С.19.

⁴ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. (Таблица, см. Л.1).

факту их было всего 115, т.е. не хватало 159. В 33-х стрелковых дивизиях Брянского фронта по штатному расписанию ручных пулеметов и пистолетов-пулеметов должно было быть 10692, но их количество составляло всего 3111. По норме в 166 станковых пулеметов ни в одной дивизии не было. Только в 217-й стрелковой дивизии 50-й армии их количество приближалось к норме - 159. Полковых 76-мм пушек стало в полтора раза меньше. Согласно штатному расписанию в стрелковых дивизиях на Брянском фронте должно было быть 726 таких пушек, но их было только 237, что в три раза меньше необходимого (см. таблицу №1).

76-мм зенитные орудия были выведены из штата дивизии, так как калибр 76-мм был в избытке для целей ПВО дивизии¹. Если учитывать реальное количество 37-мм зенитных орудий и комплексных пулемётов в стрелковых дивизиях по состоянию на 22 июня, то в новых дивизиях их количество оставалось примерно таким же (соответственно: 9;16). Но в стрелковых дивизиях Брянского фронта их не хватало (должно было быть 188, а было 32, т.е. почти в 6 раз меньше)². Количество миномётов 50-мм и 82-мм оставалось практически неизменным (81; 54), а количество 120-мм миномётов даже выросло в полтора раза (было 12, стало 18). Количество 45-мм пушек сократилось втрое (по штату-18)³. Если в стрелковых дивизиях Брянского фронта их должно было быть 594, то на самом деле было всего 167, т.е. в три раза меньше необходимого (см. таблицу №1).

В стрелковых дивизиях Брянского фронта число лошадей оставалось практически неизменным. Почти во всех стрелковых дивизиях Брянского фронта штатное количество лошадей было в норме (2698). Только в дивизиях 3-й армии число лошадей было очень низким: 132-я дивизия имела 321 лошадь, соответственно, 143-я- 628; 307-я- 362; 155-я-51; 121-я-245; 6-я-ни

одной¹. В новых условиях Красная армия не могла себе позволить иметь в стрелковых дивизиях гаубичный артиллерийский полк на механической тяге, в дивизии создавался единственный артиллерийский полк на конной тяге².

Очень грубо можно оценить боевую мощь дивизии нового штата как половину от боевой мощи дивизии штата апреля 1941 года. Подразделения дивизии: артиллеристы, связисты, зенитчики, транспортные, санитарные части вооружались обычными винтовками. Самозарядными винтовками вооружались бойцы стрелковых и саперных подразделений. На вооружении вермахта в 1941 году самозарядных винтовок не было³. В стрелковых дивизиях Брянского фронта на одного человека приходилось около двух винтовок (см. таблицу №1). Большое внимание уделялось инженерному обеспечению московского направления. Сил для этого было достаточно. Только «в 21-й армии к 18 августа насчитывалось 4 корпусных и 10 саперных батальонов, дивизионных отдельных понтонный инженерных и 2 строительных батальона»⁴. Другие армии Брянского фронта также имели инженерные батальоны. Например, в частях 13-й армии было 3 инженерных и 1 отдельный мостостроительный батальоны. И стрелковая советская, и немецкая пехотные дивизии имели саперный батальон. В стрелковых полках советской стрелковой дивизии, в пехотных полках немецкой пехотной дивизии - саперные взводы. В 50-й армии находился 5-й саперный батальон (642 человека), отдельный который занимался

_

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. (Таблица, см. Л.1).

² Савин В.О. Разгадка 1941 года. С.28.

³Он же. С. 23.

⁴Инженерные войска Советской армии. 1918-1945. М., 1985. С.286.

⁴ Инженерные войска Советской армии. 1918-1945. М., 1985. С.286.

минированием и охраной заминированных боевых участков, инструктажем о путях безопасного прохода через \max^1 (см. таблицу \mathbb{N} 1).

В начале войны трудности, возникшие в экономике Советского Союза другими причинами (значительные потери наряду c В танках, организационные недочеты), вынудили советское Главное Командование в июле 1941 года принять решение о расформировании механизированных корпусов². На их базе создавались танковые дивизии, последующем преобразованы в отдельные танковые бригады. В результате Красная армия лишилась такого важного инструмента для развития наступательных операций, как крупные бронетанковые и механизированные соединения (корпуса). В то же время противник в наступлении массировано применял танки и штурмовые орудия в составе моторизованных корпусов и танковых групп.

В соответствии с директивой Генерального штаба № - орг/524661 от 8 июля были сформированы восемь танковых (101, 102, 104, 105,107,108, 109 и 110-я) и две мотострелковые (103 и 106-я) дивизии. Для отличия новых танковых дивизий от прежних им присваивались номера, начиная с 101-го. Следовательно, 108-я танковая дивизия Брянского фронта была нового формирования³. Отдельная советская танковая дивизия по штату №010/44, утвержденному 6 июля 1941 года, должна была иметь два танковых, мотострелковый, артиллерийский полки и подразделения обеспечения. Всего «в танковой дивизии насчитывалось 215 танков (20 КВ,42 Т-34,153 Т-26 и БТ), 39 бронемашин (22 БА-10, 17 БА-20), 761 различный автомобиль (включая специальные), 72 тягоча и трактора (из них 20 полубронированных «Комсомолец»), 174 мотоцикла, 20 45-мм противотанковых орудий»⁴.

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.82.

²Русский архив: Великая Отечественная. Генеральный штаб в годы Великой Отечественной войны: документы и материалы. 1941 год. Т. 23 (12-1). М., 1998. С.67.

³Русский архив: Великая Отечественная. Генеральный штаб в годы Великой Отечественной войны: документы и материалы. 1941 год. Т. 23 (12-1). М., 1998. С.66.

⁴ «Государственный комитет постановляет». С.116.

15 июля Ставка приняла решение (директива №01) о расформировании механизированных корпусов, продолжавшемся до сентября 1941 года. В директиве отмечалось, что «механизированные корпуса, как слишком громозкие соединения, малоподвижны, неповоротливы и не приспособлены для маневрирования, не говоря уже о том, что они являются очень легко уязвимой целью для неприятельской авиации»¹. Танковые передавались в подчинение командующим армиями, а моторизованные реорганизовывались в стрелковые. В состав танковой дивизии входили «два полка, мотострелковый полк, артиллерийский полк ПТО, артиллерийский зенитный дивизион, разведывательный батальон подразделения»². В войсках Брянского фронта числилось две танковые дивизии - 108-я (19 танков и 13 бронемашин) и 50-я (без танков) (см. таблицу №1).

В советской танковой дивизии образца 1941 года отсутствовали противотанковые подразделения³. Однако танки БТ-7 и бронеавтомобили БА-10 в составе разведывательного батальона танковых и мотострелковых полков могли использоваться для противотанковой обороны. Кроме того, в качестве противотанковых могли использоваться 37-мм орудия зенитноартиллерийских дивизионов⁴. Но вскоре пришлось перейти от дивизионной к бригадной организации механизированных и бронетанковых войск. На основании указаний ГКО 12 августа был издан приказ наркома обороны №0063 «о формировании отдельных танковых бригад (по 7 танков КВ, 20 танков Т-34 или Т-50 и 64 танка Т-60)»⁵. 23 августа Наркомат обороны утвердил штат танковой бригады полкового состава на 93 танка, 6 противотанковых и 6 зенитных орудий. Всего в бригаде должно было быть

_

 $^{^{1}}$ Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВГК: документы и материалы. 1941 год. Т. 16 (5-1). М., 1996. С 72

²Русский архив: Великая Отечественная. Генеральный штаб в годы Великой Отечественной войны: документы и материалы. 1941 год. Т. 23 (12-1). М., 1998. С.С.96,97.

³ Савин В.О. Указ. соч. С.98.

⁴ Дриг Е. Механизированные корпуса в бою. М., 2005. С.142.

⁵ Русский архив: Великая Отечественная: приказы народного комиссара обороны СССР 22 июня 1941 г. - 1942 г. Т.13 (2-2). М., 1997. С.51.

3268 человека¹. Танковый полк состоял из трех батальонов. Один батальон комплектовался тяжелыми и средними танками (рота КВ-7 и две роты Т-34 или Т-50 - 22), два других - легкими (шесть рот Т-26, БТ-7,Т-40 или Т-60 - 64)². На Брянском фронте первого формирования было две танковых бригады 121-я (33 танка -1КВ, 9 Т-34, 23 Т-26) и 141-я (35 танков) (см. таблицу №1).

Опыт применения бригад полкового состава выявил ряд недостатков в их организации, наличие промежуточной инстанции (полка) усложняло управление, лишало командира и штаб бригады возможности оперативно реагировать на изменения обстановки. Кроме того, бригады из-за потерь имели неполную укомплектованность, особенно танками. Учитывая все указанные факторы, 23 августа наркомом обороны был «утвержден штат №010/85 отдельного танкового батальона численностью 130 человек и 29 танков (9 Т-34, 20 Т-40 и Т-60), который предназначался для усиления стрелковой дивизии»³. 43-й отдельный танковый батальон, имевший в своем составе 90 человек и один танк БТ, был в составе 13-й армии Брянского фронта. Следовательно, количество танков в частях Брянского фронта было минимально и не соответствовало штатному расписанию №010/75. Ни одна танковые дивизия и бригада не были полностью укомплектованы танками (см. таблицу №1).

Отсутствие в составе ударных группировок крупных танковых и механизированных соединений обусловило увеличение кавалерийских дивизий, роль которых, как говорилось в директивном письме Ставки от 15 июля, «несколько недооценивается». Идея таких дивизий принадлежала И.В.Сталину. Действуя по тылам противника, она должна была «облепляться партизанами, получать от них большую помощь и удесятерять наши силы» 4.

1

¹ Там же С 52

² Русский архив: Великая Отечественная: приказы народного комиссара обороны СССР 22 июня 1941 г.-1942 г. Т.13 (2-2). М., 1997. С.53.

³ Строительство и боевое применение советских танковых войск в годы Великой Отечественной войны. М., 1979. С.79.

⁴ История военного искусства. Курс лекций. Военная акдемия им. Фрунзе. М.,1974. С.721.

В «легкой» кавалерийской дивизии первоначально минометов не было, с 9 августа они получали «по 48 50-мм минометов и по 18 82-мм минометов» 1. В кавалерийские дивизии Брянского фронта минометы вообще не поступили, только в 4-й кавалерийской дивизии 3-й армии было 2 миномета². В кавалерийской дивизии нового штата отсутствовали зенитные средства, что резко повышало ее уязвимость от ударов с воздуха. По штатному расписанию августа 1941 года «личный состав кавалерийской дивизии должен был составлять 3277 человек»³. Следовательно, в четырех кавалерийских дивизиях Брянского фронта должно было быть 13108 человек. Но на 1 сентября численный состав кавалерийских дивизий составлял 6711 человек, т.е. некомплект был в два раза меньше необходимого (см. таблицу №1). Кавалерийские дивизии, как показал опыт, не могли заменить танковых механизированных соединений, так как они не в полной мере соответствовали характеру боевых действий с противником, превосходящим их в подвижности и маневренности.

В Военно-воздушных силах решеним Ставки ВГК от 15 июля «в авиадивизиях вместо трех полков оставалось два, а численность самолетов в полку сокращалось вдвое (30 вместо 60)» В составе ВВС Брянского фронта на 19 августа имелось 171 самолет следующих типов: истребители И-16, МиГ-3, Як-1,ЛаГГ-5 (всего 74); бомбардировщики Пе-2, СУ-2, СБ, Р-5 (всего 55); штурмовики Ил-2 (всего 32) Согласно отчету о боевой работе ВВС Брянского фронта, с 18 августа по 30 декабря 1941 года, в его состав «вошли 11-я, 60-я, 61-я смешанные авиадивизии (61-я - выполняла задачи фронтового масштаба; 11-я - входила в состав ВВС 13-й армии; 60-я входила в состав ВВС 50-й армии)» группа истребителей №15, 20 и 61-я авиаэскадры, 13-я

.

¹ «Государственный Комитет постановляет». С.118.

² 1941 год. Т.2 [сайт Милитера]. http:// militera.lib.ry/docs/da/1941/Дата обращения:28.01.13.

³ Советские Вооруженные силы: история строительства. М.,1978. С.286.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.З. Оп.11556. Д.1. Л.Л.159,160.

⁵ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.25.

⁶Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 1. Л. 3.

группа связи¹. В конце августа начали прибывать самолеты из тыла, однако это были не только новые Пе-2 и Як-1, но и морально устаревшие - И-15, И-16, Р-5, производство которых уже прекратилось. Всего авиадивизии Брянского фронта получили 52 новых самолета².

В результате организационных мероприятий, проведенных в июне-июле 1941 года, удельный вес различных видов войск вновь сформированного Брянского фронта значительно уменьшался.

Против войск Брянского фронта наступала армейская группа генералполковника Г. Гудериана, действовавшая ранее в составе танковых и механизированных соединений. С 27 июля это объединение в связи с предстоящим наступлением на Рославль было пополнено армейскими корпусами: «7-м в составе 7, 23, 78 и 197-й пехотных дивизии и 20-м в составе 15-й и 268-й пехотных дивизий»³. Вследствие многочисленных танковых сражений в дивизиях отсутствовали значительное количество орудий, тягочей, автомашин, запчастей и технического имущества. «Что касается пополнения личного состава, то в первую очередь следует пополнить офицерский состав, так как общие потери 2-й танковой группы к середине августа составили: 700 офицеров и 1500 рядовых», отмечалось в заметках «По вопросу потерь и пожелания командования 2-й танковой группы об отдыхе и доукомплектовании» 4. Согласно справки «Возмещение потерь личного состава маршевыми батальонами» от 18 августа 1941 года, штаба армий «Центр» подписанной начальником группы Грайфенбергом, «2-я танковая группа получила пополнения 4000 унтерофицеров и рядовых»⁵. Командир 10-й танковой дивизии генерал-лейтенант Шааль указывал на очень большое различие между боевыми качествами старого состава дивизии и пополнением: «Пополнение с самого начала

٠

¹ Там же. Ф.202. Оп.38. Д.6. Л.18.

² Там же. Ф.202. Оп. 38. Д. 6. Л. 27.

³ Гудериан Г. Указ. соч. С.199.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462. Д.598. Л.331.

⁵ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.598. Л.11.

произвело плохое впечатление, не оправдало надежды. Уже при наступлении противника более слабыми силами молодые солдаты не выдерживали и отступали, даже не израсходовав всех патронов»¹.

До этого момента 2-я танковая группа генерал-полковника Г. Гудериана входила в 4-ю армию фельдмаршала фон Клюге (группа армий «Центр», командующий - фельдмаршал Ф.фон Бок). В танковую группу Г. Гудериана в начале ее действий на советско-германской фронте входили следующие соединения: 24-й моторизованный корпус (командир - генерал танковых войск барон Гейер фон Швеппенбург); 3-я танковая дивизия (генерал-лейтенант Модель)²; 4-я танковая дивизия (генерал-майор фон Лангерман унд Эрленкамп)³; 10-я (генерал-майор фон Лепер); 1-я кавалерийская дивизия (генерал-лейтенант Фельдт); 46-й моторизованный корпус (генерал танковых войск барон фон Фитинггоф (Шеель); 10-я танковая дивизия (генерал-лейтенант Шааль)⁴, мотодивизия СС «Рейх» (генерал-лейтенант Γ ayccep), пехотный полк «Великая Германия» (генерал-майор фон Штокгаузен); 47-й моторизованный корпус (генерал танковых войск Лемельзен); 17-я танковая дивизия (генерал-майор фон Арним)⁵; 18-я танковая дивизия (генерал-майор Неринг)²; 29-я мотодивизия (генерал-майор фон Больтенштерн)³.

_

¹ Там же. Ф.500. Д. 598. Л.Л.15,16.

²Состав на 1939 год: 5 и 6-й танковые, 3-й стрелковый, 75-й артиллерийский полки,3-й разведывательный батальон (моторизованный), части дивизионного подчинения (под номером «39»).-Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. М., 2001. С.7.

³Состав на август 1939 года: 35 и 36-й танковые, 12-й стрелковый, 103-й артиллерийский полки, 7-й разведывательный батальон (моторизованный), части дивизионного подчинения (под номерами «79»).- Там же. С.С.7,8.

⁶Состав на апрель 1940 года: 7 и 8-й танковые, 69 и 86-й стрелковые, 90-й артиллерийский полки, части дивизионного подчинения (под номерами «90»). Там же. С.С.9,10.

¹Состав: 39-й танковый, 40 и 63-й мотопехотные, 27-й артиллерийский полки, 17-й танковый разведывательный батальон, части дивизионного подчинения (пол номерами «27»). - Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. С.11.

²Состав: 18-й танковый, 52 и 101-й мотопехотные, 18-й артиллерийский полки, 18-й танковый разведывательный батальон, части дивизионного подчинения (под номерами «18»). Там же. С.11.

³Гудериан Г. Указ. соч. С. 200.

⁴Мюллер-Гиллебранд Б.Сухопутная армия Германии 1933-1945 гг. М., 2003. С.96.

⁵Он же. С.85.

Согласно штату «пехотная дивизия вермахта должна была иметь 16860 человек (518 офицеров, 102 чиновника, 2573 унтер-офицера и 13667 солдат)»⁴. В состав дивизии входили: три пехотных полка, артполк, разведывательный, противотанковый, саперный, полевой запасной батальон и батальон связи. Вооружение дивизии: 20 легких 75-мм и 6 тяжелых 150-мм пехотных пушек, 36 легких 105-мм пехотных гаубиц, 12 150-мм полевых гаубиц, 9 огнеметов и 3 легких разведывательных бронемобиля. Кроме того, «дивизия располагала 1743 верховыми лошадьми, 3632 тягловыми лошадьми 895 повозками, 31 прицепами, 500 велосипедами, 530 мотоциклами, 394 автомобилями, 536 грузовиками»⁵. Во 2-й танковой группе Г.Гудериана к середине августа числилось 8 пехотных дивизий, следовательно, в них должно было быть 134880 человек ⁶.

При анализе боев середины августа необходимо учитывать, что хотя пехотные дивизии 2-й танковой армии потеряли порядка 20% своей силы, стрелковая дивизия Брянского фронта штата августа уступала по боевой противостоящим Г.Гудериана 25-30%. мощи дивизиям на В немецкой пехотной дивизии имелся полевой запасной батальон «в составе трех рот, в дивизии первой волны образца 1939 года его численность составляла 876 человек»¹, которого не было в советской стрелковой дивизии. Наличие запасного батальона не оказывало влияние на боевые возможности дивизии, но позволяло восполнять потери. Немецкая пехотная дивизия Г.Гудериана имела больше противотанковых 37-мм орудий, а стрелковая дивизия Брянского фронта - гораздо более мощные дивизионные 76-мм

 $^{^6}$ Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Стратегические операции. Статстический анализ. Кн.1. М., 2004. С.256.

пушки¹. Кроме того, советская 45-мм пушка была мощнее немецкого 37-мм орудия, советская 122-мм гаубица - мощней немецкой 105-мм гаубицы. Поэтому «при нехватке количества стволов артиллерия Брянского фронта имела качественное превосходство над артиллерией пехотной дивизии вермахта»². Наличие тракторной тяги в советской дивизии позволяла обеспечить большую подвижность по сравнению с конной (6-7 км/ч против 3-4 км/ч), артполк на конной тяге был более уязвим от удара с воздуха. Преимущества тракторной тяги понимали и немцы. 11 августа Ф.Гальдер писал в своем дневнике: «Русская артиллерия обладает большой подвижностью благодаря применению тракторов»³.

сравнить кавалерийские дивизии Брянского фронта моторизованными дивизиями Г.Гудериана, то даже с учетом потерь его дивизий на 20% в предыдущих боях две кавалерийские дивизии Брянского фронта были слабее одной немецкой моторизованной дивизии примерно на 27%. Сравнение возможностей механизированных (танковых И моторизованных) дивизий сторон сложнее сравнения пехотных и стрелковых дивизий, так как автор не нашел точных сведений по штатной численности личного состава немецкой танковой дивизии по состоянию на август 1941 года. Пользуясь различными источниками, исследователь получил сведения, отличавшиеся друг от друга. Согласно одним авторам численность личного состава немецкой танковой дивизии составляла 11792 человека, другим⁵-16000 человек, третьим 6 -17000 человек, четвертым 3 -16932 человека. Личный

-

¹ Мюллер-Гиллебранд Б.Сухопутная армия Германии 1933-1945 гг. С.86.

² Советские Вооруженные силы: история строительства. С.292.

³ Гальдер Ф. Военный дневник 1941-1941гг. М.,2003. С.308.

⁴ Иринархов Р.С. Киевский особый. М., 2006. С.599.

⁵ Поппель Н.К. В тяжку пору. М., 2001. С.431.

 $^{^6}$ Лиддел Гарт. Б. Вторая мировая война. М., 1999. С.178.

³Лопуховский Л.Н. 1941. Вяземская катастрофа. М., 2008. С.606.

⁴ Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. С.С.2,3.

⁵ Савин В.О. Указ. соч. С.С. 8,9.

⁶Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. С.12.

⁷Он же. С. 58.

состав танковой дивизии вермахта в 1941 году составлял 12500 человек, немецкой моторизованной дивизии 10500 человек. Численность немецкого моторизованного корпуса (две танковые и одна моторизованные дивизии) составляла 35000 человек ⁴. Следовательно, в трех немецких моторизованных корпусах (24,46,47-й) Г.Гудериана, которые противостояли частям Брянского фронта, было приблизительно 105000 человек.

Танковые дивизии вермахта в своем составе имели «танковый, два артиллерийский пехотных (моторизованных) И полки, также мотоциклетный, разведывательный, противотанковый, саперный, полевой запасный батальоны и батальон связи»⁵. Все части и подразделения танковой дивизии были моторизованы. Танковые дивизии, которые воевали с войсками Брянского фронта, были: 4 и 10-я - имели полки двухбатальонного состава и 3,17,18-я - трехбатальонного состава 6. На вооружении танкового полка состояли следующие типы танков: Т-I, Т-II, Т-III, Т-IV, трофейные чешские танки T-35(t) и T-38(t) и командирские танки на базе T-I и T-III. По штату в батальоне был 71 танк. В двухбатальонном танковом полку по штату 150 танков, в трехбатальонном полку - 221 насчитывалось Следовательно, в пяти танковых дивизиях Г.Гудериана было приблизительно 963 танка. Необходимо учитывать при подсчете количества танков, что на конец августа танковые дивизии 2-й танковой группы потеряли около 45% своей боевой мощи, то в дивизиях Г.Гудериана осталось больше половины боеспособных машин¹. Танковые дивизии вермахта оказывали прямую поддержку атакующей пехоте, что предполагало использование тяжелых танков; совершали стремительные «кавалерийские набеги», разведывательные рейды, разведку боем и обходили неприятеля с флангов,

-

¹Савин В.О. Указ. соч. С. 15.

²Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. С.12.

³ Он же. С. 58.

⁴Вооруженные силы СССР 1941-1945. С.123.

⁵Там же. С.128.

⁶Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. С.18.

где использовались легкие бронемашины 1 . Танки Г.Гудериана, находившиеся на острие удара, «отличались превосходным сочетанием таких качеств, как скорость, усиленная броня и огневая мощь» 2 .

При сравнении танков советской и немецкой дивизий можно сказать следующее: «характеристики советских танков БТ и Т-26 и немецких танков Т-38(t) и Т-35(t) довольно близки друг другу»³. Немецкие танки имели более толстую броню, которая не защищала от снаряда советского 45-мм орудия. Однако основным отличием немецких и советских танков была разница в калибре танкового орудия - 45-мм против 37-мм. «Наличие танков КВ и Т-34 давало неоспоримое преимущество, так как эти танки могли действовать, не боясь поражения основным противотанковым средством вермахта - 37-мм противотанковой пушкой, которая была не способна пробивать броню Т-34 и КВ»⁴. Но отсутствие артиллерии, расчищающей дорогу танкам и пехоте, закрепляющий успех, заставляло отводить танки на исходные позиции.

Входящие в состав немецкой танковой дивизии мотопехотные и мотоциклетные батальоны были усилены ротами тяжелого пехотного оружия с орудиями, минометами станковыми пулеметами. Ударная сила немецкой танковой дивизии была сосредоточена помимо танкового полка еще и в пехотных подразделениях⁵. В советской танковой дивизии, наоборот, мотострелковые полки имели меньше тяжелого пехотного оружия, чем полки стрелковых дивизий⁶. Можно отметить еще один недостаток немецкой танковой дивизии. Ее части и подразделения в основном были пехотными и не могли передвигаться по пересеченной местности. В реорганизованной танковой дивизии образца 1941 года «имелось в целом около 300 гусеничных и 3000 колесных машин»⁷. На московском направлении подходящих дорог

⁶ Вооруженные силы СССР 1941-1945. С.123.

⁷ Лиддел Гарт. Указ. соч. С.177.

было очень мало. Колесные машины не могли передвигаться по разбитым и покрытым грязью дорогам, и поэтому были вынуждены оставаться на месте ¹. Генерал Ф. Гальдер записал в своем дневнике: «Следует принять во внимание умение русских использовать для передвижения своих войск дороги, которые мы из-за состояния не можем использовать» ². В советской танковой дивизии доля гусеничных машин было значительно выше ³. Комплектные советские танковые дивизии теоретически могли перевозить на танках всю пехоту.

Немцы рассматривали авиацию в качестве основного дальнобойного средства поражения войск противника, которое в силу своей мобильности было способно к переброске в любой район в случае кризиса. Основной задачей авиации считалась поддержка своих подвижных соединений на поле боя и поражение важнейших объектов противника в его ближайшем тылу. Против ВВС Брянского фронта «воевали 28-я бомбардировочная эскадра (командир-полковник Штольброк) и 2-й воздушный флот люфтваффе (4-й воздушный корпус - командир генерал-фельдмаршал Шперле)»⁴.

Находившиеся в подчинении воздушного флота бомбардировочные эскадрильи должны были производить налеты на важнейшие оборонные промышленные предприятия Воронежа, Тулы и Брянска. 14 августа в докладе о выполнении задания 55-й бомбардировочной эскадрильи было «В рассвете были разрушены важнейшие сказано: атаках на транспортные Брянск и Орел»³. Остальные жедезнодорожные узлы эскадрильи также использовались для поддержки 2-й танковой группы. Боевое расписание группы «Легион Кондор» 53-й бомбардировочной эскадрильи (командир оберст-лейтенант Вайткус) в августе может служить примером влияния германских военно-воздушных частей на ход событий в

¹ Гальдер Ф.Военный дневник. С.180.

² Он же. С.290.

³ Вооруженные силы СССР 1941-1945. С.128.

⁴ Гальдер Ф. Военный дневник. М., 1971. Т.З.Кн.1. С.343.

⁵ Хаупт В. Битва за Москву. М.,2012.С.49

то время. Эскадрилья совершила 8 ночных и дневных налетов на Брянск, Клинцы, Новозыбков, Климово, Комаричи¹. На данное время 2-й воздушный располагал 261 самолетом (141 бомбардировщик; 55 пикирующих бомбардировщиков; 44 истребителя; 11 самолетов-разведчиков)². Перед Брянским фронтом отмечались самолеты типа Ю-88, Ю-87, ХЕ-111, МЕ-109, ХШ-126. Следовательно, немецкие ВВС превосходили ВВС Брянского фронта в 1,5 раза. Кроме того, для обслуживания по связи и ближней авиаразведки при 2-й танковой группе Г.Гудериана действовала 13-я войсковая авиагруппа³.

Анализ фактического материала позволяет автору подвести итоги по данному периоду. Итак, 14 августа 1941 года был создан Брянский фронт. На войска этого фронта возлагалась задача прикрытия московского направления от возможного удара противника с юго-запада. В отношении вооружения войск Г.Гудериана и частей Брянского фронта можно сказать следующее:

1. Проблема войск Брянского фронта состояла в том, что, в отличие от войск Г.Гудериана, они не были отмобилизованы (т.е. не были снабжены автотранспортом, средствами тяги). В большом количестве соединений (в первую очередь в танковых дивизиях и бригадах) наличие количества танков, автомашин, тягочей, артиллерии было в разы меньше штатного. Реальная боеспособность танковых дивизий и бригад Брянского фронта была ниже боеспособности противостоящих танковых дивизий Г.Гудериана.

2.Из-за отсутствия необходимого количества авиации на Брянском фронте, особенно штурмовиков и разведчиков, все типы истребителей, помимо своих прямых задач, выполняли задачи разведчиков и штурмовиков. Авиация противника использовалась для обеспечения своих танков и моточастей и для борьбы с советской авиацией на аэродромах.

¹ Он же. С.С.50,51

² Гальдер Ф. Военный дневник. С. 354.

³ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп.5. Д.1. Л.3.

3.Одним из крупных преимуществ 2-й танковой группы состояло в том, что в ходе боевых действий ее личный состав получил боевой опыт. Командный состав группы приобрел необходимые навыки в управлении войсками, в применении на полях сражений крупных сил, оснащенных всеми видами современной боевой техники. Боевого опыта такого масштаба личный состав Брянского фронта еще не имел. Многие танковые, авиационные командиры не имели опыта руководства подразделениями. Изза недостатка опытных кадров экипажи комплектовались неподготовленными бойцами.

На основании изученных документов автор делает выводы по первой главе исследования. Войска Центрального фронта в последние дни июля предпринимали активные наступательные действия, затрудняя начавшуюся перегруппировку войск противника. Пять немецких армейских корпусов (13,12,53,43 и 35-й) и некоторые части 2-й танковой группы были скованы активными боевыми действиями советских войск. Войска группы армий «Центр» утратили наступательную мощь, оказавшись скованной на всех участках фронта. Однако обстановка в полосе Центрального фронта уже не благоприятствовала проведению наступательных операций.

Задержка наступления немцев на московском направлении явилась для советских войск крупным стратегическим успехом. В «Журнале боевых действий ОКХ» было отмечено, что противнику на несколько недель удалось исключить непосредственную угрозу Москве и этим добиться большого политического успеха. В первой половине августа после того, как были сорваны попытки противника захватить Москву лобовым ударом с ходу, Ставка полагала, что и в дальнейшем его усилия будут направлены на захват Москвы. При этом считалось наиболее вероятным, что противник нанесет фланговые удары танковыми группировками в обход главных сил Западного фронта и самой Москвы, с юга - из района Брянска, через Орел и Тулу. Поэтому в августе Ставка продолжала уделять основное внимание центральному направлению.

Создание Брянского фронта в данный период было необходимым и важным моментом в боях на дальних подступах к Москве. Против войск Брянского фронта наступала армейская группа генерал-полковника Г. Гудериана, действовавшая ранее в составе танковых и механизированных соединений. В развитии комплексной оценки боевых возможностей механизированных, авиационных и стрелковых соединений противников в диссертации приводится количественный и качественный анализ состояния войск, основанный на «Журнале боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 10 ноября 1941 года». Соответственно делается вывод, что войска Брянского фронта обладали не только слабым вооружением, но и комплектовались плохо обученным личным составом.

Опыт начального периода показал, что выбор способов вооруженной борьбы зависит не столько от стратегических задач, вытекающих из политических целей, сколько от реальных возможностей, которыми располагают вооруженные силы и экономика государства. Отдавая предпочтение наступлению, советская военная доктрина односторонне определила характер будущей войны, не придав должное стратегической обороне. Это привело к тому, что Брянский фронт оказался не подготовленным к решению задач, которые пришлось решать ему на начальном этапе боевых действий.

Глава 2.Решение Брянским фронтом наступательных задач в августе - сентябре 1941 года.

2.1.Анализ замысла командования.

Согласно оперативной сводке №2 штаба Брянского фронта, «боевой рубеж Брянского фронта к 17 августа проходил по линии: станций Бетлино, Рыбаки, Павлинки, Каменец, Молольково. Передовые охраняющие части 50-й армии находились на рубеже Хотимск, Каниничи, Клаевичи (части 13-й

армии)»¹. Перед фронтом 13-й армии были замечены 13 и 7-я пехотные дивизии и подразделения 3-й и 4-й танковых дивизий. Эти части немцев соединения 13-й армии сдерживали до 9 августа 1941 года. Но 9 августа 1941 года «противнику удалось прорвать правый фланг 13-й армии в районе Кричива и открыть себе путь на Рославль. 7-я пехотная дивизия немцев несколько раз отбрасывалась войсками 13-й армии»².

17 августа правое крыло 24-го моторизованного корпуса было задержано упорным сопротивлением 143-й стрелковой дивизией 13-й армии. Две немецкие левофланговые дивизии (10-я мотопехотная и 3-я бронетанковая), прорвав фронт 13-й армии, и выйдя в ее тылы, перерезали железную дорогу Брянск - Гомель, заняли Унечу, продолжая наступать в южном направлении - на Стародуб³. Правое крыло армейской группы Г. Гудериана (7-я и 258-я танковые дивизии) из-за упорного сопротивления войск Центрального фронта отстало от далеко прорвавшихся на юг мотомеханизированных соединений. Это ставило под угрозу флангового удара части 24-го моторизованного корпуса.

Под натиском противника соединения 13-й и 21-й армий продолжали разобщенно отходить в южном и юго-восточном направлениях. В трудное положение попали соединения части 13-й армии, ведущие бои в условиях полного и частичного окружения. По рации был принят последний приказ №050 командования 13-й армии на прорыв из окружения вольшими и маленькими группами пробирались из окружения вольшими 4-го воздушно-десантного корпуса, нанося удары по немцам. Многие из них погибли, часть

-

¹ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.9

²Там же. Л.6.

³ Там же. Л.7.

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.5.

перешла к партизанским методам борьбы. Около 500 десантников сумело выйти из окружения, сосредоточившись у поселка Локоть¹.

С 18 августа немецкие войска продолжали развивать успех в направлении Стародуба, Новгород-Северского и в восточном направлении на Почеп² (см. карту №2). С утра немцы начали движение в районе Стародуба и к 12.00 заняли его, разогнав тылы 13-й армии и перерезав их коммуникации³. Части 13-й армии, оказавшиеся в полуокружении, продолжали бой с противником по южному берегу реки Ипуть на участке Александров - Муравинка⁴.

Таким образом, части армии оказались отрезанными от своих баз. В силу такой сложившейся обстановки командующий 13-й армии генералмайор К.Д. Голубев принял решение: «Прорвать коммуникации противника на фронте Мглин - Стародуб, занять оборонительный рубеж по реке Унеча на фронте: Ветлевка - Аленовка - Рюхово - Найтоповичи» В связи с прорывом в районе Унечи танков противника для создания группировки на левом фланге 50-й армии командующий Брянским фронтом в 00.15 18 августа приказал командующему 50-й армии к исходу этого дня «сосредоточить в районе Золянка - Михайловский - Валуйцы (22 км юго-западнее Брянска) 269-ю стрелковую дивизию» 6.

Противник продолжал активное выдвижение танков и моторизованных колонн в направлении Мглин - Унеча - Стародуб (см. карту №2)⁷. Вслед за 24-м моторизованным корпусом, продолжавшим наступление в этом направлении, уступом наступал 47-й моторизованный корпус (под командованием генерала танковых войск Лемельзена) в направлении Почеп,

¹ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 51. Л.Л.1-6.

² Гудериан Г. Указ. соч. С. 215.

 $^{^3}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.10.

⁴ Там же. Л.11.

⁵ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 21. Л.Л.5-7.

⁶ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 21. Л.Л.1,2.

⁷ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.19. ²Там же. Л.22.

Погар¹. Части немецкого 47-го моторизованного корпуса, замененные на реке Угость пехотными дивизиями, переместились к Почепу и с 13.00 начали наступление. Согласно разведсводке №1 штаба Брянского фронта, «к исходу 19 августа немцы силой до батальона пехоты при поддержке 50 средних и тяжелых танков продолжали наступление на участке 878-го стрелкового полка 290-й стрелковой дивизии, оборонявшего Почеп»².

Составной частью боев на Брянском фронте была операция, проводимая под Почепом с 19 августа 1941 года. С этого дня шли ожесточенные бои у деревень Житня, Доманичи, Громыки. Полоса обороны 50-й армии была растянутой (вдоль Десны от Рогнединского района до Жуковки, далее по реке Угость к селу Высокое Жирятинского района, потом по реке Судость до Почепа)³.

20 августа на Брянском фронте шли тяжелые бои. В 2 часа 50 минут немецкие войска заняли Клетню⁴. В связи с прорывом 18 августа в стыке между 13-й и 50-й армиями крупных мототанковых частей противника, занявших район Мглина, Унечи, Стародуба, создалась угроза полного окружения 13-й армии в районе Высокое, станция Кисловка, Смоляничи, Стародуб, Унеча⁵. В создавшейся обстановке советские войска вынуждены были выдвинуть на рубеж реки Десна только что прибывшие части 307 и

3,

³Там же. Л.21.

⁴Там же. Ф. 361. Оп. 6079. Д. 39. Л. 33.

⁵Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.22.

¹ЦАМО РФ. Ф. 361. Оп. 6079. Д. 39. Л. 34.

²Там же. Ф.202. Оп.5. Д.67.Л.5.

³ Там же. Ф.202. Оп.5.Д.44. Л.9.

 $^{^4}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.31,32.

282-й стрелковых дивизий для обеспечения сосредоточения остальных прибывающих войск, предназначенных для формирования 3-й армии. Кроме того, 4-я кавалерийсая дивизия выдвигалась в район Вздружного, «хотя ее боеспособность низкая»,- отмечалось в оперативной сводке №4 штаба Брянского фронта¹. Предполагалось через 5-6 дней «перейти в общее наступление, нанося главный удар с фронта Жуковка - Почеп в направлении Сураж - Гомель силами 10 стрелковых, одной кавалерийской и двух танковых дивизий, а вспомогательный удар - на Стародуб силами пяти - шести дивизий»².

Командующий Брянским фронтом А.И. Еременко 20 августа, доложив маршалу Б.М. Шапошникову обстановку на фронте, предложил Верховному главнокомандующему план наступательной операции, согласно которому «главный удар должен был наноситься с фронта Жуковки, Почепа в общем Гомель десятью направлении на Сураж стрелковыми одной кавалерийской дивизиями, усилив данное направление двумя танковыми дивизиями»³. В связи с этим планом продолжалось сосредоточение войск Брянского фронта. Эту операцию успешно можно было провести только во взаимодействии с Резервным фронтом, который, мог начать наступление на два дня раньше, чем Брянский фронт, так как в день атаки удар Резервного фронта поддержала бы авиация Западного и Брянского фронтов. Тем самым создавались условия для нанесения решающего удара Брянским фронтом по танковой группе Г. Гудериана.

Предпринятые попытки ослабленных соединений 13-й армии и 55-й кавалерийской дивизии (50-я армия) уничтожить прорвавшегося противника в район Унечи не удались⁴. «В течение предыдущих суток в районе Унечи шел сильный бой 45-го стрелкового корпуса 13-й армии с окружающими его

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 28.

войсками противника. Войска понесли большие потери в людях и матчасти» 1, - говорилось в боевом донесении №07 Брянского фронта от 20 августа. Со стороны Унечи на Клинцы наступала немецкая 10-я моторизованная дивизия; передовые части 4-й танковой дивизии к вечеру 19 августа находились в 12 км северо-восточнее Унечи; 3-й танковой дивизии было приказано временно находиться в Унече - Стародубе, имея задачу не допустить отхода советских частей на восток и юго-восток 2. К исходу 20 августа части армейской группы Г. Гудериана вышли на линию Пеклин - Стародуб - Почеп, продвинувшись на глубину 120-140 км 3 (см. карту №2).

21 августа немцы активизировали свои действия на стыке 13-й и 50-й армий и нанесли удар по Почепу⁴. На направлении Рославль - Жуковка сосредоточивались части 47-го моторизованного корпуса противника (18-я и 17-я танковые и 29-я механизированная дивизии)⁵.

Согласно рапорту №036 командарма 50-й армии, «войска армии: 290-я стрелковая дивизия (командир дивизии-полковник Н. В. Рякин) обороняла армейскую полосу на рубеже Палужье - Голяжье (западнее Брянска); 878-й стрелковый полк с одним дивизионом 827-го артиллерийского полка 282-й стрелковой дивизии (командир дивизии полковник М. П. Еремин) занимали оборону на западном берегу реки Судости на фронте около 20 км (от Дмитрова до Почепа включительно); 280-я стрелковая дивизия (командир дивизии - генерал-майор С. Е. Данилов) защищала оборонительный рубеж по линии: Пилыпино, Сосновка по юго-восточному берегу реки Рожок; 260-я стрелковая дивизия (командир дивизии-полковник В. Д. Хохлов) занимала оборону по гребню высот в 5-6 км западнее реки Судости, от г. Почепа к шоссе Брянск - Рославль» 6. В середине августа 1941 г. из резерва Западного

¹ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.67.Л.5.

 $^{^2}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.42.

³ Гудериан Г. Указ. соч. С.216.

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.33.

⁵ Там же. Л.32.

¹ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 5. Д. 21. Л.31.

фронта по железной дороге в Брянск была переброшена 269-я стрелковая дивизия (командир дивизии - полковник Н. Ф. Гарнич), которая находилась в районе Почепа¹.

Дивизии, оборонявшие Почеп, были атакованы 300 немецкими танками. Завязался тяжелый бой, в результате которого противник потерял около 40 танков и лишился 18 орудий. Получив подкрепление, немцы заняли Почеп, к вечеру 21 августа, затем Витовку, Калиновку, Зеленый Куст и др. Южнее города им не удалось форсировать реку Судость². Противник, заняв Почеп, Костобобров, глубоко вклинился в разрыв между Центральным и Брянским фронтами. И только тогда Ставка окончательно определила, что противник развивает свой удар в общем направлении на Конотоп с целью окружения 21-й и 3-й армий и выхода на тылы Юго-Западного фронта (см. карту №2).

В связи с прорывом противника под Почепом командующий 50-й армией генерал-майор М. П. Петров принял решение, приказав «командиру 280-й дивизии генерал-майору С.Е. Данилову бросить на перехват и удержание путей, ведущих из Почепа на Красный Рог, два батальона, усилив их противотанковой артиллерией» Сюда срочно перебрасывался 1020-й стрелковый полк (командир - майор Короб) 269-й стрелковой дивизии. Одновременно командиру 280-й стрелковой дивизии было приказано объединить под своим началом 878-й стрелковый полк 290-й стрелковой дивизии и 1020-й стрелковый полк 269-й стрелковой дивизии, нанести контрудар и к утру 24 августа 1941 г. выйти на восточный берег реки

³ Там же. Л.38.

²Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.35.

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.39.

Судости, освободить Почеп. Трем полкам из группы генерал-майора С.Е. Данилова удалось к исходу 24 августа выйти на рубеж реки Судости, продолжив наступление на Почеп.

21 августа 24-й моторизованный корпус, в состав которого входила 3-я танковая дивизия, захватил Костобобров, железнодорожную станцию на территории Украины, перерезал железную дорогу между Новгород-Северским и Новозыбковом и оказался в стыке между 21-й армией Центрального фронта и 13-й армией Брянского фронта¹.

В этот же день части 13-й армии получили приказ №79 генерал-майора К.Д. Голубева: «Для ликвидации угрозы распространения на юг и юго-восток стародубской группировки противника 143 сд с 699 птап³ и 12 озад⁴ (расположенных Новгород-Северский) выдвинуться и создать круговую оборону в районах Семеновка и Новгород-Северский к исходу 22.8.41»⁵.

войска 50-й армии занимали В то время как прежние рубежи обороны в районе Жуковки и Почепа, 13-я армия частями 45-го стрелкового и 4-го воздушно-десантных корпусов наступала с линии Унеча - Стародуб на Рюхово и Волокот - Кустичи, 50-я танковая и 52-я кавалерийская дивизии наступали с запада на Унечу. 21 августа войска Брянского фронта стародубском продолжали бои \mathbf{c} прорвавшимся противником на направлении.

Анализ создавшегося положения войск Брянского фронта и решений, командирами, позволяет сделать вывод: принимавшихся советское новую перехватить предприняло попытку командование инициативу военных действий. Наступательные бои советских войск на западном стратегическом направлении свидетельствуют о том, что Ставка в самых трудных условиях борьбы летом 1941 г. неуклонно добивалась изменения

¹ Гудериан Г. Указ. соч. С.216.

³ ПТАП-противотанковый артиллерийский полк.

⁴ ОЗАД-отдельный зенитный артиллерийский дивизион.

⁵ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.40.

хода войны в свою пользу. И хотя удары Западного, Резервного, Брянского фронтов не достигли цели, они нанесли противнику значительный урон, истощили его группировки и резервы.

22 августа 13-я армия завершила бой в районе Унечи и Стародуба, вывела части из окружения и начала укрепляться на рубеже Семцы - Баклань - Погар - Кистер - Семеновка. При этом на пути немецкой 3-й танковой дивизии на рубеже Погар - Кистер - Воробьевка должны были занять оборону 4-й воздушно-десантный корпус (командир генерал-майор А.С. Жидов), 6-я и 307-я стрелковые дивизии¹. 22 августа, командующий 13-й армии приказал (приказ №80) «50-й танковой дивизии сосредоточиться в районе Воробьевки (24 км к северо-западу от Новгород-Северского) и подготовиться к контратакам в направлениях: Воробьевка - Стародуб и Воробьевка - Семеновка»². 50-я танковая дивизия (командир Б.С.Бахаров), которая 22 августа должна была занять оборону в Воробьевке, по состоянию на 5 августа 1941 года, состояла из 99-го и 100-го танковых полков, 50-го мотострелкового полка и разведывательного батальона³.

Фронт от Погара до Кистера представляет собой линию, идущую с севера на юг, а от Кистера, в направлении Семеновки, затем линия поворачивает на юго-запад. Прорыв именно этого участка фронта выводил немцев на тылы Юго-Западного фронта. Слева, западнее, от частей 13-й армии, на рубеже Лужки - Новозыбков, оборонялись части 21-й армии Центрального фронта³. Сорока - киллометровый участок между Лужками, крайним правым пунктом 21-й армии, и Воробьевкой, крайним левым пунктом 13-й армии, советскими войсками занят не был... Судя по «Журналу боевых действий» Брянского фронта, можно сделать вывод, что 22 августа

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.38.

²Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 18. Л. 22.

 $^{^{3}}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.39.

³ ЦАМО РФ. Ф.16. Оп.1071. Д.1а.Л.Л.162-170.

ни в штабе 13-й армии, ни в штабе Брянского фронта никто еще не знал и не предполагал, что немцы, их 24-й моторизованный корпус и его 3-я танковая дивизия, находятся уже позади открытых смежных флангов Брянского и Центрального фронтов¹.

23 августа в штаб группы армий «Центр» прибыл начальник Генерального штаба сухопутных войск Германии генерал-полковник Ф. Гальдер и сообщил вызванному туда Г. Гудериану о том, что 21 августа А. Гитлер принял решение наступать в первую очередь не на Ленинград и Москву, а на Украину и Крым². Внезапное решение А. Гитлера сменить направление главного удара на той стадии кампании нередко рассматривается исключительно с современных позиций, когда, зная последствия этого решения и исход самой войны, нетрудно увидеть все просчеты.

Мнение одной части генералитета сводилось к тому, что вермахту следует напрячь все силы для достижения одной-единственной цели. Генерал-фельдмаршал Ф. фон Бок, его танковые группы, его командующие армиями - Х.Г. фон Клюге, Г. Гудериан и Г. Гот - безоговорочно поддерживали в этом и В. фон Браухича, и верховное главное командование вермахта, и начальника штаба вермахта Ф. Гальдера, считая, что целью должна быть Москва. «Для нас было очевидно, что начальник Генерального штаба генерал-полковник Гальдер сам глубоко потрясен тем, что его план развития наступления на Москву потерпел крах», - писал Г. Гудериан³.

Очень важными для понимания относительно безошибочности действий советского военного и политического руководства в эти дни были следующие слова генерал-полковника Г. Гудериана: «Я напомнил ему (Гитлеру), что войска группы армий «Центр» уже в находятся в полной

¹Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.36.

² Гальдер Ф. Военный дневник. С.320.

³ Гудериан Г. Указ.соч. С. 216.

боевой готовности для перехода в наступление на Москву»¹. Следовательно, если в 20-х числах августа советское руководство и располагало какой-либо серьезной разведывательной информацией о группе армий «Центр», то эта информация однозначно указывала на то, что наступление будет предпринято именно в сторону Москвы.

Но расположение немецких войск, нависающих над Юго-Западным фронтом, в совокупности со значением ресурсов Украины и юга России, давало возможность предположить об ударе по Юго-Западному фронту. Пленные, захваченные разведчиками Брянского фронта, показывали, что из разговоров офицеров 3-й танковой дивизии видно она имеет задачу, «заняв Стародуб, наступать на юг для соединения с другой группировкой, с целью удара на Харьков и Киев»². Эти показания пленных подтвердились 25 авиационной августа данным разведки, которая обнаружила (более 500 мотомеханизированную колонну машин), противника двигавшуюся по шоссе Унеча - Стародуб и далее на юг. Об этом на следующий же день была передана исчерпывающая информация Верховному Главнокомандующему при переговорах с ним по прямому проводу³.

В Москве рассматривали поворот войск Г. Гудериана на юг как широкомасштабный, охватывающий маневр. Генерал-лейтенант А.И. Еременко писал: «Из действий противника я сделал вывод, что своими мощными передовыми частями при поддержке сильнейших танковых соединений он осуществляет разведку боем и выполняет маневр с целью нанесения удара во фланг нашего Брянского фронта»⁴.

Ф. фон Бок высказал свою позицию по данной операции, назвав ее «сомнительной, непродуманной, так как она в первую очередь препятствует

¹ Он же. С. 219.

 $^{^{2}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.42.

⁴Там же. Л. 62

⁴ Еременко А.И. В начале войны. С. 306.

проведению наступления в восточном направлении и уничтожению наиболее боеспособных частей Красной армии до наступления зимы»¹.

«Поворот на юг» никак не ухудшил стратегическое положение Германии. Наоборот, он позволил уничтожить крупную группировку Красной армии на юго-западном направлении, которая в ином случае могла бы избежать разгрома. Решение А. Гитлера во многом представляется разумным и оправданным. В ходе боевых действий данного периода прослеживаются разные темпы продвижения бронетехники и пехоты, что приводило к быстрому продвижению бронетанковых войск и отставанию пехоты и тыловых служб. Кроме этого, из-за этого продвижения групп армий «Север» и «Юг» фланги групп армий «Центр» оказались открытыми (5-я советская армия представляла угрозу растянутому флангу войск Ф. фон Бока). Необходимо учитывать огромные расстояния, большой износ техники и значительные потри немецких войск. Более того, мощь бронетехники Красной армии, показала себя в боях.

Итак, 23 августа, генерал-лейтенант А.И. Еременко приказал (приказ №03) командующему 13-й армии: «На левом фланге в районе Новгород-Северский иметь одну стрелковую дивизию (283-я стрелковая дивизия)»². На пути и в районе предстоящих боевых действий немецкой 3-й танковой дивизии приказывалось: подготовить отсечную позицию Погар, Борщево, Кистер, станция Углы - Завод и создать «наиболее сильный тет-де-пон³» в

¹ Бок Ф. фон. «Я стоял у ворот Москвы...». М.,2006. С.С. 137,138.

 $^{^{2}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.45.

¹Тет-де-пон - позиция, оборудованная на берегу водной преграды для прикрытия мостовой переправы

 $^{^2}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.47.

³ Там же. Л.42.

⁴ Там же. Ф.202. Оп.5.Д.6.Л.9

 $^{^5}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Π .48.

⁶Там же. Л.51.

районе Новгород-Северского¹. Если учесть, что станция Углы - Завод находится в 4 км от станции Костобобров, командование Брянским фронтом, как и его левофланговой 13-й армии, никакой информации о реальном местоположении противника не имело². Этим же приказом предписывалось 50-й армии оборонять занимаемый ею рубеж западнее Брянска, 13-й армии удерживать рубеж Почеп, восточный берег реки Судость, Погар, Кистер, Борщево, Лужки, захватить Стародуб и иметь в нем стрелковый полк.

Находившиеся здесь войска должны были выполнять главную задачу Брянского фронта - «не допускать прорыва немцев на Москву через свое южное крыло. Рубеж от Погара до Кистера»³ - это линия, идущая с северавостока на юго-запад (см. карту№2). Войска, обороняющие эту линию, были обращены фронтом на север и должны были обеспечить стык с Центральным фронтом и препятствовать прорыву противника с севера на юг, на тылы Юго-Западного фронта. Разгорелись бои в районе Погар - Стародуб (см. карту №2). Прорвавшийся противник был отбит от Почепа на рубеж Красный Рог, Пьяный Рог⁴. 13-й армии не удалось овладеть Стародубом и Унечей, так как немцы имели там значительные силы и занимали выгодные позиции по реке Судость⁵.

24 августа 24-й моторизованный корпус, отбросив советские войска за линию Унеча - Стародуб, овладел Новозыбковом⁶. В тот же день генералполковник Г. Гудериан получил официальный приказ начать с 25 августа движение на Украину. В качестве первоначальной цели ему был указан Конотоп⁷. Моторизованные армейские корпуса группы оторвались от пехотных дивизий и растянулись на широком фронте. Подчиненные Г. Гудериану «соединения были разбросаны в глубину и по фронту на

⁶ Гудериан Г. Указ. соч. С.221.

⁷ Он же. С.222.

протяжении около 200 км»¹. В движении 3-й танковой дивизии, идущей на юг, ничего не менялось: Мглин - Унеча - Стародуб - Новгород-Северский и Конотоп - все находится на одной линии, идущей с севера на юг.

Командующий группой армий «Центр» генерал-фельдмаршал Ф. фон Бок отдал войскам приказ на дальнейшее ведение операции². Этот документ важен в том отношении, что он точно показывает, какие силы были использованы немецким командованием для удара на юг, и что оставлялось на прежних рубежах для отражения действий Красной армии, в частности в полосе Брянского фронта. Командование группы армий «Центр» по-своему интерпретировало указание А. Гитлера об оставлении себе небольших сил и фактически оставило там, где прежде действовали 2-я танковая группа и 2-я полевая армия, 4-ю полевую армию почти полного состава, а также 46-й армейский корпус из резерва Ф. фон Бока. Они продолжали активные действия на участке Брянского фронта в то время, когда Г. Гудериан и его пехотное обеспечение двигались на юг.

Таким образом, перед Брянским фронтом не образовалась какая-либо брешь после поворота части сил немецком группы армий «Центр» на юг, и действовать ему в связи с этим пришлось не по флангу и тылам немецких войск, изменивших направление главного удара, а против соединений, имевших специальную задачу не только активно противодействовать усилиям советских войск в этом районе, но и самим вести наступление.

Одновременно с движением на юг противник активно действовал в районе Почепа. Немцы атакой танков и мотопехоты потеснили левофланговые части 260-й стрелковой дивизии 50-й армии. Здесь было обнаружено не меньше 100 танков и машин с мотопехотой³.

Ставка ориентировала штаб Брянского фронта, что главная группировка Г.Гудериана нацелена против правого фланга Брянского

-

¹ Он же. С.221.

² Бок Ф.фон. Указ. соч. С.С.143-146..

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.49.

фронта, то есть против 217-й и 279-й стрелковых дивизий 50-й армии. В разговоре 24 августа маршал Б.М. Шапошников предупредил генерала А.И. Еременко, что «этого удара нужно ждать уже завтра или послезавтра», и указал на необходимость принятия мер по усилению обороны угрожаемого направления¹. В связи с этим в 23.00 командующий 50-й армии подписал приказ №07 от 24 августа, в котором приказывалось «продолжать усовершенствовать оборонительный рубеж в противотанковом отношении на участке Пильшино, Сосновка и к исходу 25 августа овладеть Почепом». Этим же приказом командирам дивизий дано указание о создании дивизионных подвижных резервов в составе одного стрелкового батальона².

24 августа, исходя из того, что войска Центрального фронта - 21-я и остатки 3-й армии - отходили в тылы Юго-Западного фронта, командующий войсками юго-западного направления маршал С.М. Буденный предложил Ставке «либо подчинить Центральному фронту 5-ю армию Юго-Западного фронта, либо передать 21-ю и 3-ю армии Центрального фронта в состав Юго-Западного фронта»³. Однако, продолжая считать, что «враг хитрит» и вот-вот развернется на Москву и «в целях объединения управления войсками, действующими на брянском направлении, с войсками гомельского направления» Центральный фронт с 26 августа ликвидировался, а его войска передавались Брянскому фронту, согласно директиве Ставки №001255⁴.

Немецкий историк П. Карель писал: «Сталин не просто направил свои войска в неверном направлении, он сделал нечто куда более худшее: упразднил советский Центральный фронт служивший заслоном на пути немцев к Северной Украине»⁵. Перемещение руководящего состава этих армий происходило в самый неподходящий момент и негативно сказавшись на управлении войсками. Именно на участке обороны расформированного

¹ Ерёменко А.И. На западном направлении. М., 1959. С.124.

 $^{^{2}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.50,51.

³ Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Вып. 40. М., 1960.

⁴ ЦАМО РФ. Ф. 148 а. Оп. 3763. Д. 90. Л.Л. 82, 83.

⁵ Карель П. Гитлер идет на Восток. Кн.1. М., 2009. С.С.123,124.

Центрального фронта противник нанес главный удар своими подвижными соединениями, выйдя в тылы Юго-Западного фронта в районе Лохвицы и соединившись с наступавшими с юга частями 1-й танковой группы. И хотя командующий юго-западным направлением С.М. Буденный предлагал, наоборот, усилить Центральный фронт 5-й и 40-й армиями, возложив на них задачу обеспечения войск юго-западного направления с севера, Ставка к его разумному мнению не прислушалась.

Мнение о том, что именно после встречи А. Гитлера с Ф. Гальдером и Г.Гудерианом ОКХ получило одобрение своим намерениям штурма Москвы, подтверждается документом немецкого командования - записью переговоров между начальником Генштаба ОКХ и штабом группы Ф. фон Бока от 27 августа 1941 г. 1 В связи с поворотом сил немцев на юго-восток для нанесения ударов по правому флангу и тылу Юго-Западного фронта советское командование пришло к выводу, что противник в ближайшее время не сможет продолжать наступление на Москву. «В то же время надо было учитывать, что группа армий «Центр» может попытаться в ближайшее время разгромить войска Брянского фронта», указывал Верховный Главнокомандующий командующему Брянским фронтом в переговорах по прямому проводу². Но планомерную подготовку и перегруппировку войск фронтов к предстоящим боям произвести не успели.

25 августа немецкая 2-я полевая армия из района Почепа начала наступление в направлении на Чернигов-Нежин и Конотоп - Прилуки³ (см. карту №1). Генерал Г. Гудериан приказал 3-й и 4-й танковым дивизиям, а также 10-й моторизованной дивизии перейти Десну в районе Новгород-Северского и Коропа. 17-я танковая и 29-я моторизованная пехотная дивизии прикрывали фланги от возможных ударов частей генерал-

-

¹ Там же. Л.55.

¹ Бок Ф. фон. Указ. соч. С.284.

²ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.55-60.

лейтенанта А.И. Еременко из района Брянска¹. Между тем немцы находились уже в 40 км южнее линии Кистер - Лужки и всего в 2 км от Новгород-Северского! Кроме этого 6-й танковый полк лейтенанта Бухтеркирха (3-я бронетанковая дивизия) захватил неповрежденный 700 - метровый мост через реку Десну восточнее Новгород-Северского².

Начальник Генерального штаба Красной армии Б.М.Шапошников не исключал удара главных сил Г. Гудериана в обход Брянска с севера - в восточном и северо-восточном направлениях. Оценивая намерения немцев в директиве № 001253 от 25 августа 1941 г., Ставка делает вывод: «Противник, обороняясь на направлениях Белый, Вязьма, Спас-Деменск, сосредоточивает свои подвижные силы против войск Брянского фронта, повидимому, с целью нанести в ближайшие дни удар на направлении Брянск, Жиздра»³. Согласно этой директиве, всем войскам западного направления были поставлены активные задачи. Брянскому фронту, например, предстояло «2 сентября развернуть наступление и выйти на рубеж сел Петровичи (45 километров западнее Рославля), Гута Корецкая (15 километров северозападнее Клинцов)»⁴.

Брянский фронт получил задачу наступать в расходящихся направлениях: во взаимодействии с Резервным фронтом продвигаться на северо-запад и одновременно - на юго-запад. Постановка задачи Брянскому фронту содействовать войскам Резервного фронта в ударе на Рославль была не лучшим решением в той конкретной обстановке, так как одновременное нанесение двух ударов на правом и левом крыльях распыляло его силы, и без того уже ослабленные предыдущими боями. Понятно сейчас и то, что сам по себе удар на Рославль в тот момент не имел большого оперативного значения. Ситуации более соответствовало сосредоточение главных сил

.

¹ Там же. Л.61.

² Гудериан Г.Указ. соч. С. С.224,225.

³ Русский архив: Великая Отечественная война. Т. 16 (5-1). М., 1996. С.128.

⁴ История Великой Отечественной войны. 1941-1945. В 6-ти т.Т. 2. М., 1963-1964. С.103.

Брянского и Резервного фронтов для нанесения одного удара по флангу главной группировки Г. Гудериана.

25 августа командование Брянского фронта приняло решение усилить 3-ю армию 1, подчинив ей две фланговые дивизии из 13-й и 50-й армий. В связи с этим 280-я стрелковая дивизия перешла в подчинение 3-й армии, а 269-я стрелковая дивизия была переведена в 13-ю армию. Кроме того А.И.Еременко приказал один дивизион 1-го гвардейского минометного полка направить в район Трубчевска в полосу обороны 13-й армии. Для выполнения этой задачи был выделен 2-й дивизион капитана К.Д.Кирсанова. В дивизионе, состоявшем из трех батарей, было «четыре реактивных пусковых установки БМ-13, имевших 16 направляющих для пуска реактивных снарядов калибром 132мм, весом 42 кг»².

обороны 50-й армии несколько сузился, однако в связи со слабой обеспеченностью ее средствами радиосвязи управление, особенно правофланговыми дивизиями, удаленными от командного пункта армии на 100-120 км, было сильно затруднено³. Тем временем командующий А.И. Еременко ранним утром 26 августа получил Брянским фронтом директиву Ставки №001296, в которой указывалось, что «представляется возможным использовать, охватывающее В отношении Стародуба положение, уничтожить в Стародубе противника и сомкнуть фланги 13-й и 21-й армий»⁴.

Но противник опередил. 26 августа был прорван фронт на обоих флангах 21-й армии. После вхождения армии генерал-лейтенанта В.И. Кузнецова в состав Брянского фронта она фактически оставалась представлена сама себе - установить связь с находящимся правее и севернее Брянским фронтом было непросто.

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.67.

² Книга Памяти Т.12. С.51.

³ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 5. Д. 21. Л.Л. 41-43.

⁴ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.74.

Для управления частями левого фланга Брянского фронта (т.е. 21-й армией), включенными в его состав после ликвидации Центрального фронта, в районе хутора Михайловского была создана специальная оперативная группа.: 108-я танковая дивизия, 141-я танковая бригада и 4-я кавалерийская дивизия (подвижная группа под общим командованием генерал-майора А.Н.Ермакова) . Отказавшись от наступления на Брянск, танковая группа Г. Гудериана 26 августа повернула свой 47-й моторизованный корпус на Трубчевск, облегчая этим удар 24-го моторизованного корпуса на Новгород-Северский² (см. карту №1). 26 августа немецкая 3-я танковая дивизия Новгород-Северский. противника устремилась на Поддержанная массированными ударами авиации и артиллерийским огнем, она потеснила части 143-й стрелковой дивизии, овладела городом, захватила мост через Десну и плацдарм на ее юго-восточном берегу³.

К Новгород-Северскому срочно перебрасывалась вновь пополненная 132-я стрелковая дивизия (13-я армия) генерал-майора С.С. Бирюзова⁴. «Силами 307, 269, 282, 155-й стрелковых и 4-й кавалерийской дивизий была сделана попытка нанести контрудар на Стародуб», - отмечалось в оперативной сводке №014 штаба Брянского фронта⁵. Парируя его, 47-й моторизованный корпус перешел в наступление на правый фланг советской ударной группировки. В междуречье Судости и Десны завязались кровопролитные бои. Только 155-я стрелковая дивизия имела продвижение, но и ее пришлось возвратить на исходный рубеж⁶.

В боевом приказе № 061 (на овладение Стародубом), подписанным вечером 26 августа генерал-майором К.Д. Голубевым, приказывалось 13-й армии «с утра 27.8.41 наступать на Стародуб с задачей, овладев Стародуб, нанести удар в тыл прорвавшемуся противнику и уничтожить его северо-

¹Там же. Л.73.

² Гудериан Г. Указ. соч. С. 226.

³ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 5. Д. 51. Л. 32.

⁴Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.72.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5.Д.51. Л.50.

⁶ Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 51. Л. 33.

западнее Новгород-Северский» 1. Из этого приказа видно, с какими советскими частями могла столкнуться 3-я танковая дивизия во время выхода к Новгород-Северскому, в самом городе и на восточном берегу Десны: 143-я стрелковая, 50-я танковая и 52-я кавалерийская дивизии. В самом городе в день его захвата должна была высадиться 283-я стрелковая дивизия. В «Журнале боевых действий» так же зафиксирован факт захвата Новгород-Северского силами танковой и механизированной дивизиями 2.

Согласно оперативной сводке №16 штаба Брянского фронта, «в течение 26 августа на фронте армий происходили бои с разведывательными группами немцев»³. Части 280-й стрелковой дивизии 50-й армии готовились к наступлению с целью овладения Почепа, а с утра эта дивизия начала наступление с задачей захватить рубеж Витовка - Почеп⁴. Но наступление было остановлено. Пехота противника в сопровождении танков перешла в наступление из Почепа в направлении на Пьяный Рог⁵.

26 августа, 2-я армия М.Вейхса нанесла удар по левому флангу армии генерал-лейтенанта В. И. Кузнецова. 21-я армия, отступив из Белоруссии на юг, занимала оборону по северной кромке Черниговской области. Армия была обращена фронтом на север, и от Чернигова ее отделяло около 60 километров. В боевом донесении №19 штаба 21-й армии штабу Брянского фронта от 27 августа сообщалось, что «командарм решил: удерживая общий рубеж Гутка Студенецкая, Стар. Ярыловичи, активными действиями кав. группы с 24 сд уничтожить противника в районе Владимировка, Добрянка и нанести удар 277 и 42 сд по главной группировке противника выдвигающейся с направления Семеновка, Новгород-Северский» 6. Из фразы о восстановлении положения можно сделать вывод, что одновременно с

-

¹ Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 51. Л. 61.

² Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.72.

³ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.51. Л.62.

⁴Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.70.

⁵Там же. Ф. 202. Оп.5. Д.51. Л.62.

⁶ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 5. Д. 20. Л. 4.

прорывом Брянского фронта 2-й танковой группой в районе Новгород-Северского произошел и прорыв Брянского фронта 2-й полевой армией на участке 21-й армии в районе Добрянки, которая находится на железнодорожном пути Гомель - Чернигов.

21-я армия была обойдена с востока и запада силами 2-й танковой группы и 2-й армии М.Вейхса. Потеряв связь с соседями, она начала отход на юг к Десне¹. Разрыв между нею и остальными войсками Брянского фронта увеличился до такой степени, что никакого руководства ее действиями осуществить было уже невозможно². В сложившейся обстановке Ставка 27 августа дала указание командующему ВВС Красной армии генералу П.Ф.Жигареву подготовить и в период 29.08-04.09.1941 г. провести воздушную операцию с целью разгрома танковой группы Г. Гудериана в районе Почеп, Стародуб, Новгород-Северский, Щостка. К операции привлекались ВВС Брянского и Резервного фронтов и авиация Резерва Главного командования³.

Согласно оперативной сводки №020 штаба Брянского фронта, в полосе обороны 28 августа «немцы силами 17-й и 18-й танковых дивизий вместе с 29-й мотодивизией 47-го моторизованного корпуса (генерал Лемельзен) начали наступление из Рославля на Трубчевск и южнее, нанося главными силами удар на Почеп, Семцы, Мосточную и, охватывая южный фланг Брянского фронта у Погара, Трубчевска, вспомогательный удар наносился из района Витемля в направлении станции Знобь» (см. карту №2). В 10.00 противник силами до двух пехотных полков в сопровождении 130 танков сбил боевое охранение 217-й стрелковой дивизии 50-й армии (занимавшей оборону по восточному берегу реки Десна) 5.

_

Там же. Л.83.

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 86.

² Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 51. Л. 63.

³ Там же. Ф. 48. Оп. 3408. Д. 4. Л. 134.

⁴ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.85.

В этот день расположенные к северо-западу от Новгород-Северского части 13-й армии, мимо которых 25 - 26 августа прошла 3-я танковая дивизия, попытались ударить по ее тыловым коммуникациям, но натолкнулись на 4-ю танковую дивизию, которая шла вслед за 3-й с задачей зачистки местности от противника 1. 24-й моторизованный корпус (генерал Г. фон Швеппенбург) силами 3, 4-й танковых дивизий и 10-й мотодивизии, прорвав оборону советских войск на стыке 13-й и 21-й армий, развивал наступление в общем направлении на Новгород-Северский, Ворожбу 2.

К этому времени (вопреки просьбе командующего 13-й армией отвести войска на восточный берег реки Десны для создания линии обороны и подготовки более мощного наступления) соединения 3-й и 13-й армий, ведущих наступление на стародубском направлении - 269, 282, 155, 307-я стрелковые дивизии, вступили во встречное сражение с частями 47-го моторизованного корпуса противника на рубеже реки Судость и, не выдержав удара противника, понесли значительные потери и начали отход за реку Десна. 307-я стрелковая дивизия с 18.00 вела бой на фронте Борщево, Кистер. «Наши танки принимали участие в бою, но будучи неисправными, не могли проявить должной поддержки», - отмечалось в боевом донесении штаба 307-й стрелковой дивизии³. К исходу 28 августа дивизия оставила Погар⁴. В боевом донесении командующего войсками 13-й армии все названные генерал-майором К.Д. Голубевым части, кроме 143-й стрелковой дивизии, отступили от своих прежних рубежей на 5-15 км⁵.

Генерал-лейтенант А.И. Ерёменко принял решение: чтобы не допустить разгрома пехоты и артиллерии на левом фланге Брянского фронта, бросил туда с колёс новую бронетехнику - 108-ю танковую дивизию, которая 28 августа получила приказ командующего Брянским фронтом «дивизии

-

¹ Там же. Л.85.

² Там же. Л.Л.86,87.

³ Там же. Ф.361. Оп.6079.Д.5.Л.205.

 $^{^4}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.86.

⁵ Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д.18. Л.Л.46-48.

ночным маршем сосредоточиться в лесах в районе Ореховского, Половецкого, Калиновского»¹. С 29 августа командование Брянского фронта начало организовывать контрудары по войскам группы армий «Центр» в направлении их прорыва².

С запада по Г.Гудериану наносили удары войска 21-й армии генераллейтенанта В. И. Кузнецова³. 21-я армия, составленная из остатков войск 3-й и 21-й армий, обращенная фронтом на север и, находясь в полуокружении, медленно отходила на юг. Ни с правым флангом Юго-Западного фронта (5-я армия), ни с левым флангом Брянского фронта (13-я армия) 21-я армия локтевых контактов не имела. От Юго-Западного фронта она была отсечена дивизиями 2-й армии М.Вейхса, наступавшей на Чернигов со стороны Гомеля, а от Брянского фронта - 2-й танковой группой Г. Гудериана. Южнее 21-й армии, на Десне, занимала свои рубежи обороны 40-я армия, главные силы которой были сосредоточены на восточном крыле.

Согласно приказу №07 от 29 августа войскам Брянского фронта, «с стародубском целью восстановления положения направлении на уничтожения танкового корпуса противника» командующим Брянским фронтом были выдвинуты 108-я танковая дивизия, 141-я танковая бригада и 4-я кавалерийская дивизия (подвижная группа под общим командованием генерал-майора А.Н.Ермакова) в общем направлении на Погар ⁴. Брошенные в бой, эти части спасли положение и предотвратили разгром войск 13-й армии, беспорядочно отходящих за реку Десна (269, 282, 155 и 307-я стрелковые дивизии). Была предотвращена угроза оставления Трубчевска и угроза окружения всей брянской группировки. Одновременно выдвижение этой группы дало возможность отходящим частям привести себя в порядок и

¹ Там же. Ф. 38. Оп. 30428 сс. Д. 7. Л.Л. 395-397.

 $^{^{2}}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.92.

³ Там же. Л.Л.86,87.

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.92.

затем позволить командованию повернуть их обратно для участия в бою вместе с танковыми частями¹.

29 августа 2-й танковой группе были нанесены контрудары с востока, юга и запада². Г. Гудериан в это время наступал только двумя мотокорпусами (4 танковые и 2 моторизованные дивизии), так как 46-й корпус все еще находился в районе Смоленска. Головной 24-й моторизованный корпус вел бои южнее и севернее Десны. Его 3-я танковая дивизия после переправы через реку действовала в районе Шостки и расширяла плацдарм³. 10-я моторизованная дивизия форсировала Десну под Коропом, за ней выдвигалась 4-я танковая. 47-й моторизованный корпус группы, в составе 17-й и 18-й танковых и 29-й моторизованной дивизий, наступал на участке 13-й армии на Трубчевск⁴.

Проанализировав создавшееся фланговое положение войск Брянского фронта, можно сделать вывод: оно открывало заманчивые перспективы для ударов по 2-й танковой группе. Это подтверждалось развитием дальнейших событий.

В отличие от войск Брянского фронта немецкие войска подкреплений в виде новых соединений в августе не получали. С переброской пополнений в находящиеся на фронте дивизии возникали проблемы, связанные с недостаточной пропускной способностью железных дорог. В результате некомплект личного состава на конец августа составлял: в 14 дивизиях - свыше 4000 человек, в 40 - свыше 3000 человек, в 30 - свыше 2000 человек и в 58 - несколько менее 2000 человек⁵. В среднем пехотные дивизии сохранили к концу августа порядка 80 % боеспособности.

После завершения операций с соединениями Брянского фронта 2-я танковая группа Г. Гудериана к началу сентября 1941 года располагала 25%

² Там же. Ф.361. Оп.6079. Д.9. Л.283.

¹ Там же. Л.Л.94,96.

³ Там же. Ф. 16. Оп. 1071. Д. 1 А. Л.Л. 324-331.

⁴ Там же Ф.202. Оп.5.Д.51. Л.Л. 80,81.

⁵ Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии. 1933-1945. М., 2002. С.284.

боеспособных танков. Штаб 2-й немецкой пехотной армии констатировал, что на начало сентября в ротах осталось в среднем один или два офицера, 10 унтер-офицеров и 70 рядовых. С 29 июля по 18 августа некомплект после прибытия пополнения составлял: во 2-й пехотной армии 26500 чел, во 2-й танковой группе 3000 чел. Вследствие непрерывных и очень больших переходов ухудшилось состояние здоровья личного состава. Количество грузовиков упало до 77/7 % их штатной численности, а количество тягочей, включая ремонтные летучки, - до 67/9% 1. Август стал временем, когда у немецкого командования начали появляться сомнения относительно возможности завершить Восточный поход до зимы.

Ставка, понимая всю сложность обстановки на Брянском фронте, серьезные меры помощи его войскам. Продолжалось принимала формирование штаба фронта. Сюда прибывали командиры, политработники, Москвы. Принимались главным образом ИЗ срочные меры ПО восстановлению 13-й армии. 20 августа в состав этой армии была включена 148-я стрелковая дивизия Центрального фронта. 13-я армия входила в Центральный фронт и имела 6 стрелковых дивизий. 161-й запасный полк выделил в состав 13-й армии 3000 человек. На момент включения Брянский фронт в ее составе были 11 стрелковых дивизий. 10000 человек пополнения прибыло в дивизии армии; было передано 17 танков для восстановления 50-й танковой дивизии. В распоряжение фронта поступили 108-я танковая и 4-я кавалерийская дивизии².

На Брянском фронте применялись новые формы борьбы с противником: создавались подвижные группы, автодесантные отряды, применялся полк бронепоездов, кавалерийские дивизии переходили к партизанским действиям³.

³ Там же. Л.Л.92,24,39,58,50.

¹ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462.Д.598. Л.Л.324,325.

 $^{^{2}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.24-29.

На основе анализа действий командования Брянским фронтом можно подвести **итоги боевых действий в августе 1941 года.** Войска Брянского фронта по разным причинам не выполнили поставленные перед ним задачи. Произошло это вовсе не только потому, что немцы были сильны. Причины неудач советских войск были следующими:

- 1.На смену дивизиям довоенного формирования, которые прошли финскую войну (1939-1940г.г.), приходили необученные, свежесформированные соединения.
- 2.Пехота почти не вела ружейного огня по наступающему противнику. Интересный факт обнаружился при анализе донесения о боевом и численном составе на 1 сентября 1941 года: в соединениях 50-й армии в среднем на единицу стрелкового оружия было израсходовано по два винтовочных выстрела, несмотря на то, что боеприпасами и винтовками части были обеспечены (см. таблицу №1).
- 3.25 августа был расформирован Центральный фронт. Это неудачное решение, так как данный фронт отвлекал часть сил группы Г.Гудериана с московского направления на гомельское. Ставка возлагала большие надежды на созданный Брянский фронт, считая, что он фланговыми ударами задержит дальнейшее продвижение на юг армейской группы Г.Гудериана.
- 4.На ВВС фронта задач возлагалось больше, чем они при имевшейся численности могли выполнить. Не имея достаточно средств, командование ВВС фронта вынуждено было в этих случаях держать всю авиацию в своих руках, не передавая ее командованию ВВС армий. Бомбардировщики вылетали на задание без прикрытия истребителей. К 23 августа потери бомбардировщиков составляли 35 самолетов.
- 5.В составе ВВС брянского фронта не было дальнебомбардировочной авиации для систематической борьбы с авиацией противника, как днем, так и ночью, путем ударов по аэродромам, расположенным в глубине. ВВС фронта наносили удары по передовым аэродромам в 10-15 км от линии фронта, и авиация противника, расположенная в глубине, оставалась без воздествия.

6.К 20 августа ВВС фронта получили 224 новых самолета, а с 20 августа по 1 сентября количество их уменьшилось и составило 86. Количество самолетовылетов немецких самолетов в августе было больше, чем советских(676 против 517). Например, за 23 августа было произведено всего 9 самолетовылетов в связи с плохими метеоусловиями.

7.Только 24 августа приказом №07 дивизиям 50-й армии было дано указание о создании подвижных резервов в составе одного стрелкового батальона с батареями дальнобойной артиллерии и противотанковой обороны. До этого приказа в армии не было такого стрелкового батальона, хотя перед фронтом 50-й армии действовали моторизованные (29-я моторизованная дивизия) и танковые (18-я танковая дивизия) части Г.Гудериана.

8.Успехи немецких войск в августовских боях были обеспечены постоянной и надежной поддержкой их со стороны авиации, танков, надежной артиллерийской поддержкой танковых атак, превосходством немецких танковых войск в сколоченности и в боевом опыте, лучшей организации связи и службы тылового обеспечения. Достаточно сказать, что в составе 2-й танковой немецкой группы имелись свои разведывательные, истребительные и бомбардировочные группы авиации, свои зенитные, артиллерийские и противотанковые части, включая дивизионы штурмовых орудий.

9.Тактика противника была в этот период весьма напористой. Немцы, заняв населённый пункт, любыми средствами стремились прорваться в любом направлении. Если прорыв не удавался в намеченном направлении, противник всеми силами пытался создать видимость полного окружения советских частей, деморализовывал их беспорядочной стрельбой, мчащимися по дорогам мотоциклистами и идущими за ними танками. Тактика немцев - «война по дорогам»: охват, обход (клещи) любыми, хотя бы самыми незначительными средствами, идущими по дорогам. Леса, болота, боевых действий ночью противник боялся. Немцы не принимали штыковых атак.

2.2. Рославльско - Новозыбковская наступательная операция Брянского фронта (30 августа - 12 сентября 1941 года) и ее итоги.

30 августа Г.К. Жуков начал Ельнинскую операцию войсками Резервного фронта. Ставка приказала командующему Брянским фронтом А.И. Еременко поддержать Г.К. Жукова ударом на Рославль. 30 августа Брянский фронт получил приказ №001428 наступать против 2-й танковой группы Г. Гудериана¹. На основе полученного приказа Ставки штаб Брянского фронта в тот же день разработал план наступательной операции, которая впоследствии получила название **Рославльско-Новозыбковской**² (см. карту №3). В этом плане давались сроки, задачи, направления (удар нанести в двух направлениях): 1) на рославльском направлении с задачей уничтожить противника в районе Жуково, Зубровка; 2) на юго-запад в направлении Стародуб с задачей уничтожения противника в районе: Почеп, Стародуб, Новгород-Северский. Замысел операции представлял собой наступление по сходящимся направлениям с соединением подвижной группы 13-й армии с 21-й армией в районе Стародуба. Главным считалось разгромить 2-ю танковую группу противника³. Всего на фронте протяжением свыше 250 километров действовали четыре группировки.

50-я армия генерал-майора М. П. Петрова должна была наступать в лесистом районе на рославльском направлении. Ее ударная группировка всоставе 279, 278, 299, 290-й стрелковых дивизий ,121-й танковой бригады, одного танкового батальона, двух артполков резерва Главного командования, одного дивизиона гвардейского минометного полка развернулась для наступления на фронте устьев рек Сеща и Глинка в полосе шириной в 27 км⁴.

 1 ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.112; Ф.202. Оп.5. Д.16. Л.Л.54-56.

² Там же. Л.117.

³ ЦАМО РФ. Ф.148а. Оп.3763. Д.96. Л.Л.25-28; Ф.96а. Оп.1711. Д.2. Л.1.

⁴ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.362.

Вторая группировка была создана в составе 3-й армии генерал-майора Я. Г. Крейзера. Она включала 269,282-ю стрелковые дивизии, один дивизион гвардейского минометного полка, один полк резерва Главного командования. Задачей 3-й армии было наступление в направлении Трубчевск - Стародуб.

Третья ударная группировка 13-й армии генерал-майора А.М. Городнянского (в составе трех стрелковых 155,307,6-й, 50-й и 108-й танковых, 4-й кавалерийской дивизий, двух артполков резерва Главного командования) должна была наступать в направлении на Новгород-Северский 21-я армия тремя дивизиями генерал-лейтенанта В.И. Кузнецова должна была продолжать наступление в направлении на Стародуб².

С 30 августа по 2 сентября начался первый этап операции, в котором предусматривалась «перегруппировка войск, подготовка материальной части, пополнение автомототранспорта горючим, боеприпасами»³. 30 августа командующий Брянским фронтом своей директивой №0068 приказал «50-й армии частью сил нанести короткий фланговый удар в направлении Почеп -Стародуб»⁴ (см. карту№3). Этот удар должен был облегчить положение советских войск на левом крыле Юго-Западного фронта, которых теснила 2-я танковая группа противника. Среди них были поредевшие, измотанные в длительных боях части 13-й армии, с которыми сражались вместе с 25 июня по 8 августа соединения 50-й армии. 50-я армия предприняла наступление ударной группой (279, 273, 290-я стрелковые дивизии и 121-я танковая бригада) в направлении Рославля. Действия ударной группировки 50-й армии непосредственного значения для событий на стыке Юго-Западного и Брянского фронтов не имели. Направление удара армии было нацелено на взаимодействие с 43-й армией Резервного фронта. Совместно с 43-й армией (генерал-майор Д.М.Селезнев) Резервного фронта она должна уничтожить противника в районе Рековичи, Лелятино. Задачей максимум

.

¹ Там же. Л.147.

² Там же. Л.Л.112,113.

³ Там же. Л.129.

⁴ Там же. Л.108.

было локальное окружение немецких войск, которое могло вынудить развернуть танковые соединения Г. Гудериана на выручку окруженных. Однако ей пришлось вести тяжелые бои с 34, 31, 78-й пехотными дивизиями 4-й полевой армии (генерал-фельдмаршал Х.Г. Клюге)¹. Упорная оборона немцев и низкая плотность боевых порядков наступавших дивизий не позволили им выполнить поставленную задачу.

3-я армия ударной группировкой «в составе 269,282-й стрелковых,4-й кавалерийской, 108-й танковой дивизий на первом этапе операции должна была выйти на линию Погар - Почеп» (директива №0069 войскам Брянского фронта)². В ударе участвовали три стрелковые дивизии (155,307,6-я) 13-й армии и группа генерала А.Н. Ермакова³ (директива №0071 войскам Брянского фронта). Поддерживать удар помимо ВВС фронта должна была резервная авиагруппа Верховного главнокомандования. Операцией руководил прибывший в штаб генерал-лейтенант А.И. Еременко из Москвы начальник Главного управления ВВС заместитель командующего ВВС Красной армии генерал - майор авиации И.Ф.Петров⁴. Согласно боевому приказу №01 от 30 августа штаба ВВС Брянского фронта, к участию в операции «было привлечено 230 бомбардировщиков разных моделей, 55 штурмовиков, 179 истребителей»⁵. Только за 30 августа ВВС Брянского фронта в период с 6.00 до 20.00 сосредоточенными бомбардировочными ударами и штурмовыми атаками действовали по мотомехколоннам и танковым войскам противника в районе Дмитрово, Почеп, Новгород-Северский, Темная-Любовна, Трубчевск, Погар. Было произведено 242 самолетовылета⁶.

 $^{^1}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 121.

² Там же. Ф.202. Оп.5. Д.6. Л.29.

³ Там же. Ф.202. Оп.5.Д.6. Л.31.

⁴ Там же. Ф.148а.Оп.3763. Д.97. Л.31.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.38. Д.5. Л.11.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.110.

С оперативной точки зрения можно считать, что немецкая танковая группа перешла состояние, характерное для глубокого В прорыва. Моторизованные армейские корпуса группы оторвались от пехотных дивизий и растянулись на сравнительно широком фронте. Подчиненные Г. Гудериану соединения были разбросаны в глубину и по фронту на огромном протяжении (около 200 километров). Появилась возможность атаковать растянутые на широком фронте подвижные соединения ударами пехоты и танков. 31 августа развернулось танковое сражение, в котором участвовали с советской стороны 108-я танковая дивизия и 141-я танковая бригада (бывшая 110-я танковая дивизия - полковник П. Г. Чернов), с немецкой стороны - 17-я дивизия. Сражением руководили заместитель командующего танковая Брянским фронтом генерал-майор А.Н. Ермаков и генерал-лейтенант танковых войск В. А. Мишулин .

Анализ событий показывал, что с захватом Трубчевска немцы не только выходили в тыл двум армиям фронта, но и получали оперативный простор. Направление Орёл - Тула - Москва было открыто. Необходимо подчеркнуть, что этот эпизод получил слабое освещение в отечественной и зарубежной историографии, хотя по количеству задействованных сторонами танков вполне сравним с более известными танковыми боями.

Контрудар 13-й армии силами трех стрелковых дивизий и оперативной группы генерал-майора А.Н. Ермакова с востока на запад от Трубчевска на Погар превратился во встречное сражение советских войск с корпусом группы Г. Гудериана. Танковые бои под Трубчевском продолжались в течение нескольких суток². В те дни генерал-лейтенант А.И. Ерёменко активно применял ВВС фронта. Впервые с начала войны советские лётчики добились в небе превосходства над противником. «ВВС за 30 и 31 августа сделано около 1.500 самолетовылетов, сброшено 4500 различных бомб, уничтожено около 200 танков, 900 автомашин, 180-200 повозок, 20

-

¹ Ерёменко А.И. На западном направлении. С.91.

² ЦАМО РФ. Ф.202.Оп.5. Д.63. Л.228

бронемашин, склад горючего, замечено 40 пожаров в колоннах противника; сбито и уничтожено 55 самолетов. Потери советских войск - 42 самолета» 1 . Хотя Ставка своей директивой N 001643 усилила фронт авиацией 2 , но изменить ход событий не удавалось.

Согласно оперативной сводке №025 ОП штаба Брянского фронта, 31 августа сражение достигло наивысшего накала. На некоторых участках 47-го мотокорпуса и 4-й танковой дивизии в этот день возникала критическая ситуация³. По приказу №6 штаба Брянского фронта на почепском направлении советские части перешли в наступление⁴. 280-я стрелковая дивизия 50-й армии перешла в наступление в районе Витовки (см. карту №2). 269-я стрелковая дивизия, неся большие потери, вела бой за овладение Почепом. Приданный 269-й стрелковой дивизии 1020-й стрелковый полк в боях за Почеп потерял 2/3 своего состава⁵. Этот эпизод упоминается только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта.

1 сентября немецкие войска прорвались к Десне на конотопском направлении и захватили плацдарм на левом берегу реки в районе Шостки, потеснив правофланговые соединения 40-й армии⁶. Для понимания оценки советским командованием группировки войск противника и дальнейших планов немецкого командования исследователь обратился к оперативной сводке №144 Генерального штаба Красной армии от 1 сентября 1941г. Планы противника, действующего против Брянского фронта, оценивались так: «Противник, сдерживая наступление наших частей в районе Почеп, продолжает подтягивать моточасти 47-го и 21-го армейских корпусов в

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.127.

² Там же. Ф.202. Оп.3996 сс.Д.2. Л.38.

³ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 128.

⁴ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.16.Л.43.

 $^{^5}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.120.

⁶ ЦАМО РФ. Ф. 16. Оп. 1071. Д. 1А. Л.Л. 332-342.

направлении на Чернигов и Новгород-Северский»¹. Эти данные отражали обстановку с некоторым опозданием.

Поэтому для полноты картины необходимо привести выводы Генерального штаба, данные в сводке №145 также за 2 сентября (по состоянию на 1 сентября). Предполагалось, что на Брянском фронте «противник сосредоточивает мотомехчасти, пехоту и артиллерию на рославльском направлении для наступления, по-видимому, на Брянск»². Окончательное направление действий 2-й танковой группы определено не было - не исключалось наступление на Брянск, то есть на восток.

2 сентября начались намеченные Ставкой общие контрудары войск Брянского и смежных с ним фронтов. Брянский фронт наносил удары в направлениях Рославль, Стародуб и Новгород-Северский с общей задачей разбить во взаимодействии с 40-й армией Юго-Западного фронта группу Г. Гудериана³ (см. карту №3). Дивизии 50-й армии вели наступление на правом крыле фронта по уничтожению противника в районе Давыдчицы, Жабово, Рябщицы⁴ и к 23.00, придвинувшись на 6-7 км, овладели рубежом: Девочкино, Ольховка, Петуховка, Новая Буда⁵. На левом фланге опергруппа 3-й армии (108-я танковая, 4-я кавалерийская дивизии, 141-я танковая бригада) в течение дня вела ожесточенный бой по уничтожению танковой группы противника в районе Скмячки, Огородня, Потапово, Ужа⁶.

Немецкая 29-я моторизованная дивизия в ночь на 2 сентября форсировала Десну у железнодорожного моста к югу от Белой Березы и захватила плацдарм, северо-западнее станции Знобь⁷. В бой вступили 307-я, 6-я стрелковые и 50-я танковая дивизии 13-й армии. Западнее станции Знобь

¹ Там же. Ф.16. Оп.1071. Д.1А. Л.Л.360-370.

²Там же. Ф. 16. Оп. 1071. Д. 1 А. Л.Л. 350-359.

 $^{^3}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.160.

⁴ Там же. Л.155.

 $^{^5}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.156.

⁶ Там же. Л.157.

⁷ Там же. Л.154.

контратаку провел 99-й танковый полк 50-й танковой дивизии 1 . В результате упорных боев войск Брянского фронта на рославльско - брянском и стародубском направлениях Φ . фон Бок 2 сентября предложил Γ . Гудериану «отойти обратно за Десну» 2 .

Хотя противник нес тяжелые потери (4-я танковая дивизия имела более 50 % потерь, насчитывала в своем составе до 90 танков)³ и, несмотря на активные действия войск Брянского фронта, оперативной группы штаба ВВС Красной армии, Верховный главнокомандующий И.В.Сталин 2 сентября в 2.50 по прямому проводу через начальника штаба фронта выразил генерал-лейтенанту А.И. Еременко свое недовольство, так как Почеп и Стародуб оставались в руках противника. «Это значит, что вы противника чуть-чуть пощипали, но с места сдвинуть его не сумели»⁴. И.В.Сталин продиктовал по телефону для А.И.Еременко: «Гудериан и вся его группа должна быть разбита вдребезги. Пока это не сделано, все ваши заверения об успехах не имеют никакой цены»⁵.

Проанализировав создавшееся положение на Брянском фронте, можно сделать выводы, что на первом этапе операции:

1.Из-за слабости ударной группировки 13-й армии реализовать идею окружения 24-й моторизованный корпус противника не удалось. Из-за тяжелых боев подвижной группы вынудило командование 13-й армии перегруппировать основные силы в район Трубчевска, тем самым был ослаблен ее левый фланг и стык с 40-й армией Юго-Западного фронта.

2. Командованию этой армии пришлось перегруппировать основные силы в район Трубчевска, что привело к ослаблению ее левого фланга и стыка с 40-й армией Юго-Западного фронта.

² Бок Ф. фон. Указ. соч. С.153.

¹ Там же. Л.159.

³ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.156.

⁴ Там же. Ф.202. Оп.5.Д.63.Л.164.

⁵ Там же. Ф.3. Оп.11556. Д.4.Л.82.

3. На рославльском направлении ни одна дивизия ударной группы 50-й армии не была сосредоточена в исходном положении для наступления к назначенному сроку.

4. Войска армии продвинулись в первые дни операции только на 7-9 км.

5. Часть сил 3-й армии была передана в состав подвижной группы фронта, что привело к ослаблению армии, поэтому армия не смогла выполнить свою задачу в центре фронта.

С 3 по 6 сентября начался второй этап операции, содержание которого были прорыв и уничтожение противостоящего противника и выход на глубину 12-15 км¹. Наиболее трудными и важными с точки зрения общего замысла были бои, проходившие в полосе 3-й армии на всем фронте от Почепа до Трубчевска. Согласно боевому распоряжению №1 штаба 3-й армии, «наступление ударных группировок 3-й и 13-й армий должно было начаться с утра 3 сентября»². Однако наступление 47-го моторизованного южнее Почепа и 24-го моторизованного корпусов в районе Стародуба спутало все планы³. Ударную группу пришлось ввести в бой ранее запланированного срока, а 108-я танковая дивизия была застигнута ударом немцев на марше в район сосредоточения. 13-я армия Брянского фронта начала наступление согласно плану, 3 сентября, в направлении на Новгород -Северский, имея против себя части 48-го и частично 24-го моторизованных корпусов - 29-ю моторизованную дивизию, 3-ю танковую дивизию, моторизованный полк «Великая Германия»⁴. 50-я танковая дивизия, с утра 3 сентября, выставив прикрытие на рубеже Очкин, Холсты, перешла в наступление на Нововасильевский и к исходу дня овладела северной опушкой леса села Украинский. Немцы, переправившись через Десну,

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.119.

² Там же. Ф.202. Оп.5. Д.17. Л.5.

³ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.166.

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.172.

продолжали наступать в юго-восточном направлении, овладели станцией Знобь и лесом в районе Нововасильевского¹.

Согласно боевому донесению №036 командарма 21-я армии, армия «продолжала своим правым флангом наступление на села Авдеевку, Семеновку с задачей разгрома противостоящего противника и выход на соединение с левым флангом 13-й армии»². Она наносила удары на северовосток, в направлении Семеновки и Новгород-Северского, где на юг наступали войска Г. Гудериана.

На правом фланге, на участке наступления 50-й армии войска Брянского фронта медленно продвигались вперед на участке 279-й стрелковой дивизии³ (см. карту №3). 3-я армия с утра 4 сентября перешла в наступление с задачей уничтожить противника в районах: Пьяный Рог, Мосточная, Семячки, Ужа, Сосновка. (17-я немецкая танковая дивизия развивала наступление от Почепа на Трубчевск). К исходу дня 280-я стрелковая дивизия овладела Слободой Папсуева, Красной Слободкой, Азарово, Подлужье. Таким образом, эта дивизия продвинулась на 8 км⁴.

Левофланговые части 260 и 269-й стрелковых дивизий своим правым флангом овладели Пьяным Рогом, Зеленым Рогом⁵. 4-я кавалерийская, 282-я и 137-я стрелковые дивизии и 141-я танковая бригада с утра 4 сентября с рубежа сел Ратчино, Карташов, Филиповичи «перешли в наступление в направлении Мосточной, Магор с задачей уничтожить части 17-й танковой дивизии противника в районе сел Молчаново, Ужа, Селено»⁶.

108-я танковая дивизия, находясь в окружении, продолжала оборонительные бои. И.В.Сталин, узнав об этом моменте, отдал распоряжение командующему войсками Брянского фронта «Об улучшении организации боевых действий и выводе из окружения 108-й танковой

¹ Там же. Л.Л.183,184.

² Там же. Л.150.

³ Там же. Л.196.

⁴ Там же. Л.169.

 $^{^5}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.197.

⁵ Там же. Л.184.

дивизии», в котором указал А.И.Еременко, «что нельзя пускать дивизию в наступление одиночкой, не подкрепив ее фланги и не прикрыв авиацией» 1. Из окружения дивизия вышла в составе 17 боевых машин (2 КВ, 7 Т-34, 2 Т-40, 3 БА-10, 3 БА-20), трех 76-мм орудий, восьми зенитных орудий и 1200 человек личного состава. Остальная часть соединения продолжала оставаться в районе села Брусничное, угрожая флангу и тылу группировки противника на этом направлении 2.

Результатом сражения под Трубчевском стало очищение от противника района между реками Судость и Десна. Согласно немецкой оперативной сводке №1085/41, «17-я танковая дивизия противника, имевшая сильно растянутые коммуникации и большие потери, вынуждена была оставить район западнее Трубчевска и перейти Десну в полосе 29-й моторизованной дивизии», которой удалось захватить плацдарм у станции Знобь³. В ходе этого танкового сражения стороны понесли большие потери: на 7 сентября 1941 г. 108-я танковая дивизия потеряла 63 танка (КВ-3, Т-34-20, Т-40-30, БА-10), 30 орудий, 60 транспортных машин и 500 человек, 141-я танковая бригада - 24 танка (КВ-1, Т-34-4, БТ-19) и 80 человек убитыми и ранеными⁴. Немецкие потери оценивались командованием Брянского фронта в не менее 4000 человек, 110-115 танков, 140 автомашин и 45 орудий⁵.

Согласно оперативной сводке №33 штаба Брянского фронта, 13-я армия с утра 4 сентября «начала наступать в районе станций Знобь и Нововасильевский» (см. карту №3). Совместными действиями 307-й стрелковой и 50-й танковой дивизий к исходу дня были освобождены станции Знобь, Трубчевская Роща севернее Мефедовки. На левом фланге 21-я армия имела задачу наступать тремя (42,24,277-я) стрелковыми

¹ Там же. Ф.148а. Оп.3763.Д.97. Л.Л.34,35.

² Там же. Ф.38. Оп.30428 сс. Д. 7. Л. 397.

³ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.554. Л.41.

⁴ ЦАМО РФ. Ф. 38. Оп.30428 сс. Д.7. Л. 396.

⁵ Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 44. Л.Л. 1-4.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 182.

дивизиями в направлении Семеновки для соединения с частями 13-й армии ¹. В этом направлении была введена кавалерийская группа (47, 43, 32-я кавалерийские дивизии). Но соединение с частями 13-й армии в районе Семеновки не произошло; контратакованная частями «СС» 277-я стрелковая дивизия в ночь на 3 сентября оставила Семеновку и вынуждена была отойти на рубеж: Жукля, Спичеватово².

Генеральный штаб был не удовлетворен итогами наступления ³. На это А.И. Еременко отвечал: «Считаю, что надо требовать у Кузнецова, чтобы он удерживал рубеж, нанося удар. Вся беда только в том, что никак не заставлю упорно сопротивляться» ⁴. Войскам 21-й армии приходилось трудно в связи с разбросанностью частей, большой протяженностью фронта, отсутствием резервов, крупными потерями. Поэтому, в такой обстановке при малейшем прорыве противника части вынуждены были отходить. Командующий Брянским фронтом не возражал против подчинения 21-й армии Юго-Западному фронту, но в то же время считал, что «главные усилия должны быть направлены на северо-восток, значит для уничтожения Гудериана, поэтому для решения этого вопроса считаю целесообразным оставить ее в моем подчинении» ⁵.

Немецкие войска в течение 5 сентября, сдерживая продвижение советских частей на рославльско-брянском направлении, частями 479-го пехотного полка (258-я пехотная дивизия), 34-й пехотной дивизии и вновь введенным 236-м пехотным полком, 78-й пехотной дивизии при поддержке артиллерии, минометов и авиации, заканчивали сосредоточение танков, мотопехоты и артиллерии на погарском, новгород - северском направлениях и продолжали наступление в трубчевском, глуховском,

¹ Там же. Л.185.

² Там же. Л.184.

³ Там же. Л.187.

⁴ Там же. Л.198.

⁵ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.199.

конотопском и бахмачском направлениях¹. Сосредотачивая на почепскоалтуховском направлении части 18,19-й пехотных дивизий, противник наступал на Трубчевск, применяя огнеметно-минометные танки. Севернее Трубчевска немцы применили 10 таких танков². Такие сведения находятся только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта. Развивая наступление частями 3-й танковой бригады, 29-й и 10-й моторизованных дивизий, немцы 5 сентября передовыми частями вышли на рубеж Береза, Глухов, Большая Землянка³.

Чтобы оборонять участок 12-15 км западнее Брянска, 5 сентября в резерв Брянского фронта была передана 154-я стрелковая дивизия, штаб которой был размещен в совхозе Толмачево. Согласно оперативной сводке №037 штаба Брянского фронта, перед 154-й стрелковой дивизией была поставлена задача: «повернуть фронт обороны на восток и западному берегу реки Десна, прикрыть Брянск и тыл 50-й армии. 154-я стрелковая дивизия вошла в состав 50-й армии» В период с 1 по 5 сентября 50-я армия понесла большие потери. На 1 сентября в стрелковых дивизиях армии насчитывалось 69953 человека. За период с 1 по 5 сентября армия потеряла 3318 человек, что составляет 4,7 % от численного состава армии на 1 сентября 1941 года 5. На участке 13-й армии те пункты, которые были заняты немцами: станция Знобь и Нововасильевский, быди отбиты обратно советскими войсками 6.

5 сентября, не имея связи с командующим Брянским фронтом и видя отход «соседа слева» (5-й армии), 21-я армия, исчерпав к этому дню свои силы в безуспешных попытках соединиться с Брянским фронтом, начала отход на южный берег Десны⁷. Однако к вечеру 5 сентября 66-й стрелковый

¹ Там же. Л.189.

² Там же. Л.188.

³ Там же. Л.190.

⁴ Там же. Л. 207.

⁵ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 5. Д. 63. Л. 153.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 225.

⁷ Там же. Л.212

корпус находился еще на северном берегу Десны¹. До 4 сентября 21-я армия медленно оттеснялась на юг. К этому вынуждал прорыв немецких 1-й кавалерийской дивизии и дивизии СС «Рейх» (которые были переданы Г. Гудериану из резерва группы армий «Центр») на стыке 21-й и 40-й армий. Обстановка к 5 сентября сложилась так, что 40-я армия Юго-Западного между 21-й армиями². Обстановка фронта «включилась 13-й И представлялась такой, что вся танковая группа Г.Гудериана была собрана в единый кулак и стремилась развить образовавшийся прорыв в направлении Новгород-Северского, Шостки, Ворожбы.

Анализ ситуации позволяет сделать следующие выводы по второму периоду боев:

1.Не сумели выполнить ближайшую задачу войска 3-й армии, которая наступала в центре фронта. За 7 дней непрерывных атак ее соединения вклинились в оборону противника только на 15 км и с выходом к реке Судость вынуждены были закрепиться на достигнутом рубеже.

2.Особенностью боевых действий 21-й армии было постепенный ввод в ее полосе пехотных соединений немцев на фоне наступательной задачи против подвижных соединений 2-й танковой группы.

3.Не было тесного взаимодействия внутренних флангов 21-й армии и 5-й армии с обеих сторон, т.е. «обвиняют друг друга в отсутствии помощи».

4.Вместо прорыва и рывка по тылам наступающей танковой группу немцев 108-я танковая дивизия была вынуждена вести тяжелые оборонительные бои, свзанные с противостоянием окружению и прорывом из него.

С 6 по 15 сентября начался третий этап операции, целью которого было «преследование противника с выходом на рубеж: Петровичи, Климовичи, Новозыбков, Щорс и проведение необходимых

¹ Там же. Л.Л.198,199.

² Там же. Л.210.

перегруппировок»¹. В полдень 6 сентября началась авиационная, а затем артиллерийская подготовка, так как опыт боевых действий показывал, что без этого невозможно достигнуть взаимодействия, и неслись излишние потери. Командующим Брянским фронтом было отдано приказание командующему ВВС генералу Ф.П. Полынину и начальнику штаба ВВС полковнику И.Ф.Петрову о нанесении удара всей авиацией по пунктам Семячкино, Чуркино, Хотяновка, Ужа, Семячки², а район совхоз Горемыка, Ранцы, Веселый, Новый свет, Речица, Семцы, Почеп, Игрушево приказал «атаковать немедленно»³.

В итоге действий всех родов войск к утру следующего дня был очищен от немцев восточный берег Десны (см. карту №3). 6 сентября, когда уже обозначились результаты наступления Брянского фронта, А.И. Еременко наметил еще один контрудар «с целью ликвидации противника на левом фланге, восточнее Новгород-Северского», т.к. 18-я танковая дивизия с двумя отдельными мотоотрядами, согласно разведсводке №19 штаба Брянского фронта, наносила удар на Трубчевск с целью изолировать брянскую группу с тем, чтобы расширить свой прорыв на участке станции Знобь, Новгород-Северский⁴. Войска Брянского фронта приступили к перегруппировкам⁵, но к этому времени угроза южному флангу советских войск намного увеличилась, тем более что 21-я армия перешла в состав Юго-Западного фронта (приказ №01689 Ставки от 5 сентября 1941 г.)⁶. Полоса действия Брянского фронта расширилась на 60 км⁷, в которой действовала 293-я стрелковая дивизия 40-й армии, находившаяся теперь западнее⁸. Генераллейтенант А.И. Еременко вынужден был усилить подвижную группу

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.119.

² Там же. Л.214.

³ Там же. Л.215.

 $^{^4}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.211.

⁵ Там же. Л.Л.204,205.

⁶ Там же. Л.210.

⁷ Там же. Л.250.

⁸ Там же. Л.258.

генерал-майора А.Н. Ермакова и направить ее на, прирезанный фронту и ничем не прикрытый, участок. 13-я армия выделила в нее 121-ю стрелковую, 21-ю кавалерийскую и 50-ю танковую дивизии¹. 50-я танковая дивизия заняла Любахов и продолжала наступление в северном направлении².

Прекращение наступления 3-й армии позволило Г. Гудериану 7 сентября снять 17-ю танковую и 29-ю моторизованную дивизии с этого направления и перебросить их против 13-й армии Брянского фронта и частично против 40-й армии Юго-Западного фронта³. Оставшаяся против 3-й армии 18-я танковая дивизия немцев вела сдерживающие бои и постепенно отходила на запад за реку Судость⁴. 3-й армии можно было изменить тактику борьбы с противником в связи с недостатком артиллерии (на направлении главного удара к началу операции было 107 орудий и миномётов)⁵.

50-я армия, обороняясь на флангах, пыталась продолжать наступление на рославльском направлении⁶. В боевом донесении №0010 «О действиях ударной группы» командующему войсками Брянского фронта командующий 50-й армии анализировал результаты действий со 2 по 7 сентября 1941 года и наступление, благодаря сделал «предпринятое вывод, что насыщению артиллерией и широкому фронту, успеха не получило» 1. Дивизии несли большие потери от огня противника. Всего по группе наступавших дивизий потери составляли на 7 сентября 1941 г. около 6000 а с учетом потерь 878-го стрелкового полка, 290-й стрелковой человек, людского состава требовалось не менее 7000 для пополнения дивизии человек пополнения⁸ (100% замена боевого состава), погибли ряд

¹ Там же. Л.211.

 $^{^{2}}$ Там же. Л.206.

³ Там же. Л.221.

⁴ Там же. Л.220.

⁵ Изонов В.В. К 70-летию Рославльско-Новозыбковской операции Брянского фронта. Брянск, 2011.С.11.

⁶ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.230.

⁷ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.242.

⁸ Там же. Л.Л.365,366.

командиров, особенно в 278-й стрелковой дивизии, где полками командовали лейтенанты¹.

Авиация, действовавшая по плану фронта над передовой линией пехоты, не появлялась 4-6 и 7 сентября². Кроме этого, с 7 сентября противник стал применять ночную бомбардировку района Брянск-Карачев³. 6 сентября, начавшаяся артподготовка была сорвана массовым налетом немецкой авиации⁴. Такие данные автор нашел только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта.

8 сентября в район Шостки начали прибывать переместившиеся с фронта 13-й армии части 17-й немецкой танковой дивизии⁵. Сопротивление противника возросло, а наступательные возможности 13-й армии не увеличились⁶. За восемь дней войска четырех армий Брянского фронта понесли тяжелые потери, взаимодействие между ними было нарушено. 6086 было убито, ранено, пропало без вести. 134 танка и 10 бронемашин были подбиты⁷. Только с 1 по 10 сентября убито, ранено, пропало без вести, попало в плен 31260 человек. Из них начальствующего состава 3980 человек, рядового состава 25440 человек. В том числе по армиям: 3-я армия - 4525 человек, 13-я армия - 14188 человек, 50-я армия - 12547 человек⁸ (см. таблица №1), т.е. на 10 сентября в армиях Брянского фронта осталось 118957 человек, т. е. 79 % от личного состава, который был на 1 сентября 1941 года.

Нес потери и противник. Во 2-й танковой группе Γ . Гудериана оставалось 190 исправных танков: в 3-й дивизии был 41 исправный танк, через восемь дней их оставалось 10; в 4-й - 49, в 17-й - 38, в 18-й - 62^9 . Войска Брянского фронта с 1 по 8 сентября уничтожили 2482 человека

_

⁹ Бешанов В.В. Танковый погром 1941 г. М., 2011. С.384.

¹ Там же. Л.242.

² Там же. Л.243.

³ Там же. Л.227.

⁴ Там же. Л.218.

⁵ Там же. Л.230.

⁶ Там же. Л.231.

⁷ Там же. Л.235.

 $^{^{8}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 253.

личного состава, вооружения: 16 станковых пулеметов; 33 ручных пулемета; 45 автоматов; 7 винтовок; 27 минометов; 13 пистолетов; 146 орудий; 34 мотоцикла; 4 легковые машины; 241 танк; 1 бронемашину; 52 самолета (см. таблица №2). Тем не менее, как только у Г. Гудериана обозначился успех, немцы активизировали действия по всей полосе Юго-Западного и Брянского фронтов.

10-12 сентября фронт армий К Брянского фронта начал стабилизироваться. Советские войска перешли к обороне на западном стратегическом направлении, согласно директиве Ставки №001805, с 10 сентября 1941 г.² Но Ставка не запрещала, а поощряла попытки наступать в целях улучшения, например, «тактического положения войск и нанесения потерь противнику». Поэтому практически все объединения западного направления продолжали, безуспешно наступать в своей полосе после 10 сентября, а 13-я армия и оперативная группа генерал-майора А.Н. Ермакова Брянского фронта - весь месяц 3 (см. карту №2.).

Проанализировав создавшееся положение частей Брянского фронта, можно сделать выводы по третьему этапу боев:

1.В итоге боев со 6 по 12 сентября силами 3-й и 13-й армий слегка потеснили противника, достигнув рек Судость и Десна.

2.Не добилось заметных результатов и левое крыло наступления Брянского фронта. Дестабилизирующим фактором в действиях 21-й армии были атаки со стороны пехотных соединений 2-й армии М.Вейхса.

3.Ставка вынуждена была 12 сентября в план операции вносить существенные коррективы. Брянскому фронту разрешалось приостановить наступление на рославльском направлении и перегруппировать часть сил на

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.234. 2 Там же. Ф. 3. Оп. 11556. Д. 2. Л.154.

 $^{^3}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.246,247.

левое крыло фронта для уничтожения прорвавшейся группировки противника в районе в районе Кролевца и южнее.

Брянского фронта, целью которой было Сам замысел операции уничтожение танковой группы Г.Гудериана, терял всякий смысл. Подсчитав и сопоставив боевой и численный состав противоборствующих сторон, можно сказать следующее: войска Брянского фронта, если бы владели ситуацией, имели возможность разгромить 2-ю танковую группу. Г. Гудериан осуществлял свой прорыв на Конотоп силами восьми дивизий и полка. Положение немцев усугублялось элитного Рославльско-Новозыбковской одновременно началась Ельнинская Против общей наступательная операция. них В сложности были задействованы войска трех советских армий и оперативной группы А.Н. Ермакова - 13 дивизий и 7 бригад. Наступающая ударная группа 50-й армии имела (без учета армейского резерва) почти двойное превосходство в пехоте и более чем полуторное превосходство в артиллерии. Кроме того, ударная группа имела до 80 танков и бронемашин. Всего на Брянском фронте было 259 танков¹.

Численность всех войск Брянского фронта на 10 сентября по сравнению с 1 сентября возросла на 33876 чел. Возросло количество техники: если на 1.09 артиллерии и минометов было 1557, то на 10.09 уже 1598. Прослеживается рост вооружения: на 1.09 было 131391 винтовка, то к 10.09 количество винтовок составило 134229 (см. таблицу №1). Эти цифры начисто опровергают все работы историка М. Солонина и его выводы о разбежавшейся в 1941 году Красной армии². У Красной армии было превосходство в воздухе (в воздушной операции против 2-й танковой группы приняли участие 464 боевых самолета, в том числе 230 бомбардировщиков и 55 штурмовиков). Только за 1 и 2 сентября ВВС Брянского фронта получило 86 новых самолетов (в основном истребители и

-

¹ Изонов В.В. Указ. соч. С. 11.

² Солонин М. «23 июня: День «М». М.,2004. С.275.

штурмовики)¹. Группу армий «Центр» поддерживал с воздуха 2-й воздушный флот в составе 251 самолета. Даже после трагических первых месяцев войны советские военно-воздушные силы имели почти двукратное превосходство над авиацией противника².

Рославльско-Новозыбковская операция стала дебютом резервных авиагрупп³. Целью образования таких групп было массирование ВВС на важнейшем стратегическом направлении. 21 августа командующий ВВС РККА генерал-лейтенант авиации П.Ф. Жигарев издал приказ за № 0087, в котором предписывалось «сформировать 1-ю резервную авиагруппу (1-ю РАГ) в составе 215-го штурмового авиационного, 99-го бомбардировочного, 217-го и 31-го авиационных полков»⁴. Всего на 30 августа в составе группы насчитывалось 95 самолетов. Создание РАГ стало важной вехой в совершенствовании оперативного использования ВВС Красной армии. Кроме 1-й РАГ, боевые действия войск Брянского фронта поддерживали ВВС, подчиненные непосредственно командующему фронтом. Это 11, 28, 60 и 61-я авиадивизии. Всего участвующая в операции авиация могла делать в день до 700 самолетовылетов⁵. Помимо авиации, непосредственно взаимодействующей с наземными войсками, для ударов по 2-й танковой группе выделялись 42-я и 52-я авиадивизии дальней авиации. К 5 сентября ВВС Брянского фронта имели 17 исправных Ил-2, 22 боеготовых Пе-2, 25 Су-2,9 Як-1,12 МиГ-3 и 4 И-16. В составе 1-й РАГ насчитывалось 16 Пе-2, 8 Ил-2,15 МиГ-3 и 6 Як-1. На следующий день ВВС Брянского фронта получили пополнение: 241-й штурмовой авиаполк в составе 20 Ил-2, а 7 сентября еще 20 машин этого типа в составе 503-го штурмового авиаполка⁶.

Брянскому фронту удалось сковать части немецкого 47-го моторизованного корпуса и добиться незначительных успехов в центре

²ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.35. Д.6. Л.Л.2-5.

² Гальдер Ф. Военный дневник. М.,1971. Т.3. Кн.1. С.243.

³ РАГ- резервные авиагруппы.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.38. Д.6. Л.9.

⁵ Там же. Ф.202. Оп.38. Д.6. Л.13.

¹ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.38. Д.6. Л.11.

фронта. Однако группировка противника (3,17,18-я танковые и 29-я мотодивизии) не была разгромлена в районе Почепа, Новгород-Северского, Новозыбкова. В результате Рославльско-Новозыбковской операции людские потери немецких армий составили около 10 % (здесь учитывались все тыловые службы), основная часть которых приходилась на долю фронтовых соединений. По сведениям о потерях противника «за период с 1 по 11 сентября 1941 г., на участке Брянского фронта было убито 3486 чел, взято в плен 77 чел., потеряли 575 винтовок, 150 орудий всех образцов, 30 минометов, 292 танка и бронемашины, 54 самолета, более 600 пулеметов, 60 тысяч и 25 ящиков винтовочных патронов. Кроме этого был разгромлен штаб полка «СС» (см. таблицу №2).

Ударной группой 50-й армии за 12 дней беспрерывных боев уничтожено 8000 человек пехоты противника, 10 батарей артиллерии, 60 пушек, 100 минометов и много другого имущества². противотанковых Разгромлены полностью батальоны 107, 253, 80-го пехотных полков и 3-я рота 159-го эрзац батальона 34-й пехотной дивизии; 256-й стрелковый полк 78-й стрелковой дивизии, 82-й пехотный полк 31-й пехотной дивизии³ (см. таблицу №2). Только с 9 по11 сентября противник потерял 1049 человек, 32 орудия, 5 танков и 3 самолета⁴. Неудовлетворительным было положение с автомобильной техникой, особенно во 2-й армии М.Вейхса. 13 сентября в донесении штаба 2-й армии указывалось, что «состояние автомобильной техники в армии ставит под вопрос маневренность дивизий и снабжение войск. Потери машин с каждым днем возрастают и не могут быть восполнены, даже приблизительно, счет трофейной за техники. Грузоподъемность имеющейся в армии автомобильной техники сократилась

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.271.

² Там же. Л.305.

³ Там же. Л.Л. 301-303.

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну c16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.234.

с 2900 до 1500т, и в связи с сильной изношенностью материальной части следует считаться с дальнейшим снижением»¹.

На 10 сентября наименование частей и соединений в армиях Брянского фронта сильно сократилось. На 1 сентября 50-я армия имела 18 частей и соединений, к 10 сентября осталось 14; 13-я армия имела 21 наименование частей и соединений, осталось 18; 3-я армия имела 13 соединений и частей, а концу операции осталось 10. Таким образом, в армиях Брянского фронта к концу Рославлько-Новозыбковской наступательной операции недосчитались 10 частей и соединений, что составило 40109 человек убитыми, ранеными, пропавшими без вести, попавшими в плен² (см. таблицу №1).

Ударная группа 50-й армии со 2 по 16 сентября понесла тяжелые потери: 17219 человек было убито, ранено, пропало без вести, сдалось в плен³. Главный военный прокурор Красной армии диввоенюрист В. И. Носов в докладе Л.З. Мехлису⁴ сообщал: «В 8-дневных боях в районе ст. Жуковка на шоссе Брянск - Рославль понесла огромные потери 299-я стрелковая дивизия (командир генерал-майор П.М. Козлов) 50-й армии Брянского фронта. На 12 сентября дивизия насчитывала менее 500 штыков, причем из 7000 чел. боевого расчета - убито около 500 человек, ранено - 1500 человек и пропало без вести - 4000 человек»⁵. В.И. Носов дает неточные данные. 299-я стрелковая дивизия потеряла убитыми 938 человек, ранеными - 2224 человека, пропавшими без вести - 3788 человек. Всего 6950 человек⁶. Часть бойцов 299-й стрелковой дивизии по ночам сдавались в плен⁷, и 299-я стрелковая дивизия не могла не только наступать, но и появилась угроза, что противник контратакой может прорвать ее фронт. В полках этой дивизии

.

¹ Рейнгардт К. Поворот под Москвой. М., 2010. С.45.

 $^{^{2}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.301.

³ Там же. Л.Л.302,303.

 $^{^{4}}$ Мехлис Л.3.- начальник Главного политического управления РККА.

⁵ ЦАМО РФ. Ф. 32. Оп. 11309. Д. 70. Л. 155.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.302.

оставалось по 250-300 штыков, батальоны перестали существовать (см. таблицу №1).

Боевой состав ВВС Брянского фронта также сократился. Если на 1 и 2 сентября в ВВС было соответственно 161 и 184 самолета (в сравнении с 30 и 31 августа - 123 и 107 самолетов), то к 4 сентября их осталось 87, а к 8 сентября 62, т.е. новое количество самолетов, которое получил фронт в ходе наступательной операции, было уничтожено¹. Сократился состав артиллерии в частях Брянского фронта. Если на 1 сентября было 1604 орудия дивизионной, полковой, зенитной артиллерии, минометов, противотанковых орудий, то к 10 сентября осталось 1203 орудия² (см. таблицу №1). Потери в танках составили на 10 сентября около 38 % (на 1 сентября было 143 танка, к 10 сентября осталось 54 танка) (см. таблицу №1).

В течение полутора месяцев Брянский фронт в составе 50, 3,13-й армий вел наступательные и оборонительные бои, задерживая противника на дальних подступах к Москве. Учитывая горький опыт боевых действий, Ставка, наконец, установила, что советские войска ещё не готовы к проведению широкомасштабных наступательных операций, и в конце сентября 1941 года приказала командующему Брянским фронтом перейти к жесткой обороне и только в случае необходимости предпринимать частные наступательные операции только для улучшения оборонительных позиций.

Положительным фактом для совершенствования стратегической обороны на московском направлении было строительство тыловых оборонительных сооружений на глубину 200-250 км, в целом высокий моральный дух советских воинов, вера в победу. К этому времени на рубежах Брянского фронта было оборудовано 140 батальонных районов обороны и на них: отрыто 570 рвов и эскарпов³, сооружено 1650 пулеметных

¹ Там же. Ф. 202. Оп.38. Д.6. Л.10.

² Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.258-261.

³ Эскарп - противотанковое земляное заграждение в виде высокого (2-3м) крутого среза ската местности, обращённого к противнику.

сооружений, около 500 дотов и дзотов 1 для 45-мм орудий и 250 сооружений для 76-мм орудий (половина из них была железобетонными). При сооружении рубежей было выполнено около 6 миллионов кубометров земляных работ 2 . Поставлено 30000 «ежей» и надолбов 4 , чтобы не проходили танки и бронемашины.

Фронт группы армий «Центр» перед Москвой практически до конца сентября оставался на прежней линии, причём в эти недели велись тяжелые оборонительные бои, в которых в первую очередь пехотные дивизии понесли большие потери в живой силе и технике. 2-я танковая группа на первой неделе сентября имела в распоряжении 25% готовых к бою танков, в сравнении с 22 июня 1941 года (17-я танковая дивизия на 22 июня имела 180 танков). Вследствие боев на брянском направлении в 17-й танковой дивизии только 38 танков были готовы к бою. В 18-й танковой дивизии из 200 танков к 10 сентября были готовы к бою 62. От 953 танков, рвавшихся в бой 22 июня, по состоянию на 4 сентября во 2-й танковой группе, которая сражалась с частями Брянского фронта, осталось только 349⁵.

Эти статистические данные отчетливо показывают потерянную мощь танковых дивизий, которым предстояло атаковать силы противника в будущей Московской битве. ОКХ в первые недели сентября начало пополнять техникой и людьми группу армий «Центр» для большого наступления на Москву. Процент готовых к бою танков во 2-й танковой группе увеличился на 50% благодаря снабжению танками, двигателями, запчастями и оружие⁶. Кроме того, немецкое командование, опасаясь нового наступления, было вынуждено держать в этом районе значительные силы, но

¹ Дот - долговременная огневая точка; дзот - деревоземляная огневая точка.

 $^{^2}$ Гольцев Р. На подступах к Брянску //Брянский краевед. Вып.6. 1973. С.С.9,10.

³ «Ежи» - переносное средство для устройства заграждений.

⁴ Надолбы - противотанковые, противотранспортные и противодесантные заграждения из нескольких рядов брёвен, балок, врытых в грунт вертикально или с наклоном в сторону противника.

⁵ Бесшанов В.В. Указ соч. С.385.

⁶ Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. С.24.

помешать движению немецких танковых колонн на юг Брянский фронт не смог.

На основании изученного материала подводятся итоги Рославльско-Новозыбковской наступательной операции и анализируются причины ее незавершенности. Долгие годы эту операцию считали неудачной в связи с тем, что Брянский фронт под командованием генерал-полковника А.И.Ерёменко не достиг поставленной цели. Вследствие этого в военноисторической литературе о ней упоминалось вскользь по причине её малозначительности. Автор при исследовании данной темы нашёл лишь две, написанные в разное время, статьи.

По мнению Н.П.Дембицкого , в ходе Рославльско-Новозыбковской наступательной операции войска Брянского фронта «задачи по разгрому 2-й танковой группы противника не выполнили, но свои позиции фронт удержал». Армии в ходе операции вели активные и решительные действия. В.В.Изонов² считает, что «именно незавершённость операции Брянского фронта явилась одной из причин окружения Юго-Западного фронта». катастрофа»³ **упоминает** Л.Н.Лопуховский в своей книге «Вяземская Рославльско-Новозыбковскую наступательную операцию, называя eë «провальной». Главной причиной крупнейших неудач советских войск, по мнению историка, были «ошибки самой Ставки ВГК, которая нарушила главный принцип военной стратегии о необходимости беречь армию за счёт территории». Незавершенность Рославльвско-Новозыбковской потери наступательной операции, которую проводил Брянский фронт, следствием ряда недочетов, допущенных при подготовке и ведении боевых действий:

1.Ошибочное определение Ставкой направления сосредоточения основных усилий противника на сентябрь 1941 года. Главные силы

116

¹ Дембицкий Н.П. «Мы обязаны...»//Военно-исторический журнал. 1994. №1. С.С.14-21.

² Изонов В.В.К 70-летию Рославльско-Новозыбковской наступательной операции Брянского фронта. Брянск, 2011. С.С.7-17.

³ Лопуховский Л.Н. Указ. соч. С. 33.

Брянского фронта находились на рославльском направлении, которое не имело большого оперативного значения, что позволило противнику успешно реализовать свой план по окружению войск Юго-Западного фронта.

2.Ограниченность во времени. На подготовку операции отводилось 4 суток, поэтому не удалось полностью решить вопросы обеспечения боевых действий.

3.Противник в составе 24-го моторизованного корпуса (3 и 4-я танковые и 10 моторизованная дивизии) наносил главный удар в стык слабых 13-й и 21-й армий. Вместо массирования сил и создания резервов в полосе этих армий Ставка приняла решение о проведении фронтовой наступательной операции.

4. Распыление сил между стародубским, рославльским и новозыбковским направлениями. На рославльском направлении действовало 60 % стрелковых дивизий, на стародубском - 15 %. В результате такого распыления сил танковые дивизии Г. Гудериана продолжали почти беспрепятственно идти от Стародуба через Новгород-Северский к Конотопу - в глубокие тылы Юго-Западного фронта.

5.В директиве Ставки от 30 августа каждой армии определялись не только ближайшие и дальнейшие задачи, но и состав дивизий, которые не должны были привлекаться к операции. Такая детализация сковывала инициативу командования фронтом.

6.Оперативное фронта было К построение одноэшелонное. наступлению привлекалась половина сил первого эшелона. Оперативная группа А.Н.Ермакова (108-я танковая и 4-я калерийская дивизии, 141-я танковая бригада) была введена в сражение в районе Трубчевска, где совместно с 13-й армией наносила контрудар в направлении Погара. Резерв и второй эшелон отсутствовал, что не позволяло нарастить первоначальный В резерве удар. находились только стрелковые дивизии (154,217,258,260,298-я 50-й армии).

7.Не было тесной координации действий Брянского и Юго-Западного фронтов. Ставка 6 сентября приняла запоздалое решение о передаче 21-й армии Юго-Западному фронту. Отсутствовала связь внутри соединений и взаимодействие между родами войск. 141-я танковая бригада действовала в отрыве от пехоты и понесла значительные потери.

8.Не было создано достаточно сильных группировок, которые обеспечивали бы наступление в быстром темпе на запланированную глубину. В то же время к концу операции, благодаря поступавшему пополнению, численность боевых соединений и частей Брянского фронта выросла. Имевшиеся средства ведения боя, в том числе артиллерия и танки, использовались не эффективно. Все стрелковые дивизии, имевшие наибольшую укомплектованность, находились на рославльском направлении в составе 50 и 3-й армий.

9. Укомплектованность личным составом дивизий была неодинаковой. Необстреленные дивизии, которые прямо с хода вводились в бой, оказывали слабое сопротивление и часто после первого удара противника представляли небоеспособные части (280,269-я стрелковые дивизии 3-й армии; 155 и 307-я стрелковые дивизии 13-й армии). Нормой был ввод в бой без всякой подготовки подошедших соединений. Такие данные автор нашел только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта.

10. Генеральный штаб, опасаясь возможной неудачи, держал в обороне силы (пять минометных артполков резерва Главного командования) с пассивными задачами.

11.К началу наступления ни одна дивизия ударной группы 50-й армии не была сосредоточена на линии фронта, так как они выходили на фронт в ночь с 1 на 2 сентября. Дивизии вводились в сражение не одновременно, а помере их прибытия: 279,278,290-я стрелковые дивизии 2 сентября участия в наступлении не приняли.

12.Ощущался острый недостаток авиационно-технического имущества для восстановления летной материальной части (моторы, запасные части).

Самолеты на аэродромах не были, как следует, замаскированы, служба ПВО работала плохо. Для решения боевых задач было недостаточное количество истребителей штурмовиков, авиации Брянского фронта И так как приходилось поддерживать свои войска В четырех направлениях, обеспечивая действия 50 и 3-й и 13 и 21-й армий.

13. Наряду с проявлением героизма и отваги многими летчиками, некоторые части ВВС брянского фронта (162-й истребительный полк 60-й авиционной, 38-й бомбардировочный полк 61-й авиационной дивизий), в связи с халатным отношением к материальной части, имели большие потери в самолетах и личного состава. Эти данные автор нашел только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта.

14.Имела место недостоверность информации о боевой деятельности и взятых трофеях, сведениях о противнике. Военный совет 50-й армии отмечал два случая неправдивых донесений о бое и трофеях частями 50-й армии, которые зафиксированы в «Журнале боевых действий» Брянского фронта.

Автор делает следующие выводы по второй главе исследования. Незавершенность операции Брянского фронта позволило 2-й танковой группе Г. Гудериана успешно сдерживать давление противника на свои фланги, а его 24-й моторизованному корпусу двумя танковыми дивизиями продолжать продвигаться на юг. Действия Брянского фронта нанесли потери сильному и подвижному противнику, а также способствовали успеху Резервного фронта в ликвидации ельнинского выступа. Армии Брянского фронта продолжали наступление на почепском, трубчевско-погарском и новгород - северском направлениях; на рославльском направлении велась подготовка к наступлению с утра 12 сентября. Постановка задачи Брянскому фронту содействовать войскам Резервного фронта в ударе на Рославль была не лучшим решением в той конкретной обстановке, так как одновременное нанесение двух ударов на правом и левом крыльях распыляло его силы, и без того уже ослабленные предыдущими боями.

Изучая «Журнал боевых действий» Брянского фронта первого формирования, автор считает, что сам по себе удар на Рославль в тот момент не имел большого оперативного значения. Ситуации более соответствовало сосредоточение главных сил Брянского и Резервного фронтов для нанесения одного удара по флангу главной группировки Г. Гудериана.

Таким образом, безрезультатность действий войск Брянского фронта по разгрому группы Г. Гудериана привела к тому, что противник вышел в тыл киевской группировки советских войск, поставив ее в тяжелое положение. В связи с разбросанностью частей, большой протяженностью фронта, отсутствием резервов, крупными потерями, плохом обеспечении боеприпасами и материальной части (особенно автоматическим оружием и минометами), малой поддержке авиации создавалась обстановка, в которой при малейшем прорыве противника частям Брянского приходилось отходить.

Глава 3.Отражение войсками Брянского фронта ударов противника в сентябре - ноябре 1941 года.

3.1. Подготовка оборонительной операции.

12 сентября Ставка в своей директиве №001918 потребовала от командующего Брянским фронтом: «Самым срочным и решительным образом покончить с группировкой противника в районе Шостка, Глухов, Путивль, Конотоп и соединиться с войсками ЮЗФ, для чего разрешается приостановить наступление на рославльском направлении. Операцию начать 14 сентября. Желательно закончить эту операцию и полностью

ликвидировать прорыв между Брянским и Юго-Западным фронтами не позднее 18 сентября»¹. Управление этой операцией возлагалось на 13-ю армию. Из содержания директивы было видно, что Ставка все еще верила в возможность удержания ситуации под контролем ударами по флангам 2-й танковой группы. Разрыв между фронтами позволил противнику начать продвижение на восток - на Курск и на юг - на Конотоп 2 (см. карту №2).

Генерал-полковник А.И. Еременко решил уничтожить южную группу Г. Гудериана в районе Кролец и не допустить дальнейшего распространения противника на Шостку. Началась переброска войсковых частей на левое крыло фронта. Удар должен был наноситься группой: 298-й стрелковой, 21-й кавалерийской дивизиями и Рыльским отрядом в общем направлении на Глухов; курсантскими отрядами с фронта станций Ворожба и Путивль в общем направлении Путивль-Кролец. Кроме того, по овладению Новгород-Северским, куда шло наступление ударной группой 13-й армии, на западе прикрывала 132-я стрелковая дивизия, а 307-я и 143-я стрелковые и 52-я кавалерийская дивизии нанесли удар на Шостка, Богдановка, Воронеж, Γ лухов³.

12 сентября 1941 года согласно приказу командующего Брянским фронтом был образован Рыльский боевой участок в составе 127-й; 161-й стрелковых дивизий, 753-го артиллерийского полка противотанковой обороны, рыльского курсантского отряда и двух истребительных эскадронов. Начальником боевого участка назначался командир 127-й стрелковой дивизии полковник А.З. Акименко⁴. Целью Рыльского боевого участка было «прикрытие курского направления по рубежу рек Свапа и Сейм; фронт Студенок, Рыльск, Волобуево, с главной группировкой направления Рыльск» 5 (боевой приказ №01 командира Рыльского боевого участка).

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.252. 2 Там же. Л.250.

³ Там же. Л.253.

⁴ ЦАМО РФ. Ф. 762. Оп. 60762c. Д. 2. Л.19.

⁵ Там же. Ф.762. Оп.60762 с. Д.2. Л.20.

13-я армия Брянского фронта начала наступление на Шостку. 132-я стрелковая дивизия (командир дивизии - генерал-майор С.С. Бирюзов) освободила село Хильчичи и Бирин. 298-я стрелковая дивизия (886, 82-й стрелковые полки вместе с 141-й танковой бригадой) вела бой с частями 71-го мотопехотного полка в Шатрищах. 883-й стрелковый полк вел бой югозападнее Ямполя¹. А.И.Еременко в переговорах по прямому проводу с командующим 13-й армией А.М. Городнянским требовал обратить «особое внимание на 298-ю, так как это хозяйство в бою еще не было и его в бой пускать только с танками»². К вечеру 298-я стрелковая дивизия освободила Ямполь.

14 сентября Г. Гудериан получил приказ №1328/41 готовиться к проведению новой операции - теперь речь шла об отмененном ранее наступлении на Москву. Ф.фон Бок предполагал, что «город Брянск и брянский промышленный район будут взяты 2-й танковой группой ударом в тыл», поэтому решил срочно перебросить дивизии 2-й пехотной армии, 2-й танковой группы с южного направления³. Но немедленно приступить к этому Г.Гудериан не мог, так как была сложной ситуация в районе Ромн⁴. Кроме того, войска Г. Гудериана, по его словам, «были сильно потрепаны и нуждались в восстановлении»⁵.

19 сентября на левом крыле Брянского фронта создавалась угрожающая обстановка. Группа генерал-майора А.Н. Ермакова наступала в направлении Глухова, чтобы «закрыть брешь между Брянским и Юго-Западным фронтами» В ночь на 19 сентября части 2-й гвардейской стрелковой дивизии в составе Рыльского боевого участка продолжали совершать марш в район юго-восточнее Глухова, откуда с группой генерала

 $^{^1}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.288.

² Там же. Л.284.

³ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д. 114. Л.Л.6-8.

⁴ Гудериан Г. Указ. соч. С.239.

⁵ Он же. С.240.

⁶ ЦАМО РФ. Ф. 762. Оп. 60762 с. Д. 2. Л.25.

⁷ Бывшая 127-я стрелковая дивизия, она получила право именоваться гвардейской в числе первых четырех дивизий Советской армии.- ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.63. Л.307.

А.Н. Ермакова они должны были перейти в наступление против глуховской группировки противника¹.

Ф. Гальдер направил на имя Ф. фон Бока телеграмму 1509/41, в которой указал на некоторые моменты «относительно предстоящей операции, сообщил о передаче в его распоряжение 27-го а также армейского корпуса, силы и средства которого предполагалось распределить по армиям и танковым группам»². В частности, он обратил внимание на сосредоточение 2-й танковой группы на правом фланге до района Рыльска, чтобы в дальнейшем выдвинуть его до рубежа реки Свапа, а в последующем до рубежа реки Ока. 2-я полевая армия не должна была наносить удар всеми силами севернее Брянска, так как это «приведет к тому, что выполнение задачи по уничтожению противника западнее реки Десна и юго-западнее Брянск полностью ляжет на 2-ю танковую группу»³. По мнению ОКХ, часть сил 2-й полевой армии необходимо использовать вдоль разграничительной линии со 2-й танковой группой «в направлении на Брянск»⁴.

Наименьшую укомплектованность после боев восточнее Киева имели дивизии танковой группы Г. Гудериана. Ф.Гальдер 20 сентября 1941г. своем дневнике отметил, что «в соединениях 2-й танковой группы было следующее число готовых к использованию в бою танков: в 3-й танковой дивизии - 20%, в 17-й танковой дивизии - 21%, в 4-й танковой дивизии - 29%, в 18-й танковой дивизии - 31%». Всего к началу операции Ф. Гальдер рассчитывал иметь в трех танковых группах около 60% готовых к использованию в бою танков⁵, следовательно, во 2-й танковой группе Г. Гудериана боеспособных танков оставалось 25 %, или около 200 машин. Если учесть танки, подлежащие восстановлению в короткое время, то число бронированных машин, которые могли тучаствовать в сражении на орловско-брянском направлении, увеличивалось на 300 танков.

¹ Там же. Ф.762. Оп.60762 с. Д.2. Л.26.

 $^{^{2}}$ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д. 114. Л.27.

³ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.114. Л.Л.6-8.

⁴ Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д. 554. Л.4.

⁵ Гальдер Ф. Военный дневник (Июнь 1941-сентябрь 1942). М., 2012. С.359.

За время боев с 10 по 20 сентября частями Брянского фронта было убито 1173 немецких солдата, взято в плен 51 человек, захвачено 36 минометов, 168 станковых и ручных пулеметов, 131 танк. Немцы использовали захваченные советские трофеи в своих интересах: из захваченных советскими войсками 137 станковых пулеметов было 50 отечественных, из 131 танка было 6 отечественных, из 77000 винтовочных патронов - 25000 отечественного производства (см. таблицу №2).

Противник постарался максимально использовать оставшееся до операции время для восстановления подбитых и получивших технические повреждения боевых машин. Поставки в войска восстановленных в войсковых ремонтных частях и на заводах-изготовителях танков продолжались до самого последнего момента. Для соединений Г. Гудериана было поставлено 134 танка Т-III и 15 Т-IV. Из них 56% должны были прибыть вечером «перед новым делом», а остальные на два дня позже. На танки, имевшие только радиоприемники, устанавливались передатчики с подбитых машин².

В течение с 16 августа по 20 сентября 1941 года в распоряжение Брянского фронта прибыло 78820 человек, но потери личного состава были большими. Только с 10 по 20 сентября убито и умерло на этапах санитарной эвакуации, ранено, заболело, пропало без вести, попало в плен начальствующего, младшего и рядового состава 18750 чел. (по 3-й армии - 3484 чел.; по 13-й армии - 8263 чел.; по 50-й армии - 7003 чел.). На 20 сентября в трех армиях Брянского фронта (без оперативной группы А.Н. Ермакова) состояло 166165 чел. (3-я армия - 42739 чел.; 13-я армия - 31315 чел.; 50-я армия - 62111 чел.) (см. таблицу №4). Следовательно, потери личного состава на данный период составили около 12%. Больше всего

² ЦАМО РФ. Ф.500. Оп. 12462. Д. 73. Л.185.

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.331.

армии Брянского фронта потеряли рядового состава - 15625 чел., что составила 83% от общего числа потерь личного состава¹.

Танковые части Брянского фронта, несмотря на приказ Ставки от 10 сентября 1941 года о переходе войск к обороне, совместно с другими соединениями «продолжали вести бои по решению частных задач». В сведениях №020/09 «О наличии и состоянии боевой материальной части на 20 сентября» даются цифры боеспособных, требующих ремонта и безвозвратно потерянных танков и бронемашин. В результате боев в 108-й танковой дивизии осталось 113 единиц боевой техники, среди них боеспособных только 45, а 121-я танковая бригада имела 94 танка, из них 59 боеспособных (среди них 6 без пушек)² (см. таблица №5).

За время боев с 20 по 22 сентября 13-я армия понесла тяжелые потери. В боевом донесении №0079 командующий армией генерал-майор А.М. Городянский доложил командующему Брянским фронтом о боевых действиях дивизий армии: «Большие потери понесли все дивизии». Если в 307-й стрелковой дивизии на 20 сентября насчитывалось 2735 человек рядового состава, то уже 22 сентября в дивизии осталось 620 бойцов, т.е. 23 %. В 143-й стрелковой дивизии осталось 494 бойца (против 2092 чел. на 20 сентября)³ (см. таблицу №4). Противник, умело маневрируя резервами, отражал недостаточно организованные атаки советских войск.

ВВС Брянского фронта выполняли задачу по уничтожению глуховской и новгород-северской группировки противника. С 18 августа по 24 сентября было сделано 4816 самолетовылетов, уничтожено 161 самолет, 566 танков, 97 пушек, 2260 автомашин, 9870 чел. живой силы противника. Но и потери ВВС Брянского фронта за этот период были большими: 146 чел. погибло, ранено, не вернулось на аэродромы. В строю на 24 сентября было 434 чел. На 18

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15.Оп. 67/2.Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.333,334.

² Там же. Л.339.

 $^{^{3}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15.Оп. 67/2.Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.346.

августа в составе ВВС Брянского фронта было 164 самолета различных типов. За период с 18 августа по 24 сентября было получено 188 новых самолетов. Только за этот период потери материальной части ВВС составили 173 самолета, т.е. можно сказать, это все прибывшие самолеты. В наличие на 24 сентября было 115 исправленных и 50 неисправленных самолетов, т.е. то же самое число самолетов, что было на 18 августа (см. таблицу №6).

В безуспешных боях за овладение Глуховым в период с 20 по 24 сентября потери одного 395-го стрелкового полка 2-й гвардейской дивизии составили более 1,5 тыс. человек, в том числе: убитых - 150, раненых - 405, пропавших без вести - 150, рассеялось и не найдено - 850. Несмотря на это, дивизия продолжала вести бой и 25 сентября². Только за 24 сентября соединения 13-й армии в ходе наступления на Вовну, Шатрищи, Ямполь понесли большие потери. В результате боя 141-я танковая бригада потеряла от налета немецкой авиации два танка КВ, танк Т-34, было убито и ранено 11 человек. 55-я кавалерийская дивизия, которая продолжала вести бой на северной и северо-западной окраине Ямполя, потеряла убитыми и ранеными 154 человека³ (см. таблицу №1).

Несмотря на огромные потери, которые понесла 13-я армия (во второй декаде сентября потеряла 8263 чел, в первой декаде сентября - 14188 чел.) в ходе наступательных боев, командующий фронтом А.И. Еременко получил директиву №002301 начальника Генерального штаба Красной армии Б.М. Шапошникова. Ставка требовала «энергичного наступления», для этого действия группы А.Н. Ермакова и А.З. Акименко под Глуховым необходимо было объединить⁴.

24 сентября генерал-полковник Ф. Гадьдер прибыл в штаб-квартиру группы армий «Центр» в Смоленске. Здесь он проинформировал

¹ Там же. Л.Л.358,359.

² Там же. Л.356.

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15.Оп. 67/2.Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 355.

⁴ Там же. Ф. 96 а. Оп. 1711. Д. 2. Л.103.

фельдмаршала Φ . фон Бока и присутствовавших на совещании командующих армиями со своими начальниками штабов о планах ОКХ, в соответствии с которыми предстояло действовать группе армий «Центр»¹. На состоявшемся совещании была определена дата наступления - 2 октября, однако группа Γ . Гудериана, по просьбе ее командующего, должна была начать наступление на два дня раньше².

Тем временем, согласно директиве №002301 начальника Генерального штаба³, генерал-полковник А.И. Еременко повторно поставил задачу 13-й армии и опергруппе - «овладеть Глуховым». По плану командующего фронтом «опергруппа генерала Ермакова наносила удар в обход Глухова с юга; 13-я армия - своим левым флангом с севера в направлении Шатрищи, Антоновка, Калиевка, чтобы отрезать противнику пути отхода из Глухова. Атака силами 132-й, 307-й и 143-й стрелковых дивизий намечалась на 6.30, а 298-й стрелковой дивизии - в 6.00. Глубина боевых задач составляла 7-8 $KM\rangle\rangle^4$. В дивизиях ощущался острый недостаток артиллерийского вооружения. Например, в соединениях 13-й армии на 23 сентября насчитывалось орудий: 45 мм - 28; 76 мм - 28, гаубиц 122 мм - 33; в частях 3-й армии - орудий 45 мм - 37;76 мм - 19, гаубиц 122 мм - 34, а противотанковых орудий 85 мм вообще не было (137-я стрелковая дивизия минометов не имела coscem)⁵.

Кроме этого, соединения артиллерии фронта базировались в районах сосредоточения без материальной части (131-й, 204-й, 292-й легкие артиллерийские полки; 17-й гаубичный полк) 6 (см. таблицу №7). В автобронетанковых частях Брянского фронта также существовала нехватка материальной части. На 25 сентября в 108-й танковой дивизии

¹ Гальдер Ф. Указ. соч. С.370.

² Гудериан Г. Указ. соч. С.345.

 $^{^3}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15.Оп. 67/2.Коробка № 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.357.

⁴ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 5. Д. 24. Л. 192.

 $^{^5}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.Л.351,352. 6 Там же. Л.353.

насчитывалось 26 боеспособных машин (для сравнения: на 20 сентября их было 45). В 121-й танковой бригаде 28 боеспособных машин осталось против 59^1 (см. таблицу №7). С 1 по 25 сентября в войска Брянского фронта прибыло пополнение - 45149 чел., из них 30096 чел. не вооруженных, что составляло 63%. В состав пополнения входили «молодые И необученные красноармейцы, курсанты училищ (ускоренные выпуски), ополченцы»², т.е. на фронт призывались люди, которые не умели воевать

Немецкие войска также ощущали нехватку численного состава. Ф. Гальдер сетовал, записав 26 сентября в своем дневнике, что «в течение августа ежедневные потери составляли 188 офицеров. В среднем каждый день в Восточной кампании немецкие соединения теряли 196 офицеров. Нехватку в 200000 человек на Восточном фронте не кем было восполнить кроме выздаравливающих»³.

Несмотря на такие огромные потери обе стороны готовились к наступлению. Командующий войсками 13-й армии отдал боевой приказ №078 от 26 сентября, в котором говорилось, что «соединения армии 27 сентября в ходе удара, отрезая пути отхода, уничтожают немцев в районе Вовка, Шатрищи, Калиевка. В ходе операции должен был задействован 1-й дивизион 1-го гвардейского минометного полка»⁴. Необходимо сказать, что данный эпизод слабо отражен в отечественной историографии.

26 сентября 1941 года командующий группой армий «Центр» генералфельдмаршал Ф. фон Бок отдал приказ №1020/41 о наступлении на Москву⁵. Он поставил более конкретные задачи: «2-я армия прорывала оборону Брянского фронта на Десне и, нанося удар в направлении Сухиничи-Мещовск, охватывала войска этого фронта с севера, 2-я танковая группа должна была нанести главный удар в направлении Орел-Тула, а после выхода

Там же. Л.370.

² Там же. Л.371.

³ Гальдер Ф. Указ. соч. С.376.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 5. Д. 18. Л.Л.183-186. ⁵ Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д. 114. Л.Л.55-58.

в район Севска - вспомогательный на Брянск для окружения частей Брянского фронта».

С генерала А.Н. Ермакова задача по захвату Глухова не была снята, хотя одной опергруппе она была не по силам, тем более, согласно боевому донесению №0182, «два батальона 535-го стрелкового полка и два батальона 875-го стрелкового полка 2-й гвардейской стрелковой дивизии уже третьи сутки вели бой в окружении в районе Полошки, Семеново (соответственно в 3,5 и 8 км юго-западнее Глухова)»¹. Такие бои отвлекали войска от организации обороны, не позволяли создать оборонительные группировки и в конечном итоге приводили к большим потерям личного состава. Так, группа А.Н. Ермакова только 27 сентября в ходе наступления потеряла 4913 человек убитыми, ранеными и пропавшими без вести².

В итоге можно сделать вывод: попытки овладеть Глуховом привели к значительному расстройству группировки войск Брянского фронта. Оперативная группа А.Н. Ермакова натолкнулась на готовый к наступлению 24-й моторизованный корпус, выдвижение которого советская разведка не заметила, и понесла значительные потери.

В соответствии с директивой Ставки №002375 от 27 сентября, директивой командующего войсками Брянского фронта №0182 28 сентября войскам 3, 13, 50-й армий и оперативной группы генерал-майора А.Н. Ермакова было приказано: «В связи с тем, что, как выяснилось в ходе боев с противником, наши войска еще не готовы к серьезным наступательным операциям, перейти к обороне на занимаемых рубежах»³. С получением директивы во всех армиях были ускорены работы по инженерному оборудований занимаемых рубежей⁴. Основные усилия предполагалось сосредоточить на кратчайшем пути к городу с запада - вдоль дороги Рославль

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 379.

² Там же. Ф. 5. Оп. 11462. Д. 105. Л. 232.

 $^{^3}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.386. 4 Там же. Л.388.

- Москва¹. Согласно приказу командующего Брянским фронтом, на занимаемом рубеже к исходу 1 октября «зарыться в землю, устроить проволочные заграждения и противотанковые препятствия». В ряде случаев по разрешению командующего фронтом допускались «частные наступательные действия для улучшения своего положения»²

Проанализировав данную директиву видно, что строившиеся параллельно линии фронта оборонительные рубежи были рассчитаны в основном на отражение фронтальных ударов противника. Возможность прорыва его в полосе соседней армии или фронта недооценивалась, поэтому отсечные рубежи и позиции построить не успели. Директива Ставки появилась с большим опозданием. Это явилось основной причиной ничем невосполнимого дефицита времени для всех фронтов, особенно Брянского. Согласно директиве №002397 от 28 сентября Ставка приказала «усилить разведку войск противника, установить районы группировок, состав и нумерацию частей, расположение авиации и танковых войск»³. Основываясь на разведсводках №41 и 43 штаба Брянского фронта от 28 и 30 сентября, командующий Брянским фронтом сделал вывод, что «противник готовиться к переходу в наступление с нанесением концентрированного удара на Брянск»⁴. Поэтому здесь располагалась основная часть фронтовых резервов -154-я и 287-я стрелковые и 108-я танковая дивизии (86% состава резерва фронта). И только 42-я танковая бригада находилась в районе Севска, ближе к левому крылу фронта⁵.

Командующим армий Брянского фронта было приказано «через каждые пять дней доносить о выполнении директивы, особенно в части, касающейся строительства окопов»⁶, но таких отчётов в архивах автор не

¹ Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 18. Л. 194.

² Там же. Ф.202. Оп.9. Д.11. Л.Л.85-98.

³ Там же. Ф.202. Оп.3996 сс. Д.2. Л.Л. 73,74.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.12.Д.5. Л.107.

⁵ Там же. Военно-исторический отдел №15.Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.390.

⁶ Там же. Л.394.

нашёл. Таким образом, формально выполнив требование Ставки, А.И. Еременко оставил для себя возможность продолжения наступательных действий. И это, несмотря на явные признаки подготовки противника к переходу в наступление, ведь по данным разведки было ясно, что противник усиливает свои группировки на стыке 43-й армии Резервного и 50-й Брянского фронтов, а также в районе Шостки и Глухова перед фронтом 13-й армии и опергруппы генерала А.Н. Ермакова.

Уже к 29 сентября танковые корпуса Г. Гудериана сосредоточились на исходном рубеже под Шосткой и Глуховом для удара в направлении Орла с целью окружения войск Брянского фронта и прорыва к советской столице.

Согласно боевому приказу №03 от 29 сентября, на войска 3-й армии возлагалась «задача укреплять занимаемые позиции: по восточному берегу реки Судость до Березовки» Насколько были ослаблены армии фронта, можно судить по докладу генерала Я.Г. Крейзера 29 сентября командующему фронтом А.И. Еременко. В нем указывалось, что «3-я армия занимала оборону на фронте 68 км (в среднем 17 км на дивизию) при неполном составе 137-й стрелковой дивизии и недостаточной насыщенности артиллерией и минометами всех остальных дивизий» Армия, растянутая в линию, резервов не имела. Вывести 137-ю стрелковую дивизию в резерв не представлялось возможным, 148-я стрелковая дивизия не имела артиллерии и фактическим резервом не являлась, так как располагалась уступом для обеспечения левого фланга армии. 4-я кавалерийская дивизия фактически представляла один кавалерийский полк³.

К началу наступления противника оперативное построение 13-й армии оставалось таким же, каким оно было при решении наступательной задачи. Из восьми дивизий в первом эшелоне оставалось шесть, в том числе на левом фланге - 55-я кавалерийская. Одна дивизия (298-я) находилась во втором

¹ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.17. Л.Л.123, 123а.

² ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.3996 сс. Д.4. Л.26.

³ Там же. Ф.202. Оп.3996 сс. Д.4.Л.27.

эшелоне и еще одна (121-я) была отведена в тыл для доукомплектования. Донесение о построении обороны 13-й армии было передано в закодированном виде по телеграфу в оперсводке на 14.00 29 сентября. План обороны армии обещали представить в штаб фронта 30 сентября 1941 г. 1

Южнее 13-й армии должны были перейти к обороне соединения опергруппы генерала А.Н. Ермакова. На ее правом фланге действовали части кавалерийской группы в составе 52-й и 21-й кавалерийских дивизий, подчиненной генералу А.Н. Ермакову. Еще южнее, согласно донесению, перешла к обороне 28 сентября 2-я гвардейская стрелковая дивизия. В донесении о переводе 2-й гвардейской стрелковой дивизии к обороне был указан ее боевой порядок. К этому времени гвардейская дивизия «насчитывала всего 5359 человек и имела на вооружении: винтовок - 4350, пулеметов 16 (из них станковых - 4, ручных - 9, зенитных - 3, в том числе один крупнокалиберный), пистолетов-пулеметов - 13, орудий - 24 (45-мм - 1,76-мм - 15, 122-мм - 8), минометов -13 (50-мм -2,82-мм - 11)»². Дивизия была наполовину обескровлена. Тем не менее, части приводили себя в порядок и готовились к наступлению³.

Таким образом, на стыке 13-й армии и опергруппы перешли к обороне три кавалерийские дивизии, которые тоже понесли большие потери в предыдущих боях. В боевом составе кавалерийского полка по штату числилось примерно по одной тысяче сабель и батарея 45-мм орудий, в трех всего 3500 чел. Представляют интерес меры, предпринятые 29 сентября в 13.30 командованием 13-й армии в целях обеспечения стыка с опергруппой генерал-майора А.Н. Ермакова. «Для обеспечения стыка 55-й кд с 52-й кд выбросить роту, усилив ее огневыми средствами от 121-й сд на жд ст. Неплюево (6 км сев. Ямполь). Ст. Неплюево занять к 18.00 29.09. Командиру 55-й кд сдать этот участок и постоянно поддерживать с ней связь

¹ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 18. Л.Л.198-200.

² Там же. Ф.202. Оп.5. Д.70. Л. 145.

³ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.70. Л. 146.

(локтевую)»¹. Следовательно, стык двух армий, где оборонялись спешенные кавалерийские части, обеспечивался силами стрелковой роты, которая ещё должна была разрушить железную дорогу.

29 сентября, когда до начала битвы оставались сутки, начальник Генерального штаба направил в войска директиву с указаниями о том, как готовить наступление². В приказе №0182 фронта от 28 сентября 1941 г. подробно излагался порядок действий опергруппы и поддерживающих сил и средств 30 сентября по захвату Глухова. Вот почему группа А.Н.Ермакова и части 13-й армии вели наступательные бои весь сентябрь³.

Кроме этого штабом Брянского фронта 29 сентября был дан боевой приказ ВВС о нанесении ударов по противнику на дорогах и разрушении линий связи. Был разработан план боевой работы ВВС Брянского фронта на период с 29 сентября по 8 октября 1941 года, где требовалось «непрерывно днем наносить Это ночью удары ПО немецким колоннам». трудновыполнимые задачи, Т.К. учитывались скромные боевые не возможности фронта (на 30 сентября - 154 исправных самолета всех типов, включая санитарный отряд, при 61 неисправном)4. К утру 30 сентября войска опергруппы изготовились к наступлению, но противник упредил их в нанесении удара - операция «Тайфун» началась (см. карту №4).

В развитие комплексной оценки боевых возможностей Брянского фронта на момент немецкой операции «Тайфун» автор сравнивает качество и количество дивизий сторон. Такой подход позволяет отойти от прямолинейного и малоинформативного сравнения, например, только числа танков или самолётов.

К началу операции «Тайфун» в полосе Брянского фронта действовали 2-я полевая армия фон М.Вейхса (13,43,53-й армейские корпусы, в состав

¹ Там же. Ф.202.Оп.5. Д. 18. Л. 199.

² Там же. Ф.48 а. Оп. 1554. Д. 91. Л.Л. 288-290.

³ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.44. Л.Л.1-4.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 38. Д. 5. Л.Л. 77,78.

 $^{^{5}}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.403.

которых входило 8 пехотных дивизий) и 2-я танковая группа Г.Гудериана: 35-й (293, 262, 296, 95-я пехотные дивизии), 34-й (45 и 134-й пехотные дивизии) армейские и 24-й (3 и 4-я танковая, 10-я моторизованная дивизии),47-й (17 и 18-я танковая,29 моторизованный дивизии),48-й (9-я танковая, 16 и 25-я мотризованные дивизии) моторизованные корпусы - всего 13 дивизий)¹, имевшие в своем составе 26 расчетных дивизий, в том числе 5 танковых и 4 моторизованных. Всего в войсках двух армий ударной группировки немцев насчитывалось около 400 тыс. человек². В резерве этих ударных группировок находились 1-я кавалерийская, 112-я пехотная дивизии, 1-й пехотный полк «Великая Германия», кавалерийская бригада СС, 221-я охранная дивизия³. К началу операции были приняты все меры, чтобы соединения и части были пополнены людьми и боевой техникой. Но пехотным дивизиям по-прежнему не хватало примерно 1500 человек в каждой. Следовательно, в 11 пехотных дивизиях не хватало 16500 человек. Только за август-сентябрь под действием авиации Брянского фронта немецкие войска потеряли 13,9 живой силы в батальонах, 87 единиц артиллерии, 2270 единиц автотранспорта, 40 мотоциклов⁴.

К 30 сентября войска Брянского фронта состояли из трех армий (50,3,13-й) и одной оперативной группы, которые включали в себя 25 стрелковых, 4 кавалерийских дивизии, 16 артиллерийских полков, 1 танковую дивизию, 4 отдельных танковых бригады, 4 отдельных танковых батальона, 3 смешанных авиационных дивизии, 1 бомбардировочный полк и 1 резервную авиагруппу. Их поддерживали огнем шесть артиллерийских полков и два гвардейских минометных дивизиона «катюш» (см. таблицу №1).

Средняя укомплектованность стрелковой дивизии 3, 13 и 50-й армий составляла 7,5 тыс. человек, а кавалерийские дивизии были в среднем по 1,5-

¹Сборник материалов по составу, группировке и перегруппировке войск Германии и ее союзников на советско-германском фронте в период 1941-1945 гг. М.,1955. Кн.1.С5; Великая Отечественная война 1941-1945. Стратегические операции. Статистический анализ. Кн.1. М., 2004. С.319.

² Мюллер-Гиллебранд Б. Указ. соч. С.185.

³ Гудериан Г. Указ. соч. С.С.226,228.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.38. Д.6. Л.28.

2 тыс. человек¹. В резерве фронта находились: 154, 287-я стрелковые дивизии, 42-я танковая бригада, 108-я танковая дивизия². Следовательно, в состав Брянского фронта входило 30 стрелковых, 4 кавалерийских, одна танковая дивизии, 4 танковых бригады. Причем 26 дивизий находились в первом эшелоне, одна бригада - во втором эшелоне, четыре дивизии и 3 бригады в резерве (для сравнения: Западный фронт имел 35 дивизий и 5 бригад, из них 20 дивизий и 1 бригада в первом эшелоне; 7 дивизий и 1 бригада - во втором эшелоне, 8 дивизий и 3 бригады в резерве)³. «Соседом справа» от участка Брянского фронта была 43-я армия, «соседом слева» - 40-я армия⁴.

Все эти силы своим правым крылом и центром должны были прикрывать брянско-калужское и севско-орловско-тульское направления, а левым крылом, с целью улучшения своего оперативного положения, вести активные боевые действия в районе Глухова.

К 1 октября численный состав войск Брянского фронта (с резервными частями) составил 202485 чел., что на 10950 чел. больше, чем на 1 сентября (см. таблица №1). Согласно боевому донесению №00313, «в дивизиях Брянского фронта ощущался острый недостаток стрелкового и артиллерийского вооружения, инженерных средств. Пополнение в части приходили без винтовок» На 30 сентября было 148130 винтовок обыкновенных, 33189 винтовок самозаряжающихся,10397 карабинов, 19821 револьверов и пистолетов, 2372 ручных пулемета, 104 зенитных пулемета. В кавалерийских дивизиях было всего 2383 шашки (см. таблицу №1). Артиллерийских орудий (107, 76,45 мм калибра, 76-85, 25-37 мм зенитные)

 $^{^{1}}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л. 382.

² Русский архив. Великая Отечественная война.4(1). М.,1997. С.125.

³ Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ //Военно-исторический журнал. 1967. №3.

⁴ Боевой состав Красной армии. Ч.1. М.,1966. С.20.

 $^{^5}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 год. Л.383.

⁶ Там же. Л.384.

⁷ Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 47. Л.Л.104-106.

на Брянском фронте было 981, из них 978 в боевых войсках (для сравнения: Западный фронт имел 2351 орудие, Резервный - 2305); минометов (107-120,82,50 мм калибра) на Брянском фронте было 770, из них 769 в боевых войсках (для сравнения: Западный фронт - 1685, Резервный фронт - 20506)¹.

В ходе постоянных наступательных действий во второй декаде сентября войска фронта потеряли 18750 человек (а до этого - в первой декаде - 31260)² (см. таблицу №1). Только за период с 22 июня по 27 сентября 1941 г. 2-й танковой группой и 2-й армией в плен было захвачено 678024 чел., т.е. 6780 чел. в день³.

Артиллерийские полки Резерва Главного командования также переводились на сокращенные штаты, в связи с чем, их огневые возможности уменьшились в 2 раза. Вместо артиллерийских противотанковых бригад создавались полки в составе сначала пяти, а затем четырех батарей по 16 орудий в каждом⁴.

В рамках качественного анализа состояния войск Брянского фронта важны характеристики наземной и зенитной артиллерии, бронетанковой техники, частей ПВО.

В вермахте танки находились на вооружении танковых дивизий, обладавших большой ударной и огневой мощью и высокой маневренностью. В руках командования они являлись основным средством развития тактического прорыва в оперативный, охвата и обхода крупных группировок противника. Б. Мюллер-Гиллебранд писал, что «в 1941 году каждая танковая дивизия имела в среднем 196 танков (от 147 до 299 машин). В составе танковых дивизий имелся один танковый полк двух или трехбатальонного состава». Следовательно, пять танковых дивизий Г. Гудериана могли иметь в своем составе к началу операции «Тайфун» около 550-600 танков, большинство из которых составляли легкие танки Т-I, Т-II.

 $^{^{1}}$ Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ // Военно-исторический журнал. 1967. №3. С.71.

² ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп.5. Д. 41. Л. 5.

³ Там же. Ф. 500. Оп. 12462. Д. 623. Л.139.

⁴ Советские Вооруженные силы: история строительства. М.,1978. С.251.

Например, в составе 18-й танковой дивизии на 30 сентября (47-й моторизованный корпус) было 39 таких танков из 93 боеспособных 1 . Кроме этих типов танков на вооружении были Т-III, Т-I и трофейные чешские Т-35(t) и Т-38(t). Выходит, дивизии 2-й танковой группы были укомплектованы техникой на $50\%^2$.

По данным штаба ВВС Брянского фронта «только за август-сентябрь было уничтожено 166 немецких танков (по существу, танковая дивизия)»³. Для соединений Г.Гудериана в качестве пополнения было поставлено 134 танка Т-III и 15 Т-I . Из них 56% дожны были прибыть вечером 29 сентября, а остальные на два дня позже. На танки, имевшие только радиоприемники, устанавливались передатчики с подбитых машин⁴. Командиры танковых дивизий указывали на очень большое различие между боевыми качествами старого состава дивизий и пополнением⁵.

Относительно численности основных видов вооружения и боевой в войсках Брянского фронта существуют различные сведения. 257 танков6, Л.М.Лопуховский называет по Например, мнению Е.Е.Щекотихина «вопрос наличия танков в составе войск Еременко остается открытым, поскольку архивные сей документы на счет обнаружены»⁷. Необходимо учитывать тот факт, что данные исследования вышли в свет в 2008 году. Автор при работе в ЦАМО РФ нашел сведения о наличии, техсостоянии и потерях в танках по состоянию на 30 сентября 1941 года в ведомости Автобронетанкового управления Брянского фронта⁸.

1

¹ Мюллер-Гиллебранд Б. Указ. соч. С.183.

² Бешанов В.В. Указ. соч. С.396.

³ ЦАМО РФ. Ф.202.Оп.38.Д.6.Л.30.

⁴ Там же. Ф.500. Оп.12462.Д.73. Л.185.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462. Д.598. Л.4.

 $^{^{6}}$ Лопуховский Л.Н. 1941.Вяземская катастрофа. С.131.

³ Щекотихин Е.Е. Орловская битва - два года: факты, статистика, анализ. Кн.1. Орел,2008. С.68.

⁴ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.78. Д.18. Л.Л.167-171.

Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ //Военно-исторический журнал. 1967. №3.
С.71.

⁶ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.7.Д.11.Л.108.

В ходе предыдущих сражений количество боеспособных танков на Брянском фронте снизилось. В танковых частях Брянского фронта по штату должно было быть 591 танков. К 30 сентября их осталось 102 исправных танка, 17 требующих среднего ремонта, 42 капитального ремонта, т.е. всего было 177 танков и по штату не хватало 414 танков. Потери составили 223 танка. Для сравнения: в войсках Западного и Резервного фронтов было соответственно 464 и 301 танк¹. Резервная 108-я танковая дивизия была укомплектована на 64% - 3487 человек (по штату -5466) и имела всего 35 танков (тяжелых -3, средних-15, БТ-1,Т-37- 16), автомашин - 408 (по штату-698)².

Танковые части Брянского фронта применяли устаревшую тактику. Они «использовали Т-34 и тяжелые КВ не целыми формированиями, а пуская их поодиночке вместе с легкими и средними танками и для поддержки пехоты»³. В результате более мощные и современные танки уничтожались по одному танковыми ротами немцев и к 30 сентября понесли большие потери в личном составе и материальной части (202 танка, из них 6 КВ-1, 79 Т-34, 18 БТ и 99 Т-26). На Брянском фронте должно быть 85 бронемашин, осталось 434 (для сравнения: на Западном фронте было 92 бронемашины, в Резервном - 84)⁵. Низкая эффективность действий танковых экипажей Брянского фронта объяснялась обученностью, особенно механиков-водителей. плохой Танкисты в бою вели огонь с ходу, что снижало эффективность. Немцы, обладая лучшими прицелами, стреляли с места или с короткой остановки.

К концу сентября мехкорпуса были расформированы. Основным тактическим соединением бронетанковых войск стала танковая бригада,

³ Советские Вооруженные силы: история строительства. М.,1978. С.283.

⁴ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп.78. Д.18.Л.Л.166-171.

⁵ Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ // Военно-исторический журнал. 1967. №3.

⁴Советские Вооруженные силы: история строительства. С.285.

которую по своему составу не сравнить с танковой дивизией вермахта, обладающей большей ударной и огневой мощью и высокой маневренностью. В танковой бригаде, согласно штату №010/87, «с 13 сентября танковый полк состоял из двух батальонов и имел 61 танк (7КВ, 22 Т-34,32 Т-26,БТ, Т-40)»¹. По этому штату формировалась 21-я танковая бригада Брянского фронта, которая к 25 сентября имела 70 танков. Танковые бригады и отдельные танковые батальоны применялись в основном для непосредственной поддержки пехоты при проведении контратак. Например, к этому времени 108-я танковая дивизия, составлявшая резерв фронта (находилась в районе Брянска), имела всего 64% личного состава и 35 танков. Кроме того, в резерве фронта находилась 42-я танковая бригада (61 танк). В 13-й армии имелась 141-я танковая бригада (25 машин) и 43-й отдельный танковый батальон (28 машин). Но больше всего танков было в оперативной группе генерала А.Н. Ермакова - 121-я (54), 150-я (20) танковые бригады и 113-й отдельный танковый батальон (29 машин)².

При анализе качественного состава танковых войск сторон следует учитывать, что значительная часть танков Брянского фронта устаревших типов. В составе Брянского фронта было 86 тяжелых и средних танков (БТ, Т-26), т.е. 17%³. Однако немецкие танки Т-ІІІ и Т-І, имевшие некоторое превосходство по защищенности над советскими Т-26, Т-35, Т-38. БТ-7 в два раза уступал по эффективности дальности стрельбы Т-26, легкие танки вермахта Т-I, Т-II, Т-35(t), Т-38(t) уступали новым советским танкам Т-34, КВ - по всем параметрам 4. Использовались виды бронетанковой техники, производившейся в СССР до начала войны: 8 легких танков Т-50 поступили на вооружение 150-й танковой бригады Брянского фронта⁵. На 30 сентября на вооружении Брянского фронта состояло 16 танков Т-50. Танки Т-

 $^{^2}$ Боевой и численный состав Вооружённых Сил СССР в Великой Отечественной войне. М.:ИВИ МО РФ,1994. С. 20.

³ Советские Вооруженные силы: история строительства. С.287.

⁴Немецкая армия. <a href="http://niehorster.ordat.com/011 germany/41 organ army/41 organ army/41

⁵ Коломиец М.В. 1941. Танки в битве за Москву. М., 2009. С. 17.

34, которых немцы назвали «чудо - оружием», также были в наличии в материальной части Брянского фронта. В танковых частях было положено иметь 152 танка, но после наступательных боев к 30 августа осталось 37 исправных танка. В боях было потеряно 79 таких танков¹.

На вооружении Брянского фронта были 52-тонные танки КВ и колесно-гусенечные танки, 14-тонные БТ, обладавшие очень слабой броней. Танков КВ должно было быть 28, но к 30 сентября их осталось 7; соответственно танков БТ положено по штату 2, имелось исправных 10, потеряно в ходе боев 18². Наряду с танками на вооружении частей и соединений Брянского фронта состояли также средние и тяжелые бронеавтомобили БА-10 и БА-20, которых положено было иметь 89, но исправных было 43, а 38 было подбито³ (см. таблицу №8). Поэтому говорить о превосходстве немецких танков над советскими нельзя. Гитлер был вынужден признать, что «в техническом отношении русские достигли чрезвычайного успеха. Это является большой неожиданностью в русской компании. Русские танки, несомненнно, являются лучшими, которые когдалибо противостояли немецкой армии»⁴

В армиях и частях Брянского фронта имелась наземная и зенитная артиллерия. По состоянию на 30 сентября 1941 года это вооружение было в основном 1937-1939 годов выпуска. Например, модернизированная зенитка Лендера, под обозначением «76-мм зенитная пушка образца 1938 года (9К)», устанавливалась не только на автомобилях, но и на прицепах, кораблях и бронепоездах⁵. Таких пушек на вооружении Брянского фронта на 30 сентября было 16. 45-мм пушки образца 1937 г., которых в частях Брянского фронта на этот период было 213, являлись основой противотанковой артиллерии в первый период войны. 122-мм пушек А-19 образца 1937г.,

¹ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 78. Д. 18. Л. 167.

² Там же. Ф. 202. Оп.78. Д.18. Л.Л.166-169.

³ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.78.Д.18. Л.Л. 170,171.

⁴ Лопуховский Л.Н. 1941. Вяземская катастрофа. М.,2008. С. 103.

⁵Вооружённые силы СССР 1941 - 1945. Минск, 2011. С.287. /[Сайт Милитера]:http://militera. lib.ry/docs/da/1941. Дата обращения:27.01.13.

которые были «стальной метлой» Красной армии в наступательных операциях, к 30 сентября в соединениях Брянского фронта осталось только 7^1 (см. таблицу №8).

На 1 октября части противовоздушной обороны (ПВО) Брянского фронта и группа генерала А.Н. Ермакова имели средства ПВО. Но в армиях некоторые отдельные зенитные артиллерийские дивизионы были без материальной части. Например: 3-я армия не имела материальной части в трех дивизионах, а 13-я армия - в четырех. Одной из средств ПВО Брянского фронта была 85-мм зенитная пушка $52K^2$, которых на 10 октября было всего 48^3 (см. таблицу №8).

В этот период активно действовали немецкие истребительная авиация и зенитная артиллерия. Прикрытие армейских группировок и мотомехколон вермахта малокалиберной зенитной артиллерией, обеспечивавшей поражаемость низколетящих самолетов, усилилось. «Стандартное» зенитное прикрытие немецкой мотомехдивизии включало один дивизион 37 и 20 - мм зенитных автоматов (всего 27 37-мм орудий и 18 20-мм орудий) приданных сил, одну штатную батарею 37-мм автоматов (12 орудий) и по две батареи 37-мм автоматов (по 4 орудия) в каждом моторизованном полку. Кроме того, «в дополнение к имевшимся зенитным средствам немцы в голове и хвосте колонны располагали до 60-70 ручных пулеметов для стрельбы по низколетящим советским штурмовикам»⁴. Из-за отсутствия опыта боевых действий по целям, сильно прикрытых зенитными средствами, советские штурмовики Ил-2 практически в каждом боевом вылете несли потери и получали многочисленные повреждения. «Боевая живучесть» Ил-2 в шурмовых авиаполках Брянского фронта к началу октября составила «8,6 боевых вылетов на одну потерю». 5

-

¹ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 40. Д. 167. Л. 182.

² Вооружённые силы СССР 1941 - 1945. С.288.

³ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 5. Д. 43. Л.Л. 22-24.

⁴ 1941 год. Т.1 [сайт Милитера]. http://militera.lib.ru/docs/da/1941/Дата обращения:28.01.13.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.38. Д.6.Л.26.

Спорным вопросом представляется положение о количественных и модификационных характеристиках авиации Брянского фронта противника. По данным исследования Института военной истории «к началу операции «Тайфун» 2-й воздушный флот люфтваффе насчитывал 1390 боевых самолетов» 1. В известном исследовании Д.Б.Хазанова приводятся другие цифры, которые не намного отличаютсяот вышеприведенных: на 30 сентября их было 1320^2 . Успех немецкой 2-й танковой группы, которая воевала с армиями Брянского фронта, во многом предопределяла активность 2-го ВФ люфтваффе, который поддерживал танки Г. Гудериана. задействовали здесь около 300 боевых машин³, среди них было 55 штурмовиков Ю-87, 83 бомбардировщика и 60 истребителей ME-109⁴. Возможно, исследователи учитывали величину ремонтного фонда и включенные позднее В состав группировки соединения генерал фельдмаршала А.Кессельринга (2-й авиакорпус генерала Б.Лерцера и 8-й корпус генерала В. фон. Рихтгофена). Кроме того, под действием авиации Брянского фронта за август-сентябрь противник потерял 110 самолетов различных типов, из них 26 ME, 33 HO^5 .

«ВВС Брянского фронта в начале октября насчитывали 170 самолетов, из которых 58 были неисправны⁶. Правда, Ставка ВГК переслала на аэродромы в районе Тула-Мценск 6-ю резервную авиагруппу (с 3 октября) в составе 5 полков (полк по штату-25 самолетов) под командованием генерала А.А.Демидова⁷»,- писал бывший командующий ВВС Брянского фронта Ф.П.Полынин. Он не указал типы самолетов в составе 6-й авиагруппы, а их

 $^{^{1}}$ Великая Отечественная война 1941-1945. Стратегические операции. Статистический анализ. Кн.1. С.323.

⁴Хазанов Д.Б.Неизвестная битва в небе Москвы 1941-1942 г.г. Оборонительный период. М., 1999 [сайт Милитера]. http://militera.lib.ry/h/hazand_db2/Дата обращения: 28.01.13.

³ ЦАМО РФ. Ф. 8. Оп. 11627. Д. 305. Л.110.

⁴ Авиация второй мировой войны.- Смоленск, 2001. С.63.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.38. Д.6. Л.26.

⁶ Полынин Ф.П. Боевые маршруты. М., 1972. С.120.

⁷ Он же. С.120.

было 125 самолетов. Л.Н.Лопуховский в своем исследовании указывает «166 самолетов на Брянском фронте к началу октября»¹.

Автор обратился к документам ЦАМО РФ, где согласно донесению ВВС Брянского фронта Генеральному штабу Красной армии штаба «боевой состав ВВС Брянского фронта на 30 сентября был: 24-й полк бомбардировщиков; 60, 61 авиационные дивизии; ВВС 13-й армии; санитарный отряд; 66-я резервная авиаэскадрилия», всего 154 исправных и 61 неисправных самолета (для сравнения: Западный фронт имел 272 самолета, из них исправных 214)². Следовательно, ВВС Брянского фронта имели следующий боевой состав: 3 авиадивизии, 10 авиаполков (4 бомбардировочных, 2 штурмовых, 4 истребительных). За отчетную пятидневку прибыло 16 новых самолетов пополнения. В этом донесении указываются типы самолетов, но не дается количественный состав. Если считать только количество исправных самолетов, то ВВС Брянского фронта на 30 сентября имели 170 самолетов. Численный состав ВВС Брянского человека³. был 1832 Вопросы обеспечения фронта надежного взаимодействия штурмовиков с войсками в условиях быстро менявшейся наземной обстановки оставались до конца не решенными. Связь с общевойсковыми штабами зачастую отсутствовала. В результате бомбоштурмовые удары наносились Ил-2 по второстепенным целям противника, а иногда и по своим войскам. Инженерно-авиационная служба была на 90% укомплектована техническим составом без специального образования⁴.

Таким образом, на брянском направлении противник превосходил советские войска по численности больше чем в два раза, а по танкам - больше чем в 10 раз. Превосходство противника перед войсками левого

.

¹ Лопуховский Л.Н. Указ. соч.С.104.

² Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ // Военно-исторический журнал. 1967. №3.

³ ЦАМО РФ. Ф.202.Оп.38. Д.10. Л.21.

⁴ Советские Военно-воздушные силы в Великой Отечественной войне 1941-1945. М.,1968. С.53.

крыла фронта было: в людях - в 2,6 раза, в артиллерии - в 4,5 раза, а в авиации и танках - почти абсолютным 1. Эти обстоятетельства обусловили малую тактическую плотность войск Брянского фронта. При ширине фронта в 290км количество людей составляло 649,5 человек на 1км (для сравнения: при ширине Западного фронта в 340км количество людей было 943). Плотность боевой техники на 1км Брянского фронта составляла: 4,0 орудий и минометов (для сравнения, на Западном фронте - 8,9); 0,3 танка (на Западном фронте - 1,3)2. Плотность на одну дивизию Брянского фронта составляла 13 км, около 6 орудий и миномётов, 1,6 противотанковой и до 0,8 зенитной пушек на 1 км фронта. В тоже время, 2-я полевая армия на участке прорыва имела 5,0км на одну дивизию, 2-я танковая группа- 6,6км 3.

Масштабы приготовлений группы армий «Центр» к концу сентября 1941 г. значительно превосходили все мероприятия группы по обеспечению наступательных действий в августе 1941 г. Практически впервые после начала войны против Советского Союза, ОКХ и штаб группы армий «Центр» так тщательно решали вопросы управления и взаимодействия войск. Задачи ставились объединениям, находящимся не в наступлении, как это было в предыдущие недели и месяцы, а в обороне или на пути к линии фронта. С одной стороны, это упрощало подвоз техники, припасов, пополнение частей резервами, а с другой (как это было перед началом войны) - появлялась возможность детальной проработки района предстоящих боевых действий, изучения противостоящих сил противника.

Для этого применялись различные новые методы разведки. Под покровом ночи противник засылал в расположение советских частей

1

¹ ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 7. Д. 11. Л.108.

² Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ // Военно-исторический журнал. 1967. №3. C.C.77,78.

¹Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ // Военно-исторический журнал. 1967. №3. С.75.

одиночек - автоматчиков, имевших телефонную связь, которые корректировали огонь 1; вербовали поволжских немцев 2; засылали женщин с грудными детьми 3, использовали парашютный десант. Очень активно действовали радиостанции противника 4. В воздушных боях немецкие летчики стали применять новые элементы тактики выхода из воздушного боя: «выпускали клубы чёрного дыма, создавая впечатление пожара. После этого производили имитацию падения до низких высот, затем переходив на бреющую высоту, уходили на свои аэродромы» 5. Такие данные автор нашел только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта.

Противник чувствовал себя хозяином положения: по дорогам и в населённых пунктах устанавливал указательные знаки на немецком языке⁶, продолжал активно строить оборонительные сооружения⁷ (дзоты и доты).

Изученный материал позволяет сделать следующие выводы по данному периоду боевых действий.

Почему недостаточно эффективной оказалось построение обороны в полосе Брянского фронта:

1.Противник удачно выбрал направление главного удара в полосе Брянского фронта. Удар наносился по слабому месту в обороне фронта на стыке 13-й армии и оперативной группы А.Н.Ермакова, в обход районов сосредоточения резервов.

2.Переход в наступление противника планировался с разрывом во времени, так как длительная подготовка уменьшала шансы внезапности, и использовались условия хорошей погоды.

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по12 ноября 1941 года. Л.279.

² Там же. Л.292.

³ Там же. Л.295.

⁴ Там же. Л.120.

⁵ Там же. Л. 233

⁶ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по12 ноября 1941 года. Л. 120.

⁷Там же. Л.216.

- 3. Прорыв обороны Брянского фронта и развитие успеха на избранном направлении возлагались на соединения танковых и моторизованных групп.
- 4.Для обеспечения высоких темпов прорыва обороны Брянского фронта была вложена максимальная сила, для этого 2-я армия (13,43,53-й армейские корпуса) и 2-я танковая группа (34-й армейский,47, 24-й механизированные корпуса) имели одноэшелонное построение и небольшой резерв в составе 900-й моторизованной бригады и 1-го мотополка «Великая Германия». Для лучшего взаимодействия подвижных войск 2-я танковая группа действовала самостоятельно и подчинялась непосредственно командованию армий группы «Центр».
- 5. Неудачной была разграничительная линия, установленная Ставкой между Резервным и Брянским фронтами. Направленная под углом 45 градусов к переднему краю, она ориентировала войска Брянского фронта для действий в юго-восточном направлении, отрезав его от московского.
- 6.Ставка ВГК не смогла точно предугадать замысел противника при действиях на московском направлении. Поэтому район сосредоточения основных сил Брянского фронта оказался в стороне от направления главного удара противника. Не определила она и точного времени перехода противника в наступление.

7. Просчеты, допущенные Ставкой, не снимали ответственности и с командующего фронтом, который также совершил их немало. Особенно заметны его промахи в решении такой проблемы, как выбор решающего района обороны и сосредоточения там главных сил. В первом пункте директивы А.И. Еременко указал, что «в ближайшие дни нужно ожидать наступления противника на Брянск и на Севск или Льгов», но так и не определил, на каком направлении сосредоточивает фронт основные усилия в обороне.

8.На подготовку обороны войскам Брянского фронта оставалось всего 3-4 дня, так как указание о переходе к обороне Ставка дала с большим опозданием. Естественно, что за оставшееся время войска не смогли принять

всех нужных мер для создания устойчивой обороны. Немецкое наступление застало Брянский фронт в наступательной группировке, с личным составом, измотанным непрерывными наступательными боями.

9.Ослабленные войска Брянского фронта занимали оборону в полосе 320км, причем левофланговые соединения фронта вели активные боевые действия в районе Глухова и севернее, находились в первом эшелоне обороны. В резерве фронта были 2 стрелковые, 1 танковая дивизии, 1 танковая бригада в районе Брянска. Средняя ширина полос обороны дивизий первого эшелона армий составляла 15,2 км.

10.Ощущался недостаток сил и средств. Брянский фронт имел некомплект более чем наполовину: по людям -24% в дивизиях, по артиллерии - 45%, пулеметам - 63% в дивизиях (см. таблицу №1). Низкие плотности сил и средств, незначительная глубина и очаговый характер обороны Брянского фронта делали малоэффективной систему огневого поражения противника, не обеспечивали возможности эффективной борьбы с немецкими танками и делали крайне слабой противовоздушную оброну войск.

11. Успешное претворение в жизнь замыслов командования по созданию обороны зависило от состояния воинской дисципдины и организации службы войск. На фронте она была в целом высокой. Однако в этой работе были отрицательные моменты. Уставные требования в некоторых дивизиях (258, 299-я стрелковая дивизия 50-й армии) не выполнялись всеми звеньями командного состава.

Общая обстановка в полосе войск Брянского фронта характеризовалась с одной стороны, стабильностью положения на правом фланге и в центре, с другой - напряженными боями на левом его фланге за улучшение оперативного и тактического положения в условиях неоднократных попыток противника продолжить наступление. Все организационные изменения в соединениях, родах войск и видах вооруженных сил были вынужденными, вызванными острым недостатком в военных кадрах, вооружении и боевой

технике. К концу сентября на линии обороны Брянского фронта были сосредоточены главные силы воюющих сторон, причем степень их готовности была неодинаковой. Германское командование сумело создать условия для ввода в сражение максимально возможного количества сил и средств.

Таким образом, войска Брянского фронта к началу Орловско-Брянской оборонительной операции уступали противнику в численности личного состава и боевой технике, особенно в танках и авиации, а также в подготовке и боевом опыте войск. Такой была обстановка на 30 сентября. К исходу этого дня глубина бреши, пробитой немцами, составила 15-20 км. Войска Брянского фронта с 30 сентября начали проводить **Орловско-Брянскую оборонительную операцию**, которая завершилась 23 октября 1941 года.

3.2.Орловско-Брянская оборонительная операция (30 сентября-23 октября 1941 года) и ее результаты.

2-я танковая группа немцев была разделена на две ударные группировки. Одной из них предстояло «овладеть Севском, Кромами, Орлом и выйти к Плавску». Другой ставилась задача «захватить Брянск, Карачев, Белев, а затем развить удар на Одоев» Так противник планировал замкнуть кольцо вокруг Брянского фронта в районе Тулы. Немцы нанесли два удара по советским соединениям.

Один из них пришелся против оперативной группы войск А.Н стрелковые; 52 и 21-я гвардейские Ермакова (283,160, 2-я гвардейская кавалерийские дивизии; 121 и 150-я танковые бригады; 1 и 6-й гвардейский минометный полки; 511-й инженерный батальон), находившаяся на рубеже: Орловка-Эсмань-Погаричи-Мачулище, И частей 13-й армии ПОД командованием A.M. Городнянского $(155,6,132,307,298,121,143-\pi)$ стрелковые; 55-я кавалерийская дивизии;141-я танковая бригада; 462-й корпусной и 407-й гаубичный артиллерийский полки), которая занимала

¹ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462. Д.114. Л.43.

Бугаевка-Евдоколье-Муравьи-Вовна-Шатрищи, рубеж: прикрывавшим севское направление, а другой - против войск правого крыла Брянского фронта, где оборонялись воины 50-й армии, которой командовал М.П. Петров (217, 279, 278, 299, 258, 260,290-я стрелковые дивизии; 151-й пушечный и 643-й корпусной артиллерийские полки), которая держала Фроловка-Рековичи-Столбы-Красная Слобода¹. оборону на рубеже: Впоследствии Г.Гудериан напишет: «Наше наступление оказалось неожиданным для противника»².

С утра 30 сентября дивизии 47-го и 24-го моторизованных корпусов танковой группы Г. Гудериана нанесли удар по войскам левого крыла Брянского фронта. Командующий фронтом А.И. Еременко назначил на 3 октября «контрудар по сходящимся направлениям по флангам вбитого в оборону фронта танкового клина силами 13-й армии и группы генерала А.Н.Ермакова» (боевой приказ №08)³.

Согласно разведсводке № 43 штаба Брянского фронта, «противник наносил удар 24 и 47-м (перегруппировавшимися из-под Почепа) моторизованными корпусами» С запада наступал 35-й армейский корпус. К полудню соединения 47-го механизированного корпуса противника при мощной поддержке артиллерии и авиации вклинились в оборону 55-й кавалерийской дивизии (командир, генерал К.Г. Калмыков), оттеснив ее в северо-восточном направлении, что привело к образованию бреши и нарушению связи между соединениями 13-й армии и оперативной группы генерала А.Н. Ермакова. К 12 часам немцы заняли Хильчичи Генералмайор А.М. Городнянский пришел к выводу, что «противник имел возможность развить свой успех на Середина Буду и далее в направлении на

¹ Там же. Ф.500. Оп.12462. <u>Д</u>.114. Л.44.

² Гудериан Г. Указ. соч. С.309.

³ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка 493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л. 396.

⁴ Там же. Л.392.

⁵ Там же. Л.405.

Севск»¹. Немецкие войска устремились на Суземку и Локоть. В создавшихся условиях для восстановления положения на этом участке командующий 13-й армией генерал А.М. Городнянский в 15 часов ввел в сражение свой резерв - 141-ю танковую бригаду полковника П.Г. Чернова² (см. карту №4).

В 18.35 30 сентября Военный совет Брянского фронта доложил начальнику Генерального штаба, что «противник на левом фланге 13-й армии ввел в бой до 170 танков наносил главный удар на Середина Буда; на участке группы А.Н. Ермакова - в общем направлении на Севск, введя в бой до 70 танков и мотопехоту»³. При этом был сделан вывод, что противник стремился нанести удар в общем направлении на Орел, введя в действие две танковые и одну моторизованную дивизии. К исходу 30 сентября противник вклинился на глубину 15-20 км, прорвав оборону дивизий первого эшелона. Разрыв между опергруппой генерала А.Н. Ермакова и 13-й армией составил до 30 км⁴.

Согласно разведсводке №44 штаба Брянского фронта, к вечеру 30 сентября войска 2-й танковой группы прорвали позиции войск Брянского фронта в районе Глухова и при поддержке авиации устремились в сторону Севска на Комаричи (40 км северо-восточнее Севска)⁵. Вечером Военный совет Брянского фронта сделал вывод о том, что «противник нанес лишь отвлекающий удар силами одного из корпусов Г. Гудериана». Главный же удар, по мнению членов совета, «последует позднее со стороны 2-й немецкой полевой армии в направлении Брянска»⁶.

Поэтому, можно считать, в этот день не были введены в бой все резервы фронта. Так, 108-я танковая дивизия находилась в резерве фронта в районе Пильщино, Красное в готовности к контратакам совместно с 287-й

¹ Там же. Л.Л.393-394.

² Там же. Л.406.

³ Там же. Л.403.

 $^{^4}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.404.

⁵ Там же. Л.399.

⁶ Там же. Л.405.

стрелковой дивизией на Жуковку, Почеп, Погар¹. Главный удар немцев генерал-майора А.М. 13-й армии Городнянского. пришелся ПО сложившейся обстановке это могло поставить в критическое положение 3-ю армию. Поэтому ее командующий генерал-майор Я.Г. Крейзер предлагал «вывести часть армии или же всю ее во второй эшелон фронта, поставить в тылу 13-й армии, ближе к ее левому флангу в районе Дмитровск -Орловского, и тем самым отразить удар противника»². Однако это предложение принято не было, если бы это удалось провести в жизнь, то, как выяснилось впоследствии, на направление удара Г. Гудериана фронт имел бы более мощные силы для его отражения³. К вечеру первого дня 2-я танковая группа прорвала позиции советских войск и полным ходом двигалась на Орел и после тяжелых боев, вышла к Десне⁴. После форсирования реки стоявшая на противоположном берегу 3-я советская армия (генерал-майор Я.Г. Крейзер) отступила на 5 км³. Выдвижение противника на Брянск с юга и на Севск с юго-запада «ставило под угрозу устойчивость всего левого крыла фронта»⁶. В боевом донесении командующему Брянским фронтом командующий 13-й армией доложил о результатах боев 30 сентября. Он сделал вывод из оставшейся обстановки: «Противник имеет возможность развить свой успех на Середина Буда и далее на северо-восток и на Севск. Сил, могущих приостановить продвижение противника на этом направлении, в моем распоряжении нет»⁷.

Утраченное за день положение на левом крыле было решено «восстановить силами находившихся войск». Это решение генерал А.И. Еременко доложил И. Сталину, и тот целиком утвердил его, суть которого заключалась в том, что сгруппировав части 121, 150, 42-й танковых бригад,

¹ Там же. Л.399.

² Там же. Л.393.

³ Там же. Ф.202. Оп. 3669 сс. Д. 4. Л. 42.

⁴ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №493/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.411.

⁵ Там же. Л.414.

⁶ Там же. Л.413.

⁷ Там же. Л.417.

во взаимодействии со стрелковыми частями и кавалерийской группой (21 и 52-я кавалерийские дивизии), которая находилась в этом районе, «уничтожить группировку противника, сначала в направлении группы Ермакова, а затем на левом фланге 13-й армии»¹. Этим же решением командующему 13-й армией приказывалось «не допустить распространения противника севернее рубежа Хильчичи, реки Бычиха, хутор Михайловский», т.е. в северо-восточном направлении, а оперативная группа А.Н. Ермакова должна была удерживать рубеж Свесса, Харьковка и далее по восточному берегу реки Клевень и прочно прикрыть направление на Севск и Дмитриев².

Дальнейшее развитие событий показало, что принятое решение не отвечало обстановке. Объясняется это неправильной оценкой противника, потерей связи и привязанностью к ранее принятому плану действий. В результате соединения получили совершенно нереальные задачи, которые не вытекали из фактического соотношения сил и возможностей войск. Командование фронта по-прежнему полагало, что противник будет наносить главный удар на брянском направлении, так как, исходя из данных разведки, считало, что против левого крыла фронта действуют до 2 пехотных дивизий и до 200 танков и бронемашин противника. Только этим можно объяснить, что основные резервы фронта все еще оставались в районе Брянска.

Согласно боевому приказу №08 по группе Ермакова, утром 1 октября соединения нанесли контрудар³. Однако закрыть образовавшуюся накануне брешь и восстановить положение не удалось⁴. Контрудар соединений, введенных в сражение по частям, в разное время, к тому же с различных

¹ Там же. Л.420.

² Там же. Ф. 202. Оп. 5. Д. 18. Л.Л. 211,212.

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.397.

²Там же. Ф.202. Оп.5. Д. 47. Л.108.

³Гудериан Г. Указ. соч.С. 252.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 3996 сс. Д. 3. Л.249.

слабой огневой направлений, при поддержке, ПО силе своей не мощи наступавшего противника. Немецкие соответствовал танковые с воздуха составом авиации 2-го воздушного дивизии, поддерживаемые флота, смели контратаковавших 1. 1 октября 4-я танковая дивизия (генералмайор барон фон Лангерман унд Эрленкамп) «нанесла удар по направлению к Орлу и вместе с танковой бригадой под командованием оберста Эбербаха, достигла Севска»². Согласно оперсводке №089 штаба Брянского фронта, на участке группы А.Н. Ермакова 24-й моторизованный корпус мотомехчастями при поддержке 150 танков и 30-40 самолетов 1 октября в 13.00 занял Севск, отрезав группу А.Н. Ермакова от 13-й армии³. Танковые и моторизованные части немцев, развивая наступление, к вечеру 1 октября на участке 13-и армии заняли Середина Буду, а 25-30 танков прорвались на станцию Комаричи⁴. С занятием Севска и Середина Буды противник глубоко разрезал фронт 13-й армии и группы генерала А.Н. Ермакова на стыке их, а прорывом танков в район Комаричи выходил на тылы и коммуникации 13-й apмии⁵.

К полудню 1 октября в результате массированных действий немецкой авиации прекратилась связь со штабами 3-й и 13-й армий, оперативной группой А.Н. Ермакова и Генеральным штабом Красной армии, вследствие чего управление войсками левого крыла Брянского фронта оказалось

¹ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.3996 сс. Д.3 Л.248.

²Там же. Ф.202. Оп.3996 сс. Д.3. Л.247.

³Там же. Ф.202. Оп.3996 сс. Д.3. Л.249.

⁴ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.411.

невозможным. А это привело к тому, что, не имея связи, А.И. Еременко не мог воспользоваться своими резервами 1. Управление частью войск фронта взял на себя Генеральный штаб Красной армии, который в течение десяти последующих суток управлял войсками, не зная во всех деталях складывающейся на месте обстановки. На обоих флангах фронта создалась очень тревожная обстановка, но особенно опасным был прорыв танковых соединений противника в тыл 13-й армии². Создалась угроза охвата всего левого крыла Брянского фронта крупными силами механизированных соединений противника. Здесь, согласно разведсводке №45 штаба Брянского фронта, «действовало со стороны немцев около 500 танков»³. Из района Севска 24-й моторизованный корпус развил наступление на Орел, 47-й моторизованный корпус - на Карачев, Брянск, а 29-я усиленная пехотой и пулеметными моторизованная дивизия, подразделениями, развернула наступление во фланг 13-й армии, стремясь сломать ее фронт. Этот фланговый удар был направлен в самое больное место 13-й армии. Он был самым опасным и для всего Брянского фронта, так как угрожал ему полным окружением⁴. В связи с этим Ставка приняла срочные меры для оказания помощи Брянскому фронту. Еще 1 октября она отдала директиву №002488 «о выдвижении на орловско-курское направление 49-й армии генерала И.Г. Захаркина (Резервный фронт) в составе четырех стрелковых и трех кавалерийских дивизий»⁵. Но развитие боевых действий на фронте сорвало этот замысел. Из семи дивизий, выделенных в состав 49-й резервной армии, в распоряжении командующего армией осталось только

¹ЦАМО РФ. Ф.132 а. Оп. 2642. Д. 30. Л. 56.

²Там же. Ф.132а. Оп.2642. Д.30. Л.Л.57-59.

³Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.418.

⁴Еременко А.И. Указ. соч. С.204.

⁵Он же. С.205.

две (194-я стрелковая и 31-я кавалерийская). Перегруппировка остальных была сорвана, и они вошли в состав соседних армий¹.

К исходу 1 октября командованию Брянского фронта стало ясно, что удар противника на левом крыле не отвлекающий. Тем не менее, в условиях сохранявшейся стабильности в центре и на правом крыле, полного затишья в полосах Западного и Резервного фронтов прорыв Г. Гудериана не оказался ему столь глубоким и опасным². Поэтому при докладе в Ставку начальник штаба фронта генерал-лейтенант Г.Ф. Захаров обрисовал обстановку менее тяжелой, чем она была в действительности, хотя в переговорах по прямому проводу с командующими оперативной группой и 3-й армией, Г.Ф. Захаров говорил о том, что «обстановка на фронте сложная, передовые немецкие части достигли Севска, левый фланг Городнянского сметен - прорвалось около 200 танков»³. Генерал А.И. Еременко приказал «часть фронтового резерва использовать для того, чтобы помешать противнику устремиться к северо-востоку от Севска» и выдвинул его на реку Нерусса, чтобы «не допустить противника в северном направлении»⁴. На основании директивы Ставки №002507 от 2 октября был дан боевой приказ командующему ВВС Брянского фронта №013 «на уничтожение танковых и механизированных частей противника в районе Севск, Ямполь, Глухов, использовав для этой цели 40, 51, 42-ю авиадивизии, 52 - ю авиадивизию дальнего действия и 81 ю авиадивизию особого назначения»⁵. Однако, все эти меры успеха не имели, так как, перегруппировка осуществлялась медленно, а танковые дивизии противника слишком далеко продвинулись в глубину обороны фронта обороны обо

В итоге двух дней операции противнику удалось прорвать у Севска армейский оборонительный рубеж. Его танковые дивизии продвинулись на

¹ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.3996 сс.Д.11. Л.139.

⁴ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 64. Л.Л.424,425.

⁵ Там же. Ф.202. Оп. 38. Д. 5. Л.73.

⁶ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 38. Л.Л.3,4.

60-70 км, вышли в район Комаричи и перерезали железную дорогу Брянск -Льгов¹, поставив под угрозу тыловые коммуникации войск фронта. От Комаричей противник получил возможность наступать на Орел, Карачев и Брянск. Несмотря на то, что эти плохо организованные контрудары они сумели достигли своей цели (ликвидировать прорыв фронта), ненадолго задержать части противника. В район Дмитриев-Орловский прорвались 250-300 танков и две мотодивизии. Боевой приказ №013 командующего фронтом сводился следующему: допустить К распространения противника восточнее Севска, использовав для этого 42-ю танковую бригаду и 287-ю стрелковую дивизию полковника Еремина, перебрасываемую по железной дороге Брянск - Льгов; нанести контрудары по сходящимся направлениям на хутор Михайловский (станция Локоть), для чего привлечь из состава 13-й армии 307-ю и остатки 121-й стрелковых дивизий (командиры полковник В. Г. Терентьев и генерал П. М. Зыков) и 55-ю кавалерийскую дивизию генерала К. Г. Калмыкова. С юга из района станции Локоть удары должны были нанести 216-я и 160-я стрелковые дивизии (командир полковник Ф.М. Орлов) в общем направлении станция Локоть, Эсмань, Свесса»². Ставка утвердила это решение. Одновременно для действий по противнику, наступавшему на орловском направлении, была выделена авиагруппа в составе 5 авиадивизий из резерва Ставки Верховного Командование главнокомандования. этой группой возлагалось на представителя Ставки при Брянском фронте полковника И.Н. Рухле³.

В 6 ч утра 2 октября перешла в наступление вся группа армий «Центр». 24 и 43-я армии Резервного фронта начали отход⁴, что позволило соединениям 2-й немецкой армии генерала М.Вейхса вклиниться в

¹Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2.Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.412.

 $^{^{2}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.433,434. 3 Там же. Ф. 251. Оп. 646. Д.470. Л.302.

⁴Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2.Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л. 429.

советскую оборону в стыке между 43-й армией П.П. Собенникова и 50-й армией М.П. Петрова, тем самым своим правым флангом выйти в тыл Брянскому фронту. Южный фланг Западного фронта и северный фланг Брянского фронта оказались открытыми¹. В частном боевом донесении командующий 50-й армией говорилось, что в полосе боевых действий армии «главный удар противник наносил на участке 217 и 279-й стрелковых дивизий, вспомогательный на участке 260-й стрелковой дивизии, имея целью обойти Рославль-Брянское шоссе и овладеть районом Брянск»². На правом крыле армии пехотные дивизии противника форсировали Десну и стали развивать наступление в тыл 50-й армии в направлении Жиздры³. К исходу 2 октября противник овладел Дмитровск - Орловским, 4-я бронетанковая дивизия захватила Кромны⁴, тем самым войска Г. Гудериана вышли на дальние подступы к Орлу (см. карту №4). К этому времени 2-я танковая группа углубилась в полосу обороны Брянского фронта уже на 120 км со среднесуточным темпом около 60 км.

Выход противника на коммуникации 13 и 3-й армии с юга, а также развивавшееся наступление его соединений из района Рославля на Жиздру войск фронта: создали тяжелое положение ДЛЯ они оказывались охваченными с флангов и тыла. Противник, обладая огромным численным превосходством мотомеханизированных В войсках, имел подвижность, чем советские войска. Кроме того, на закате 2 октября немецкая авиация нанесла бомбовые удары по штабам Западного и Брянского фронтов. Бомбардировке подверглись станции Жуковка, Навля,

¹ Гальдер Ф. Указ. соч. С.С.396-397.

²ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.426.

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.428.

² Гудериан Г. Указ. соч. С. 252.

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.429.

район Судимир. Согласно оперсводке №089 штаба Брянского фронта, «в результате налета на несколько часов нарушилось управление войсками»¹. Они оказались под угрозой полного окружения в районе Брянских лесов. Тем временем немецкие войска частью сил устремились к Карачеву, в тыл 50-й армии генерала М.П. Петрова, а другой частью - на Орел.

З октября над войсками Брянского фронта явственно нависала угроза окружения. На четвертый день наступления 4-я танковая дивизия под командованием генерал-лейтенанта В. фон Лангермана унд Эрлекампа, (24-й моторизованный корпус), продвинувшись на 200 с лишним километров, в 16.40 с ходу ворвалась в Орел. «Это дало нам возможность получить хорошую шоссейную дорогу и овладеть важным железнодорожным узлом и узлом шоссейных дорог, который должен был стать базой для наших дальнейших действий»², записал Г.Гудериан в своем дневнике. Сообщение о внезапном захвате противником Орла было для советского командования неожиданным³. Для прикрытия орловско-тульского направления Ставка в спешном порядке выдвинула из своего резерва 1-й гвардейский стрелковый корпус, усилив его двумя - 4-й (М.Е. Катуков) и 11-й (П.М. Арман) - танковыми бригадами, авиационной группой, полком РС под командованием генерала Д. Д. Лелюшенко⁴.

3 октября также в район Карачева перебрасывались части 108-й танковой дивизии, которая поступила в распоряжение командующего 50-й армией и получила задачу ликвидировать части противника, прорвавшиеся

¹ Гудериан Г.Указ. соч. С. 253.

² ЦАМО РФ. Ф. 48 а. Оп. 1554. Д. 91. Л.Л. 308-311.

³ Там же. Ф.3060. Оп.1. Д.2. Л. 2.

⁴ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.435.

⁵ Там же. Л.437.

на участке 260-й стрелковой дивизии. В этот район перебрасывалась рота танков (2 -Т-34 и 4 -Т-40)⁴. В полосе Брянского фронта, чтобы остановить продвижение танковых колонн Г. Гудериана в направлении Тулы, по распоряжению Ставки в районе Орла началась высадка частей 5-го воздушно-десантного корпуса под командованием подполковника И.С. Безуглова. Десантники устремились к северо-восточной окраине города и, перерезав шоссе Орел-Мценск, организовали оборону по берегу реки Оптуха и удерживали этот рубеж до подхода 4-й танковой бригады полковника М.Е. Катукова⁵. Но, несмотря на принятые меры, войска Брянского фронта оказались глубоко охваченными с фланга и тыла, немецкая бронетехника вышла на дорогу, идущую к Москве.

Ожесточенные бои на участке левого фланга 13-й армии и на фронте группы генерала А.Н. Ермакова продолжались в течение 3-5 октября. Согласно оперсводке №091 штаба Брянского фронта, бронированные «части Г. Гудериана окружили 21-ю кавалерийскую дивизию полковника Я. К. Кулиева двойным кольцом» 1. Ночью 3 октября 1941 г. части 283-й стрелковой дивизии завязали бои с противником на подступах к селу Прилепы. После пятичасового боя 283-я дивизия смогла прорвать кольцо окружения 2. В этот же прорыв вышли полки 121-й стрелковой, 52-й, 55-й кавалерийских дивизий и 150-я танковая бригада, входившие в оперативную группу А.Н. Ермакова 3.

Командующий войсками 13-й армии доложил, что в этот день танками и пехотой противник занял Голубовку, Улицу и Суземку⁴. Овладев Суземкой, немцы перерезали все пути снабжения армии. Согласно боевому приказу №085 комаедующего 13-й армии, «части 6-й и 298-й стрелковых дивизий полковников Гришина и Ерохина начали наступление в

¹ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.51. Л.366.

² Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л. 438.

³ Там же. Ф. 202.Оп.3996 сс. Д.11. Л.141.

⁴ Там же. Ф. 202. Оп.3996 сс. Д.11. Л. 142.

направлении на Середина Буда (30 км западнее Севска)»¹, но успеха не имели. Силы 13-й армии были истощены. Только за 30 сентября в бою погибли все солдаты и офицеры 828-го легкого артиллерийского полка, зенитного артиллерийского дивизиона, штабов 886 и 892-го стрелковых полков. В боях в окружении 298-я стрелковая дивизия потеряла два стрелковых полка². 13-я и 3-я армии оказались в полном окружении. Прекратилась связь с фронтом. Но была установлена радиосвязь с Генеральным штабом и оперативной группой генерала А.Н. Ермакова. Вечером того же дня генерал А.И. Еременко обратился к начальнику Генерального штаба с предложением «отвести войска фронта на тыловой рубеж», но маршал Б.М. Шапошников его вежливо отклонил, ответив что в Ставке придерживаются другого мнения, что «следует не маневрировать, а прочно удерживать занимаемые рубежи»³. Вопрос об отводе советских войск интересовал немецкое командование, так как его замыслы основывались на том, что «русские войска отличались нечуствительностью, когда им с фланга угрожали и не боялиь окружения»⁴. Оно делало все возможное, чтобы не допустить отхода советских частей.

Согласно немецкой оперсводке №111, 4 октября танковые и мотомехчасти противника, заняв Локоть, «перешли в наступление в направлении Навли, Сенизерок, Свени». Одновременно немецкие соединения повели наступление на Карачев⁵. Освободив значительные мотомехчасти с черниговского и киевского направлений (10, 17, 18-ю танковые, 29, 25-ю моторизованные и 11-я кавалерийская дивизия), немцы продолжали развивать наступление на левом крыле фронта (Севск-Кромы-Орел)⁶.

⁶ Там же. Л.446.

¹ Там же. Ф.202. Оп.3996cc. Д.З. Л.Л.271-273.

² Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.438.

³ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.439.

⁴ Там же. Ф.500. Оп 12462. Д.231. Л.90.

⁵ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л. 445.

В течение 4 октября упорные бои продолжались на флангах фронта (на всем фронте 50-й армии, правом фланге 3-й армии, левом фланге 13-й армии и на фронте группы А.Н. Ермакова), особенно на правом крыле¹. К 9.30 немцы заняли Бытош, к 11.30 - Сельцо, к 16.00 - Буковичи². 13-я армия, обороняясь на правом фланге, «вела наступательные действия на левом фланге в направление Суземки, Середина Буда»³, согласно боевому приказу №085 командующего 13-й армией от 4 октября. В боевом донесении Генеральному штабу Красной армии о результатах наступления войск армии на Суземку, Улицу, Голубовку А.М. Городнянский докладывал, что «численный состав дивизий армии сильно сократился: 132-я - 1500 чел.; 307-я - 1200 чел., 6-я - 1200 чел.; 298-я - 1000 чел».⁴ В основном все дивизии вели наступательные бои, но успеха не имели. Но А.М. Городнянский решил снова наступать на Суземку, Зерново⁵.

5 октября 1941 года немецкое Верховное командование приняло решение о преобразовании всех танковых групп в танковые армии (с такими же номерами)⁶. Это решение, на первый взгляд не слишком важное, имело серьезные последствия. Если раньше танковые группы действовали как ударные объединения, осуществлявшие прорыв, действовавшие на острие главного удара и решавшие тактические и стратегические задачи, значимые для всего фронта, то теперь танковые армии получали свои участки фронта и зоны ответственности. В подчинении командующих оказывались не только мобильные соединения, но и крупные части пехоты, что фактически превращало группы в обычные армии, имевшие лишь несколько больший

¹ Там же. Л.448.

² Там же. Л.447.

³ Там же. Л.444.

⁴ Там же. Л.447.

⁵ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.448.

⁶ Сборник материалов по составу, групперовке и перегрупперовке сухопутных войск фашистской Германии и войск ее сателлитов на советско-германском фронте. Вып.1. С.21.

процент танковых и мобильных соединений. А со временем танковые армии стали превращать в полевые, от которых отличались лишь названием¹.

Обстановка на Брянском фронте требовала принятия кардинального решения. 5 октября командующий Брянским фронтом генерал-полковник А.И. Еременко обратился в Ставку с просьбой «разрешить ему отвести 50-ю армию на второю полосу обороны, расположенную западнее Брянска, 3-ю армию - на рубеж Десны, а 13-ю армию - на рубеж Кокоревка (20 км западнее Локоть) - Дмитриев - Льговский»². В тот же день, после детального анализа сложившейся обстановки в полосе Брянского фронта по поручению Верховного главнокомандования, маршал Б.М. Шапошников направил в адрес командующего войсками Брянского фронта директиву № 002626, где утвердил доложенный А.И. Еременко план действий и предложенный им отвод 50-й армии на вторую полосу обороны к западу от Брянска. При этом Ставка указала, что «общей целью действий войск фронта является, вопервых, отрезать прорвавшегося на Орел противника от его базы в районе Глухова и, во-вторых, прочно обеспечить за нами Брянск, Карачев»³.

В этот день Ставка еще не понимала серьезности положения, в которое попал весь Брянский фронт. Советское командование, несмотря на тяжелое положение войск фронта, никак не могло решиться на оставление хорошо укрепленного с запада района Брянска, так как «город с запада опоясывали три укрепленных обвода, усиленных заграждениями, в том числе и противотанковыми рвами на основных танкодоступных направлениях» Более того, Ставка по-прежнему рассчитывала ударом в тыл разгромить прорвавшуюся на Орел группировку противника.

Командующий Брянским фронтом принял решение перегруппировать силы с целью не допустить обхода района Брянск с северо-востока. Для чего приказал создать Карачевский боевой участок в составе 108-й танковой (20

¹ Раус Э. Танковые сражения на Восточном фронте. М., 2005. С.294.

 $^{^2}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.456.

³ ЦАМО РФ. Ф. 48a. Оп.1554. Д.91. Л.329.

⁴ Карель П. Гитлер идет на Восток. Кн. 1. С.145.

танков) бригады и 194-й стрелковой дивизий под командованием заместителя тылу генерал-лейтенанта М.А. Рейтера. командующего фронтом по Комиссаром этого боевого участка был назначен член Военного совета фронта бригадный комиссар Макаров¹. Кроме этого 1-й гвардейский минометный полк без одного дивизиона сосредоточился в районе Крыловки 2 км восточнее Орджоникидзеграда, поступил в подчинение командующего 50-й армией². Начальник артиллерии 50-й армии полковник К.Н.Леселидзе поставил боевую задачу: «нанести удар по скоплению пехоты противника и танков западнее города Дятьково»³. 2-й гвардейский минометный дивизион Карачев-Брянск. В шосе расположение находился на автобронетанковых войск армии на командный пункт Заставище высылались два взвода бронемашин БА-10 и БА-20. На угрожаемом направлении на дорогах от Судимира (20 км южнее Жиздры) до Любыша (5 км восточнее Дятьково) «должны были созданы завалы, заграждения на лесных дорогах, минировав переправы через реку Овсорок»⁴.

Несмотря на принятые меры, положение на Брянском фронте становилось все хуже. 17 и 18-я танковые дивизии из 47-го моторизованного корпуса мчались к Карачеву⁵. 2-я полевая армия М. Вейхса, используя успех 4-й танковой группы, соединениями 13-го армейского корпуса вышла к Сухиничам⁶. Дивизии ее 43-го корпуса продолжали развивать наступление в направлении Людиново - Жиздра, стремясь охватить правый фланг 50-й советской армии с севера и соединиться с 47-м моторизованным корпусом Г. Гудериана восточнее Брянска. Овладев Людиновым, противник, развивая успех в стыке с 43 и 50-й армий, в 16.00 5 октября занял Жиздру⁷. В 20.30 в

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.453,454.

² Там же. Л.450.

³ Там же. Л.449.

⁴ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 5. Д. 21. Л.376.

⁵Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.459.

⁶Там же. Л.451.

⁷Там же. Л.463.

полосе обороны 260-й стрелковой дивизии было оставлено Жирятино¹, и этим поставив под угрозу тылы правого фланга 50-й армии. Тем самым противник получил возможность нанесения удара с севера и выхода в тыл брянской группировке² (см. карту \mathbb{N} 24).

Вечером 5 октября в Карачев (там была лишь 108-я танковая дивизия с 6 танками) ворвались немецкие танки, мост через реку Снежеть был взорван саперами. Позднее выяснилось, что немцы вечером захватили восточную часть города. На западном берегу реки Снежеть заняли оборону фронтом на восток части 194-й стрелковой дивизии³. Командующий 3-й армией генерал Я.Г. Крейзер 5 октября запросил А.И. Еременко: «В связи с создавшейся сложной обстановкой, возможностью изолированных действий, когда потребуется принимать исключительно самостоятельные решения, прошу сообщить намеченный вами общий план дальнейших действий»⁴. Начальник штаба Брянского фронта генерал Г.Ф. Захаров приказал, «в связи с создавшейся угрозой окружения 3-й армии, выдвинуть с востока три дивизии, которые заняли фронт на восток: 137-я стрелковая дивизия район Яковлевское, 148-я стрелковая дивизия - Алтухово и 4-я кавалерийская дивизия - Алешинка»⁵.

В связи с тяжелым положением Ставка приняла директиву №1067 об отводе в ночь на 6 октября войск Резервного и Брянского фронтов⁶. В этот же день Ставка приказала войскам Брянского фронта отойти на рубеж Мценск - Поныри - Фатеж - Льгов⁷ (см. карту №3). Утром 6 октября стало известно, что соседний фронт уже получил приказ на отвод войск, но директивы из Ставки все не было. Почему директива Ставки не была передана

1

¹Там же. Л.459.

²Там же. Л.451.

³ Там же. Л.Л.454,455.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 3996 сс. Д.2. Л.31.

⁵Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.457.

⁶ Там же. Ф.208. Оп. 2513. Д. 82. Л. 283.

⁷ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 64. Л. 458.

своевременно Брянскому фронту, так и осталось неизвестным. Архивных документов по этому вопросу исследователь не нашёл.

В 16.30 6 октября до 50 танков противника и следующая за ними на автомашинах мотопехота, выйдя из леса с направления Синезерки, совершили налет на командный пункт штаба Брянского фронта. Немцы, повидимому, приняли его за тыловое учреждение. На машине Военного совета фронта в сопровождении адъютанта В. П. Хирных лесными дорогами А.И.Ерёменко выехал в район 3-й и 13-й армий, «чтобы возглавить управление войсками в боях с перевернутым фронтом» А отряд противника продолжил свое движение на Брянск. Командующий фронтом с этого момента оказался без своего штаба, потеряв управление войсками. Лишь на другой день генерал А.И. Еременко с адъютантом добрался до командного пункта 3-й армии. Последующее его руководство свелось в основном к управлению одной этой армией.

Л.М.Сандалов описывал события тех двух дней иначе. В частности, он не подтверждал категорического заявления А.И. Еременко о том, что 5 октября основные отделы штаба фронта были эвакуированы. И говорил, что весь штаб 6 октября находился на месте его прежнего пребывания, работники штаба (кроме начальника тыла фронта М.А. Рейтера, который был отправлен в Карачев) находились на командном пункте. По распоряжению Л.М. Сандалова в первую очередь на новый командный пункт в районе Белева ушли машины оперативного, разведывательного и шифровального отдела. Затем уже в темноте покинули командный пункт машины с самым ценным оборудованием - узлом связи, ушла даже машина с продовольствием. Отчетная карта с оперативной обстановкой была закопана в землю лично Л.М. Сандаловым².

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2.Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.461,462.

² Сандалов Л.М. На московском направлении. С.211.

В настящее время очень трудно выяснить, кто конкретно руководил и обороной, и эвакуацией штаба Брянского фронта. Мемуары А.И. Еременко были написаны раньше (1959 год), чем воспоминания Л.М. Сандалова (1970 год). Но в «Журнале боевых действий» четко написано о главной роли штаба¹. А.И.Еременко, эвакуации Bo как организаторе время кульминационных событий, руководство Брянского фронта спаслось от гибели случайно. Печальной участи командования Юго-Западного фронта удалось избежать. Надо отдать должное всем офицерам штаба - в критической обстановке не растерялись, действовали ОНИ смело, мужественно, с риском для жизни спасали в первую очередь ценные документы, оборудование и имущество, а уж потом, отходили и уезжали сами.

6 октября войскам генерал-полковника А.И. Еременко полностью были отрезаны пути отхода и снабжения, все три его армии оказались в окружении севернее и южнее Брянска, а остатки частей группы генерал-майора А.Н. Ермакова оттеснены к югу. Танки противника рвались к Брянску, к конечной цели - его захвату, но на подступах к городу их встретили бойцы 437-го полка 154-й стрелковой дивизии 50-й армии². Немецкие передовые части усиленного 39-го танкового полка майора Градля ударили на Брянск от Карачева³ - то есть с тыла, из точки, расположенной в 50 километрах от командного пункта А.И. Еременко.

В этот день 17-я танковая дивизия генерала фон Арнима быстрым броском захватила Брянск, в котором «противника не оказалось, и мост через Десну»⁴, что позволило Г. Гудериану установить контакт с армией М.Вейхса⁵. Согласно боевому донесению, из штаба 50-й армии, не имея

¹ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2.Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.463.464.

действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.463,464. ²ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.459.

³ Там же. Л.460.

⁴ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.548. Л. 181-189.

⁵ Карель П. Указ. соч. С.С.151,152.

связи со штабом фронта с 14.30 6 октября, доложили начальнику Генерального штаба, что «противник в 15.30 6 октября захватил Брянск танковыми частями, подошедшими с востока»¹.

Командующий 50-й армии генерал-майор М.П. Петров запросил «указаний, что делать, удерживать ли занимаемый рубеж»². В ответе 22.20 6 октября Б.М. Шапошников просил немедленно разыскать А.И. Еременко, и передать ему приказ Ставки за № 43610. При ненахождении А.И. Еременко М.П. Петрову приказывалось «вступить в командование фронтом и выполнить упомянутый приказ»³. В создавшейся обстановке Ставка Верховного главнокомандования приняла решение «энергично решить основную задачу Брянского фронта - разбить орловскую группировку противника, выйти на фронт: Мценск (иск.), ст. Ворошилово, Поныри, Фатеж, Льгов, прикрывая направления на Тамбов и Воронеж»⁴ (см. карту №4). Кроме того, необходимо было «принять все меры к сохранению всех стрелковых и кавалерийских дивизий, материальной части, чтобы ни одна дивизия не была окружена и отрезана»⁵.

Прорвать фронт советских армий на трех направлениях удалось неожиданно легко. Уже 7 октября командование группы армий «Центр» отдало приказ №1870/41 «О продолжении операции на московском направлении» Сенерал - полковник М. фон Вейхс взял на себя командование на участке Брянского фронта, тем самым освободив генералполковника Г. Гудериана и позволив ему вести свой моторизованный корпус дальше на восток. 2-й танковой армии приказывалось прорываться к Туле и захватить переправы для дальнейшего продвижения в направлении Коломны, Каширы, Серпухова. «Городской и промышленный район Брянск, Орджоникидзеград с имеющимися там мостами удерживать силами 2-й

1

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.462.

² Там же. Л.464.

 $^{^3}$ Там же. Ф.48 а. Оп. 1554. Д. 91. Л.347.

⁴ Там же. Ф.48а. Оп.1554. Д.91. Л.347.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.48 а. Оп.1554. Д.91. Л.348.

⁶ Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д. 114. Л.Л.61,62.

армии», - говорилось в радиограмме №1871/41 из штаба группы армий «Центр»¹.

2-я армия во взаимодействии со 2-й танковой армией, овладевая дорогой Рославль - Брянск, должна была уничтожить группировку советских войск в районе Трубчевска, Жиздры. Дальнейшая задача 2-й армии была наступление в направлении Тулы, Калуги. С 10 октября в армии М.Вейхса имелось девять пехотных дивизий, один полк. Немецкая 1-я кавалерийская дивизия и боеспособные пехотные дивизии после уничтожения сил противника южнее шоссе Рославль - Брянск должны быть переданы 2-й танковой армии, действующей в направлении на Орел. «Этих сил вполне достаточно для выполнения поставленной перед армией задачи» (телеграмма №1854/41, оперотдел штаба группы армий «Центр»)². Основные усилия 2-го воздушного флота, как и в предыдущие дни, были «направлены на непосредственную поддержку наступления группы армий перед острием наступающих клиньев, уничтожение полевых укреплений и артиллерийских позиций, скоплений пехоты и танков, всякого рода колонн, движущихся в тыл, а также сил советских войск в районах окружения»³. решения базировались на недооценке возможностей окруженных советских войск по оказанию дальнейшего сопротивления.

Положение в полосе Брянского фронта оставалось серьезным. Только 7 октября в Москве наконец-то поняли, что войска фронта полностью окружены. К началу выхода из окружения была заготовлена директива **№**1067 Брянскому фронту, в котором генерал-полковник А.И. Еременко ставил перед своими командармами следующие задачи: «Уничтожая противника, строго организованным порядком пробиваться и отводить войска»⁴. ЭТО значило, что выходить ИЗ котла нужно было

¹ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.157. Л.Л.53,54.

² Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.157. Л.53.

³ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462. Д.114. Л.Л.63,64.

⁴Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.464.

последовательным порядком, с обязательным закреплением на намеченных промежуточных рубежах обороны. И вот таким образом нужно было в течение пяти суток отойти на 120-160 км. Совершать этот марш следовало «как правило, ночью, продвигаться быстро, не допускать окружениея ни одной дивизии, сохранить полностью материальную часть и огневые средства»¹.

В «Журнале боевых действий Брянского фронта» приказ о повороте фронта записан полностью². Запись была сделана на основе полученной телеграммы (экз. N_2 8)³. Что за телеграмма и за чьей подписью, автор не нашёл. Из воспоминаний Л.М.Сандалова видно, что приказ на отход был составлен в штабе Брянского фронта в Белёве. Но подписать командующий фронтом его не смог, так как штаб 3-й армии покинул место своего Вздружное⁴. Возможно, А.И.Ерёменко расположения во отдавал распоряжения войскам на основе ранее разработанного штабом фронта проекта приказа. Такая же фраза (о мерах по сохранению всех стрелковых и кавалерийских дивизий и т.д.) имелась в приказе Брянского фронта на отход с занимаемых позиций. Следовательно, А.И. Еременко и А.С. Жадов получили эту директиву и руководствовались ею. «Я, находясь в войсках с утра 7.10, в 14.00 отдал армиям фронта боевой приказ на бой с перевернутым фронтом и отход», - говорилось в отчете А.И.Еременко начальнику Генерального штаба Красной армии⁵. Данное решение, принималось 7 октября уже во второй половине дня. В то время, когда готовился боевой приказ, А.И Еременко и А.С. Жадов располагали весьма скудными данными о противнике и положении своих войск.

На тот момент все три армии и группа А.Н. Ермакова действовали, по существу, самостоятельно. Штаб фронта не мог управлять ими, т.к.

.

¹ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.32. Л.Л.1-30.

² Там же. Л.Л.466,467.

³ Там же. Ф.48а.Оп.1150. Д.1. Л.Л.335-337.

⁴ Сандалов Л.М. Указ. соч. С.221.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.32. Л.Л.1-30.

находился в Белеве, не имел связи ни с одной армией и получал отрывочные сведения о них через Генеральный штаб¹. С 8 октября 1941 года начался выход из окружения войск Брянского фронта² (см. карту $\mathbb{N}25$).

Согласно оперсводке №114 ОКХ, «16-я мотопехотная дивизия (генерал-майор Хенрици), 25-я мотопехотная дивизия (генерал-майор Клёснер), 45-я пехотная дивизия (генерал-лейтенант Шлипер), 95-я пехотная дивизия (генерал-лейтенант Сикст фон Арним) и 134-я пехотная дивизия (генерал-лейтенант фон Кокенхаузен) замкнули прочное кольцо вокруг 13-й советской армии между Севском и Дмитриевом», приняв эстафету у 9-й танковой дивизии (генерал-лейтенант Хубики)³. К началу отхода частей армии противник занимал фронт: Суворово, Негино, т.е. охватывал левый фланг армии и по разведывательным данным «намеревался нанести удар в общем направлении Негино, Трубчевск, в целях окружения частей 13-й армии» (оперсводка №102 штаба Брянского фронта).

«13-й армии, - предписывалось директивой, прикрываясь сильными арьергардами, отходить и наносить удар в направлении Игрицкое, Дмитриев-Льговский, Костино, иметь уступом назад одну дивизию для обеспечения отхода с юга» (см. схему №9). Для 13-й армии отход сразу превратился тяжёлый прорыв из немецкого кольца. Попытка наступать в юго-восточном направлении, на Дмитриев-Льговский, оказалась безуспешной. Тогда генерал А.М. Городнянский решил пробиваться на юг. Армии для выполнения поставленной задачи предстояло прорвать фронт противника в направлении Суземка, Беляево, т.е. сначала на юг, а затем на восток План прорыва был простым: в 2 часа ночи 9 октября 6-я стрелковая дивизия передовыми

¹ Там же. Ф.48 а. Оп. 3408. Д. 4. Л.341.

² Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.469.

³ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.548. Л.Л.193-198.

⁴ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.470.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.48 а. Оп. 3412. Д. 8. Л.Л.335-337.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2.Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.470.

батальонами атаковала противника в Суземке с целью отвлечения его внимании от Негина, а с рассветом на Негино наступали дивизии, наносящие главный удар. В авангарде выступали дивизии, усиленные танками и артиллерией. Одновременно переходила в наступление и 307-я стрелковая дивизия¹.

В этот период наиболее боеспособные соединения 13-й армии (6, 132, 143, 298 и 307-я стрелковые дивизии) насчитывали в среднем по 4900 бойцов и командиров. В составе 141-й танковой бригады было всего 3 танка (1 - КВ, 1 - Т-34, 1 - Т-26)². Одной из характерных особенностей этого боевого порядка было приказание стрелковым частям при встрече с противником с машин не слезать. По сути, был создан автодесант. Такое боевое новшество не получило освещения в исторических работах.

В центре Брянского фронта занимали оборону войска 3-й армии генерал-майора Я.Г. Крейзера. Эта армия оказалась в самых тяжелых условиях. Ей предстояло пробиваться севернее 13-й армии в направлении Дмитровск - Орловский и Поныри, пройти с боями наибольшее, по сравнению с другими армиями, расстояние в 200 км по трудно проходимой местности³. Восточный берег реки Десна и весь район от Трубчевска на восток и северо-восток до реки Свапа «были болотистыми, и в условиях дождливой осени 1941 года многие места стали почти непроходимыми» Чтобы осуществить наступление с перевернутым фронтом, 3-й армии пришлось произвести более сложную, по сравнению с двумя другими армиями фронта, перегруппировку. Отход войск фронта был разработан в штабе 3-й армии при личном участии генерал-полковника А. И. Еременко⁵.

В ночь на 8 октября главные силы армии (280, 269, 282-я стрелковые дивизии), прикрывшись сильными арьергардами, оторвались от противника и

171

¹ Секерин М.К., Белкин И.М. Через всю войну. М., 1991. С.34.

² Книга Памяти. Т. 12. Брянск, 2003. С.45.

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.469.

⁴ Еременко А.И. Указ. соч. С.110.

⁵ Он же. С.111.

к утру совершили марш в 60км. Это очень редкий случай марша пехоты такой продолжительности¹, описание которого автор нашел только в «Журнале боевых действий» Брянского фронта. На рубеже Уты (на реке Десна в 32 км севернее Трубчевска), Арельск, Борки, Сытники немцы уже успели организовать оборону фронтом на запад и юго-запад, в заблаговременно сделанных советскими войсками оборонительных рубежах и, заминировав дороги, встретили отходящие части армии организованным огнем.

Согласно приказу об отходе войска 50-й армии должны были отходить, Карачев, Змиевку, имея для «нанося удары на Орджоникидзеград, обеспечения отхода не менее одной стрелковой дивизии» (см. карту №4). Эту задачу выполняла 258-я стрелковая дивизия. Прикрываясь сильными арьергардами, армия, отходив, должна была наносить главный удар в направлении Дмитровск - Орловский, Поныри. Выйти армия должна была на Мценск-Белев-Сухиничи².50-я армия после занятия противником рубеж Людинова и Жиздры вынуждена была частью сил прикрыться с севера и северо-востока. К исходу 7 октября, согласно оперсводке № 101 штаба Брянского фронта, «части 50-й армии вели бои в районе Брянска. Западную часть Брянска занимал полк 154-й стрелковой дивизии, восточную часть города - отдельные группы танков противника»³.

С запада перед фронтом 50, 3 и 13-й армий противник по-прежнему не проявлял особой активности. Одной из особенностей создавшегося положения было то, что если 13 и 3-я армии фактически были окружены, то в этот момент для 50-й армии оставалась возможность отступления в полном составе в северо-восточном направлении, на Белев. К 8 октября группа армий «Центр» смогла прикрыть это направление лишь силами 112-й и частично

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15.Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.469.

⁵ Там же. Ф.48 а. Оп. 3412. Д. 8. Л.Л.335-337.

³ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.38. Л. 6.

52-й пехотных дивизий¹. Здесь немцы не имели сплошного фронта. О группе генерала А.Н. Ермакова по-прежнему точных данных не было. Чтобы выполнить приказ Ставки и выйти на назначенный рубеж, войскам фронта предстояло пройти с боями 160 - 180 км. Немцы, развивая наступление на войска фронта с востока, стремились рассечь окруженную группировку, чтобы уничтожить их по частям. Повернув на запад, они не опасались удара с востока².

ОКХ весьма оптимистично оценивало обстановку, складывающуюся перед группой армий «Центр»: «фронт обороны противника был прорван в трех местах»³. Ожидалось полное окружение и уничтожение около 70 крупных соединений в районах Брянска и Вязьмы⁴. Отметим, что противник подтягивал в район северо-восточнее Орла силы с танками с северо-восточного направления, вероятно, 416-й стрелковой дивизии из Тулы, ОКХ потребовало от группы армий «Центр» «уделить особое внимание быстрейшему окружению и сужению котла севернее и юго-западнее Брянска, а также, чтобы не было прорыва окруженного противника в тыл наступавшим соединениям 2-й танковой армии» ⁵.

Командующему 2-й танковой армией генерал-полковнику Г. Гудериану, который 7 октября находился в штабе группировки в Севске, сообщили, что «под Мценском у противника появилась реальная сила, которая остановила движение танков в направлении Москвы». Особенно неутешительными были сообщения о действиях русских танков, а главное об их новой тактике⁶. «Южнее Мценска 4-я танковая дивизия была атакована русскими танками, и ей пришлось пережить тяжелый момент. Впервые проявилось в резкой форме превосходство русских танков Т-34. Намеченное

¹ Там же. Ф.500. Оп.12562. Д.114. Л.65.

² Там же. Ф.48а. Оп. 3412. Д. 8. Л.7.

³ Там же. Ф.500. Оп.12462.Д.114. Л.Л.67,68.

⁴ Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д. 548. Л. 181.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462. Д.548. Л.Л. 193-198.

⁶ Гудериан Г. Указ. соч. С.255.

наступление на Тулу пока пришлось отложить» 1 , - написал в своих воспоминаниях Γ . Гудериан.

Разгром лучшей 4-й танковой дивизии вермахта под Мценском удручающе подействовал не только на рядовых, но и на командиров. К вечеру 8 октября, возвратившись в Орел, Г. Гудериан сразу же провел совещание с руководством 24-го моторизованного корпуса, которому была «поставлена задача - 9 октября занять Мценск». С этой целью 3-я танковая генерал-лейтенанта В.фон Моделя после взятия поворачивалась на восток и усиливала давление с левого фланга на войска генерал-лейтенанта гвардейского корпуса Д. Д. Лелюшенко, оборонявшие город. Ближе к Мценску подтягивалась 10-я моторизованная дивизия генерал-майора фон Лепера (см. карту №6). Воздушная группировка усиливается штурмовой авиацией².

Двое суток передышки, которые были необходимы немцам для осмысливания происходящего, позволили катуковцам основательно подготовиться к обороне³. Мотострелки и артиллеристы закопались в землю. Были созданы ложные узлы обороны. Ha флангах возможного развертывания танковых подразделений противника танкисты встали в засады для нанесения ударов «кинжального действия», в задачу которых входило, «используя противотанковые орудия, уничтожать наступающие танки противника до подхода их к передовому краю обороны и оградить свои стрелковые подразделения от излишних потерь до того, как они вступят в бой с пехотой противника»⁴.

К 8 октября 13-я армия в результате предыдущих боев понесла большие потери. Например, в приданном 462-м артиллерийском полку резерва Главного командования оставалось всего 12 орудий (107-мм - 3, 122-

¹ Он же. С.256.

² Он же. С.257.

³ Лелюшенко Д.Д. Москва-Сталинград-Берлин-Прага. М., 1985. C.258.

мм - 3 и 152-мм - 6)¹. К 8 октября 1941 г. части, входившие в группу генерала А.Н. Ермакова, насчитывали не более 3250 человек (121-я и 150-я танковые бригады - 760 чел., 20 танков, из которых 14 требовали ремонта; кавалерийская группа Я.К. Кулиева (21-я, 52-я кавалерийские дивизии) - 272 человека, 600 лошадей, 4 орудия; 2-я гвардейская стрелковая дивизия - 660 человек, 1 станковый и 4 ручных пулемета, одно 45-мм орудие; 160-я стрелковая дивизия - 1000 человек². В ночь на 8 октября 50-я армия начала марш в исключительно тяжёлых условиях, под сильным огнём немецкой артиллерии под ударами авиации³. К рассвету 50-й армии удалось сделать почти 50-километровый бросок на восток⁴ (см. карту №5).

Проведя очередную перегруппировку войск, Ф. фон Бок нанес удар на брянском направлении. В результате 9 октября 113-я пехотная дивизия 2-й армии соединилась с 18-й танковой дивизией Г. Гудериана к северо-востоку от Брянска, и, согласно немецкой оперсводке №118, «брянский котел был закрыт» Противнику удалось расчленить основные силы Брянского фронта на две части: северную - в районе Брянска, Дятьково (здесь были окружены основные силы 50-й армии) и южную - в районе Трубчевска, Суземки, Навли (3-я и 13-я армии). Группа генерала А.Н. Ермакова действовала в отрыве от остальных сил фронта в районе Рыльска, Льгова 6.

В предвкушении полного разгрома войск Брянского фронта германское командование попыталось одновременно решить сразу несколько задач. Согласно приказу командующего группой армий «Центр» М. Вейхс имел «основной целью разгром северной части окруженной группировки, а Г. Гудериан - южной части. Но выполнить эту задачу им оказалось трудно: число дивизий у немцев было в 1,8 раза меньше, а протяженность фронта

¹ Лопуховский Л. Н. Указ. соч. С.436.

² ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Таблица.

³ Там же. Ф.405. Оп. 9769. Д. 1. Л.Л. 9, 10.

⁴Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.469.

⁵ Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д.548. Л.Л.196,203.

⁶ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп. 12462. Д. 114. Л.60.

окружения в 1,5 раза больше, чем под Вязьмой. Оперативная плотность составляла 34 км на дивизию»¹.

Поэтому «48-й моторизованный корпус, который в соответствии с указанием командования группы армий «Центр» должен был наступать на Курск и Ливны, получил приказ подтянуть к Севску все свои наличные силы»². Г. Гудериан не спешил перебросить в район Курска 34-й армейский корпус³. Дивизии последнего, сосредоточенные в районе Рыльска, выполняли роль резерва, который можно было быстро ввести в сражение на южном фасе кольца окружения. Немецкое командование задействовало 20 дивизий из 22, имевшихся в составе 2-й армии М. Вейхса и 2-й танковой армии Г. Гудериана, что позволило повысить оперативную плотность группировки в 2,5 раза, доведя ее к 13 октября до 3 км, а на южном и юговосточном фасах - до 7,5 км на дивизию⁴. С этой целью была активизирована деятельность авиации.

Хотя для уничтожения советских войск в районе Брянска и Трубчевска были собраны мощные немецкие войска, противнику не удалось создать плотный внутренний фронт окружения. Позднее Ф. фон Бок отметил, что «Г. Гудериан не продвинулся вперед; он, как и Вейхс, застрял в Брянском котле» Само по себе тяжелое положение окруженных армий, осложнявшееся плохим управлением войсками, еще ухудшилось. Штаб фронта, находившийся в Белеве (его оборонял 58-й запасной полк, не имевший артиллерии и пулеметов), потерял с ними связь 6.

А тем временем, части 17-й танковой дивизии (генерал-лейтенант фон Арним), 10-й мотопехотной дивизии (генерал-лейтенант фон Лепер), 262-й пехотной дивизии (генерал-лейтенант Тейсен), 293-й пехотной дивизии (генерал-лейтенант фон Оберниц) и 1-й кавалерийской дивизии (генерал-

_

¹ Там же. Ф.500. Оп. 12484. Д. 542. Л. 5.

² Гудериан Г. Указ. соч. С. 226.

³ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп. 12462. Д. 7. Л. 225.

⁴ Там же. Ф.500. Оп. 12484. Д. 562. Л. 1.

⁵ Бок Ф. фон. Указ. соч. С.195.

⁶ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 3996 сс. Д. 10. Л. 9.

майор Фельдт) противостояли попыткам войск 3-й армии вырваться из окружения (см. карту №5). Г.Гудериан писал: «11 октября русские войска предприняли попытку вырваться из «трубчевского котла»,наступая вдоль обоих берегов р. Навля»². Бои на данном рубеже велись с 8 по 11 октября. 9 октября в состав 3-й армии вошла 42-я танковая бригада (8 танков и 4 бронемашины) генерал-майора Н.И. Воейкова³. Главные силы стрелковой дивизии и других соединений 3-й армии - несколькими колоннами двигались от Десны на восток⁴.

С 9 октября прекратилось снабжение 50-й армии продовольствием и боеприпасами⁵. Завязались тяжёлые бои. В немецкой оперативной сводке №116 от 9 октября говорилось о том, что перед южным флангом 2-й армии советские войска отходили севернее Брянска (в районе Дятьково - станции Цементный и Судимир), оказалась «сдавленной 50-я русская армия в составе частей 7 дивизий», которая пыталась через леса уйти на восток⁶. Немцы, стремясь не выпустить 50-ю армию из окружения, начали срочно выдвигать на реку Рессету части усиления, в том числе 3-ю танковую дивизию. Здесь уже были 112-я пехотная и 43-я танковая дивизии и полк «Великая Германия» по мощи, не уступавшей дивизии. 50-я армия втягивалась в своеобразный мешок, приготовленный немецким командованием, где манёвр советских частей был ограничен до предела (см. карту №5).

9 октября, осуществив частную перегруппировку войск, командование 13-й армии вывело обессиленные части во второй эшелон. Была создана новая ударная группировка для прорыва. Ее основной силой являлась 132-я стрелковая дивизия, которой командовал полковник С. С. Бирюзов. Ей была

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.475.

² Гудериан Г. Указ соч. С.259.

³ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.476.

⁴ Там же. Л.475

⁵ Там же. Л.469.

 $^{^{6}}$ Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д. 548. Л.Л. 208-212.

⁷ ЦАМО РФ. Ф.48 а. Оп. 1554. Д. 91. Л.534.

отведена роль авангарда (см. схему №9). Советским воинам предстояло почти километр наступать по открытой местности, которая простреливалась плотным артиллерийским, минометным и ружейно-пулеметным огнем. Исходя из условий местности и системы обороны противника, комдив решил применить необычный способ штурма опорного пункта немцев. Полковник С. С. Бирюзов построил все имеющиеся в его распоряжении танки и транспортные машины в одну колонну. Дивизия к этому времени имела три танка Т-34 и два танка КВ. Кроме того, распоряжением командарма ей было дополнительно выделено 50 грузовых автомобилей 2.

В кузова грузовых автомобилей были посажены стрелки, вооруженные Так фактически пулеметами, гранатами. был автоматами, создан автотанковый десант. В его задачу входило на максимальных скоростях ворваться в Негино и захватить его (см. схему №9). Описание такого нововведения не получило достаточного освещения в исторической и военной литературе. Г.Гудериан так описал эти бои: «Весь день не ослабевал натиск противника вдоль линии дорог Трубчевск-Севск, Трубчевск-Орел и Трубчевск-Карачев, но вырваться удалось ЛИШЬ немногим русским посередине дороги Середина Буда-Севск. К сожалению, среди этих немногих был, кажется, и штаб 13-й армии русских»³.

Утром 9 октября, выполняя приказ Г. Гудериана - взять Мценск, немецкие части перешли в наступление. Около сотни танков при поддержке авиации и артиллерии «двинулись к рубежу обороны гвардейского корпуса на участке Головлёво - Ильково». Там, оседлав шоссе Орёл - Мценск и грунтовую дорогу, проходящую через Шеино на Мценск, расположились

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.476.

² В пламени сражений. Боевой путь 13-й армии. М., 1973. С.С.39,40.

³ Гудериан Г. Указ. соч. С.258.

²Катуков М.Е. На острие главного удара. М., 1985. С.241.

³ЦАМО РФ. Ф.500. Оп. 12462. Д. 548. Л.Л.223-227.

 $^{^4}$ В ночь с 6 на 7 октября 1941 года выпал первый снег.

⁵Прудников В. Катуков против Гудериана. М., 2005. С.С.118,119.

танкисты. Анализ боевых донесений со всех участков обороны позволил М.Е. Катукову сделать вывод, что «противник основной удар наносил на левом фланге обороны через Шеино на Мценск» (см. карту №7).

Положение войск корпуса ухудшилось, так как его части лишились наиболее выгодного в тактическом отношении участка обороны, а противник, наоборот, получил удобную исходную позицию для развертывания дальнейшего наступления. Но не успели немцы осмотреть занятую позицию, как лишились ее². Головные подразделения немецкой 4-й танковой дивизии только начали втягиваться в Мценск, хвост растянувшейся по шоссе колонны находился в 20 км от города, а следовавшие за ними артиллерия и пехота оставались за пределами радиосвязи.

Это обстоятельство было учтено М.Е.Катуковым при подготовке очередного контрудара. Окрашенные в белый цвет «тридцатьчетверки» вдруг появились из ночной темноты и, нанося удар по флангам, рассекли колонну на части, после чего уничтожили Восстановив оборону на реке Зуше, войска корпуса еще две недели удерживали этот рубеж (см. карту N9).

На основе фактического материала показано, что в ходе танкового сражения редко когда значение технического превосходства было продемонстрировано столь убедительно. С 4 по 11 октября 1941 года, когда танковые соединения Г. Гудериана, прорвав оборону войск Брянского фронта и захватив Орел, стремительно - по 80-90 км в сутки - двигались на Москву, полковник М.Е. Катуков силами 4-й танковой бригады сумел остановить наступление противника под Мценском.

В истории Великой Отечественной войны, сражений, в которых советские войска при равенстве сил одерживали победы малой кровью,

⁵ ЦАМО РФ. Ф.16. Оп. 1071. Д. 1 В. Л.Л.192-201.

насчитывается единицы. Сражение под Мценском, где главную роль играла 4-я танковая бригада, в этом отношении уникально. Призванные атаковать, прорывать оборону, пробиваться огнем и гусеницами на оперативный простор, советские танкисты в той ситуации действовали совсем иначе: поражали противника меткими выстрелами из засад, то и дело меняли позиции, «были готовы и к отходу, чтобы спустя полчаса жалить противника с другого направления» 1. Только первый батальон бригады имел в те дни на вооружении T-34². Но и БТ-7М из других батальонов рядом с тридцатьчетверками чувствовали себя уверенно и доказали, что в умелых руках, при осмотрительном использовании способны уничтожать и бронетехнику немцев.

Под Орлом Мценском 1941году доблесть В советских танкостроителей была с особой убедительностью приумножена доблестью в танковом сражении у деревни танкистов. Появление T-34 показало, что соперничестве боевых возможностей танков противотанковых средств, произошло изменение. Новая пушка Т-34 с длинной ствола приблизительно в 50 калибров и начальной скоростью метров выстрела 700 В секунду имела гораздо более высокие баллистические характеристики, чем немецкое короткоствольное орудие танка T-IV с длинной ствола в 24 калибра и начальной скоростью выстрела в 450 метров в секунду, не говоря уже о 37 и 50 - мм орудиях танков Т-III. Его наиболее сильным качеством был наклон и толщина лобовой брони, а также широкие гусеницы, благодаря которым танк получал выдающиеся характеристики по проходимости и пересеченной местности через грязь, болота или снег - факт, который впоследствии был полностью подтвержден, и который значительно увеличивал боевую ценность Т-34³.

 $^{^{1}}$ Там же. Φ .3060. Оп.1 Д.2 Л.4.

² Лелюшенко Д.Д. Указ. соч. С. 21.

³Вооружённые силы СССР 1941-1945. С.324.

Таким образом, за неделю боёв вермахт на пятидесятикилометровом пути движения к Москве потерял, по существу, целую танковую дивизию, так как 3,4-я танковые и 10-я моторизованная дивизии противника потеряли 133 танка,49 орудий, 8 самолётов, 15 тягочей с боеприпасами, полк пехоты, 6 миномётов.

исследований Д. Шеина¹, отчёт штаба Проанализировав выводы 4-й танковой бригады о боевых действиях², приказ Наркома Обороны о переименовании 4-й танковой бригады в 1-ю гвардейскую танковую бригаду, М.Е. Катукова³ и А.Ф. Росткова⁴, можно сказать, что в них приводятся практически одни и те же цифры потерь противника, которые в советской историографии стали просто каноническими. Согласно приказу Наркома Обороны, потери самой бригады исчислялись единицами. В отчёте 4-й танковой бригады было написано, что «потери бригады в период с 4 по 11 октября составили 27 человек убитыми и 60 ранеными»⁵. Однако Д. Шеин замечает, что эти данные противоречат донесению командования 4-й танковой бригады от 12 октября о том, что в результате боёв мотострелковый батальон бригады вышел из строя и от него осталось только 35-40 человек 6 . В отчёте 4-й танковой бригады были указаны только потери личного состава танковых подразделений бригады, без учёта других частей.

Даже если учитывать потери упомянутого мотострелкового батальона, от которого, судя по донесению, осталась практически горстка людей (один расчётный взвод из нескольких рот), потери 4-й танковой бригады в людях исчислялись сотнями. Потери же личного состава других частей, которые главным образом представляли собой самую обычную пехоту, судя по всему, были в тех боя ещё большими.

¹ Шеин Д. 1-я гвардейская танковая бригада в боях за Москву // Фронтовая иллюстрация. 2007. №4. С.39.

² ЦАМО РФ. Ф.3060 .Оп.1.Д.2. Л.3.

³ Катуков М.Е. Указ соч.С.С.52-53.

⁴ Ростков А. Указ. соч.С.85.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.3060. Оп.1.Д.2. Л.5.

⁶ Шеин Д. Указ. соч. С. 41.

Теперь о потерях в танках - главной ударной силе как 4-й советской танковой бригады, так и 4-й немецкой танковой дивизии. Согласно отчёту 4-й танковой бригады за период с 3 по 11 октября бригада потеряла в восьмидневных боях 28 танков: из них сгорело 9, пропало без вести 6 (то есть, всего 15 безвозвратно потерянных танков), «остальные эвакуированы и часть отправлена на заводы промышленности, а часть восстановлена своими силами и возвращены в строй» 1. Из донесения М.Е. Катукова Военному совету 26-й армии от 15 октября следует, что после завершения боёв 4-я танковая бригада имела некомплект материальной части до 50%. Д. Шеин оценивает численность боеспособных танков в бригаде на 15 октября в 24 боевых машины, что приблизительно и составляет 50 % от исходных 49 танков².

Командование 4-й танковой бригады указало потери немцев в 133 танка. Дело в том, что в период с 4 по 11 октября бригада М.Е. Катукова действовала против 4-й танковой дивизии вермахта - 3-я дивизия наступала северо-западнее. Что касается 4-й дивизии, то по состоянию на 10 сентября она имела 162 танка. Согласно официальной истории этой дивизии, 30 сентября она начала наступление «примерно 100 танками»³. Около 60 машин находились в ремонте (из них часть могла быть отправлена на заводы для восстановления). По состоянию на 4 октября в 4-й танковой дивизии было боеготово 59 машин, «около 35 находятся не на ходу», а 6 уничтожены⁴. На 12 октября в 35-м танковом полку дивизии имелось 40 боеготовых танков. Следовательно, 133 уничтоженых танка, которые были указаны в докладе М.Е. Катукова, не получаются.

Однако немецкие данные не учитывают, сколько танков, из находящихся в ремонте, ввели в строй с 4 по 12 октября. Кроме того, в общее число уничтоженных боевых машин противника могли войти танки,

¹ ЦАМО РФ. Ф.3060. Оп. 1. Д. 2. Л. 3.

² Шеин Д. Указ. соч. С. 41.

³ Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. С.29.

⁴ Коломиец М.В. 1941. Танки в битве за Москву. М., 2009. С.С.54-57.

другими частями (например, батальоном НКВД, который подбитые взаимодействовал с бригадой М.Е. Катукова). Не исключено уничтожение катуковцами танков действующей на параллельном направлении 3-й танковой бригады. В горячке боя сложно установить, кто подбил тот или иной танк противника: по нему могли вести огонь два или даже три советских танка, а также противотанковые орудия. Не исключен и вариант, когда снаряд не пробивал броню немецкой боевой машины (рикошетировал) или попадал рядом.

Анализ ситуации позволил с уверенностью утверждать, что войска 1-го гвардейского стрелкового корпуса замедлили продвижение немцев к Москве с юго-западных подступов. Задержав его, они выиграли время для организации обороны столицы. Немалую роль в обеспечении боевых действий войск 1-го гвардейского стрелкового корпуса в районе Мценска сыграла 6-я резервная авиационная группа Ставки, которой командовал генерал-майор авиации А.А. Демидов. Она имела в своем составе 5 авиационных полков и постоянно взаимодействовала с частями корпуса. Летчики 6-й резервной авиагруппы действовали в любых погодных условиях. В течение октября они произвели около 700 боевых вылетов, подбили и уничтожили 21 самолет, 55 танков, около 20 бронемашин и большое количество автомашин с грузами противника 1.

С оперативной точки зрения бои на подступах к Мценску были несомненным успехом частей Красной армии, хотя автор подчеркивает, что этот эпизод получил слабое освещение в отечественной историографии². Такой успех становится тем более очевидным, если посмотреть на произошедшее глазами противника. Если до 4 октября 1941 года немецкий 24-й моторизованный корпус 2-й танковой группы, а с 4 октября 2-й армии, продвигался от 30 до 130 км в день, то на ближних танковой

¹ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 38. Д. 6. Л.Л. 2-16.

² Щекотихин Е.Е. Орловская битва - два года: факты, статистиа, анализ. Орел, 2008.; Хаупт В.Битва за Москву. М., 2010; Прудников В. Катуков против Гудериана. М., 2005;Коломиец М. Танки в битве за Москву. М., 2009.

подступах к Мценску - от деревни Воин-1 и Воин-2 до Мценска его темп продвижения равнялся 1 км в день. Те 8 дней, которые советские войска выиграли у противника на подступах к Мценску, позволили подготовить Тулу к обороне. Против войск Брянского фронта Г. Гудериан вынужден был бросить не только четыре из пяти корпусов своей армии, но и 10-ю мотодивизию головного 24-го моторизованного корпуса (см. карту №7).

"Центр" (директива №31 864/41) Командование группы армий приказывало Г. Гудериану «наступать на Курск»². «Нам предписывалось: захватить Курск, уничтожить противника в Трубчевском котле, завершить окружение неприятеля северо-западнее Брянска и наступать на Тулу-и все это, разумеется быстро»³,-записал в своем дневнике Г.Гудериан. Прорвав первое кольцо окружения в районе Негино, части 13-й армии 10 октября 1941 г. вышли в северо-западные районы Курской области. 132-я стрелковая к 10 октября сосредоточилась перед опорными пунктами дивизия противника в Познятовке и Веселой Калине⁴. Сюда же подошли и основные силы 13-й армии. В результате обхода немцев частями 132-й стрелковой дивизии с флангов и решительной атаки 605-го и 712-го стрелковых полков, гарнизоны, расположенные в Познятовке и Веселой Калине, уничтожены (см. карту №8). В бою за Веселую Калину был тяжело ранен командир 132-й стрелковой дивизии генерал-майор С.С. Бирюзов. В командование дивизией вступил начальник штаба дивизии полковник А.А. Мищенко⁵.

Согласно оперсводке №118 ОКХ, «по сильному движению в районе севернее Брянска, преимущественно в восточном направлении, можно судить, что здесь находятся еще крупные части 50-й армии» 6. Может быть, последовательный отход 50-й армии был бы успешным, но 10 октября был

-

¹ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.484.

² Там же. Ф. 500. Оп.12462. Д.114. Л.65.

³ Гудериан Г. Указ. соч. С.258.

⁴ Бирюзов С.С. Суровые годы. М., 1971. С.67.

⁵ Бирюзов С.С. Указ. соч. С.68.

⁶ ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462. Д.548. Л.233.

получен приказ №1067 командующего Брянским фронтом, последовавший из 3-й армии. Данный приказ был послан шифротелеграммой в категоричной форме (здесь была формулировка: «За неисполнение - расстрел!»), обязывающий повернуть армию на Карачев и облегчить отход частей 3-й армии¹. Сейчас можно делать различные предположения насчёт того, могла бы армия сохранить боеспособность и с меньшими потерями отойти на рубеж Мценск-Белев-Сухиничи, но одно обстоятельство говорит само за себя: четыре дивизии, которые не удалось во время повернуть на Карачев, с боями отошли на этот рубеж сохранили почти всю свою материальную часть и транспорт, а повёрнутые дивизии - армейские части и управление армии всего этого лишились, вышли лишь разрозненные подразделения.

Преодоление первого рубежа для войск 13-й армии было чрезвычайно тяжелым, вследствие непроходимости дорог и недостатка горючего. Части армии вынуждены были приостановить движение и часть автотранспорта, требовавшую ремонта, по приказанию командующего армией уничтожить². Продолжая движение, части 13-й армии к исходу дня 12 октября вышли к рубежу Хомутовка - Дубовцы - Алексин, т.е. бои шли на территории Курской области. Здесь противник сконцентрировал крупные силы и атаковал части армии с севера и с юга³. В ходе боев штаб армии пытался организовать выход тылов, но этого не удалось⁴.

Военный совет фронта после перебазирования в Щигры⁵ предпринял меры по организации обороны тылового рубежа. На нем, помимо ранее образованного Белевского боевого участка во главе с полковником Н.Е. Аргуновым, создавалось еще два. Первый из них проходил в 40-70 км юговосточнее Орла, от ст. Змиевка до Понырей, а второй - к западу от Понырей

 $^{^1}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.481.

⁴Там же. С.484.

³ Гудериан Г. Указ. соч. С.С.260,261.

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.489, 490. 5 Там же. Л.479.

по реке Свапа. Начальниками этих участков стали генерал М.П. Дмитриев и полковник Н.А. Долгов. Войска для их занятия формировались из фронтовых и армейских запасных полков, отрядов курсантов, саперных, дорожных, тыловых и других частей, них также включались моторизованные отряды НКВД и добровольческие истребительные батальоны, создаваемые местными райкомами партии 1.

Тем временем, командующий Брянским фронтом готовил главный удар: успешное наступление на Навлю имело решающее значение для 3-й армии, т.к. «в случае успеха соединения выходили из лесов на более удобную для маневренных действий местность»². Бой начали 12 октября после артиллерийской подготовки два стрелковых батальона 269-й стрелковой дивизии, выдвинутые всего лишь за одну ночь в район Борщево. Их удар оказался ДЛЯ противника внезапным, НО немцы, имея численное превосходство, удержали свою оборону. С частями этой армии выходил из окружения командующий фронтом генерал-полковник А.И. Еременко³, который был ранен в ногу и плечо осколками авиабомбы. Командование Брянским фронтом принял начальник штаба генерал-майор Г.Ф. Захаров⁴, причем «командармы 3 и 13-й армий поступают в непосредственное подчинение Ставки и продолжают выполнение поставленных им задач комфронтом тов. Еременко»⁵, согласно директиве №002899. Двое суток войска армии под непрерывной бомбежкой немецкой авиации прорывались через эти заслоны. В ходе прорыва армия была расчленена, со многими соединениями штаб потерял связь. В дальнейшем 280, 282, 148-я стрелковые и 4-я кавалерийская дивизии действовали самостоятельно, зная общее направление и установленный рубеж выхода⁶. Этим дивизиям удалось

¹ Там же. Л.496.

² Там же. Ф.48 а. Оп. 38/2. Д. 8. Л.Л. 335-337.

³ Еременко А.И. Указ. соч. С. С.116,117.

⁴ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.491,492.

⁵ Там же. Ф.48а. Оп.1554. Д.91. Л.38а.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.502.

пробить узкий коридор шириной не более 500 м в кольце окружения западнее Навли и выйти из окружения¹.

12 октября соединения 50-й армии под огнём противника наводили переправы через Рессету и одновременно отбивали атаки немцев со стороны Хвастовичей, Николаевки². Противник захватил Хвастовичи и Журиничи: путь 258-й стрелковой дивизии (командир К.П.Трубников) на восток был отрезан. Согласно донесению №479 штаба 50-й армии, повернув на север, она стала продвигаться к верховью реки Рессета³. Выход из окружения в направлении посёлка Гутовский лесозавод осложнялся тем, что предстояло форсировать заболоченную, покрытую мелким кустарником, широкую пойму реки Рессета.

В ночь на 13 октября 1941 года, организовав круговую оборону, части 258-й стрелковой дивизии начали строить переправу через реку Рессета. Переправившись на противоположный берег, подразделения сразу вступили в бой, и во второй половине дня сильной контратакой наступление противника на этом участке было остановлено. Но кольцо окружения сжалось до предела (см. карту №5). Особенно интенсивно подвергались ударам противника с воздуха штабы армии и фронта 13 октября. Это был самый трудный момент за время отступления армии на новый рубеж, так как немцам удалось на флангах выйти к тылам армии, создав угрозу окружения всей основной группировки войск армии. Согласно боевому донесению №08 штаба Брянского фронта, «50-я армия, продолжая выполнять поставленную задачу, к исходу 13 октября вышла на рубеж Подбузье, Карачев и сосредоточилась в районе станции Батагово (25 км северо-восточнее Брянска), Буяновичи для переправы через реку Рессета и прорыва»⁴ (см. карту №5).

¹ Там же. Л.495.

² Там же. Л.489.

³ Там же. Ф.48а. Оп.3408. Д.15. Л.534.

⁴ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.491.

Войска 13-й армии во главе с генерал-майором А.М. Городнянским к исходу 13 октября «пробились в район Хомутовки, в 50 км северо-западнее Льгова» (боевое донесение командующего войсками 13-й армии)¹. Здесь разгорелись тяжелые бои, длившиеся 5 суток. Г. Гудериан бросил сюда свой резерв - 34-й армейский и 48-й моторизованный корпуса. Они перехватили пути к реке Свапа и оттеснили группу А.Н. Ермакова, которая боролась на левом берегу. Для оказаний помощи частям извне генерал Г.Ф. Захаров приказал группе А.Н. Ермакова «нанести при поддержке ВВС фронта четыре одновременных удара по противнику, который препятствовал выходу» (боевой приказ №22)². Удар наносился силами 2-й гвардейской дивизии в северном направлении на Бобылевку с целью уничтожения противника в этом районе³. Этот удар должен был обеспечиваться с юга выброшенным в район Высколь охраняющим отрядом⁴. Кроме того, кавалерийская группа кавалерийские дивизии), (21-я 52-я усиленная отрядом пехоты, артиллерией и отрядом из частей 6-й стрелковой дивизии, вышедших из окружения, наступала в направлении Сковороднево, Сафроново. В этой группе было 48 подвод с горючим для обеспечения 13-й армии⁵. Отряд 121-й стрелковой дивизии во взаимодействии со 2-й гвардейской дивизией должен был наступать на Бобылевку⁶. Документы ЦАМО РФ дают возможность оценить активную роль 283-й стрелковой и 52-й кавалерийской дивизий полковников А.Н. Нечаева и Н.П. Якунина, действовавших в группе генерала А.Н. Ермакова на восточном берегу реки Свапы по обеспечению прорыва войск 13-й армии⁷. Оперативная группа А.Н. Ермакова находилась в очень трудных условиях. В ходе боев группа потеряла начальника артиллерии

¹ Там же. Л.492.

² Там же. Ф.202. Оп.5.Д.24. Л.193.

³ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527. №00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.490.

⁴ Там же. Л.501.

⁵ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л. 500.

⁶ Там же. Л.501.

⁷ Там же. Ф.202. Оп. 3996 сс. Д. 10. Л.Л.18, 19.

полковника Кудрявцева, начальника штаба артиллерии полковника Мухина, генерал-майора Дмитриева. Соединения пустые как в людском составе, так и особенно в материальной части. В таких условиях группа А.Н. Ермакова стремилась облегчить выход войск 13-й армии¹.

Жестокие бои разгорелись на реке Рессета, где противник 14 октября остановил продвижение 50-й армии. «Уничтожение 50-й русской армии будет завершено в ближайшее время», - было записано в оперсводке №121 ОКХ². В сложившейся обстановке командующий решил одновременными ударами главных сил армии с фронта и обходящего отряда с тыла разгромить противостоящие части немцев, форсировать реку и в дальнейшем через Карачев пробиваться в заданном направлении³. Во главе обходящего отряда встал генерал М.П.Петров⁴. Утром 14 октября 999-й стрелковый полк 258-й стрелковой дивизии перешёл в наступление, прорвал оборону противника и овладел посёлком Гутовский лесозавод. В прорыв введены все подразделения полка и других частей 50-й армии, находившиеся в окружении. С тыла их прикрывали подразделения 991-го стрелкового полка (см. карту $N ext{04})^5$. Вследствие того, что почти все дивизии армии были сосредоточены у одной переправы, бой происходил в тяжёлых условиях. Артиллерия противника вела огонь прямой наводкой⁶. Тяжёлые системы с тягачами не смогли пройти через мост. После форсирования Рессеты попытки прорыва через Гутовский лесозавод были отражены противником. Положение усугубилось тем, что стали подходить к концу артиллерийские боеприпасы. 15 октября по решению Военного совета армии «были взорваны установки БМ-13 «катюши» 1-го гвардейского миномётного полка,

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.514.

² Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.548. Л.248.

 $^{^3}$ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.494.

⁴ Там же. Л.495.

⁵ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.3996cc.Д.10. Л.7.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.516.

сделавшие последний залп по наседавшему противнику» (боевое донесение №09 штаба Брянского фронта)¹. Личный состав, вооруженный пулеметами и автоматами, подивизионно выходил из окружения. Пришлось также уничтожить 16 орудий 761-го противотанкового артиллерийского полка и 8 орудий 643-го корпусного артиллерийского полка: здесь кроме снарядов кончилось и горючее у тягачей².

Советские войска, неся большие потери от огня немецких орудий, миномётов и ударов авиации, всё же сумели форсировать реку Рессета и захватить плацдарм глубиной 5-7 км. Но большего они сделать не смогли. Обходящий отряд, который попал под встречный удар превосходящих сил немцев, в неравном бою был расчленён³. Одна часть отряда во главе с майором Борисовым, прорвалась через противника, вторая часть отряда во главе с генералом М.П.Петровым, бригадным комиссаром Н.А.Шляпиным продолжала вести бой. Эта часть отряда была разгромлена⁴.

Обстановка была сложной и опасной, управлять войсками централизованно уже не было никакой возможности, поэтому части 3-й армии действовали на свой страх и риск⁵. 16 и 17 октября 137, 269-я стрелковые дивизии и 42-я танковая бригада вели бои в полном окружении в районе Поповки, Ясной Поляны⁶. Противник создал здесь наиболее прочную оборону на путях отхода армии. Немцы подтянули из Дмитровск - Орловского резервы и огневые средства⁷. Части армии вели тяжелые бои в неравных условиях, занимая положение на болотистой местности.

Противник вел артиллерийско-минометный обстрел, временами контратаковал. В таких условиях спасти боевую технику и автотранспорт

¹ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.45. Л.2.

²Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.495.

³ Там же. Л.494.

⁴ Панков Ф.Д. Огненные рубежи: Боевой путь 50-й армии в Великой Отечественной войне. М., 1984. С.С.22,23.

⁵ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.502.

⁶ Там же. С.С.509,512.

⁷ Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.73. Л.237.

было невозможно. Чтобы не допустить захвата противником, всю технику и тяжелое оружие по решению Военного совета армии уничтожили¹. Согласно боевому донесению №09 штаб Брянского фронта, «в течение ночи на 14 и дня 15 октября 269-я, управление 137-й стрелковых дивизий с батальоном связи, 42-я танковая бригада и 624-й стрелковый полк пробились через боевые порядки немцев в районе Авчухи, Глоднево»². Это был только первый, хотя и самый большой заслон противника, прорыв через него еще не означал, что войска 3-й армии вышли из окружения.

В боевом донесении №24 штабу Брянского фронта от 15 октября генерал А.Н. Ермаков доложил о плане помощи выхода частей 13-й армии: «21 и 52-я кавалерийские дивизии, наступая на запад с целью войти в соприкосновение с 13-й армией, должны передать выходящим из окружения частям горючее»³. Но, так как части не были готовы к прорыву, атака дважды отменялась и была перенесена на утро 17 октября. В боевом донесении №09 отмечалось, что «в ночь на 15 октября после ожесточённых боёв дивизии 50-й армии пошли на прорыв через Гутовский лесозавод и Кресты на большак (дорогу) Карачев - Хвастовичи»⁴. Ценой больших потерь сопротивление противника было сломлено. Оставшиеся части 50-й армии продолжали выходить на рубеж, занятый группой Н.Е. Аргунова⁵. октября из окружения вышли: 217-я стрелковая дивизия-300 человек; 279-я стрелковая дивизия-400 человек без обозов; 299-я стрелковая дивизия - около 1500 человек с обозами; 154-я стрелковая дивизия - около 1200 человек с обозами и частично с боевой техникой; 260-я стрелковая дивизия - около 200 человек мелкими группами и поодиночке (см. таблицу №1). Согласно

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.512.

² Там же. Л.502.

³ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.24. Л.198.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.5. Д.45. Л.Л.1-3.

⁵ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.502.

боевому донесению №014 штаба Брянского фронта, с 15 по 18 октября «все армии вели активные боевые действия»¹.

15 октября генерал - фельдмаршал Ф. фон Бок доложил главкому сухопутных войск: «Перед фронтом 2-й армии упорно обороняется 50-я русская армия. Отражены ее попытки прорваться под Желтоводьем»². А через три дня в оперсводке ОКХ №124 сообщалось: «Уничтожение 50-й армии было завершено 17 октября»³. Но армия не была уничтожена. Изменив направление действий, и нанеся удар в северовосточном направлении, оставшиеся части армии прорвали заслоны немцев и двинулись в направлении на Белев. Остаткам армии и её штабу во главе с полковником Л.А.Пэрном удалось пробиться из окружения там, где до вмешательства начальника Генерального штаба они сначала успешно продвигались. Только к 17 октября подразделения частей 50-й армии (217, 260, 278-я стрелковые дивизии) вышли в направлении на Белёв в количестве около 3000 человек с небольшим количеством материальной части, а главные силы армии вышли в район Нарышкино⁴ (см. карту №5).

Соединения 13-й армии «с утра 16 октября перешли в наступление с рубежа Тепловка, Сафроново и вели бой с немецким пехотным полком с танками, занимавшим узлы обороны в районах Чубаровка, Богомолов, леса западнее Сковороднево, Бобылевки» (боевое донесение №010 штаба Брянского фронта)⁵. Отдельные подразделения частей армии выходили на части кавалерийской группы А.Н. Ермакова⁶. Кавалерийская группа полковника Я.К. Кулиева (21 и 50-я кавалерийские дивизии) в это время удерживала рубеж Фехта, Викторовка, обеспечивая переправы в районе

¹ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.45. Л.Л.14-17.

² Там же. Ф.500. Оп.12462. Д.548. Л.277.

³ Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д. 548. Л.281.

⁴ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 45. Л.Л. 14-17.

 $^{^{5}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.504. 6 Там же. Л.510.

Нижнепесочное, и подвозила горючее для частей 13-й армии A.M. Городянского 1 .

Части 13-й армии в течение ночи 16 на 17 вели упорные бои с противником в районе Богомолова². Только за 17 октября вышло из окружения около 400 человек 13-й армии³. Прорыв к Нижнепесочному 13-й армии был назначен на 2 часа ночи 18 октября. Было принято решение использовать успех 6-й стрелковой дивизии, которая к этому времени заняла Семеновский лес, наиболее близко подступавший к переправам на реке Свапа. Воины дивизии перешли в штыковую атаку, которая была поддержана остальными силами, и к утру 18 октября главные силы армии в переправам в район Нижнепесочное⁴. Вследствие сильного технического оснащения и сопротивления противника, группа генерала А.Н. Ермакова не смогла помочь 13-й армии спасти материальную часть. Преодолев сопротивление противника, «главное силы 13-й армии, переправившись у Нижнепесочного, вышли в район Малахова, Черничина, Беляева» ⁵ (боевое донесение №012 штаба Брянского фронта).

По свидетельству бригадного комиссара М.А. Козлова, члена Военного совета 13-й армии, ее части «вышли 18 октября из окружения в составе 10 тыс. человек, все с винтовками, при 32 станковых и 34 ручных пулеметах со 130 автоматами ППШ и 11 пушками» В боевом донесении № 014 штаба Брянского фронта от 18 октября отмечалось, что «307-я стрелковая дивизия насчитывала всего 450 бойцов и командиров, 6-я стрелковая дивизия - 500 человек, два 122-мм орудия, 132-я стрелковая дивизия - 400 человек, стрелковое вооружение, сохранив полностью, 143-я стрелковая дивизия - 600 человек, 141-я танковая бригада - 300 человек»

-

¹ Там же. Л.513.

² Там же. Л.512.

³ Там же. Л.515.

⁴ Там же. Л.Л.516,517.

⁵ Там же. Ф.202.Оп.5. Д.45. Л.9-13.

⁶ Московская битва в цифрах и фактах. По материалам ЦАМО РФ //Военно-исторический журнал. 1964. №5.

⁷ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 5. Д. 45. Л.Л. 14-17.

(см. таблицу №1). В 13-й армии, имевшей к 30 сентября 8 дивизий (7 стрелковых и кавалерийскую) и 169 танков, к 18 октября количество людей стало меньше, чем в одной дивизии, а орудий - не хватило бы на оснащение одного стрелкового полка. Кроме боевых потерь, из-за отсутствия горючего в армии пришлось уничтожить, всю оставшуюся боевую технику и автотранспорт. Во время боев при прорыве окружения на реке Свапа было «уничтожено до 300 машин, 8 пулеметов, 65 орудии, 2 танка противника, много боеприпасов и горючего, разгромлен штаб авиачасти» Согласно оперсводке №125 ОКХ, «в основном завершено уничтожение окруженных в районе восточнее Г.Трубчевск 3 и 13-й армий в составе 17 стрелковых дивизий, 1 кавалерийской, 1 танковой дивизий и 2 танковых бригад» 2

18 октября Г. Гудериан издал приказ по армии, подводя итог первой фазе наступления на Москву: «Прорыв и битва на окружение в районе Орел, Брянск завершены. Противник в ходе преследования отброшен за шоссе Орел-Брянск, оба этих важных города были взяты. Во взаимодействии с нашими соседними армиями их главные силы (3, 13 и 50-я советские армии) были окружены и уничтожены. Начавшаяся зима со своими дождями и метелями сделала дороги непроходимыми»³. В этом приказе сквозит отчаяние. Пытаясь обвинить во всем погодные условия - «генерала Мороза» или «генерала Грязь», - Г. Гудериан обманывал самого себя. 2-я танковая армия была уже не та: потери с начала кампании были велики, техника не справлялась с напряжением боев на советско-германском фронте таблицу №9). У него в подчинении были теперь не элитные ударные корпуса, но и огромное количество пехоты, с которой он не мог подумать о стремительных наступательных операциях. Тем не менее, ударной группе полковника Г. Эбербаха, сформированной на базе 5-й танковой бригады, удалось взять Мценск.

¹ Секирин М.К., Белкин И.М. Указ. соч. С.37.

²ЦАМО РФ. Ф.500. Оп.12462. Д.548. Л.293.

³ 1941 год. Т. 2 [Сайт Милитера]:http://militera.lib.ru/docs/da/1941/ Дата обращения: 29.01.13.

Рано утром 19 октября 1941 г. из района Фатежа на Дмитровск-Орловский (Курская обл.) командованием Брянского фронта был выслан отряд для связи с частями 3-й армии. В состав отряда были включены танковая и мотороты, а также кавалерийский полк (телеграмма командарму Я.Г. Крейзеру, посланная заместителем начальника Генерального штаба генерал-майором П.П.Вечным) 1. 19 октября автоколонны с войсками 3-й армии в составе 180 машин пробились сквозь немецкие заслоны и двигались в направлении Карачева, Нарышкино². 20 октября 137, 269-я стрелковые дивизии и 42-я танковая бригада продолжали вести последние бои в полном окружении в районе Поповки, Ясной Поляны, пробиваясь по сплошному упорное сопротивление болоту встречая противника. Вечером командующий 3-й армией генерал-майор Я.Г. Крейзер получил приказ Ставки «о выводе армии в направлении Радогощ, Любаж»³.

К 19 октября по донесению полковника Н.Е. Аргунова «отдельные подразделения 154, 260, 290, 299 и 270-й стрелковых дивизий 50-й армии продолжали выходить в район Белёва и сосредотачивались в районе Ногая, Песоченка» (см. карту №4). В трудных условиях осенней распутицы, после двухнедельных непрерывных упорных боёв 50-я армия на указанный ей рубеж выйти не смогла, а вышла севернее, в районе Белева. К исходу 20 октября в составе семи стрелковых дивизий, шести различных полков и отдельных подразделений из окружения вышло 7322 человека с тремя батареями, батальоном связи (радиостанции были все разбиты в бою у Гутовского лесозавода). Из материальной части осталось 1255 винтовок, 68 пулемётов, 13 миномётов, 19 орудий (см. таблицу №1).

¹ ЦАМО РФ. Ф.48 a. Оп. 3408. Д. 36. Л.330.

² Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 51. Л.Л.380, 381.

³ Там же. Ф.48. Оп. 1554. Д. 92. Л. 251.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.48. Оп.1554. Д. 51. Л.Л.374-376.

⁵ Там же. Ф.48. Оп.1554.Д. 32. Л.Л. 26,27.

⁶ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2.Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.532,533.

Согласно директиве №003066 начальника Генерального штаба¹, 19 октября штаб 13-й армии разослал боевые распоряжения командирам стрелковых дивизии на сосредоточение в следующих районах: «307-й стрелковой дивизии - Скрипеевка, Большая Жировка²; 6-й стрелковой дивизии - Колычева, Никовец³; 143-й стрелковой дивизии - Крюково»⁴, т.е. части армии выводились на рубеж Солдатское, Дроняево для обороны Курского направления⁵. В связи с окончанием выхода войск 13-й армии восточнее реки Свапа, операция частей группы А.Н. Ермакова по поддержке выхода войск 13-й армии прекращались 6. Боевые соединения группы направлялись: 2-я гвардейская дивизия - в Курск, 121-я танковая дивизия сосредотачивалась у Льгова; кавалерийская группа А. Кулиева отводилась в леса юго-западнее Курска в район Цветово⁷. Войска 13-й армии, потеряв до 50% личного состава и почти всю материальную часть⁸, без вооружения, горючего, средств связи⁹ начала занимать утвержденные штабом Брянского фронта рубежи. В этом районе действовали части 16-й немецкой моторизованной дивизии, один из полков которой (56-й моторизованный полк) прибыл из Кременчуга через Ромны 10.

21 октября 13-й армии получила боевой приказ №09 штаба Брянского фронта, согласно которому «части армии (298, 155, 307, 143, 132–я стрелковые, 2-я гвардейская дивизии, 141-я танковая бригада), подчинив себе войска групп генерал-майора А.Н. Ермакова (121, 160-я стрелковые; 21, 52-я кавалерийские дивизии; 150 и 121-я танковые бригады, 113-й танковый батальон) и полковника Полякова (29-я кавалерийская дивизия, 133-я

¹ Там же. Ф.202. Оп.3996. Д.1.Л.Л.28,29.

 $^{^2}$ Там же. Ф.307 сд. Оп. 22460 с. Д. 1. Л. 3.

³ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 60. Л. 62.

⁴ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.60.Л.59.

⁵Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.523.

⁶ Там же. Л.526.

 $^{^{7}}$ Там же. Л. 527.

⁸ Там же. Ф.202. Оп. 5. Д. 51. Л.Л. 374-376.

 $^{^{9}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.Л.528,529. 10 Там же. Л.Л.532,533.

танковая бригада, 38-й мотоциклетный полк) должны занять оборонительный рубеж: Фатеж, Медвенское, прикрывая курско-воронежское направление» 1. К 8.00 22 октября части 13-й армии (часть дивизий) закончили выдвижение на рубеж: Солдатское, Гроняево, частью продолжали оборону рубежа Ольшанка, Фитиж, Малая Локня 2. 13-я армия после девятидневных боев, непрерывно маневрируя в условиях перевернутого фронта и отражая удары немцев, вырвалась из окружения, и 22 октября заняла рубеж Фатеж-Макаровка 3.

На 20 сентября 1941 г. численный состав 13-й армии был 47 250 человек. К 23 октября 1941 г. вышли из окружения 6189 человек. Средняя численность дивизии этой армии (если не учитывать 298-ю стрелковую дивизию как вновь прибывшую и имевшую 9787 человек) составляла 4105 человек. Средняя же численность личного состава дивизий, вышедших из окружения на 23 октября 1941 г., составила только 723 человека. Потери составили 84 %. Урон самой многочисленной на момент окружения 298-й стрелковой дивизии составил 8860 человек, т.е. 91 % (см. таблицу №1).

По данным авторов книги «Через всю войну» «вышло из окружения около 10 тысяч человек с оружием, 32 станковыми и 34 ручными пулеметами, со 130 автоматами ППШ и 11 пушками. Были сохранены все боевые знамена» 6. Некоторые стрелковые дивизии (143, 121-я) были включены в состав 50-й армии, командующим которой был назначен генерал-майор А.Н. Ермаков. За время боев с перевернутым фронтом дивизии 13-й армии уничтожили у противника: 5 танков, 5 бронемашин, 650 автомобилей, 11 самолетов, 70 орудий, 15 минометов, 93 станковых и ручных

¹ Там же. Л.541.

² Там же. Л.540.

³ Там же. Ф.202. Оп.3996сс.Д.11. Л.9.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 7. Д. 11. Л.Л. 72-91; 110-127.

⁵ ППШ-пистолет-пулемёт системы Шпагина обр. 1941года.

⁶ Секерин М.К., Белкин И.М. Указ. соч. С. 38.

пулемета, 9 тракторов, 147 мотоциклов, 160 велосипедов, 400 лошадей, а также 3000 солдат и офицеров¹.

Согласно оперативной сводке №0104 штаба Брянского фронта, «в течение 21 и 22 октября части 50-й армии продолжали сосредотачиваться в Белёвском районе»² (см. карту №5). В эти дни вышли из окружения 278-я стрелковая дивизия, 1005-й стрелковый полк. Армия имела задачу занять оборонительный рубеж Ворошилово-Глазуновка и обеспечить елецкотамбовское направление, которое в данный период никем не защищалось. 21 октября командующий Брянским фронтом генерал Г.Ф.Захаров доложил Ставке в боевом донесении №ОГ/02, что «соединения и боевые части 50-й армии в основном вышли из окружения в район Белёва»³. Дивизии действительно продолжали существовать. Но их укомплектованность личным составом находилась в пределах от 3,6 до 14% по сравнению с началом операции. На 23 октября численный состав 50-й армии составил 9593 чел.⁴ (для сравнения на 20 сентября в армии было 42739 чел.) (см. таблицу №1).

Следовательно, противник нанёс 50-й армии огромный урон. Она восстановила свою боеспособность лишь после существенного пополнения личным составом, военной техникой и оружием. Решением Ставки 23 октября 50-я армия была слита с 26-й армией, части которой занимали оборону по восточному берегу реки Зуши у Мценска. Командующим армией был назначен генерал-майор А.Н. Ермаков, начальником штаба - полковник Н.Е. Аргунов⁵. Усилиями 137-й, 269-й стрелковых дивизий и 42-й танковой бригады кольцо было прорвано, и соединения 3-й армии 21 октября

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.115.

² Там же. Ф.202. Оп.5.Д52.Л.Л.390-392.

³ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.540.

⁴ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп. 5. Д. 21. Л.Л. 427- 430.

⁵ Там же. Ф.202. Оп. 3996. Д. 11. Л.Л.18-20.

вышли в район Дмитровск - Орловского¹. Частям 4-й кавалерийской и 280-й стрелковой дивизий прорваться не удалось. Командир 4-й кавалерийской дивизии полковник С.И. Дудко впоследствии вышел из окружения с большой группой своих кавалеристов².

Командование 3-й армии принимало все меры, чтобы сохранить оставшиеся войска. Поэтому отход осуществлялся с применением маневра по почти непроходимым лесисто-болотистым местам. 21 октября 1941 г. пройдя по сплошному болоту, части армии подошли к шоссе Фатеж - Кромы. Ночью, броском из района Старые Турьи, Никольское, они пересекли шоссе и, отбросив танковые подразделения немцев, прорвались к селу Никольскому³. Согласно оперсводке №0107 штаба Брянского фронта, «части 3-й армии в ночь на 23 октября пересекли занятое противником из шоссе Фатеж - Кромы на участке Старые Турьи, Никольское»⁴. За шоссе противник уже не встречался, за исключением двух немецких танков в Никольском. В районе Ушаково (15 км юго-восточнее Фатеж) вышла группа 624-го стрелкового полка (137-я стрелковая дивизия) во главе с командиром и военкомом полка, всего 87 человек, из них 30 человек командующего состава. В районе Глазуновка вышла группа около 50 человек 771-го стрелкового полка (137-я стрелковая дивизия)⁵. В боевом приказе №09 войскам Брянского фронта от 21 октября 3-й армией приказывалось «по выходе из окружения занять оборонительный рубеж, обеспечивая курское направление с северо-запада»⁶. Согласно директиве Ставки №004019, 24 октября был получен приказ, в котором говорилось, что «с целью сохранения вышедших из окружения 3 и 13-й армий отвести их к 30 октября на рубеж Дубна, Kactophoe»⁷.

¹ Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп.67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.538.

² Там же. Ф.500. Оп. 12462. Д. 73. Л. 237.

³Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.544.

⁴ Там же. Ф.202. Оп.5. Д.51. Л.Л.403-406.

⁵ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.553.

⁶ Там же. Ф.48а. Оп.1554. Д.91. Л.436.

⁷ Там же. Ф.202. Оп.3996сс. Д.1. Л.131.

Следовательно, ослабленная в боях армия должна была прикрыть важное на пути немцев к Москве направление на Ефремов. Одновременно велась перегруппировка этих частей.

Войска 3-й армии позже всех частей Брянского фронта вышли из окружения. Согласно оперсводке №0108 штаба Брянского фронта, 23 октября 1941 г. «севернее населенного пункта Поныри вышла из окружения основная группа бойцов 3-й армии, созданная на базе 137-й стрелкой дивизии командармом генерал-майором Я.Г. Крейзером, а южнее - остатки армии генерала А.С. Жадова» 1 . 22 октября 1941 г. эта группа, насчитывавшая более 1700 человек, уже находилась в районе Никольского (25 километров западнее Понырей). В район Понырей вышло еще 1680 человек из различных подразделений 3-й армии. К концу октября остатки армии вышли в район Малоархангельска, а затем пересекли линию фронта и сосредоточились под Ливнами (см. таблицу №1). Командующий армией с группой штабных командиров перешел в район Косоржа (Щигровский район Курской области)². К 27 октября 1941 г. из окружения вышли более 2030 бойцов и командиров из 280, 269, 137-й стрелковых дивизий из оперативной группы Я.А. Романенко. Отдельными полковника группами выходили военнослужащие 282, 148, 320-й стрелковых дивизий, 635-го корпусного артиллерийского полка. 28 октября 1941г. большая группа бойцов (более 3500 чел.), составлявшая костяк 3-й армии, находилась в районе Косоржа и готовилась к переброске в Елец³.

В ЦАМО РФ не удалось обнаружить полных данных о потерях 3-й армии, но имеются подробные сведения о численном составе этой армии к началу октября. На 1 октября 1941 г. 3-я армия насчитывала 99 тыс. 649 человек. Средняя укомплектованность дивизий составляла 8973 человека⁴. Всего по различным архивным данным из окружения вышло около 10000

¹ Там же. Ф.202.Оп.5. Д.51. Л.411.

² Там же. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л. 541.

³ ЦАМО РФ. Ф.16. Оп.1071 сс. Д. 3546. Л.Л. 137-144.

⁴ Россия и СССР в войнах XX века. Статистическое исследование. М., 2001. С. 273.

человек личного состава 3-й армии¹ (см. таблицу №1). Таким образом, отбросили противника и с боем вышли следующие дивизии 3-й армии: 280, 269, 282 148-я стрелковые и 4-я кавалерийская, а также 42-я танковая бригада. Сражение под Брянском в основном завершилось. В брянском котле было окружено три армии: их полевые управления, 27 дивизии, 2 танковые бригады, 19 артиллерийских полков резерва Главного командования². В районах Вязьмы и Брянска было захвачено 673 тыс. военнопленных³, из них 50.000 красноармейцев были окружены и сдались в плен в брянском котле⁴. По данным Генерального штаба Красной армии, «численность войск Брянского фронта на 1 октября 1941 года составляла 244.000 человек»⁵. По расчётам историка Б.И.Невзорова «из брянского котла вышло около 23тыс. человек, следовательно, потери войск Брянского фронта составили около 221.000 человек, что составляет 85%»⁶.

Но необходимо брать во внимание, что о многих соединениях нет никаких данных. Всего в частях, имевших полные данные, по списку на 20 сентября и 10 октября 1941 года насчитывалось 174074 чел. (см. таблицу №1). К 23 октября и на 1 ноября 1941 года, т.е. по окончании Орловско-Брянской оборонительной операции в соединениях, вышедших из окружения, насчитывалось 28782 чел. Потери составили 145292 чел., что 83% таблицу №1). С другой стороны, составило (cm. постановлениям ГКО № 660сс от 11 сентября, №806сс от 15 октября, устанавливал, утверждал которыми отпуск И распределение продовольственных пайков, исходя из численности войск Брянского фронта, было утверждено 294 тыс. продовольственных пайков⁸, т.е. одинаковое

-

¹ Книга Памяти. Т. 12. С. 45.

² ЦАМО РФ. Ф.208. Оп. 2511. Д. 216. Л. 44.

³ Там же. Ф.500. Оп. 12454. Д. 227. Л.120.

⁴ Аакен фон В. Указ. соч. С. 80.

⁵ Россия и СССР в войнах XX века. С.275.

⁶ Невзоров Б.И. Московская битва1941-1942: феномен второй мировой. М., 2006. С.54.

⁷ ЦАМО РФ. Ф.202. Оп.7. Д.11. Л.Л.72-91; 110-127. Д. 13. Л.Л.1-4, 51-54.

⁸ Комаров Н.Я., Куманев Г.А. Битва под Москвой. М.,2005. С.С.74, 115.

количество. Из этих цифр следует, что в ГКО считалось, что Брянский фронт стабилен по количественному составу.

Просматривая донесения о численном и боевом составе 3, 13 и 50-й армий на 1 октября и 1 ноября 1941 г. исследователь увидел запись о составе 11-й танковой бригады на 1ноября 1941года, в которой говорилось, что «в бригаде после боёв осталось 130 чел., а автомашин и танков нет», т.е. потери этой бригады составили 93%. На примере этой танковой бригады виден, какой урон в численном составе понесла 50-я армия Вследствие невосполнимых потерь были расформированы 155, 260, 278, 279, 280, 282, 287, 299-я стрелковые дивизии Большинство бойцов и командиров, вышедших из окружения, вливались в свои части. Необходимо учитывать, что выход из окружения отдельных групп военнослужащих продолжался в ноябре.

Кроме учёта численности войск НКВД ЭТОГО нигде нет статистических данных. Не совсем ясен вопрос о количестве раненых и больных, эвакуированных в тыл. Большая часть армейских госпиталей попали в окружение вместе с ранеными. Те, кто не смог выйти, раненые, больные, оставшись в Брянских лесах, вскоре объединились в партизанские отряды. Необходимо отметить, что определённая часть воинов 13, 50 и 3-й армий, оказавшихся в окружении, вошла в состав батальонов Русской освободительной народной армии (РОНА) Б.Каминского. В ЦАМО РФ имеется картотека безвозвратных потерь, которая составлялась на основе донесений войсковых частей и извещений, полученных военкоматами. Но и здесь невозможно правильно определить распределение по годам, т.к. без вести пропавших бойцов регистрировали позже случившегося.

В этой операции немецкие части также несли потери. Только с 1 по 20 октября 2-я танковая армия Г. Гудериана потеряла 7518 чел. (см. таблицу

² Книга Памяти. Т. 12.С.60.

 $^{^{1}}$ ЦАМО РФ. Военно-исторический отдел №15. Оп. 67/2. Коробка №423/527.№00114. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Л.568.

№10). 2-я полевая армия М. Вейхса - около 5000 чел. Потери несравненно меньше советских, но именно в боях с частями Брянского фронта терялся костяк дивизий вермахта. Только потери соединений 24-го моторизованного корпуса в октябре 1941 года составили 1895 чел. (см. таблицу №11).

Завершился один из тяжелейших этапов на московском направлении. В октябре была прорвана стратегическая оборона Брянского фронта. Но, несмотря на столь крупное поражение, противнику не удалось захватить и окружить Москву. Обратимся к приказу Ф. фон Бока от 14 октября, где утверждалось, что: «Противник перед фронтом группы армий разбит. Сохранившиеся неприятельские войска оттеснены к северу и частично на юг. В этой связи требуется не допустить отвода живой силы противника, а в дальнейшем - уничтожить его»².

Следовательно, войска группы армий «Центр» одновременно с ликвидацией котлов должны были развивать наступление. Но германское командование проявило полное пренебрежение к противнику, просто перестав с ним считаться. После окружения войск Брянского фронта и начала их преследования немцы полагали, что битва за советскую столицу уже в основном выиграна. Если посмотреть на карту оборонительного сражения под Москвой, то мы увидим, что на юге, где действовал Брянский фронт, противник меньше всего продвинулся в направлении столицы.

В отличие от Рославльско - Новозыбковской наступательной операции, которая не описывается ни в одной военной энциклопедии, Орловско-Брянской оборонительной операции уделяется достаточно большое внимание³. Многие историки, как советские, так и зарубежные, в своих работах анализируют ход, задачи, причины неудач, которые постигли войска Брянского фронта в ходе Орловско-Брянской оборонительной операции (30 сентября-23 октября 1941г.). Авторы в своих трудах посвящали

¹ Щекотихин Е.Е. Указ. соч. С.243.

² ЦАМО РФ. Ф.500. Д.114. Л.Л.68-70.

³ Великая Отечественная война 1941-1945. Энциклопедия. М., 1985. С.516.

главы Орловско - Брянской оборонительной операции¹, а другие историки влючали анализ её в раздел «Операция «Тайфун»². В этих книгах не представлена полнота изложения событий, даётся краткое оборонительной операции, раскрываются некоторые оперативно-тактические вопросы, связанные с действиями войск Брянского фронта в различной обстановке. Некоторые историки называли Орловско-Брянскую операцию Вяземско-Брянской или Брянской 4.

служила предметом обсуждения научно Данная операция практических конференций, круглых столов⁵. Многие зарубежные историки затрагивали в своих работах ход боёв войск Брянского фронта, в частности в Орловско-Брянской оборонительной операции⁶. Имеется довольно полное данной операции Е.Е. Щекотихиным⁷, который детально исследование реконструирует ход, дает характеристику группировкам советских войск и противника, показывает причины трагедии Брянского фронта. Все авторы называют Орловско-Брянскую оборонительную операцию одной из тяжёлых в битве под Москвой, страшной трагедией Великой Отечественной войны.

Существует ряд историков, которые утверждают, что в бедах, которые обрушились на войска Брянского фронта первого формирования, виновато его командование в лице генерал-полковника А.И. Еременко. Б.Н. Петров⁸, Лопуховский 9 , Е.Е. Щекотихин 10 , В.В. Бешанов 11 называют его некомпетентным военным, тактически неграмотным. По их мнению, по вине

 $^{^{1}}$ Рунов В.А. Московское побоище. Победа или поражение. М., 2011. С.С.121-127; Петров Б.Н. 1941: работа над ошибками. М., 2012. С.С.333-372.

² Бешанов В.В.Танковый погром 1941 года. М., 2011; Лопуховский Л.Н. 1941. Вяземская катастрофа. М., 2008. 3 Мощанский И.Б.Триумфы и трагедии великой войны. М., 2010. С.89;Мартиросян А.Б.Трагедия 1941 года. M., 2008. C.419.

⁴ Муриев Д.З. Провал операции «Тайфун». М., 1966. С.42.

⁵Изонов В.В. Катастрофа под Брянском (Орловско-Брянская оборонительная операция 30 сентября-23 октября1941 г.) // Брянщина в годы Великой Отечесвенной войны 1941-1945. Брянск, 2008.

 $^{^6}$ Рейнгардт К. Поворот под Москвой. М., 2010. С.С.51-87; Хаупт В. Битва за Москву. М., 2010. С.90; Карель П. Гитлер идет на Восток. М.,2009. С.149; Кершоу Р.1941 год глазами немцев. М.,2010.С.399.

Щекотихин Е.Е.Орловская битва - два года: факты, статистика, анализ. Орёл, 2008. С.С.53-191.

⁸ Петров Б.Н. 1941: Работа над ошибками. М., 2012. С. 362.

⁹ Лопуховский Л.Н. Указ. соч. С.С. 218-223.

¹⁰ Щекотихин Е.Е. Указ. соч. С.76.

¹¹ Бешанов В.В. Указ. соч. С.С.335-336.

А.И. Еременко 6 октября все три армии Брянского фронта (27 дивизий) оказались в окружении в районе Брянска.

Автор не совсем согласен с этим категоричным выводом, т.к. при исследовании темы приходилось рассматривать противоположные оценкам книги, статьи. В ходе работы накапливались материалы и размышления военной деятельности А.И. Еременко. В ОДНИХ 0 исследованиях автор находил необъективную, несправедливую оценку А.И. Еременко как военноначальника, в других работах командующего Брянским называют талантливым руководителем, настойчивым решительным полководцем Исследователь считает: А.И. Еременко, который посвятил свою жизнь профессии военного, был жестким и прямым руководителем, беззаветно преданным И. Сталину². Он стремился служить там, где труднее всего, где будут атаковать танковые части.

Многие зарубежные историки высоко ценили полководческий талант А.И.Еременко. В. фон Аакен в своей книге «Ведьмин котел» А.И. Еременко называл выдающимся генералом⁴, «движущей силой русского сопротивления против немецкого нападения»⁵. По мнению П. Кареля А.И. Еременко отчаянно сопротивлялся. Ему приходилось драться без помощи и в отсутствии снабжения, не имея права отступать. Советское Верховное главнокомандование отдавало ему безжалостные приказы, не оставляя выбора⁶. Не случайно Р. Кершоу по этому поводу писал: «Русский солдат подлинная загадка. Несмотря на все невзгоды, порождаемые тоталитарным режимом, он готов был героически защищать этот режим»⁷. В заключении, автор может сделать вывод, что А.И. Еременко был человеком своего времени, своего строя, своего режима, в котором приходилось выполнять приказы, какими нелепыми и тяжелыми они не были.

¹ Василевский А.М. Указ. соч. С. С.142-143.

² Карель П. Указ. соч. С. 137.

³ Он же. С.121.

⁴ Аакен В. фон. «Ведьмин котёл» на Восточном фронте. М., 2010. С.223.

⁵ Аакен В. фон Указ. соч. С.130.

⁶ Карель П. Указ. соч. С.141.

⁷ Кершоу Р. 1941 год глазами немцев. М., 2010. С.441.

На основе анализа широкого круга источников можно подвести **итоги Орловско-Брянской оборонительной операции** (30 сентября-23 октября 1941 года).

Опыт этой операции заключается в следующем:

- 1.Войска Брянского фронта организовали бой в окружении и выход из него. В Орловско-Брянской оборонительной операции командующий фронтом стремился противодействовать окружению, нанося контрудары наскоро сформированными группировками войск по обходящему противнику. Поэтому эти удары, проводимые без достаточного количества подвижных средств, не давали желаемых результатов.
- 2. Боевые действия в условиях окружения и выхода из него являются наиболее сложным видом боевой деятельности, требуют централизованного управления войсками и тщательного планирования их действий. Эти вопросы были решены войсками Брянского фронта, они вышли из наметившегося кольца окружения.
- 3.Для того, чтобы выйти из окружения, нужно было пробить ещё не организованный фронт немецкого кольца. А для прорыва любого ещё не организованного фронта всегда используются наиболее подвижные войска. Эту оперативно-тактическую задачу решили соединения 13-й армии, которая при выходе из окружения использовала автотанковый десант. Метод действий огнём винтовок и автоматов пехоты, не слезающей с автомашин, себя оправдал.
- 4. Немалые трудности перенесли армии со снабжением войск продовольствием и боеприпасами. Поэтому широко использовалось оружие, захваченное у немцев. Провизией в ограниченных количествах армии обеспечивались за счёт местного населения.
- 5.Окруженные войска Брянского фронта, своими активными действиями сковали 35% всех дивизий группы армий «Центр», чем способствовали восстановлению стратегического фронта обороны на новых

рубежах. Немцы затратили на ликвидацию брянского «котла» около двух недель.

6. Армии вышли из окружения практически без помощи извне, если не считать встречный удар частей группы генерала А.Н. Ермакова на завершающем этапе и удары авиации по заявке фронта.

7. Активные действия окружённых войск Брянского фронта заставили немцев снизить темпы продвижения. Если путь от Глухова до Орла соединения Г. Гудериана преодолевали с темпом 50 км в сутки, то от Орла до Мценска он не превышал 8 км. Затем произошла полная остановка. На рубеже реки Зуша, в 110 км от Тулы немцы вынуждены были перейти к обороне (см. карту №9).

8.Существовала угроза тылу 2-й танковой армии со стороны пробивавшихся из окружений армий Брянского фронта: Г. Гудериан не мог продолжать наступление без ликвидации этой опасности. Для борьбы с окружёнными армиями ему пришлось оставить 15 из 17 своих дивизий.

9.Умелые действия частей 1-го гвардейского стрелкового корпуса при поддержке 6-й резервной авиагруппы и 5-го воздушно-десантного корпуса, преградившие немцам путь под Мценском, показали, что противника можно победить малыми силами и военной хитростью. Здесь особо отличились бойцы и командиры 4-й танковой бригады полковника М.Е.Катукова.

Анализ причин неудачных боевых действий Брянского фронта в период Орловско-Брянской оборонительной операции позволяет свести их к двум группам. Первая из них охватывает объективные политические, экономические и стратегические условия ведения операции. Вторая относится к области субъктивных факторов.

Объктивные причины:

1. Противник для нанесения мощного стратегического удара в полосе Брянского фронта сосредоточил крупные силы, оснащенные современным для того времени вооружением и боевой техникикой.

- 2.Для обеспечения высоких темпов прорыва обороны Брянского фронта в первый удар противник вложил максимальную силу. Для этого 2-я полевая армия имела одноэшелонное построение, выделяя в резерв одну пехотную дивизию. Наращивание усилий при развитии тактического успеха в оперативный обеспечивалось двухэшелонным построением 2-й танковой группы.
- 3. Противник использовал промежуток времени, пока стояла хорошая погода, чтобы до наступления распутицы достигнуть хороших дорог в районе Орла, установить рокадные пути между Орлом и Брянском.
- 4. Качественное состояние войск Брянского фронта указывало на лидерство пехотных дивизий, а у немцев танковых и моторизованных дивизий.
- 5.Брянский фронт не имел плотной обороны. С точки зрения немецкого командования, с которой нельзя не считаться, «неблагоприятно сказалось то, что, несмотря на длительную подготовку к обороне», советское командование не имело «в глубине достаточных резервов».
- 6.В период оборонительной операции в войсках Брянского фронта шел процесс организационной перестройки и технического перевооружения.
- 7.Вместо расформированных авиационных корпусов из-за недостатка самолетов создавались смешанные авиадивизии, которые комплектовались самолетами разных предназначений. Это крайне осложняло борьбу авиации Брянского фронта в условиях господства противника в воздухе.
- 8.Многие соединения Брянского фронта не имели достаточного боевого опыта.

Субъективные причины:

- 1. Просчет как в оценке обстановки в сентябре-октябре, так и в принятии стратегических решений Ставкой, Генеральным штабом, Военным советом Брянского фронта и его командующим.
- 2. Некоторые меры в интересах обороны Москвы, которые принимала Ставка в этот период, были совершенно не выполнимыми. Например, 9

октября (войска Брянского фронта находились в окружении) Ставка потребовала от командующего Брянским фронтом срочно построить два полевых укрепленных рубежа по линии река Ока, Елец, река Дон с обводом города Воронеж.

- 3. Своевременный отход войск Брянского фронта позволил бы сократить протяженность фронта обороны, высвободить силы для усиления угрожаемых направлений и создания резервов.
- 4. Дорого обошлись ошибки и в оперативном построении войск. Количество войск позволяло разместить имеющиеся силы и средства на местности в два оперативных эшелона: первый войска Западного и Брянского фронтов, второй Резервный фронт. В этом была бы несомненная оперативная логика, и подобное построение создавало удобства для управления войсками.
- 5. Наступление противника началось с разрывом по времени. Командующий 2-й танковой группой начал наступление на двое суток, ранее главных сил, мотивируя тем, что длительная подготовка к нему уменьшит шансы на внезапность. При таком варианте войскам была обеспечена максимальная авиационная поддержка.
- 6. Массированное применение немцами танков на узких участках фронта: прорывать советскую оборону было сравнительно легко, глубоко вклиниваясь в боепорядки, дробить на части советские соединения, окружать их.
- 7. Для достижения своей цели противник применял различные методы и способы дезинформации (использовал немецкие бомбардировщики с советскими опознавательными знаками). В разведывательных целях немцы пользовались аэростатами наблюдения.

Некоторые российские историки утверждают, что после сражения под Брянском, Брянский фронт как оперативно-стратегическое соединение фактически перестал существовать 1. Исследователь не согласен с таким утверждением. Если бы Брянский фронт перестал существовать оперативно-стратегиеское соединение, он был бы расформирован еще 23-25 1941 Упорное сопротивление октября войск Брянского фронта, подошедших резервов, заставило Г.Гудериана бросить в прорыв на Тулу два из трех находившихся в его распоряжении моторизованных корпуса. Сил оставшегося создания внутреннего фронта окружения 47-го ДЛЯ моторизованного корпуса было недостаточно для надежного закрытия котлов, куда попали 3 и 13-я армии.

К 25 октября дивизии Брянского фронта сумели выйти из окружения, хотя понесли огромные потери. Вышедшие из окружения части совместно с резервами сумели остановить немецкие войска на подступах к Туле. Войска Брянского фронта продолжали активные боевые действия, участвовали в Тульской оборонительной операции, в обороне Курска. Части 13-й армии при окружения защищали курское направление, обеспечивали армии в Тульской оборонительной поддержку войск 3-й операции. Малочисленные части 13-й армии, имея слабое боевое обеспечение, не Курск. Немцы смогли удержать при захвате Курска использовали артиллерию, танки, бронепоезда.

Войска 50-й армии активно участвовали в Тульской оборонительной операции (см. карту №11). Попытка захватить город с ходу натолкнулась на упорную оборону и окончилась провалом, причём немцы понесли большие потери в танках и офицерском составе. В этом есть заслуга войск Брянского фронта. Удерживая Тулу, войска Брянского фронта не позволили 2-й немецкой армии сократить протяженность своего 200-километрового фронта. Кроме того, 2-я танковая армия не могла выполнять задачу по обходу Москвы с востока без риска подставить свой тыл под удар советских войск co стороны Тулы. Временная утрата инициативы противником В

 $^{^{1}}$ Изонов В.В. Катастрофа под Брянском (Орловско-Брянская оборонительная операция 30 сентября-23 октября 1941г.). Брянск, 2008. С. 22.

значительной мере помешала его планам овладения Тулой с юга. 24-му немецкому моторизованному корпусу пришлось перейти к обороне (см. карту №11).

Анализируя создавшуюся обстановку, можно сделать вывод: значение Тулы в рассматриваемый период перерастало рамки оборонительной операции 50-й армии и являлось по существу фактором фронтового значения. Прорыв немцев на тульском направлении мог бы грозить не только оперативными, но и стратегическими последствиями. Поэтому Ставка Верховного главнокомандующего дважды (29 и 30 октября) обращала внимание командующего Брянским фронтом на важное значение Тулы, которую необходимо было удержать, во что бы то ни стало, чтобы тем самым не только сохранить Тулу, но и закрыть дорогу для противника к Москве с юга.

Боевые действия войск Брянского фронта потрепали немецкие войска. Например, на вооружении немецкой 18-й танковой дивизии состояли танки типа Т-I, Т-II, Т-III, Т-IV. До боев на тульском направлении в дивизии насчитывалось около 200 танков. К 8 ноября их осталось 100. Мотополки имели потери до 2/3 своего состава, главным образом от огня артиллерии и танков. Боевая численность рот 167-й пехотной дивизии 53-го армейского корпуса, которые вели бои на рубеже Сергиевка - восточная окраина Теплого, сократилась до 50 человек. Переименованная во 2-ю танковую армию группировка Г.Гудериана уменьшилась на 45% еще до киевской операции. Входившая в нее 10-я танковая дивизия сохранила 83 % первоначальной боеспособности, а 18-я-лишь 57%. 9-я танковая дивизия, начавшая компанию со 157 танками, к концу августа располагала лишь 62 полность боеготовыми машинами, и еще 67 находились в ремонте.

В общей сложности танковые корпуса 2-й танковой армии (с пятью танковыми дивизиями) к концу августа насчитывали 252 танка. Потери только одного 24-го моторизованного корпуса с 22 июня по 31 октября составили 16649 человек (см. таблицу №11). Вся 2-я танковая армия в

октябре потеряла 6726 человек (см. таблицу №10). В начале ноября после боев под Тулой во 2-й танковой армии остался 271 танк, а в потрепанной 4-й танковой дивизии - всего 38 исправных машин. Успех блицкрига зависил от гибкости решений, принимаемых командным составом иногда во время боя. Но к началу операции «Тайфун» трети кадровых офицеров, начинавших кампанию, не было в строю.

Войска Брянского фронта также понесли тяжелые потери. Если на 1 сентября фронт насчитывал 261696 человек, то после наступательных и оборонительных боев осталось к 1 ноября 46522 человека (см. таблицу №1), т.е. численный состав фронта уменьшился в пять раз. Брянский фронт понес потери в командном составе. Выбывали из строя командиры наиболее укомплектованных и подготовленных подразделений. При выходе из окружения были ранены командующий фронтом А.И.Еременко, командир 132-й стрелковой дивизии 13-й армии С.С. Бирюзов. 50-я армия фактически лишилась командования. Тяжело были ранены ее командующий М.П.Петров и начальник политотдела А.Г.Журавлев, погиб член Военного совета Н.А.Шляпин. Начальник штаба армии Л.А.Пэрн заболел и находился на излечении.

На основе анализа боёв сентября-начала ноября позволяет подвести итоги по данной главе. Брянский фронт за это время провел две оборонительные операции: Орловско - Брянскую (30 сентября-23 октября) и Тульскую (24 октября-6 ноября, первый этап). Бои этого периода отличались большим напряжением и упорством с обеих сторон. Эта операции являлись частью Московской битвы:

1. Орел, Тула и Брянск являлись одними из важнейших административных и экономических районов Советского Союза, центрами металлообрабатывающей, машиностроительной и оборонной промышленности, крупными железнодорожными и важными оперативностратегическими узлами обороны на подступах к Москве.

- 2. Брянск-второй по значимости после Москвы железнодорожный узел, к которому сходились восемь железных дорог.
- 3. При разработке операции «Тайфун» немецкое командование все это учитывало. Именно на это направление была передислоцирована лучшая армия вермахта 2-я танковая генерал-полковника Г. Гудериана.

Поучительность оборонительных операций, которые провел Брянский фронт в октябре-ноябре, заключается в следующем:

- 1. Командование Брянским фронтом в конце октября-начала ноября работало гораздо вдумчивее и профессиональней, чем в начале октября. Разведка сумела добыть достоверные сведения о противнике. Ставка и командование фронтом сделали правильные выводы из полученных сведений. Они разгадали замысел, районы развертывания ударных группировок, направления главных ударов и примерный срок возобновления наступления противника.
- 2.Командование Брянского фронта особое внимание обращало на создание противотанковой обороны на орловском, брянском, тульском и курском направлениях. Инженерное оборудование местности в ноябре по сравнению с октябрьским периодом боёв получило своё дальнейшее развитие. Перед передним краем создавались противотанковые и противопехотные минные поля, проволочные заграждения, противотанковые рвы. Заграждения в виде лесных завалов в комбинации с взрывными зарядами широко применялись в глубине обороны, особенно на дорогах, которыми войска не пользовались.
- 3. Оборона войск Брянского фронта в конце октября-начала ноября стала более устойчивой и активной. В итоге противник был вынужден переходить к обороне. Контрудары войск Брянского фронта активизировали оборону и дали вновь прибывшим соединениям опыт в ведении наступательных действий.
- 4.ВВС Брянского фронта играли важную роль в оборонительных операциях. За полтора месяца авиация совершила 1668 самолетовылетов (из

них 811 бомбардировочных, 312 штурмовых,788 истребительных действий) (для сравнения: в октябре отмечено 389 самолетовылетов противника, в ноябре-307).

5. Применялись новые формы борьбы с противником. В частности, в стрелковых полках 413-й стрелковой дивизии для борьбы с немецкими танками появились группы истребителей танков, вооруженные противотанковыми гранатами и бутылками с горючей смесью. Подобная группа истребителей танков была создана в 260-й стрелковой дивизии. В 13-й армии при выходе из окружения был применен автотанковый десант.

6.В ходе оборонительных действий войск Брянского фронта, в связи с ранее понесенными потерями, наступавшими **ЗИМНИМИ** морозами, снабжением противник стремительно ухудшившимся терял свои наступательные возможности. Если с 30 августа по 15 октября 2-я полевая армия продвигалась по 11,2 км в сутки, то к 30 октября темп ее продвижения значительно уменьшился и был 5,3км в сутки.

7.В организации обороны были существенные недостатки: для создания сильной глубоко эшелонированной обороны командующий имел слишком мало сил и средств; основное внимание было обращено на оборону непосредственных подступов к Брянску или Туле и меньшее - к Глухову или сталиногорскому направлению; инициатива находилась противника; недостаточное количество радиосвязи, следствие как нарушение управления войсками; острый недостаток боеприпасов и противотанковых средств.

8.Немецкие войска в этих операциях стремились быстрым рывком окружить советские части. Например: два сходящих за Брянском «стальных клина» (один из района Рославля (2-я армия) на Жиздру; другой из района Глухова (2-я танковая группа) через Орел, Болхов, Жиздру) замкнули вокруг Брянска в кольцо почти все войска Брянского фронта (кроме оперативной группы А.Н.Ермакова). В обороне Тулы противник также стремился сомкнуть «клещи» к востоку от Москвы. Общий итог боевых действий был

таков: войска Брянского фронта вышли из окружения, упорная оборона которых надломила одну из сторон немецких клещей в битве за Тулу.

9.Г.Гудериан, по примеру советских оперативных групп и боевых участков, создал авангардную группу (бронетехника 24-го моторизованного корпуса, части 75-го артиллерийского, 3-го стрелкового полков, пехотный полк «Великая Германия») под командованием полковника Эбербаха для взятия Тулы.

10.Одним из моментов, осложнявших стратегическую обстановку, было то, что оборонительные бои в обеих операциях проходили на стыках Брянского и Юго-Западного, Брянского и Западного фронтов. Эти обстоятельства предъявляли высокие требования к организации взаимодействия обоих фронтов.

В целях объединения руководства войсками Ставка объединила тульское направление с Западным фронтом. Директивой № 004692 ноября «50-я армия Брянского фронта в составе 194, 258, 290, 217, 154, 260, 413 и 299-й стрелковых дивизий, 31-й кавалерийской дивизии, 32 и 108-й танковых дивизий, 6-го гвардейского минометного полка, авиагруппы Щербакова со спецчастями и частями обслуживания с 18 час. 10 ноября переподчинялась командующему Западным фронтом» ¹.Приказом №004727² Ставки от 10 ноября 3-ю (6-я гвардейская, 283, 280, 269, 148 и 137-я стрелковые дивизии, 121 и 133-я танковые бригады, 29 и 41-я кавалерийские дивизии) и 13-ю (6, 132, 143, 155, 307, 160, 2-я гвардейская стрелковые дивизии, 156-я бронетанковая рота, 21, 52 и 55-я кавалерийские дивизии армии Брянского фронта с 12.00 11 ноября передавались в состав войск Юго-Западного фронта. Полевое управление Брянского фронта стало выполнять роль штаба оперативной группы правого крыла Юго-Западного фронта и руководило боевыми действиями 3-й и 13-й армий.

¹ ЦАМО РФ. Ф.132 а. Оп. 2642. Д. 29. Л.3

² Там же. Ф.132 а. Оп. 2642. Д. 30. Л. 86.

Таким образом, начавшееся в октябре-ноябре наступление в полосе Брянского фронта в целом развивалось успешно для противника. Под ударами немецких частей войска фронта отошли Туле. К Однако сопротивление войск Брянского фронта вынуждало командование 2-й танковой армии вносить изменения первоначальные В планы. Запланированный темп наступления нарушался. Конечно, положение, которое возникло на брянском и тульском направлениях, было критическим и в руководстве боевых действий были просчеты, прежде всего состороны Ставки. Но факты свидетельствуют и о том, что в сложной обстановке Ставка укрепляла численный и боевой состав Брянского фронта. Если на 1 ноября в армиях Брянского фронта было 50700 человек и 97 артиллерийских орудий, то к 7 ноября численный состав увеличился на 15916 человек и число орудий вырасло на 36.

И все же сражения, развернувшиеся в ходе оборонительных операций, показали, что, несмотря на утрату Брянским фронтом стратегической инициативы, успехи противника были временными. Последующая наступательная операция под Москвой свидетельствовала о возрастании боевой мощи советских войск.

Заключение.

Новые источники позволили существенно уточнить картину событий, изменить оценку некоторых из них. Важнейшим из впервые исследуемых архивных источников является «Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественню войну», охватывающий период с 16 августа по 12 ноября 1941 года. Этот документ лег в основу данной диссертации. Ожесточенные бои на дальних подступах к Москве имели огромное значение, как для их участников, так и для командования сражающихся сторон на советско-германском фронте. Однако кульминационными пунктами считаются наступательные и оборонительные операции Брянского фронта, проводимые

в данный период. Это мнение основывается на количественной оценке задействованных в сражениях сил и средств.

В связи с этим актуальность обсуждения и освещения операций Брянского фронта обусловлена проблемным и противоречивым характером существующих военно-исторических и военно-аналитических работ в отношении действий войск фронта и решений командования протиборствующих сторон. Учитывая широкий спектр оценок, следует заметить, что неудачи Брянского фронта, высокие потери сил и средств, обороняющихся, а также продолжение активных боевых действий после прекращения операций - все это требует тщательного изучения вопроса о значении операций для каждого из противников. Поэтому:

1.в исследовании рассматривалось качество организации боевых действий, как войск Брянского фронта, так и вермахта.

2.до настоящего времени не предпринималось попыток установить соответствие затрат и достигнутых результатов для каждой из сторон в сравнении с их проведенными операциями.

3.в исследовании решались частные вопросы такие, как эффективность боевого применения отдельныхобразцов боевой техники.

4.предпринятая автором детализация событий согласно «Журналу боевых действий» Брянского фронта позволяет оценить целесообразность и оптимальность оперативных планов и оперативно-тактических решений противников, уровень их оперативного искусства и тактического боевого мастерства.

5. сравнительно с предыдущими исследованиями автор стремиля по возможности полно представить действующих лиц военной драмы, происходившей на дальних подступах к Москве, прежде всего из числа командного звена соетских и германских войск на уровне армий, подразделений, частей и соединений, показывал свое отношение к происходящему.

Брянский фронт первого формирования, который просуществовал менее трех месяцев и оказался в центре событий, предшествовавших великой битве под Москвой, ее оборонительному периоду, выполнил свою задачу. Это подтверждается документами «Журнала боевых действий» Брянского фронта. Боевую мощь противника можно сокрушить тремя способами: одолеть её стратегически, уничтожить физически и сломить её боевой дух.

Стратегическая победа означает использование более совершенной стратегии и тактики. В августе - октябре условия для организации и ведения наступательных и оборонительных операций сложились не в пользу Брянского фронта. Войска фронта, понеся потери в людях и технике, испытывали большой недостаток в силах и средствах. Оперативная оборона не выдерживала сильных и глубоких ударов 2-й танковой группы. Войска Брянского фронта вынуждены были отступать на новые рубежи. Оперативное построение фронта в августе-октябре было неглубоким, преимущественно одноэшелонным с наличием в резерве 2-5 стрелковых дивизий. В оборонительных операциях, которые проводил Брянский фронт, большое развитие получила противотанковая оборона. Она из вида боевого обеспечения стала превращаться в основное содержание обороны. Армиям Брянского фронта пришлось вести борьбу против крупной группировки противника - 2-й танковой группы. Однако в августе-октябре из-за недостатка сил и средств командованию Брянского фронта не удалось создать сильную, глубокую и непреодолимую систему противотанковой обороны. В этот период в армиях Брянского фронта начали создаваться артиллерийские полки противотанковой обороны (АП ПТО).

В практике боевой деятельности войск Брянского фронта были случаи вынужденного создания временных оперативных групп и боевых участков. Их создание определялось конкретной обстановкой, когда усилия войск сосредотачивалось на обороне главного объекта в системе обороны армии, фронта. С сентября по октябрь на Брянском фронте было создано 6 боевых

участков (Рыльский, Карачевский, Белевский, Ефремовский, Тульский, Фатежский), в состав которых входили стрелковые и танковые дивизии, иженерные и противотанковые части.

В этот период высшей формой активности оперативной обороны являлись контрудары. Они сыграли важную роль в снижении темпов продвижения противника, способствовали выигрышу времени ДЛЯ организации обороны на отдельных рубежах и подхода резервов. В ходе их противник нес большие потери в живой силе и технике. Отсутствие в августе ноябре необходимых оперативных ресурсов у Брянского фронта, ограниченность времени, недостаток боевого опыта отрицательно сказывались организации И проведении контрударов. В на ходе оборонительных операций противник усиленно пытался вести диверсионную и разведывательную деятельность в тылу войск Брянского фронта.

Физическое уничтожение армии противника предполагает разгром его войск, нанесение невосполнимых потерь в живой силе и технике. Войска 2-й танковой и 2-й полевой армий получили в ходе боёв с частями Брянского фронта чувствительный удар. Значение оборонительных и наступательных действий Брянского фронта велико. Цель их - измотать противника непрерывными, сдерживающими боями - была достигнута. Главным выводом боевых действий Брянского фронта в данный период было: наступление противника остановлено. Были созданы предпосылки для мощного контрудара, а затем и дальнейшего наступления советских войск.

Третьим способом является подрыв боевого духа армии противника. В боях с частями Брянского фронта потери унесли лучшую часть войск Г.Гудериана. Немецкие солдаты, побывав в сражениях под Мценском, впервые за эту войну утратили уверенность в будущих победах.

Все три составляющие боевой мощи оказались под угрозой: германские войска побеждали, но вынуждены были побеждать ценой самоуничтожения. Брянский фронт не разбил танковую армию Г. Гудериана, но измотал ее так, что она была остановлена под Мценском сравнительно небольшими силами - одним корпусом генерала Д. Д. Лелюшенко, который имел в своем составе две танковые бригады и одну-две стрелковые дивизии.

Таким образом, согласно «Журналу боевых действий» Брянского фронта первого формирования, мы можем убедиться, что 2-я танковая и 2-я полевая армии, которые сражались с частями Брянского фронта, сталкивались с серьезными трудностями. Это было вызвано целым рядом объективных и субъективных факторов. В их числе и холода, и бездорожье, и предыдущие потери противника и, конечно же, возросшее сопротивление советских войск. Без учета этих факторов невозможно понять то, что остановило противника под Тулой.

Для 2-й танковой армии это было провалом плана захвата Москвы, для Брянского фронта - победой над сильным и умным противником. Войска Брянского фронта первого формирования в упорной борьбе измотали и обескровили группировку противника. Немецкое командование использовало резервы, но успехов не достигло. Вплоть до завершения изучаемого периода (10 ноября), несмотря на большие потери людей и техники, окружение, выход из него и вынужденный отход, Брянский фронт сохранял относительную устойчивость.

Список литературы и источников.

Делопроизводственные источники (неопубликованные). Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ).

- 1.**Фонд 3** (директивы Ставки Верховного главнокомандования). **Оп.11556.** Д.2. Л.154; Д.3. Л.Л.1-21,31.
- 2.**Фонд 5** (документы наркомата обороны). **Оп.11462**.Д.105. Л. Л.21,232; Д.106. Л.Л.63-65; Д.107. Л.576.
- 3.**Фонд 8** (Отдел связи Оперативного управления Генерального штаба Красной армии). **Оп.11627.** Д.205. Л.Л.108-110;Д.305. Л.1104.

- 4.**Фонд 15** (Военно-исторический отдел Генерального штаба Красной армии). **Оп.67/2.** Коробка №493/527. №00114. Л.Л.1- Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну 16 августа-12 ноября 1941 года. 721 Л.
- 5.**Фонд 16** (оперативные сводки Генерального штаба Красной армии). **Оп.1071**.Д.1.Л.Л.79-81, 192-201;Д.1А. Л.Л.154-161,162-170,324-331,332-342,350-359; **Оп.1071сс.**Д.3546. Л.Л.94-104,115-125,137-144.
- 6.**Фонд 32** (Главное политическое управление РККА). **Оп. 11309**, Д.70. Л.155.
- 7.**Фонд 38** (Главное упраление командующего бронетанковыми войсками Красной армии). **Оп.30428 сс.** Д.7.Л.395-397
- 8.Фонд 48а (Шифровальное управление). Оп. 38/2. Д. 8. Л.Л.335-337; Оп.1150. Д.1. Л.Л.335-337; Оп.1554. Д.9. Л.Л. 534,617; Д.10. ЛЛ.352, 353, 529,530; Д.32. Л.Л.26,27; Д.51. Л.Л. 374-376, 380, 381; Д.91.Л.Л.60, 61,63,65, 288-290, 308-312, 347,348,436,437,534; Д.92. Л.251, 252; Оп.3408. Д.4. Л.Л. 115, 134, 331,341; Д.15. Л.345, 346, 383,534; Д.36. Л.330; Оп.3412. Д.3. Л.Л. 49,50; Д.8. Л.Л.7, 335-337.
- 9.**Фонд 96а** (директивы Ставки Верховного главнокомандования). **Оп.1710**. Д.1. Л.Л.1,2; **Оп. 1711**.Д.2. Л.103, 156; **Оп. 2011**.Д.5.Л.Л.1,2, 45-52, 62.
- 10.**Фонд** 132a (директивы Ставки Верховного главнокомандования). **Оп.2642**.Д.29. Л.3; Д.30. Л.Л. 47,49, 53,57, 58,59, 64-67, 69,86.
- 11.**Фонд 148а** (8-е управление Генерального штаба Красной армии). **Оп.3763.**Д.90. Л.Л.45,46,82,83; Д.96.Л.18; Д.97. Л.Л.34.35.
- 12.**Фонд 202** (Оперативный отдел штаба Брянского фронта). **Оп.5**. Д.1. Л.3; Д.6. Л.Л.1,2, 8-10, 12,13, 24,25,26-28, 44-46, 62,63, 64; Д.16. Л.Л.5,7, 15, 16,18, 43, 54-56; Д.17. Л.4, 5, 26, 64,65, 123, 123а; Д.18. Л.Л.22, 46-48, 183-185, 194, 198-200,211,212; Д.20. Л.Л.4; Д.21. Л.Л.1,2,5-7,31,41-43,376,427-430; Д.24. Л.192; Д.32. Л.Л. 20-24, 26,27; Д.33. Л.Л. 24-26; Д.38.Л.Л.1-30; Д.41. Л.5; Д.43. Л.Л.22-24; Д.44.Л.Л.1-4, 5,6, 7,8, 9,10; Д.45.Л.Л.14,17;Д.47.Л.Л.104108; Д.51.Л.Л.16,32,33,50,51,61,62,63, 75,76, 80,81,82, 83,

- 86,87,374,376,380,381,411-413; Д.60. Л.Л.59,62; Д.63. Л.Л.58,164, 231a; Д.64. Л.Л. 412, 424,425,458; Д.67.Л.5; Д.70.Л.Л.145,146; Оп.7. Д.11. Л.Л.72-91,108,110-127;Д.13. Л.Л.1-4,51-54;Оп.9. Д.11.Л.Л.85-98; Оп.12. Д.5.Л.Л.107, 115; Оп.36. Д.20.Л.172; Оп.38. Д.3Л.3; Д.5.Л.Л.11, 77, 78; Д.6.Л.Л.2-16,18,26,27,28,30; Д.10.Л.21;Д.63.Л.Л.52-54,153,154,155; Оп. 40. Д.167.Л.182; Оп.78.Д.2. Л.Л.11,12; Д.18. Л.Л.166-171;Оп. 3669. Д.4.Л.42; Оп.3996сс. Д.1. Л.Л.28,29, 31; Д.2. Л.Л.22, 27,28, 31, 38, 52,53,54, 60,61, 73,74, 114; Д.3.Л.Л.247,248,249; Д.4. Л.26, 29, 30, 31, 32; Д.10.Л. Л.9,18,19; Д.11. Л.Л.1, 18-20,141,142
- 13.**Фонд 208** (Оперативный отдел штаба Западного фронта). **Оп.2454**. Д.6. Л.300; Д.29. Л.39; **Оп.2511**. Д.208. Л.34;Д.216. Л.44; Д.1475. Л.141; **Оп.2513**. Д.82. Л.283; **Оп.3038**. Д.36. Л.33.
- 14.**Фонд 219** (Оперативный отдел штаба Резервного фронта). **Оп.679**. Д.45. Л.9; Оп.37549.Д.1. Л.Л.23-25.
- 15.**Фонд 226** (Оперативный отдел штаба Центрального фронта 1формирования). **Оп.1525**. Д.1. Л.78.
- 16.**Фонд 246** (Полевое управление главкома войск Западного направления). Оп.1525.Д.1.Л.Л.38-41.
- 17.**Фонд 251** (Оперативный отдел штаба Юго-Западного фронта). **Оп. 646**. Д.470. Л.302
- 18. Фонд (307-я стрелковая дивизия). Оп. 22460с. Д. 1. Л. 3.
- 19.**Фонд 361** (Оперативный отдел штаба 13-й армии). **Оп.6079**. Д.10а. Л.378;Д.39. Л.Л.33,34
- 20.**Фонд 405** (Оперативный отдел штаба 50-й армии). **Оп.9769**. Д.1. Л.Л.9,10; Д.2.Л.4; **Оп.9783.**Д.3. Л.Л.50,51
- 21.**Фонд 762** (Оперативный отдел штаба Рыльского боевого участка). **Оп.60762с.** Д.2.Л.19,25,26
- **22.Фонд 1047** (2-я гвардейской стрелковой дивизии). **Оп.1**.Д.3.Л.13.
- 23. Фонд 1055 (6-я стрелковая дивизия). Оп.1.Д.2.Л.9.
- **24.Фонд 1354** (132-я стрелковая дивизия). **Оп.1**.Д.5.Л.Л.12,15,17.

- 25. Фонд 1465 (32-я танковая бригада) Оп. 132910. Д. 10. Л. 12.
- 26. Фонд 3060 (1-я гвардейская танковая бригада). Оп. 1. Д. 2. Л. 2,3
- 27. Фонд 3195 (108-й танковой бригады). Оп.1. Д.2. Л.15, 19, 23. 24. 26.

Делопроизводственные источники трофейного происхождения.

28.Фонд 500. Оп.11627. Д.205. Л.Л.108-116; Оп.12454. Д.227.Л.120; Оп.12462. Д.7. Л.Л. 38,39,225; Д.73. Л.Л. 18,19,185, 225-227,237; Д.114.Л.Л.6-8, 43-44, 53,54,55-58,60,61,62,63,64, 68-70; Д.231. Л. Л.56, 90; Д.454.Л.182; Д.548. Л.Л.7,181,193-198,223-227, 271,277-281; Д.548. Л.Л. 7, 219; Д.554.Л.4;Д.567.Л.Л.84-90; Д.572. Л.3,130,131; Д.598. Л.Л.4,11,331; Д.623. Л.139; Оп. 12484. Д.227. Л.120; Д.490. Л.1; Д.542. Л.5; Д.548. Л.Л.208-212; Д.523. Л.1; Д.562. Л.1; Д.574. Л.1; Д.587. Л.1.

Архив Института военной истории Министерства обороны Российской Федерации (ИВИ МО РФ):

- 29.**Фонд 9** (Министерство обороны Российской Федерации). **Оп.14**.Д.110. Л.23.
- 30. Фонд 27 (Западный фронт). Оп. 333. Д. 24. Л. 258.
- 31. Фонд 191 (Германия). Оп. 233. Д. 88. Л. 195;
- **32.Фонд 239** (рабочие тетради сотрудников Института военной истории). **Оп.98.**Д.548. Л.Л.29-32.
- 33.**Фонд 244** (Статистические материалы по советским Вооруженным силам). **Оп.100.** Д.10. Л.145.
- 34.инв.№1, 1303 (микрофильмы документов Великой Отечественной войны). Л.Л.216, 230.

Делопроизводственные источники (опубликованные).

- 35. Битва за Тулу. Сб. документов и материалов / Изд. 4-е, доп. и испр. Тула: Приок. кн. из-во, 1969.
- 36.Битва под Москвой. Хроника. Факты. Люди: в 2-х кн. Кн. 1. М., ОЛМА-ПРЕСС, 2001.
- 37. Боевой и численный состав Вооруженных Сил СССР в Великой Отечественной войне. М.: ИВИ МО РФ,1994.

- 38.Великая Отечественная война день за днём. По материалам рассекреченных оперативных сводок Генерального штаба Красной армии.
- М.: Воениздат, 2008. Т. 1, 2 (Министерство обороны РФ, Главное управление Генерального штаба ВС РФ, Институт военной истории и Центральный архив Министерства обороны).
- 39. Горьков Ю.А. Государственный Комитет Обороны постановляет (1941-1945). Цифры, документы. М.:ОЛМА ПРЕСС, 2002.
- 40. Государственный комитет обороны постановляет (1941-1945). Цифры, документы. М.:ОЛМА-ПРЕСС, 2002.
- 41.И позвала сынов Отчизна...: Сб. документов и материалов. Тула: Приок. кн. изд-во, 1985.
- 42.История Великой Отечественной войны в документах и судьбах (по материалам Курской области) / под ред. Ю.А.Друговской. Курск: изд-во КГМУ, 1995.
- 43. Книга Памяти. Т.12. Брянск: ЗАО Читай город, 2003.
- 44. Комаров Н.Я., Куманёв Г.А. Битва под Москвой. Пролог к Великой Победе: Исторический дневник. Коментарии. М.: Молодая гвардия, 2005.
- 45. Курская область в период Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): Сб. документов и материалов. Курск: Курское кн. из-во, 1960.
- 46. Курская область в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Документы и материалы. Курск: Курское кн. изд-во. Т. 1.1960; Т.2. 1962.
- 47. Орловская область в годы Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.): Сб. документов и материалов. Орёл: Орловское из-во, 1960.
- 48.Партизаны Брянщины: сб. документов, материалов о Брянском партизанском крае в годы Великой Отечественной войны.-Изд. 2-е. испр., доп. Тула: Приок. кн. изд-во, 1970.
- 49. Русский архив: Великая Отечественная. Битва под Москвой. Документы и материалы. Т. 15-4(1). М.: Терра, 1997.
- 50.Русский архив: Великая Отечественная.Приказы народного комиссара обороны. 22июня 1941-1942.Т.13(2-2). М.:Терра, 1998.

- 51. Русский архив: Великая Отечественная. Генеральный штаб в годы Великой Отечественной войны: Документы и материалы. 1941 год. Т. 23-(12-1). М.: Терра, 1998.
- 52. Русский архив: Великая Отечественная. Ставка ВГК: Документы и материалы. 1941.-Т. 16-5(1). М.: Терра, 1996.
- 53. Сборник военно-исторических материалов Великой Отечественной войны. Вып.5. М.: Госполитиздат, 1951; Вып. 18. М.: Политиздат, 1960.
- 54. Сборник материалов по истории военного искусства в Великой Отечественной войне. Вып. 5. Т. 1. Первый период войны (июнь 1941г.-1942 г.). М.: Госполитиздат, 1955.
- 55 Сборник материалов по составу, групперовке и перегрупперовке сухопутных войск фашистской Германии и войск ее бывших сателлитов на советско-германском фронте за период 1941-1945 гг. М.: Госполитиздат,1955. Вып 1.
- 56.Сборник боевых документов Великой Отечественной войны. Вып. 40.-М.: Воениздат, 1960; Вып.36. М.: Воениздат, 1958; Вып.37. М.: Воениздат,1959; Вып. 43. М.: Воениздат,1962.
- 57. Сборник документов Верховного Главнокомандования за период Великой Отечественной войны. Выпуск 1-4. М.: Воениздат, 1969. Вып. 1 506 с.; Вып. 2 518с.; Вып. 3 478 с.; Вып. 4.
- 58. Совершенно секретно! Только для командования! Стратегия фашистской Германии в войне против СССР. Документы и материалы. М.: Наука, 1967. Советские Вооруженные силы: история строительства. М.: Политиздат, 1978.
- 59. Советские Вооруженные силы: история строительства. М.: Политиздат, 1978.
- 60.Сталин И. В. О Великой Отечественной войне Советского Союза. 5-е изд. М.: Госполитиздат, 1951.
- 61. Формирование и переподчинение общевойсковых армий в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М.: ГШ, 1954.

Военно-статистические источники.

- 62. Административно-территориальное деление Брянского края за 1916-1985 годы. Тула: Приок.кн. из-во, 1987.
- 63.Великая Отечественная война. 1941-1945. Стратегические операции. Статистический анализ. М.: Центрполиграф, 2004.
- 64.Вооруженные Силы СССР. 1941-1945. Минск, 2011.
- 65. Гриф секретности снят: Потери Вооружённых Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Статистические исследования. Под ред. Кривошеева Г.Ф. М.: Воениздат, 1993.
- 66.Дашичев В.И.Банкротство стратегии германского фашизма. В 2-х кн. М.: Воениздат, 1973.
- 67. Документы и материалы ЦАМО РФ// Военно-исторический журнал. 1959. №6.
- 68.Инженерные войска Советской армии 1918-1945 гг. М.: Политиздат, 1985.
- 69.Московская битва в цифрах. Документы ЦАМО РФ // Военноисторический журнал. 1967. №3.
- 70.Мюллер-Гиллебранд Б. Сухопутная армия Германии 1933-1945 гг. М.:Изографус, 2002.
- 71. Советские Военно воздушные силы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. М.: Политиздат, 1968.
- 72. Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование / под общ. ред. проф. Г.Ф.Кривошеева. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001.

Документы личного происхождения.

Мемуары.

- 73. Бирюзов С.С. Суровые годы. М.: Воениздат, 1971.
- 74.Он же. Когда гремели пушки. М.: Воениздат, 1978.
- 75. Брянский фронт. Тула: Приок. кн. изд-во, 1973.
- 76.Василевский А.М. Дело всей жизни: в 2-х т.-Изд. 2-е, доп. М.: Воениздат, 1988.
- 77. Вестфаль З., Крейне В. и др. Роковые решения. М.:Б/и, 1958.
- 78.В пламени сражений. Боевой путь 13-й армии. М.: Воениздат, 1973.

- 79. Гот Г., Гудериан Г. Танковые сражения. «Танки вперёд!» Смоленск: Русич, 1999.
- 80. Гроссман В. Годы войны / под ред. Е.В.Коротковой-Гроссман. М.:Сов. писатель, 1963.
- 81. Ерёменко А.И. На западном направлении. Воспоминания о боевых действиях. М.: Воениздат, 1959.
- 82.Он же. В начале войны. М.:Наука, 1985.
- 83. Жадов А.С. Четыре года войны. М.: Политиздат, 1975, 1978.
- 84.Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 2-х томах. Т.1. М.:Воениздат,1969.
- 85. Жуков Ю.А. Избранные произведения. В 2. Т.2. Люди 40-х годов. Записки военного корреспондента / Ю.А. Жуков. М.: Мысль, 1989.
- 86. Иванов С.П. Штаб армейский. Штаб фронтовой. М.: Воениздат, 1990.
- 87. История боевого пути 50-й армии. Вып. 1992 г. Совет ветеранов 50-й армии. Брянск, 1993.
- 88. Катуков М.Е. На острие главного удара. М.: Воениздат, 1985.
- 89. Коренев А.С. У них были мирные профессии. М.: Воениздат, 1962.
- 90. Лелюшенко Д.Д. Москва Сталинград Берлин Прага. Записки командира. М.: Воениздат, 1985.
- 91. Лиддел Гарт Б.Г. Вторая мировая война. М.: АСТ; СПб, 1999.
- 92. Максимцов М.Д. Дорогами мужества. Изд. 2-е испр. и доп. Тула: Приок. кн. из-во, 1968.
- 93. Мальков Д.К. Сквозь дым и пламя. М.: Воениздат, 1970.
- 94.«Не уйдёт из памяти война...»: сборник воспоминаний ветеранов 3-й армии. М.:Эрго-Пресс, 1998.
- 95.Опаленные в боях: сборник воспоминаний ветеранов 3-й армии. М.: Эрго-Пресс, 1996.
- 96.Панков Ф.Д. Огненные рубежи: Боевой путь 50-й армии в Великой Отечественной войне. М.: Воениздат, 1984.
- 97.Полынин В.Ф. Боевые маршруты. М.:Воениздат,1972.

- 98.Пэрн Л. В вихре военных лет. Таллин, 1976.
- 99. Раус Э. Танковые сражения на Восточном фронте / пер. с англ. А. Больных. М.: ACT, 2005.
- 100. Сандалов Л.М. На московском направлении. М.: Воениздат, 1970.
- 101. Секирин М.К. Через всю войну. Очерки о воинах 13-й армии / М.К.Секирин, И.М.Белкин. М.: Наука, 1991.
- 102. Третья армия. История. Люди. Подвиги. М.: Эрго-Пресс, 1995.
- 103.Штеменко С.М. Генеральный штаб в годы войны: Освобождение Европы. М.:АСТ:Транзиткнига, 2005.

Дневники.

- 104.Бок Ф. фон. «Я стоял у ворот Москвы...». Военные дневники 19411945/пер.А.Кашина; науч.ред.А.Исаев,Н.Баринов М.:Яуза, ЭКСМО, 2006.
- 105. Гальдер Ф. Военный дневник. Ежедневные записи начальника генерального штаба сухопутных сил Вермахта 1939-1942. Т.З. Кн. I-II (пер. с нем.) М.: Воениздат, 1971.
- 106.Он же. Военный дневник (июнь 1941-сентябрь 1942). М.: Астрель, 2012.
- 107. Гудериан Г. Воспоминания немецкого генерала. Танковые войска Германии во второй мировой войне 1939-1945 / пер. с английского Д.А. Лихачёва. М.:ЗАО Центрполиграф, 2005.

Справочные издания.

- 108. Великая Отечественная война. Энциклопедия. М.: Сов энциелопедия, 1985.
- 109.Военная энциклопедия: В 8-ми томах/председатель Главной редакционной комиссии С.Б.Иванов. М.: Воениздат, 1994-2004.
- 110. Дайнес В.О. Бронетанковые войска Красной армии. М.: Яуза: ЭКСМО, 2009. (Военная энциклопедия Красной армии).
- 111. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945/ В 6-ти томах. М.: Воениздат, 1963-1964.

- 112. Советская военная энциклопедия в восьми томах / Гл. ред. генерал армии М.А. Моисеев. Изд. 2-ое. Т. 1. М.: Воениздат, 1990.
- 113. Советская военная энциклопедия. Гл. ред. коллегии маршал Советского Союза Н.В. Агарков. Т.1-8. М.: Воениздат, 1976-1980.

Монографии, исследования, научные статьи.

- 114. Аакен фон, В. «Ведьмин котёл» на Восточном фронте. Решающее сражение второй мировой войны 1941-1945: [пер. с нем.] / В. Аакен. М.: Центрполиграф, 2010.
- 115. Авиация второй мировой войны. Смоленск: Русич, 2001.
- 116. Антипенко Н.А. На главном направлении. М.: Наука, 1967.
- 117. Анфилов В.А. Крушение похода Гитлера на Москву. 1941 год. М.: Наука, 1989.
- 118. Апарин Ю.В. На пути к катастрофе. Тула: Приок. кн. изд-во, 2009.
- 119.Он же. На тульском напрвлении. Тула: Приок. кн.изд-во, 2011.
- 120. Архипов В.С. Время танковых атак. М.: Воениздат, 1981.
- 121. Баженов А.Н., Барсуков А.И. О документальной базе по истории Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история. 1991. №5.
- 122. Баженов А.Н., Шевчук В.П. В боях под Смоленском. М.: Моск. рабочий, 1984.
- 123. Бартов В. Армия Гитлера: [пер. с англ.] / В. Бартов. М.: Русич, 1992.
- 124. Безыменский Л.А. Укрощение «Тайфуна». М.: Моск. рабочий, 1987.
- 125. Бешанов В.В. Танковый погром 1941 года. М.: Яуза-пресс, 2011.
- 126. Битва под Москвой / под ред. Н.Г. Андронникова. М.: Воениздат, 1987-(Институт военной истории).
- 127. Болдуин X. Сражения выигранные и проигранные. Новый взгляд на крупные военные компании второй мировой войны. М.: Центрполиграф, 2001.
- 128. Брянщина в годы Великой Отечественной войны 1941-1945. Люди. События. Факты / материалы круглого стола, посвящённого освобождению

- Брянщины от немецко фашистских захватчиков / под общ. ред. проф. Изонова В.В., доц. Лунёва Ю.Н. Брянск, 2009, (2010, 2011, 2012).
- 129. Буков К.И. Победа под Москвой. М.: Гос. учебно-пед. изд-во Министерства просвещения РСФСР, 1962.
- 130. Быков К. Киевский «котёл». Крупнейшее поражение Красной армии. М.: Яуза; ЭКСМО, 2007.
- 131.В боях за Орел / под ред. Л.Л.Таянского. М.: Воениздат, 1944.
- 132.Васильев А.В. Великая победа под Москвой. М.:Воениздат, 1961.
- 133.Вегнер Б. Второй поход Гитлера против Советского Союза. Стратегические концепции и историческое значение /вторая мировая война. Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований / под ред. В.Михалки. Пер. с нем. М.:Воениздат, 1996.
- 134.Верт А. Россия в войне 1941-1945. М.:Прогресс, 1967.
- 135.Вопросы истории в историографии Великой Отечественной войны: Межвузовский сборник / под ред. И.А.Росенко. Г.А.Соболева. Л.: Изд-во ЛГУ, 1985.
- 136.Воробьёв М.В., Усов В.В. За каждый клочок земли. Смоленск: Моск. рабочий. Смол. отделение, 1983
- 137.Вторая мировая война. 1939-1945/под общей ред. С.П.Платонова. М.: Госполитиздат, 1958.
- 138. Гланц Д. Колосс поверженный. Красная армия в 1941 году / пер. с англ. В. Федорова. М.: Яуза: ЭКСМО, 2008.
- 139. Гришков И.Г. Курская область в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Курск: ООО Учитель, 1999.
- 140. Данилов М.Х. Битва за Тулу. Тула: Приок. кн. из-во, 1996.
- 141. Дембицкий Н.П. «Мы обязаны…». Наступательная операция Брянского фронта с 30 августа по 12 сентября 1941 года // Военно-исторический журнал. 1994. № 1.
- 142. Дерр Г. Поход на Москву. М.: Госполитиздат, 1942.

- 143. Дриг Е. Механизированные корпуса в бою: История автобронетанковых войск Красной армии в 1940-1041 годах. М.: АСТ, 2005.
- 144.Жилин В.А. Герои танкисты 41-го. Документальный очерк. М.: РИЦ ГШ ВС РФ, 2000.
- 145.Жук Ю.А. Неизвестные страницы битвы за Москву: Крах операции «Тайфун». Неизвестное об известном / Московская битва: факты и мифы. М.: АСТ: ХРАНИТЕЛЬ, 2008.
- 146.ЗолотарёвВ.А. Проблемы изучения истории Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история. 2000. №2.
- 147.Изонов В.В. Катастрофа под Брянском (Орловско-Брянская оборонительная операция 30 сентября 23 октября 1941 г.) Брянщина в годы Великой Отечественной войны 1941 1945. Люди. События. Факты. Брянск. 2008.
- 148.Изонов В.В. К 70 летию Рославльско Новозыбковской наступательной операции Брянского фронта (2 12.09. 1941г.) Брянщина в годы Великой Отечественной войны 1941 1945. Люди. События. Факты. Брянск. 2011.
- 149. Иринархов Р.С. Агония 1941. Кровавые дороги отступления. М.: Яуза: ЭКСМО, 2011.
- 150. Историография Великой Отечественной войны. Сб. статей. М.: Наука, 1980.
- 151. Карель П. Восточный фронт. Кн. 1. Гитлер идёт на Восток. От «Барбароссы» до Сталинграда. 1941-1943: [пер с нем.]. М.: Яуза: ЭКСМО, 2009.
- 152. Кершоу Р. 1941 год глазами немцев: Берёзовые кресты вместо железных: [пер. с англ.]. М.: Яуза: ЭКСМО, 2010.
- 153.Климов И.Д. Героическая оборона Тулы (оборонительная операция войск 50-й армии (октябрь-декабрь 1941 г.). М.: Воениздат, 1961.

- 154. Ковтунов Г.А., Селиванов Ф.Т., Яроев Р.Ш. Историческая справка о боевом пути 6-й гвардейской (бывшей 21-й) армии в годы Великой Отечечтвенной войны. 1941-1945. М.:Б/и, 1985.
- 155. Колесник А.Д. Немеркнущая слава защитников Москвы. М.: ДОСААФ, 1984.
- 156. Коломиец М.В. 1941. Танки в битве за Москву. М.: Яуза: ЭКСМО, 2009.
- 157. Кулиш В.М. Советская историография Великой Отечественной войны // Россия. XX век. Советская историография. М.: РГТУ, 1996.
- 158. Курдяев С.В. Дни Великой Отечественной войны в Курской области // Родной край / Под ред. Ф.С. Максименко и П.К. Староверова. Курск: Курская правда. 1946.
- 159. Лопуховский Л. Вяземская катастрофа. 2-е изд., перераб. и испр. М.: Яуза: ЭКСМО, 2008.
- 160. Малыгин А.Н. Рабочая Тула сражается. М.: Воениздат, 1974.
- 161. Маркин И.М. Московская битва. М.: Госполитиздат, 1948.
- 162. Материалы международ. научн. конференции «Западный регион России в международных отношениях XVII-XX вв.» 22-24 июня 2011г.- (К 70-летию начала Великой Отечественной). Брянск: РИО Брянского гос. университета, 2010.
- 163.Митчем С. Фельдмаршалы Гитлера и их битвы. Смоленск: Русич, 1999. 568с.
- 164. Митчем С. Мюллер Д. Командующие Третьего рейха. Смоленск: Русич, 1997.
- 165. Мощанский И.Б. 1941 год. От трагедии Вязьмы до победы под Москвой. М.: Вече, 2008.
- 166. Муриев Д.З. Провал операции «Тайфун». М.: Воениздат, 1966.
- 167. Мягков М.Ю. Вермахт у ворот Москвы. 1941-1942. М.: Вече, 1999.
- 168.Он же. Битва под Москвой в документах группы армий «Центр». М.: Яуза: ЭКСМО, 1995.

- 169. Нагорский Э. 1941. Великая битва под Москвой: Поворотный пункт Второй мировой войны: [пер. с англ]. М.: Яуза: ЭКСМО, 2009.
- 170. Невзоров Б.И. Московская битва 1941-1942. М.: Яуза: ЭСМО, 2006.
- 171. Новозыбков. Историко-экономический очерк. Клинцы, 2001.
- 172.Передельский Л.Д.Карачев. Брянск, 1995.
- 173.Петров Б.Н. 1941: работа над ошибками. От летней катастрофы до «чуда под Москвой». М.: Яуза: ЭКСМО, 2012.
- 174. Подвиг города-героя. М.: Воениздат, 1965.
- 175. Попов И.Г. Батальоны идут на запад. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985.
- 176. Попель Н.К. В тяжкую пору. М.: ООО Издательство АСТ; СПб, 2001.
- 177. Почеп славный город на Судости. Клинцы, 2000.
- 178. Прудников В. Катуков против Гудериана. М.: Центрполиграф, 2005.
- 179. Разгром немецких войск под Москвой. М.: Госполитиздат, 1943.
- 180. Разгром немецко-фашистских войск под Москвой / под ред. маршала Советского Союза В.Д. Соколовского. М.: Воениздат, 1964.
- 181. Рейнгард К. Поворот под Москвой. Пер. с нем. М.: Воениздат, 1980.
- 182. Ростков А. Первые гвардейцы танкисты. М.: Моск. комсомолец, 1975.
- 183.Он же. Мастерство и мужество / о М.Е.Катукове. М.: Политиздат, 1983.
- 184.Рунов В.А. Московское побоище. Победа или поражение? М.: Яуза: ЭКСМО, 2011.
- 185. Савин В.О. Разгадка 1941. Причины катастрофы. М.: Яуза: ЭКСМО, 2010.
- 186.Самсонов А.М. Великая битва под Москвой (1941-1942). М.: Изд-во Академии Наук СССР, 1955.
- 187.Он же. Москва, 1941 год: от трагедии поражений к Великой победе. М.: Воениздат, 1988.
- 188. Сафронов А., Курносов В. Сражение за Тулу. Операции Брянского и Западного фронтов 24 октября 16 декабря 1941 года. Тула: Приок.кн.издво, 1999.
- 189. Солонин М. 23 июня: «День М». М: Яуза; Эксмо, 2007.

- 190. Суворов В. (Резун В.Б.). Тень победы. Донецк: Сталкер, 2008.
- 191. Сурченко А. Героическая оборона Москвы, 1941 год. М.: Политиздат, 1957.
- 192. Тамонов Ф.И. Поучительный урок истории (к 20 летию разгрома немецко-фашистских войск под Москвой). М.: Воениздат, 1961.
- 193. Танкисты в боях за Родину. М.: ДОСААФ, 1965. (Героические были).
- 194. Фон Типпельскирх. К. История второй мировой войны. Блицкриг. М.: Вече, 2011.
- 195.Тихомиров М.Н. О значении исторической науки // Вестник МГУ. История. 1969. №1. С.95.
- 196. Томан Б.А. Новые фундаментальные исследования по истории Великой Отечественной войны // Новая и новейшая история. 2000. №6.
- 197. Туманов А.С. Тула: Страницы хроники героич. защиты города героя в 1941 году. М.: Политиздат, 1985.
- 198. Уиндроу М. Танковые дивизии вермахта. М.: АСТ-Астрель, 2001.
- 199. Фролов М.И. Великая Отечественная война 1941 -1945 гг. в немецкой историографии. СПб, 1994.
- 200. Фуллер Д. Вторая мировая война 1939-1945. М.: Воениздат, 1956.
- 201. Хазанов Д.Б. Неизвестная битва в небе Москвы. 1941-1945/Оборонительный период. М.: Центрполиграф, 1999.
- 202. Хаупт В. Битва за Москву. Первое решающее сражение второй мировой. 1941-1942: [пер. с нем.] М.: Центрполиграф, 2010.
- 203.Он же. Сражения группы армий «Центр» / Пер. с нем. М.: Яуза: ЭКСМО, 2007.
- 204. Цыганков В.Л. Героическая Москва. М.: Воениздат, 1966.
- 205. Шапошников Б. М. Битва за Москву. М.: Яуза: ЭКСМО, 2009.
- 206.Шерстнёв В. Трагедия сорок первого. Документы и размышления. Смоленск: Русич, 2005.
- 207.Шеин Д. 1-я гвардейская танковая бригада в боях за Москву // Фронтовая иллюстрация. 2007. №4.

208.Щекотихин Е.Е.Орловская битва-два года: факты, статистика, анализ: в 2-х кн. Дис. Орёл: Издатель Александр Воробьёв, 2008. - Кн. 1.

Интернет - сайты.

- 1.http://samsv.narod.ru/
- 2.http://soldat.ru/
- 3.[Сайт Милитера] fhttp://militera.lib./ru/docs/da/1941.
- 4.http://niehorster.orbat.com/011_germany/41_organ_army/41_org_a rmy.htm-

Приложения.

Таблица №1. Боевой состав, численность, людские потери войск Брянского фронта с 1 сентября по 1 ноября 1941 года.

Соеди	інения	По	По	Потери	По	По	Поте	Io	По	Поте
Арми	Части и	списку	списку		списку	списку	ри	писку	списку	ри
и	соединен	на 1.09.	на		на	на 1.10.		ıa	на	
	ия	41г.	10.09.41г		20.09.	41г.		3.10.41г.	1.11.41	
					41г.				Γ.	
50-	217-я	1409	11654	2445	1195	1250	-	1231	1782	-
Я	сд	9			3	0				
	279-я	1051	7795	2723	7964	7825	139	1001	-	-
	сд	8								
	260-я	1046	10164	300	9755	9654	101	674	609	65
	сд	4								
	278-я	1147	5896	5579	6550	5852	698	621	-	-
	сд	5								
	290-я	9826	9404	422	8601	8490	111	1150	2092	-
	сд									
	258-я	1135	10584	769	1008	9768	315	1310	634	676
	сд	3			3					
	299-я	-	4228	-	5691	5890	-	-	1320	-
	сд									
	287-я	-	11463	-	-	-	-	-	-	-
	сд									
	154-я	3071	4379	-	-	-	-	-	2500	-
	сд									
В	боевых	7567	75567	108	6059	5997	618	5987	1471	8727
войс	сках	5			7	9			4	

3-	282-я	3994	7612		6498	-		_	5180	
Я	сд									
	280-я	1043	11053		8444	8910		241	241	
	сд	8								
	148-я	1806	5646		5571	-		-	-	
	сд									
	269-я	1077	7405		9239	8815		1060	-	
	сд	5								
	137-я	3828	5719		6448	7350		806	-	
	сд									
	4-я к д	1102	1102		1365	-			-	
	108-я	-	953		-	3490		1160	-	
	тд									
	141-я	-	-		-	1570		1060	-	
	тб									
	113-я	-	117		-	-		-	-	
	тд									
	11-я тб	1995	-		-	1860		130	-	
	283-я	-	-		-	-		-	3602	
	сд									
	133-я	-	-		-	-		-	640	
	тб									
	121-я	-	-		-	-		-	1700	
	тб									
	29-я кд	-	-		-	-		-	2000	
	41-я кд	-	-		-	-		-	2666	
В	боевых	3393	39607	5669	3756	3199	5570	4457	1602	1157
вой	сках	8			5	5			9	2
13	132-я	5461	4619	842	3804	5460		930	2665	

-я	сд									
	143-я	2502	3942		2924	2502	422	560	687	
	сд									
	307-я	3514	5491		3708	3514	194	455	350	
	сд									
	155-я	2724	4176		5212	2724	2488	370	369	
	сд									
	121-я	793	5076		1478	793	685	1305	1306	
	сд									
	6-я сд	3899	1077		3402	3900		875	1701	
	50-я тд	2942	-		-	2242		-	-	
	52-я кд	1402	-		-	1400		265	921	
	43-я тб	-	87		-	-		-	-	
	141-я	-	2001		-	-		-	-	
	тб									
	298-я	-	10842		9787	-		-	-	
	сд									
	160-я	-	-		-	-		-	1803	
	сд									
	21-я кд	-	-		-	-		-	489	
	55-я кд	-	-		-	-		-	400	
	150-я	-	-		-	-		-	1899	
	тб									
	2-я гв.	-	-		-	-		-	3189	
	с.д.									
В	боевых	2323	37311	1407	3031	2253	7780	4760	1577	1101
вой	сках	7		4	5	5			9	9
Ито	ого:	1328	15248	1963	1284	1145	1396	1520	4652	3131
		50	5	5	77	09	8	4	2	8

Таблица составлена на основе документов, представленных в Журнале боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну. Ч. 1 и 2 - Архив Генерального штаба. 15 военно-исторический отдел. Оп. 67/2. Коробка 493/527.

Таблица №2. Сведения о потерях противника на участке Брянского фронта.

№	Название	С 1 по 1	1 сентября 1941	С 10 по 20 сентября 1941			
п/п		г.		г.			
		Убито	Захвачено	Убито	Захвачено		
1.	Убитые	3486		1173			
2.	Плененные		77		51		
3.	Лошади	15			85		
4.	Винтовки		575		864		
5.	Ручные пулеметы		38		31		
6.	Станковые пулеметы	17	19		137		
7.	Автоматы		41		20		
8.	Зенитные пулеметы	3		33	34		
9.	Орудия всех образцов	114	36				
10.	Минометов	16	14	36			
11.	Танки	246	42		131		
12.	Бронемашины	3	1		4		
13.	Легковые автомашины	3	4		4		
14.	Грузовые автомашины	441	74		223		
15.	Тракторы		4		7		
16.	Мотоциклы	9	30		22		
17.	Самолеты	54		21	4		
18.	Противогазы		170		757		
19.	Автокухни		3				

20.	Снаряды 75 мм и 45		65	356	40 ящиков
	MM				
21.	Разное снаряжение		48		
22.	Винтовочные патроны	60 тыс.	25 ящиков	77 тыс.	25 ящиков

Источник: Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну. Ч. 1 с 16 августа по 30 сентября 1941 года - Архив Генерального штаба. 15 военно-исторический отдел. Оп. 67/2. Коробка 493/527.С.С.271-272, 331-332.

Таблица№3. Соотношение сил на Брянском фронте на 12 сентября 1941 года.

Силы Брянского фронта	Арми	И		Всего
	50-я	3-я	13-я	
Батальонов	66	32	28	126
Танков	33	83	-	116
Орудий	227	131	60	418
Станковых пулеметов	739	251	50	1040
Ручных пулеметов	1885	766	436	3087
Минометов	456	183	67	706

Источник: Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну. Ч. 1 с 16 августа по 30 сентября 1941 года. Архив Генерального штаба. 15 военно-исторический отдел. Оп. 67/2. Коробка 493/527. С. 277.

Таблица №4. Потери личного состава Брянского фронта с 10 по 20 сентября 1941 года.

№	Состав	Убито и	Ранено,	Заболело с	Пропали	Попали	По другим	Итого
п/п		умерло	контужено с	эвакуацией в	без вести	в плен	причинам	
			эвакуацией в	госпиталь				
			госпиталь					

1.	Начальст	170	479	10	85	10	28	782
	вующий							
	состав							
2.	Младший	375	1144	9	583	148	84	2343
	состав							
3.	Рядовой	1073	5750	179	7554	522	547	1562
	состав							5

Всего: 18750 чел.

По армиям: 3-я - 3484 чел.

13-я - 8263 чел.

50-я - 7009 чел.

Источник: Донесение 4-го отделения отдела укомплектования Брянского фронта о потерях личного состава. Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну. Ч. 1 с 16 августа по 30 сентября 1941 года - Архив Генерального штаба. 15 военно-исторический отдел. Оп. 67/2. Коробка 493/527. С. 333-334.

Таблица №5. Боевой состав танковых частей Брянского фронта.

Наименование	Тип	танка	на 2	0.09.19	41 г.			Всего		
соединений	КВ	T-34	БТ	T-26	T-40	T-50	Бронемашины			
108 тд	7	32	2	-	38	-	34	113		
121тбр	7	32	-	65	-	-	-	94		
113 отб	-	9	-	18	-	-	-	27		
141 тбр	6	10	22	-	-	-	-	38		
150 тбр	-	12	-	-	-	8	-	20		
Итого	20	85	24	83	38	8	34	296		
Тип танка на 27.09.1941 года										
108 тд	3	17	1	-	20	-	-	41		
42 тбр	7	22	-	-	32	-	-	61		

121 тбр	6	18	-	46	-	-	-	70
141 тбр	6	10	22	-	-	-	-	38
150 тбр	-	12	-	-	-	8	-	20
113 отб	-	4	-	11	-	-	-	15
Итого	22	83	23	57	52	8	-	245

Источник: Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну. Ч. 1 с 16 августа по 30 сентября 1941 года - Архив Генерального штаба. 15 военно-исторический отдел. Оп. 67/2. Коробка 493/527. С. 339.

Таблица №6. Потери личного состава ВВС Брянского фронта с 18 августа по 24 сентября 1941 года.

№	Части	Поги	бло		Ранен	10		Не вернулось			В строю		
π/		Лет	Шту	Стр.	Лет	Шт	Стр.	Лет	Шт	Стр.	Лет	Шт	Стр.
П		чи	p	Pa	чи	урм	радис	чи	урм	радис	чи	урм	радис
		ков	мано	дис	ков	ано	тов	ков	ано	тов	ков	ано	тов
			В	тов		В			В			В	
1.	BBC 13	17	7	8	2	3	4	8	2	2	85	00	15
	армии												
2.	24 КС БП	1	-	4	2	4	-	-	-	-	22	35	23
3.	60 САД	8	-	-	-	-	-	-	-	-	26	6	-
4.	61 САД	14	12	8	8	7	3	5	5	-	81	59	32
Bce	ГО	40	19	20	12	14	7	13	7	2	214	160	60

Источник: Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну. Ч. 1 с 16 августа по 30 сентября 1941 года - Архив Генерального штаба. 15 военно-исторический отдел. Оп. 67/2. Коробка 493/527. С. 359.

Таблица №7. Схема соотношения сил на Брянском фронте на 23-24 сентября 1941 года.

Ap	Наименов	Мин	Минометы			76 мм	Даль	нобойна	ая	Корпу	сная	85 мм
мии	ание				MM	полева	артил	плерия		артил.	перия	противот
	соединени					Я						анковая
	й	50	82	120		артил	76	122	152	107	152	
		MM	MM	MM		лерия	MM	MM	MM	MM	MM	
	217 сд	62	34	-	42	6	16	4	8	-	-	-
	279 сд	16	-	4	15	9	14	8	-	-	_	-
	278 сд	72	-	6	18	12	16	8	-	16	-	-
	299 сд	18	6	6	-	8	16	9	-	-	18	20
КИЛ	260 сд	-	-	5	15	12	16	8	-	-	_	-
50-я армия	258 сд	65	7	2	18	12	15	8	-	-	_	-
50-5	290 сд	-	4	4	14	-	12	8	-	-	-	-
	Итого:	223	51	27	12	59	105	53	8	16	18	20
					2							
	280 сд	72	-	6	15	9	12	7	-	-	12	-
	269 сд	-	-	6	13	10	15	17	-	-	-	-
	137 сд	Не и	меет	II.			2	2	-	-	12	-
КИ	4 кд	Не и	меет				l	4	•	.	1	
армия	282 сд	9	-	4	7	-	6	8	-	-	6	-
3-я	148 сд	-	-	-	2	-	-	1	2	-	_	-
	Итого:	81	-	16	37	19	35	34	2	-	30	-
	155 сд	1	3	6	2	1	-	6	2	2	2	-
	6 сд	1	5	-	-	1	_	4	-	-	17	-
	132 сд	-	1	5	-	-	-	3	-	5	5	-
КИІ	307 сд	2	-	6	1	-	1	12	-	-	9	-
13-я армия	143 сд	-	2	4	-	4	-	-	-	-	12	-
13-5	298 сд	65	5	6	14	11	12	8	-	-	-	-

55 кд	-	-	-	11	11	-	-	-	-	-	-
Итого:	69	16	27	28	28	13	33	2	7	45	-
Всего:	373	67	70	187	106	153	120	12	23	93	20

Источник: Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну. Ч. 1 с 16 августа по 30 сентября 1941 года - Архив Генерального штаба. 15 военно-исторический отдел. Оп. 67/2. Коробка 493/527. С. 351-352.

Таблица №8. Сведения о наличии стрелково-минометного вооружения в частях и армиях Брянского фронта по состоянию на 22.00 30.09.41 г.

№	Наименование	3	13	50	Группа	Фронт.	Итого
п/п	вооружения	армия	армия	армия	Ермакова	части на	3 a
		на	на	на	на 20.9.41	30.9.41	фронт
		25.9.41	20.9.41	20.9.41			
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Винтовки	22116	35223	43822	-	83348	148130
	обыкновен.						
2.	«-»самозар.	12116	6929	7732	-	6412	33189
3.	Снайперск.	187	242	1088	-	452	1969
4.	Карабины	3206	851	2741	-	3599	10397
5.	Ревельв. и	3714	3972	4301	-	7834	19821
	пистолет.						
6.	Сигнальн.	84	154	153	-	295	686
	пистолет						
7.	Шашки	1369	36	592	208	188	2383
8.	Пистолеты-	480	211	713	513	615	2532
	пул. ППД						
9.	Ручн. пул. ДП	335	388	902	419	914	2959
10.	Станк. пул.	308	167	555	138	307	1475

	«Максим»						
11.	Крупнкал.	17	9	18	6	22	72
	пулем						
12.	Станк. пул.	9	1	191	-	32	233
	«ДС»						
13.	Крупнкал.	4	9	-	-	14	27
	пулем.						
14.	7.62-мм пул.	8	23	-	-	116	147
	ДТ						
15.	12.7-мм	17	-	-	-	13	30
	пулем. танк						
16.	Спарен. пул.	-	-	-	-	9	9
	«Макс»						
17.	Пулем.	-	-	-	-	22	22
	«Максим» на						
	шаровых						
	установк.						
18.	50-мм	145	80	308	65	90	688
	миномет.						
	«PM»						
19.	82-мм	21	15	40	24	42	142
	миномет.						
	«PM»						
20.	120-мм	17	25	27	7	6	82
	миномет.						
	«ПМ»						
21.	Повозки под	-	-	6	_	-	6
	50-мм						
	минометы						

22.	То же под 82-	-	-	6	-	-	6
	мм «БМ»						
23.	Пулем.	-	-	-	-	33	33
	«Люиса»						
24.	Винтовки	-	-	-	-	595	595
	английские						
25.	Аммуниц.	18	-	-	-	-	18
	Четверочная						
26.	7.62-мм	-	-	-	-	36	36
	пулеметы ПВ-						
	1						

Источник: ЦАМО РФ. Ф. 202. Оп. 40. Д. 167. Л. 180-181.

Схема №9 боевого порядка частей 13-й армии при выходе из окружения 9.10.1941 год.

Примечание: При встрече с противником пехота с машин не слезает, а отражает его залпами с машин.

Зам. начальника штаба 13-й армии С. Иванов.

Схема была предложена на служебном совещании командиров дивизий для неуклонного проведения в жизнь. Капитан Гречихин. 5.11.1941 года.

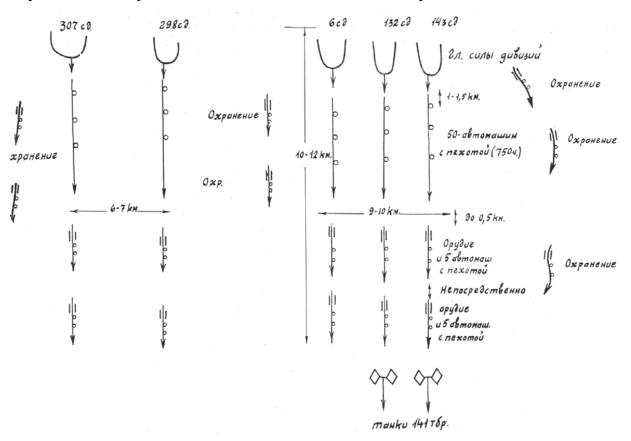


Таблица №10. Потери 2-й танковой армии вермахта в октябре 1941 года (подекадно).

Декады	Убито Пропал		Безвозвратные	Ранено	Итого
		Без вести	потери		
1-10.10	654 (29)	83 (1)	737 (30)	2178 (91)	2915 (121)
11-20.10	782 (42)	83 (1)	865 (43)	1827 (76)	2692 (119)
21-31.10	270 (21)	14 (-)	284 (21)	1039 (27)	1323 (48)
1-31.10	1706 (92)	180 (2)	1886 (94)	5044 (194)	6930 (288)

C 22.06.41	15 667	2375	18 042 (923)	49 164	67 206
Γ.	(872)	(51)		(2023)	(2946)

Источник: Щекотихин Е.Е.Орловская битва - два года: факты, статистика, анализ. В 2 - кн. - Орел: Издатель Александр Воробьев. 2008. - С. 175.

Таблица №11. Потери частей и соединений 24-го танкового корпуса 2-й танковой армии вермахта в октябре 1941 года.

Соединение		Убито	Пропало	Безвозвратные	Ранено	Всего
			без	потери		
			вести			
3-я тд	1-10	24 (3)*	2 (-)	26 (3)	85 (7)	111 (10)
	11-20	21 (1)	1 (-)	22 (1)	57 (2)	79 (3)
	21-31	34 (4)	- (-)	34 (4)	155 (6)	189 (10)
Итого за о	ктябрь	79 (8)	3 (-)	82 (8)	297 (15)	379 (304)
C 22.06.41	Γ.	1067	100 (6)	1167 (93)	3688	4855
		(87)			(211)	(304)
4-я тд	1-10	106 (9)	3 (-)	109 (9)	303 (19)	412 (28)
	11-20	52 (-)	24 (1)	76 (1)	177 (7)	253 (8)
	21-31	42 (3)	- (-)	42 (3)	147 (7)	189 (10)
Итого за о	ктябрь	200	27 (1)	227 (13)	627 (33)	854 (46)
		(12)				
C 22.06.41	Γ.	987	67 (5)	1054 (58)	3183	4237
		(53)			(141)	(199)
10-я мд	1-10	340	- (-)	34 (-)	114 (4)	148 (4)
	11-20	19 (1)	3 (1)	22 (2)	40 (1)	62 (3)
	21-31	3 (1)	39 (-)	42 (1)	14 (7)	56 (8)
Итого за октябрь 5		56 (2)	42 (1)	98 (3)	168 (12)	266 (15)
C 22.06.41	Γ.	1105	69 (-)	1174 (54)	2981	4155

		(54)			(139)	(193)
1-я кд	1-10	21 (-)	5 (-)	26 (-)	42 (1)	68 (1)
	11-20	46 1)	- (-)	46 (1)	126 (5)	172 (6)
	21-31	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)	- (-)
Итого за оз	ктябрь	67 (1)	5 (-)	72 (1)	168 (6)	240 (7)
Все пот	гери с	632	45 (1)	677 (42)	2725	3402
22.06.41 г.	22.06.41 г.				(135)	(177)
Потери	3 a	402	77 (1)	479 (25)	1260 (66)	1739 (91)
октябрь		(23)				
Всех по	терь с	3791	281 (12)	4072 (247)	12 577	16 649
22.06.41г.		(235)			(626)	(873)

^{*}В том числе офицеров

Источник: Щекотихин Е.Е.Орловская битва - два года: факты, статистика, анализ. В 2 - кн. - Орел: Издатель Александр Воробьев. 2008. - С. 175, 184.