

**Отзыв официального оппонента**  
**на диссертацию А.А. Гавренкова «Боевые действия войск Брянского фронта первого формирования (14 августа – 10 ноября 1941 года)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Объем – 260 с.

Совсем скоро мы будем отмечать 70-летие Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов. Юбилейная дата – достойный повод отдать дань памяти и уважения поколению защитников Отечества. В этой связи диссертация, подготовленная А.А. Гавренковым, несомненно, представляет собой оригинальный научный труд, написанный на актуальную тему. Его актуальность обусловлена, по нашему мнению, следующими факторами. Во-первых, потребностью комплексного исследования исторического опыта положительных, а в некоторых случаях и негативных аспектов боевых действий войск Брянского фронта первого формирования. Во-вторых, недостаточной разработанностью темы, отсутствием в отечественной историографии комплексных исследований, обобщающих опыт боевых действий войск оперативно-стратегического объединения. В-третьих, необходимостью противостояния фальсификации Московской битвы, имеющей всемирное значение в разгроме нацистской Германии.

Архитектоника диссертационного исследования – введение, три главы, заключение, список литературы и источников – вполне оправдана и обеспечивает логическое расположение материала. Полученные научные результаты соответствуют поставленной цели и задачам.

Вообще-то этой теме посвящено немало работ, появившихся и в советское, и в постсоветское время. Она неоднократно привлекала внимание теоретиков и практиков военного дела, не говоря уже об историках. Так, крупный вклад в ее изучение внесли своими трудами В.А. Анфилов, Н.Я. Комаров, Г.А. Куманев, В.А. Рунов, А.М. Самсонов, Е.Е. Щекотихин и

др. И все же немало вопросов, касающихся боевых действий войск Брянского фронта первого формирования, до сих пор остаются недостаточно исследованными, а то и вовсе не изученными. Кандидатская диссертация А.А. Гавренкова как раз заполняет многие из этих историографических лакун.

С появлением в нашей стране малотиражной литературы анализ историографии для каждого диссертанта стал непростым делом. Ведь многие издания не попадают даже в Российскую книжную палату и в ведущие библиотеки. Скорее всего именно поэтому диссертант не ознакомился с полезными для изучения этой темы трудами: Великая Отечественная война 1941–1945 гг. Военно-исторические очерки в 4 кн. Кн. 1. Суровые испытания. М., 1998; 3-й том «Битвы и сражения, изменившие ход войны» (М., 2012); 7-й том «Экономика и оружие войны» (М., 2013) фундаментального многотомного труда «Великая Отечественная война 1941–1945 годов», издаваемого по распоряжению Президента Российской Федерации № 240-рп от 5 мая 2008 года.

Однако уж совсем непонятно, почему А.А. Гавренков не привлек 6-томное издание «История Великой Отечественной войны Советского Союза», фундаментальный 12-томный труд «История Второй мировой войны. 1939–1945». Конечно, оба многотомника, созданные в атмосфере «холодной войны», отражали официальную историческую концепцию советского периода. Из-за того что многие важные архивные документы тогда были недоступны исследователям, им приходилось опираться на недостаточно широкую источниковую базу, нередко приукрашивать негативные стороны войны или вообще их замалчивать. Это, однако, не умоляет достоинств обоих изданий, так как они аккумулировали большой массив исторических фактов, не утративших своего значения и по сей день.

Необходимо заметить, что диссертант правильно определил тенденцию зарубежной историографии по этой теме. Сегодня слишком очевидны расчеты наших оппонентов под предлогом «нового прочтения» истории

«переиграть», «перевоевать» не только отдельные кампании, но и Великую Отечественную войну в целом, кардинально пересмотрев ее причины, характер и итоги. В то же время соискатель не обратился к изданному в Германии (2008 год) 10-томному (в 13 книгах) изданию «Германский рейх и Вторая мировая война». Битва за Москву подробно изложена в 4-м томе «Нападение на Советский Союз». Представляется важным, что современные немецкие историки в этом труде утверждают, что в конце 1941 года СССР вопреки грубым ошибкам, допущенным его руководством, сумел ценой огромных жертв и силой упорного сопротивления «привести к краху оперативно-стратегические и экономические планы германского руководства...»

Источниковая база диссертации достаточно широка. О высоком уровне квалификации диссертанта свидетельствует проведенный им скрупулезный анализ архивных материалов, имеющих отношение к теме диссертации. А.А. Гавренков использовал материалы 32 фондов (более 115 дел), хранящихся в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации (ЦАМО РФ), а также в Отделении по хранению и аннотированию военно-исторических документов НИИ(ВИ) ВАГШ ВС РФ, но не в архиве, как пишет диссертант. Многие из этих документов впервые им введены в научный оборот. Наибольший интерес представляет «Журнал боевых действий Брянского фронта в Отечественную войну (16 августа – 12 ноября 1941 г.)».

Для анализа рассматриваемых в диссертации вопросов А.А. Гавренков привлек и произведения мемуарного жанра и периодическую печать. К сожалению, он не использовал дневник начальника особого отдела 50-й армии майора госбезопасности И.С. Шабалина (Черные дни 50-й армии: Из дневника начальника ее особого отдела //Известия. 2005. 21 апр.). А ведь записи в этом дневнике четко фиксируют этапы общеармейского коллапса, трудности управления войсками, детали быта, не говоря уже о переживаниях

самого автора дневника во время боев за Брянск. Напомню, что от личного состава 50-й армии осталось лишь около 10% и всего 3% артиллерии.

Особое внимание диссертант совершенно обоснованно уделяет созданию Брянского фронта, показывает общую обстановку на советско-германском фронте, анализирует состав сил и средств советского оперативно-стратегического объединения и противостоявшего противника. Повествуя о событиях августа – сентября 1941 года, А.А. Гавренков выявляет сильные и слабые стороны боеспособности армий, дивизий и полков фронта, соединений и частей вермахта.

Задавшись целью охарактеризовать боевые действия частей, соединений, объединений Брянского фронта при выполнении поставленных ему боевых (оперативных) задач, диссертант проанализировал замысел командования на подготовку Рославльско-Новозыбковской наступательной операции (30 августа – 12 сентября 1941 года).

Большое место в работе отведено освещению Орловско-Брянской оборонительной (30 сентября – октябрь 1941 года) и Тульской оборонительной (24 октября – 5 декабря 1941 года) операций. В ней рассмотрены и вопросы тактики действий мелких авиационных подразделений, оперативный опыт использования ВВС в битве под Москвой. Диссертант собрал и систематизировал новый фактический материал. Массив новых и даже в общем-то уже известных фактов полнее раскрывает перед читателями все грани событий 1941 года, поэтому заключения диссертанта обретают дополнительную убедительность.

Хотелось бы подчеркнуть еще одно несомненное достоинство работы А.А. Гавренкова: он подводит итоги боевых действий в ходе боев, операций и ударов, что позволяет ему конкретизировать выводы, сделанные его предшественниками. Им предпринята попытка перейти от описания последовательного хода событий к анализу и обобщениям, раскрытию ценнейшего боевого опыта во всем его многообразии. В то же время по ряду важных сюжетов темы нет авторских комментариев. Например: на с. 3

боевые действия войск Брянского фронта «были своего рода предысторией Московской битвы», а на следующей странице они стали «составной частью Московской битвы»; на с. 91 «пехота почти не вела ружейного огня по наступающему противнику»; на с. 165 велись «...бои с перевернутым фронтом»; на с. 186 «с частями этой армии выходил из кольца командующий фронтом генерал-полковник А.И. Еременко». Механическое, не основанное на строгом критическом анализе использование статистики численности личного состава советских 3, 13, 50-й армий, немецких 2-й полевой армии и 2-й танковой группы приводит к искажению представления о силах и средствах сторон (С. 49, 50, 55, 90, 109, 237, 238).

В заключении диссертации следовало бы сформулировать предложения по использованию выявленного исторического опыта в современных условиях.

Большой интерес представляют приложения к диссертации, где в виде таблиц собраны разнообразные систематизированные сведения, касающиеся тех или иных аспектов рассматриваемой темы. В диссертации примечательны карты Рославльско-Новозыбковской наступательной, Орловско-Брянской и Тульской оборонительных операций, схема боевого порядка соединений и частей 13-й армии при выходе из окружения и др.

Достоверность полученных научных результатов подтверждается обоснованным применением апробированных исторических и общенациональных методов исследования, критическим анализом и сопоставлением многочисленных источников.

Научная новизна работы состоит в системном изложении основных результатов боевых действий войск Брянского фронта и их обобщении, тем более что в ранее опубликованных научных трудах аналогичные результаты отсутствуют. Новым является также уточнение даты создания фронта: 14 августа вместо 16 августа 1941 года. Диссидентом изучен механизм принятия решения на операцию и удар, показана эффективность методов в деятельности командования фронта, а также 3, 13 и 50-й армий, оперативной

группы генерал-майора А.Н. Ермакова. Впервые в научный оборот введены не использованные ранее документы и материалы ЦАМО РФ.

Практическая значимость рецензируемого труда определяется возможностью использования результатов, полученных диссертантом, при дальнейшем изучении различных проблем Московской битвы, а также при подготовке соответствующих общих и специальных лекционных курсов, учебников и учебных пособий.

Остается сожалеть, что изложению материала и оформлению работы не присуща, говоря военным языком, штабная культура. К сожалению, это в последние годы встречается нередко. Например, соискатель пытается «...установить степень боевого искусства...», а не военного (с. 14). Далее он пишет, что Резервный фронт объединял шесть армейский соединений (с. 29). На самом деле это были не соединения (дивизии), а объединения (24, 43, 31, 49, 32 и 33-я армии). Члена Военного совета 21-й армии С.Е. Колонина диссертант называет Колокиным, генерал-майора А.С. Жидова – Жадовым (свою фамилию Алексей Семенович поменял в 1942 г. по рекомендации Верховного Главнокомандующего И.В. Сталина. с. 46); немецкую 2-ю полевую армию – пехотной (с. 90), советско-финляндскую войну – финской (с. 91); немецкую 2-ю танковую группу – армейской группой (с. 91). Генерал-майор авиации И.Ф. Петров назван начальником Главного управления ВВС и одновременно заместителем командующего ВВС Красной армии (с. 95). В ходе боевых действий между армиями организовывалось взаимодействие, а не взаимосвязь (с. 105). Запасные батальоны противника диссертант называет эрзац-батальонами (с. 113), исходный рубеж – начальным (с. 131). А.А. Гавренков делает вывод, что прорыв обороны Брянского фронта возлагался на «соединения танковых и моторизованных групп» (с. 146). Командира немецкой 9-й танковой дивизии генерал-лейтенанта А. фон Хубицки диссертант именует как Хубики (с. 170), командира 132-й стрелковой дивизии генерал-майора С.С. Бирюзова он понизил до полковника (с. 178), а начальника штаба Брянского фронта генерал-майора

Г.Ф. Захарова повысил до генерал-лейтенанта, командира 258-й стрелковой дивизии К.П. Трубникова назвал не генерал-майором, а просто командиром (с. 187). И наконец, в Красной армии были стрелковые дивизии, а не пехотные (с. 208).

В рукописи встречаются ошибки и опечатки (с. 3, 4, 8, 9, 19, 24, 31, 39, 81 (три), 92, 100, 110, 116, 121 (две), 122, 124, 130, 134, 135, 136, 149, 161 (2), 163, 170, 218 (две), 219). Шрифт в подстрочниках отличается от текста рукописи и т. д. Перечисленные недостатки снижают научную ценность диссертации.

В то же время самостоятельность автора очевидна, что свидетельствует о его потенциале как историка. Работа написана хорошим литературным языком. Основные положения диссертации отражены в опубликованных А.А. Гавренковым 12 научных публикациях, 4 из которых изданы в ведущих периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Содержание и качество опубликованных работ соответствует содержанию диссертации.

Автореферат в полном объеме передает структуру и основное содержание диссертации. Тема ее соответствует заявленной научной специальности. При написании диссертации соискатель делал ссылки на авторов и источники, откуда он заимствовал материал или отдельные результаты.

Диссертация Гавренкова Александра Александровича на тему «Боевые действия войск Брянского фронта первого формирования (14 августа – 10 ноября 1941 года)» написана им самостоятельно и представляет завершенную научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача по обобщению результатов боевых действий войск Брянского фронта в августе – ноябре 1941, выявлению тенденций развития оперативного искусства в наступательной и оборонительных операциях фронта.

Работа соответствует требованиям части 1 пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемых к кандидатским

диссертациям, а ее автор – Гавренков Александр Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –

доктор исторических наук, профессор,  
главный научный сотрудник 2-го управления  
Научно-исследовательского института (военной истории)  
Военной академии Генерального штаба  
Вооруженных Сил Российской Федерации

В. Изонов

119330, Москва, Университетский пр-т, д. 14.  
Тел. (499) 147-43-25

Подпись Изонова Виктора Владимировича ЗАВЕРЯЮ

Заместитель начальника Научно-исследовательского института (военной истории) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации по научной работе

Н. Никифоров

« 03 » декабря 2014 г.

