

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Матвеевой Евгении Сергеевны

«Эволюция церковно-судебной системы Орловской епархии
во второй половине XIX – начале XX в.», представленной на соискание
учёной степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Изучение прошлого Русской Православной церкви – одна из наиболее динамично развивающихся сфер современного исторического исследования. Церковь изучается не только в качестве носителя православной веры, но и как субъект культурной, социальной и политической истории нашей страны. За последние пятнадцать-двадцать лет появилось немало интересных работ, благодаря которым страницы церковной истории вышли из тени забвения, а «православная» проблематика заняла почетное место в историографии постсоветского пространства. Тем не менее, в данной области имеется значительный пласт малоисследованных проблем. Одна из них связана с историей церковно-судебной системы в дореволюционной России: уровень её научного осмысления пока явно не соответствует той роли, которую церковные суды играли в жизни верующих россиян до 1917 г. Между тем, в условиях воссоздания многих церковных норм и институтов и приобщения к ним все большего числа россиян анализ столь важного феномена, каковым был церковный суд, представляет не только научную, но и общественную значимость. В этом смысле можно приветствовать выбор темы диссертации Е.С. Матвеевой.

Научная новизна этой работы определяется тем обстоятельством, что она является первым объёмным научным трудом по истории церковно-судебной системы Орловской епархии и сопредельных с ней территорий. В работе проанализирован довольно широкий круг проблем, включающих становление церковно-судебной системы России в контексте дихотомии светской и духовной власти, развитие церковно-судебных органов Орловской епархии,

особенности системы управления церковно-судебными органами и её полномочия на епархиальном уровне, характерные черты церковного судопроизводства по делам духовных и светских лиц в Орловской епархии второй половины XIX – начала XX в. и т.д.

Важно, что автор не ограничилась историей изучаемого ею феномена как некоей «вещи в себе». Исследуя прошлое церковного судопроизводства, она сумела показать его исторические предпосылки, закономерности формирования, отражение в нём процесса развития российской государственности.

В качестве серьезного исследователя Е.С. Матвеева проявляет себя уже во вводной части работы. Убедительно обоснована актуальность изучаемой проблемы, чётко определены объект, предмет исследовательского поиска. Сформулированные задачи выглядят достаточно широко, а характеристика научной новизны – весьма обстоятельно.

Вполне приемлемым выглядит выбор автором территориальных границ исследования: Орловская епархия в XIX – начале XX в. представляла собою вполне «типичную» провинциальную церковную территорию, которая может выступать моделью для изучения общих закономерностей развития церковно-судебной системы в России. Удачными выглядят и хронологические рамки проведенной работы: весьма интересно проанализировать историю традиционного («патриархального») феномена в условиях постепенной утраты обществом своей «патриархальности», каковая имела место в условиях модернизации XIX – начала XX в.

Поставить серьезные задачи Е.С. Матвеевой позволило знание историографии по теме исследования. Её подробный анализ также представлен во вводной части работы. Автором разбираются различные подходы к пониманию феномена церковного суда, рассматриваются основные тенденции развития современных исследований в данной области.

Солидно смотрится источниковая база диссертации. Ряд документов, освещающих вопросы регионального церковного судопроизводства, впервые

введены в научный оборот. Автор отразила в своём труде материалы 24-х архивных фондов из трёх архивов. Кроме того, ею активно использовались многочисленные нормативно-правовые акты, материалы печати (как светской, так церковной), в меньшей степени – дневники и мемуары.

Основная часть работы удачно структурирована. Она включает три главы, содержащих по два параграфа. С точки зрения их наполнения автор идет по принципу «от общего к частному»: в первой главе («Формирование церковно-судебной системы в Российской империи») она разбирает идейные и исторические основы складывания церковно-судебной системы в России, во второй («Особенности развития церковно-судебной системы Орловской епархии во второй половине XIX - начале XX века») характеризует принципы ее организации на местном уровне, в третьей («Церковно-судебная практика Орловской епархии во второй половине XIX - начале XX века») пишет о конкретных правоприменительных практиках. Выводы, которые при этом делаются соискателем, вполне логично вытекают из содержания параграфов и основываются на чёткой доказательной базе. Вполне обоснованным выглядит и общий авторский вывод о том, что развитие «церковно-судебной системы России в контексте дихотомии светской и духовной власти происходило с заметным и целенаправленным сокращением её компетенций вследствие принятия законодательных актов, ограничивающих духовную власть, а также в связи с развитием самого общества» (с. 187).

Все вышесказанное даёт возможность констатировать, что Е.С. Матвеева в целом выполнила поставленные задачи. Также можно отметить, что работа хорошо выполнена со стилистической точки зрения, читается легко.

В то же время, критический анализ проведенного исследования позволяет сделать автору несколько замечаний, которые могут рассматриваться как пожелания для дальнейшей работы.

Во-первых, автор нередко выходит за рамки исследования (очерченные во вводной части работы) как хронологически, так и

тематически. Несомненно, анализ церковно-судебной системы во второй половине XIX – начале XX в. требует экскурса в более отдаленное ее прошлое, а рассмотрение в социальном контексте предполагает обращение к общим реалиям церковно-общественных отношений конкретной эпохи, однако некоторые сюжеты (о природе светской и церковной власти – с. 30-49, о формировании Орловской епархии – с. 75-86; о составе ее населения 132-145) все же выглядят излишне пространными.

Во-вторых, при подборе источников автор в ряде случаев допустила некоторый «перекос» в сторону официальных документов (нормативно-правовых актов, инструкций, постановлений и т.п.). В то же время, недооцененными оказались публицистика второй половины XIX – начала XX в. и воспоминания (записки) современников. Наверно, работа могла выиграть, если бы здесь чаще приводились примеры из обыденной церковно-судебной практики, описывалось поведение участников процессов, а где-то давались и биографические ссылки. Все это, несомненно, «оживило» бы работу.

В-третьих, не до конца раскрытым в диссертации остался вопрос о влиянии модернизации на провинциальную церковно-судебную систему. Е.С. Матвеева стремится показать изменения, происходившие в последней, опять же опираясь на анализ правовых актов. Это, конечно, важно: в результате читатель получает представление об изменениях в структуре и судебных полномочиях церковных инстанций в ходе рассматриваемого периода. Однако, стоит помнить, что модернизация – явление всеобъемлющее, затрагивающее не только нормативно-правовую и институциональную основу общества, но и его ценности. В этой связи интересно было бы выяснить, изменилось ли отношение населения к самому феномену церковного суда к началу XX в., не была ли поставлена под сомнение его целесообразность в ходе «расцерковления» жизни широких социальных слоев? Всегда ли признавали подсудимые-миряне право клириков на осуществление судебных

функций? Думается, что ответы на эти вопросы дали бы богатую пищу для размышлений.

Наконец, в-четвертых, работа не свободна от некоторых терминологических неточностей. Например, автор периодически использует слово «раскольники» без кавычек, пишет о «поповской» и «беспоповской» «сектах» (с. 141), следуя примеру церковных авторов XIX в., обязанных бороться с «расколом». Представляется, что в таких случаях более научно выглядели бы нейтральные термины (старообрядцы, староверы, поповское и беспоповское направления и т.п.).

Высказанные замечания, однако, не меняют положительной оценки проведенного исследования. Е.С. Матвеева, бесспорно, внесла собственный вклад в изучение отечественной истории, а ее работа является серьезным трудом, имеющим научную ценность. Очевидны и возможности практического использования результатов проведенного исследования: они могут быть привлечены в процессе преподавания ряда университетских дисциплин (истории России, истории отечественного государства и права, разного рода спецкурсов), окажутся полезными при написании соответствующих учебных пособий.

Автореферат диссертации и публикации автора отражают основное содержание работы.

Диссертация Е.С. Матвеевой соответствует требованиям Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней и присвоения учёных званий. Соискатель заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,
проректор по научной работе
НОУ ВПО «Региональный открытый
социальный институт»
305009, г. Курск, ул. Маяковского, д. 85
тел. (4712) 343848



А.В. Апанасенок

Подпись гр. *А.В. Апанасенок*
Заведующий Научным отделом кадров
И.В. Клебова
« 12 » июля 2014 г.