

Отзыв

официального оппонента на диссертацию

Матвеевой Евгении Сергеевны

«Эволюция церковно-судебной системы Орловской епархии во второй половине

XIX – начале XX в.», представленной на соискание учёной степени

кандидата исторических наук по специальности

07.00.02 – Отечественная история

В настоящее время обращение к проблемам истории Русской Православной Церкви (РПЦ) присуще для отечественной исторической науки, что вполне объяснимо, учитывая значение православной церкви как ведущей и пока ещё доминирующей религиозной конфессии на территории России, хранительницы патриотических, нравственных и культурных традиций.

Православная церковь с момента своего возникновения была в водовороте событий, активно участвовала в общественной и политической жизни страны, что закономерно рождало постоянную проблему взаимоотношения светской и духовной властей, выражавшуюся, порой, в политическом соперничестве. После достаточно долгого перерыва, связанного с периодом богоборчества в Советском государстве, в наши дни общественно-политическая деятельность РПЦ активно развивается. Как справедливо отметит Е. С. Матвеева, актуализация обращения внимания к данной проблематике вызвана активно идущими модернизационными процессами и поиском оптимальной модели взаимодействия светской и духовной власти в современной России.

Широкий спектр научных проблем, связанных с философским осмыслением и конкретно-историческими исследованиями истории православия, занимает важное место в постсоветской историографии. Тем не менее, в данной области существует множество так называемых «белых пятен» - малоисследованных проблем.

Одна из таких проблем предполагает историческую реконструкцию эволюции церковно-судебной системы в дореволюционной России. Как отмечают современные учёные, историческая наука ещё не вышла на необходимый научный уровень осмысления той важнейшей роли, которую играли церковные

суды в жизни православной паствы в России второй половины XIX – начала XX века.

При этом диссертант делает весьма взвешенное уточнение, указывая на имеющийся большой объём различного рода исследований, посвящённых сложной, многосторонней и отчасти внутренне противоречивой юрисдикционной структуре Российской империи второй половины XIX – начала XX века, и отсутствие в тоже время массива специальной научной литературы о нормативно-правовой базе и практике церковно-судебной системы (с. 3). Сказанное, бесспорно, актуализирует научную направленность выбранной темы исследования.

Следует подчеркнуть, что диссертация Е. С. Матвеевой по своему характеру претендует на междисциплинарное исследование, предполагает использование теоретического инструментария смежных гуманитарных дисциплин, в первую очередь истории и юриспруденции.

Отметим, что научная новизна работы Е. С. Матвеевой, определенная самим автором, безусловно, заслуживает внимания и уважения. Среди положений, характеризующих степень заявленной научной новизны, по нашему мнению, наиболее значимые положения связаны с попыткой диссертанта детально проанализировать основные этапы, направления, проблемы эволюции церковно-судебной системы в региональном срезе на примере конкретной епархии Центрального Черноземья – Орловской в контексте дихотомии светской и духовной властей. При этом, вполне естественно, затрагивается широкий круг общефилософских, правовых и конкретно-исторических проблем, связанных с эволюцией церковно-государственных отношений, с общим процессом развития российского государства.

Выявляя особенности судебной реформы в России с середины XIX до начала XX века, исследовательница констатирует, что преобразования при общем стремлении затронуть целостное нормативно-правовое пространство всего государства проводились неодновременно и неравномерно (с. 4).

Структуру диссертационной работы можно признать традиционной. Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, достаточно чёт-

ко и вполне убедительно сформулированы объект, предмет, цель и исследовательские задачи. В представленной работе чувствуется владение диссертантом разнообразными научными подходами и методическими приёмами исследования. Е.С. Матвеевой подведена достаточно мощная методологическая исследовательская база, раскрывающаяся, в частности, в грамотном использовании нескольких научных парадигм. В рамках системного подхода основной акцент делается на анализе целостных интегративных свойств объекта, выявлении его различных связей и структуры, что, по нашему мнению, помогает автору диссертации успешно решать поставленные исследовательские задачи.

Территориальные границы исследования, ограниченные пределами Орловской епархии в XIX – начале XX вв. не могут вызывать существенных нареканий, хотя исследование выглядело бы фактурнее, если бы автор использовал исторический материал смежных территорий. С другой стороны, их сужение до пределов одной административно-территориальной единицы, позволило молодой исследовательнице сделать более глубокий анализ целого комплекса проблем, связанных с эволюцией церковно-судебной системы в «типичной» провинциальной епархии центральной России.

Хронологические рамки исследования (середина XIX в. – 1917-1918 гг.) также выглядят логично обоснованными. Они обусловлены происходившими во второй половине XIX – начале XX вв. мощными модернизационными процессами, приведшими к существенным переменам в общественно-политическом и правовом векторах развития государства (политического института) и церкви – института социального. В тоже время выход за хронологические рамки исследования объясняется авторским стремлением детально изучить процесс становления церковно-судебной системы Орловской епархии, что допустимо (с. 7).

Нельзя не отметить большую и кропотливую работу, которую провела автор исследования по изучению историографии и источниковой базы. Скрупулёзный анализ научных достижений предшественников представлен в вводной части диссертации. Большое внимание, в частности, Е. С. Матвеева уделяет различным подходам к пониманию феномена церковного суда. Список

используемых источников и литературы в целом содержит около 350 наименований.

Автор заявляет о привлечении архивных материалов, раскрывающих основной спектр проблем эволюции церковно-судебной системы в Орловской епархии, из 24 фондов региональных (ГАОО, ГАБО) и центрального (РГИА) архивохранилищ страны. Многие документы, особенно из фондов Государственного архива Орловской области, освещающих вопросы регионального церковного судопроизводства, впервые введены в научный оборот. Именно на материалы фондов орловского архива в тексте диссертации есть многочисленные ссылки, что подтверждает высокий научный уровень проделанной работы. Следует предположить, что значительный массив архивных материалов был тщательно просмотрен, изучен и отобран автором, и может найти отражение в дальнейших научных изысканиях.

Большим подспорьем в качестве источников для успешного достижения поставленной диссертантом исследовательской цели выступили опубликованные нормативно-правовые акты (Полное собрание законов Российской империи, Свод законов Российской империи, Уставы консисторий), материалы светской и церковной печати, официальные отчёты обер-прокурора Св. Синода. К сожалению, в меньшей степени автором привлекались дневники и мемуары, но здесь есть и объяснение, поскольку в среде священнослужителей за исключением высших иерархов церкви, особенно среди рядовых пастырей не принято было вести дневники.

Основная часть диссертации представляет три взаимосвязанные между собой исследовательскими задачами, равные по объёму главы, объединённые в общей сложности в шесть параграфов. Действительно, можно подметить определённую закономерность в представленной структуре. Автору не чужд индуктивный метод исследования, предполагающий решение поставленных исследовательских задач по принципу «от общего к частному», что, конечно же, имеет своё логическое обоснование.

Так, в частности, в начальной главе диссертантом достаточно подробно рассмотрен процесс формирования церковно-судебной системы в Российской

империи, проанализирована дефиниция «власти» как сложного феномена и многогранное общественное явление (с. 30-32). Вполне приемлемой выглядит периодизация взаимоотношений светской и духовной властей, предложенная автором. Грамотное применение различных исследовательских методов и подходов позволило Е. С. Матвеевой достаточно подробно изучить особенности и истоки формирования духовного судопроизводства в России, определяя этапы, базирующиеся на эволюции важнейших нормативно-правовых актов.

Вторая глава посвящена особенностям развития церковно-судебной системы Орловской епархии во второй половине XIX – начале XX века, в ней представлены характеризующие признаки данной системы в региональном срезе. При этом пристальное внимание уделено разбору положений Судебных Уставов 1864 года и содержания Устава Духовных Консистолий 1841 и 1883 гг., практическая реализация которых оказывала существенное влияние на осуществление церковного судопроизводства в епархии.

В заключительной главе автор предпринимает попытку выявить особенности в осуществлении церковного судопроизводства в «типичной» провинциальной епархии, справедливо указывая на двойное регулирование определённых норм и правил через единые узаконения в гражданском и церковном законодательстве, а также системное взаимодействие духовных и светских судебных органов в достижении стабильности. Обстоятельно представлена и динамика количественных показателей церковно-судебной практики и пенитенциарной деятельности монастырей в Орловской епархии.

В завершении работы содержатся основополагающие выводы, сделанные автором по результатам исследования. На наш взгляд, взвешенный системный подход к анализу юридических и исторических материалов, различных деталей и фактов позволил диссертанту придти к обоснованному выводу о последовательном сокращении со стороны государства компетенций духовной власти в сфере судопроизводства, обуславливавшемся и развитием самого общества (с. 187).

Все вышесказанное позволяет констатировать, что Е.С. Матвеева в целом выполнила поставленные задачи.

Вместе с тем, критически подходя к рецензированию представленной на оппонирование диссертации, можно высказать некоторые замечания, которые могут рассматриваться как пожелания для дальнейшей работы.

1. Мы отмечаем в качестве сильной стороны диссертации – попытку провести исследование на стыке юридических и исторических наук. Однако юридическая компонента преобладает, порой в ущерб конкретно-историческому исследованию.

2. Выводы автора выглядели бы более внушительно, их репрезентативность вызывала бы меньше нареканий, если бы диссертантом было приведено большее количество конкретно-исторических примеров, характеризующих значительный опыт правоприменительной практики, накопленный духовными судами в Орловской епархии.

3. В диссертации проведён детальный анализ общих изменений в законодательстве Российской империи относительно реформирования системы общегражданских и церковных судов, а вот такого же широкого анализа конкретных распоряжений орловских епархиальных архиереев в рамках их духовно-судебной юрисдикции, решений, принимаемых Орловской духовной консисторией мы не наблюдаем.

4. Очень интересные статистические сведения, представленные в приложениях, характеризующие численность старообрядческого населения Орловской губернии и количество совершённых представителями различных сословий губернии правонарушений против веры, благочиния, семейных прав, не включены в разноплановый анализ в самом тексте. Поэтому не до конца ясно, как могли в целом немногочисленные старообрядцы существенно влиять на особенность церковно-судебной юрисдикции.

Следует подчеркнуть, что указанные замечания, всё же, на наш взгляд, не меняют положительной оценки проведенного исследования. Е. С. Матвеева проделанной большой изыскательской работой внесла собственный вклад в изучение одного из малоизученных проблемных аспектов отечественной истории. Проведенное исследование имеет, бесспорно, и практическую значимость, поскольку его результаты могут быть использованы в подготовке

аналогичных исследований в других регионах России, в учебном процессе при преподавании курсов истории отечественного государства и права, истории православия, краеведческих спецкурсов, могут оказаться полезными при написании соответствующих учебных пособий.

Автореферат диссертации и публикации автора, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК («Учёные записки Орловского государственного университета», «Среднерусский Вестник общественных наук», «Юридические записки», «Казанская наука»), отражают основное содержание работы.

Как официальный оппонент считаю, что диссертация Е.С. Матвеевой соответствует требованиям Положения ВАК о порядке присуждения учёных степеней и присвоения учёных званий. Соискатель заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Кандидат исторических наук, доцент
доцент кафедры отечественной истории
ФГБОУ ВПО «Калужский государственный
университет им. К.Э. Циолковского»

248023, Калужская область, г. Калуга, ул. Степана Разина, д. 26

тел. (4842) 576120

А.В. Штепа



ЛИЧНУЮ ПОДПИСЬ

Штепа А.В.

УДОСТОВЕРЯЮ

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

КГУ им. К.Э. Циолковского