

приобретает приоритетное направление, при этом нормативной правовой базе и практике церковно-судебной системы не было уделено достаточного внимания в научной литературе. Особый интерес вызывает региональный аспект, который исследован недостаточно, что предопределяет наличие научного потенциала и раскрывает обширное поле для научных разработок современных учёных.

Диссертация Е.С. Матвеевой является первой в постсоветской исторической науке работой, в которой на широкой источниковой базе изучена эволюция церковно-судебной системы Орловской епархии на протяжении второй половины XIX – начала XX столетий. До настоящего времени исследователями не предпринимались комплексные попытки анализа и обобщения теории, структуры духовного судопроизводства и пенитенциарной практики Русской Православной Церкви.

Автор диссертации поставил перед собой цель решить ряд важных научных задач (С. 18). Знакомство с диссертацией, авторефератом и опубликованными работами Е.С. Матвеевой убедительно доказывает, что заявленные задачи успешно решены.

Хронологические рамки исследования логично обусловлены тем, что во второй половине XIX – начале XX века происходят ускоренная модернизация и последующие кардинальные перемены в общественно-политическом и правовом содержании Российского государства, и тем самым сомнений не вызывают. Выход за хронологические рамки исследования автор объясняет стремлением детально изучить процесс становления церковно-судебной системы Орловской епархии.

Исследование выполнено на высоком профессиональном уровне. Положительным аспектом работы является историографический раздел (С. 8 – 17). Успеху авторского замысла способствует серьезная источниковая база (С. 18 – 26), основанная на разнообразных по своему характеру и значимости источниках – законодательные акты, делопроизводственные документы, периодическая печать, справочные материалы, источники личного

происхождения и др. Нужно подчеркнуть, что научная новизна исследования наглядно прослеживается на широкой источниковой базе, сформированной из архивных источников 24 фондов 3 архивохранилищ федерального и регионального уровней.

Для анализа региональных аспектов изучаемого круга вопросов большое значение представляют документы Государственного архива Орловской области, которые представляют собой основной информационный носитель данной работы. Системный подход в данном контексте меняет отношение к истории общества и проводит своеобразную «переориентацию» способов научного мышления и общего понимания мира». Новая научная парадигма оказывается диаметрально противоположной аналитической, линейно-причинной парадигме классической науки, поэтому в рамках системного подхода основной акцент делается на анализе целостных интегративных свойств объекта, выявлении его различных связей и структуры.

Работа имеет более чем достаточный для современной кандидатской диссертации объём (228 страниц). Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников и литературы, приложений. Список используемых источников и литературы в целом содержит 344 наименования.

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, подробно освещает степень её научной разработанности, определяет объект и предмет, цель и задачи диссертации, рассматривает источниковую базу исследования, фиксирует основные результаты работы, их научную новизну, отмечает значимость данной диссертации, её структуру, а также формы апробации выводов исследования (С. 3 – 29).

В первой главе диссертации автор рассматривает формирование церковно-судебной системы в Российской империи, «власть» как сложный феномен и многогранное общественное явление (С. 30 – 32). Е.С. Матвеева даёт определение управленческого значения институтов светской (С. 33 – 35) и духовной власти (С. 36–39) в России, при наличии дихотомного компонента в

их развитии. При этом отмечается характер воздействия светской власти и Церкви на общество с целью достижения положительных результатов в трансцендентно-метафизическом измерении бытия, который происходил разными методами и отражал различные составляющие элементы в этих противоположных понятиях.

Все это позволило автору в едином исследовательском поле проанализировать особенности и истоки формирования духовного судопроизводства в России, определяя этапы, базирующиеся на изменении законодательных актов.

Вторая глава посвящена особенностям становления и развития церковно-судебной системы Центрально-Черноземного района, в частности, территории Орловской епархии во второй половине XIX – начале XX века (С. 75 – 99). На примере Орловской епархии, основываясь на исторических особенностях края, автор проследил основные вехи в развитии церковно-судебной системы, которая первоначально боролась с языческими пережитками, а впоследствии, на основании узаконений, приобрела строго выверенную структуру и после трагических революционных действий в России была упразднена. Автор обращает внимание и на особенности в формировании самой системы управления церковно-судебными органами в Орловской епархии (С. 100–131), сочетавшей единоначальные и коллегиальные принципы управления, распространявшиеся на весь круг верующих на основе подчинения нижестоящих органов вышестоящим. На основании основных положений Судебных Уставов 1864 года и содержания Устава Духовных Консисторий 1883 года рассматриваются полномочия духовно-судебных органов и их должностных лиц, а также их влияние на осуществление церковного судопроизводства в епархии.

В третьей главе выявляются особенности в осуществлении церковного судопроизводства, где также прослеживается двойное регулирование определённых норм и правил через единые узаконения в гражданском и церковном законодательстве, а также системное взаимодействие духовных и

светских судебных органов в достижении стабильности. Автору удалось, отражая общую картину для Центральной части Российской Империи, достаточно ярко определялись особенности народонаселения Орловской епархии, участвующего в рассмотрении дел церковно-судебными органами во второй половине XIX – начале XX века (С. 132 – 158). Проводится анализ динамики и количественных показателей церковно-судебной практики и пенитенциарной деятельности монастырей в Орловской епархии, которая имела охранительное направление в деятельности органов правосудия и придерживалась воспитательных целей в делопроизводстве и назначении наказаний.

В заключении даются основные выводы, сделанные автором по результатам исследования (С. 186 – 191). Достаточная источниковая база, критический анализ фактических научных данных и их системное обобщение позволили Е.С. Матвеевой получить объективные и комплексные результаты исследования.

Высоко оценивая проделанную автором работу, хотелось бы высказать некоторые замечания и пожелания в её адрес:

1. Автору следовало бы более чётко обосновать хронологические рамки исследования, особенно их нижнюю границу. Определение «середина XIX века» в данном случае не очень чёткое. Не ясно, о какой границе идёт речь: 50-е годы XIX века или 1864 год? Это имеет принципиальное значение, поскольку именно после 1864 года в России происходят события, имевшие важное значение для всей страны и Орловской епархии, в частности.

2. В постановочной части автору диссертации следовало бы специально остановиться на предваряющем исследовании вопросе. Речь идёт о развернутом аргументированном доказательстве именно типичности избранного региона исследования (в данном конкретном случае – Орловской епархии). Автор, к сожалению, об этом говорит вскользь.

3. Целесообразно было бы дать сравнительный анализ эволюции церковно-судебной системы Орловской епархии с аналогичными процессами в

соседних епархиях Центрального Черноземья, а также в других регионах Российской империи.

4. Интересно было бы проследить, сказалась ли аграрная специфика губернии на формировании особенностей церковно-судебной системы в Орловской епархии.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки работы и ни в коей мере не умаляют достоинств данного диссертационного исследования, не затрагивают его концептуальных положений.

Научные результаты работы апробированы в ряде публикаций, в том числе в таких изданиях, как «Учёные записки Орловского государственного университета», «Среднерусский Вестник общественных наук», «Юридические записки», «Казанская наука» (включенных в список ВАК). Результаты научного исследования апробированы и в выступлениях на международных, всероссийских, межвузовских научных и научно-практических конференциях.

Автореферат диссертации соответствует её содержанию, написан хорошим научным стилем и даёт полное представление о диссертации.

Работа отличается актуальностью, научной новизной, является законченным, самостоятельным научным исследованием, имеющим важное научно-теоретическое и практическое значение. Достоверность защищаемых положений и выводов не вызывает сомнений. Личный вклад соискателя в разработку научных проблем и репрезентативность сделанных выводов представляется нам бесспорным.

Материалы исследования расширяют современные научные представления о понятии, методах и формах взаимодействия светской и духовной власти в России во второй половине XIX – начале XX века. Рассмотрение проблем церковного судопроизводства в рамках епархии может быть применимо для выработки региональных концепций, основанных на принципе исторической преемственности. Выводы и материалы диссертации могут быть полезны для дальнейшей научной разработки проблем, связанных с изучением истории церковного суда и права XIX – начала XX века, а также

особенностей формирования и развития религиозного правового сознания в России.

Диссертация Е.С. Матвеевой «Эволюция церковно-судебной системы Орловской епархии во второй половине XIX – начале XX в.» является законченной научно-квалификационной работой, соответствующей установленным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, изложенным в пункте 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней». Автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Публикации автора соответствуют теме диссертации и отражают её содержание.

Отзыв подготовлен - А.И. Перелыгиным, кандидатом исторических наук, доцентом кафедры истории и музейного дела ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры» (302020, Орловская область г. Орёл, ул. Лескова, д. 15., тел. 41-68-40).

Диссертация и отзыв ведущей организации обсуждён и утверждён на заседании кафедры истории и музейного дела ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры» (302020, Орловская область г. Орёл, ул. Лескова, д. 15, телефон 41-68-40).

Протокол № 7 от « 02 » апреля 2014 г.

Заведующий кафедрой истории и музейного дела
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный
институт искусств и культуры»,
кандидат исторических наук, доцент

В.В. Романов

« 02 » апреля 2014 г.

