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# Введение

**Актуальность темы.** В течение нескольких последних десятилетий отечественная историография претерпела существенные изменения – меняются научные подходы, вводятся в научный оборот новые, ранее не изученные, источники и литература, становятся актуальными новые проблемы и сюжеты. Одной из таких проблем является, несомненно, исследование российской зарубежной эмиграции, того, что сами эмигранты окрестили «русским рассеянием». К изучению русского зарубежья ученых подтолкнула как общая либерализация общественно−политического климата, произошедшая в России во второй половине 1980 – начале 1990-х гг., рост экономических, научных, культурных и иных связей с зарубежными странами, в которых обосновались крупные диаспоры русских переселенцев, так и внешнеполитические события рубежа 1980−1990-х гг., итогом которых стал распад Советского Союза и образование так называемого «ближнего зарубежья», в рамках которого (во многом не по собственной воле) оказались многие миллионы наших соотечественников.

Рубеж XX−XXIвв. обернулся настоящим всплеском исследований на данную тему. Появились работы, посвященные изучению отечественной эмиграции во Франции, Германии, Югославии, Болгарии, Аргентине, Южной Африке, Китае, Чехословакии, Прибалтике и многих других регионах. Огромный, неподдельный интерес вызвала российская эмиграция в США, где, в ходе нескольких «волн» переселения, в XXв. сформировалась крупнейшая диаспора русского зарубежья. Объектом исследования стали экономические, культурные, научные достижения российских выходцев в США, деятельность российских революционеров в Америке, формирование и развитие русских общественных организаций, процесс складывания локальных диаспорных сообществ и другое.

Несмотря на обилие монографий, журнальных и газетных публикаций, сборников воспоминаний и прочей литературы многие аспекты деятельности русских людей в США еще не освещены или нуждаются в дополнительном, более детальном изучении. По нашему мнению, к числу таких тем относятся: история формирования русской общины в Калифорнии во второй половине XIX – первой трети XX в., численность диаспоры, история русского православия в Калифорнии и т.д. Введение в оборот новых источников и литературы так же способствует возрастанию интереса к рассматриваемой проблеме.

В настоящее время продолжается становление новой, постсоветской России, которая декларирует своей целью восстановление исторической преемственности со старой Россией, прерванной революцией 1917г. и гражданской войной. В этой связи также приобретает актуальность проблема возрождения традиционных русских культурных ценностей, обращение к дореволюционному духовному опыту, унаследованному и сохраненному в русских эмигрантских общинах.

Данная работа, кроме научной, имеет и практическую значимость, позволяя на примере изучения «старых» русских диаспор прогнозировать и моделировать поведение новых эмигрантов, искать и внедрять эффективные схемы интегрирования инородных элементов к современной российской действительности. Обращение к опыту американского общества, изначально основанному на принципах мультикультурности, сосуществования разных этнических групп и диаспор, сплотившихся в итоге в единую американскую нацию, приобретает особенную актуальность в современной России в связи с усилением миграционных потоков из стран ближнего зарубежья.

**Объектом** исследования является русская эмиграция[[1]](#footnote-1) в США во второй половине XIX – первой трети XX вв.

**Предмет** исследования – деятельность русской общины в Калифорнии в указанный промежуток времени и ее адаптация к американскому обществу.

**Хронологические границы исследования** включают в себя вторую половину XIX в. – первую треть XX в. – время формирования и расцвета русской локальной диаспоры в Калифорнии. Нижняя хронологическая граница обусловлена временем появления в Калифорнии первой постоянной русской общины, возникшей в 1860−1870-е гг. в связи с продажей Русской Америки и переездом части ее бывших служащих на проживание в Сан−Франциско, а также учреждением самостоятельной епископской кафедры русской православной церкви в этом городе. Верхняя хронологическая граница определяется концом 1930-х гг., который завершал собой вторую «волну» русской эмиграции в США. Кроме того, в это время закончилось организационное устройство русской диаспоры в Калифорнии в виде создания Русского центра в 1939г.

**Степень изученности темы.** Научный интерес к русской общине в Калифорнии в зарубежной и отечественной историографии (прежде всего в среде русских эмигрантских исследователей в США) возникает в период массовой дореволюционной и постреволюционной эмиграции в Америку. Вплоть до 1920-х гг. интерес к русским проявлялся лишь в периодической печати (главным образом в связи с событиями первой российской революции 1905−1907гг. и эмиграцией молокан в начале XX в.) и, эпизодически, в ракурсе общего изучения российского эмиграционного движения в Америку, некоторыми отечественными и зарубежными исследователями, многие из которых являлись современниками и участниками описываемых событий[[2]](#footnote-2). Едва ли не единственным настоящим научным исследованием стала работа русской эмигрантки Л. Соколовой, посвященная социологическому изучению молоканской общины в Лос−Анджелесе[[3]](#footnote-3).

В 1920−1930-е гг. положение изменяется, появляются научные исследования, касающиеся различных аспектов русской эмиграции в США и Калифорнии; в частности, историческому прошлому Русской Калифорнии[[4]](#footnote-4), участию русских в экономической жизни (промышленность, сельское хозяйство)[[5]](#footnote-5), формированию новых центров российской эмиграции в Калифорнии[[6]](#footnote-6). Исследователей продолжает волновать тема русского молоканства в Америке[[7]](#footnote-7) и т.д.

 В отечественной исторической науке тема русского зарубежья оставалась на протяжении десятков лет запретной, изучалась эпизодически, под влиянием идеологических стереотипов. Некоторые сведения о русском духовенстве в Калифорнии, первых русских выходцах в регионе, жизни и деятельности эмигрантов−революционеров в Америке, русской печати дают исследования А.М. Черненко, Н.Л. Тудоряну, Г.П. Куропятника, М.И. Иосько, Л.К. Шкаренкова, Ш.А. Богиной, А.С. Соколова и других[[8]](#footnote-8).

В 1940−1990-е гг. продолжают выходить монографии и статьи, посвященные русским в Америке и, в частности, в Калифорнии, принадлежащие американским или русско−американским авторам. Обширное количество публикаций посвящено теме русского православия и русской церкви в Америке[[9]](#footnote-9). Получают освещение вопросы, связанные с русскими общественными организациями в Калифорнии[[10]](#footnote-10). Исследователи не обходят стороной и ставшие уже традиционными сюжеты – историю Русской Калифорнии в первой половине XIX в.[[11]](#footnote-11); по−прежнему востребована тема русского сектантства на Тихоокеанском побережье США[[12]](#footnote-12). Различные аспекты формирования и развития русской общины в Калифорнии, зарождение русской печати, создание общественных организаций освещают работы С. Хардвика, И.К. Окунцова, Н. Эубанка[[13]](#footnote-13).

Последовавшие за «перестройкой» годы характеризуются быстрым ростом количества исследований в отечественной исторической науке, посвященных русскому зарубежью. Российские ученые как бы открыли для себя «новую» Америку. В свет выходят диссертационные исследования К.О. Битюкова, О.В. Воробьевой, М.К. Меняйленко, Е.В. Петрова, А.Б. Ручкина, А.А. Федорова, А.А. Хисамутдинова, И.А. Батожка, непосредственно или косвенно посвященные различным аспектам формирования и функционирования российской калифорнийской диаспоры[[14]](#footnote-14).

Следует также отметить работы Н.В. Вишняковой[[15]](#footnote-15), Воробьевой О.В[[16]](#footnote-16), В.С. Русака[[17]](#footnote-17), А.В. Ганина[[18]](#footnote-18), З. Градовой[[19]](#footnote-19), Б. Розенфельда[[20]](#footnote-20), О.И. Сергеева[[21]](#footnote-21), С.В. Волкова[[22]](#footnote-22), в которых нашли освещение проблемы русского православия в Калифорнии, деятельность различных общественных организаций, возникновение русской печати на Тихоокеанском побережье Северной Америки, деятельность политической и военной эмиграции. В это же время получает новый импульс изучение истории Русской Калифорнии в XIX в., появляются работы, в частности, Н.Н. Болховитинова и А.Ю. Петрова, в которых затронуты вопросы, связанные с деятельностью русских переселенцев в Калифорнии до и после продажи русских владений в Америке, научной работой русских ученых−мигрантов в США и т.д.[[23]](#footnote-23)

Из иностранных исследований, появившихся в настоящее время, представляют интерес работы М. Мазо[[24]](#footnote-24), Б. Фарли[[25]](#footnote-25), иеромонаха Дамаскина (Кристиансена)[[26]](#footnote-26). В частности, американская исследовательница Маргарита Мазо является видным специалистом в области молоканской духовной традиции. Б. Фарли осветила деятельность русской православной миссии на Тихоокеанском побережье США на рубеже XX−XXI вв. Иеромонах Дамаскин составил подробную биографию православного миссионера Себастьяна Дабовича (серба по национальности), внесшего значительный вклад в распространение православия в Северной Америке.

В последние годы вышло в свет немало справочных изданий, в которых можно почерпнуть информацию об отдельных русских организациях в Калифорнии, людях, оставивших значительный след в истории местной российской диаспоры, православных монастырях и храмах и т.д.[[27]](#footnote-27)

Неоценимый вклад в расширение наших знаний о русской эмиграции в США и Калифорнии внесли отечественные исследователи Э.Л. Нитобург и А.А. Хисамутдинов. Э.Л. Нитобург в своей книге «Русские в США: история и судьбы, 1870−1970. Этноисторический очерк» и многочисленных публикациях в журнальной периодике неоднократно затрагивает вопросы, посвященные русским в Калифорнии – численность и социальный состав, выдающиеся представители местной русской колонии, эмиграция сектантов−молокан в США в начале XX в. и расселение их в Лос−Анджелесе, Сан−Франциско и других местах Калифорнии, проблемы адаптации русских переселенцев к американскому обществу и т.д.[[28]](#footnote-28) Владивостокский ученый, профессор, А. Хисамутдинов является, вероятно, крупнейшим отечественным специалистом в вопросах, связанных с исследованием русской эмиграции в Азиатско−Тихоокеанском регионе. В монографиях и многочисленных статьях А. Хисамутдинов затронул такие проблемы как: этапы формирования русских общин в Сан−Франциско, Лос−Анджелесе, Беркли и т.д., возникновение и история развития многочисленных русских общественных организаций в Калифорнии; посвятил немало место изучению православия в регионе, осветил вопросы культурной, научной и общественно−политической жизни местной русской диаспоры и многое другое[[29]](#footnote-29).

Таким образом, можно сделать вывод, что в течение десятилетий иностранными и отечественными исследователями проделана большая работа по изучению русской эмиграции в Калифорнии. Вместе с тем остаются не исследованы или слабо исследованы такие сюжеты как: этапы формирования и численность русских в Калифорнии, формы участия и значение труда российских эмигрантов в различных отраслях промышленности и сельском хозяйстве, история русского православия в Калифорнии во второй половине XIX−начале XX в., деятельность некоторых общественных организаций русской эмиграции в Калифорнии и другие.

**Цель и задачи исследования**. Целью исследования является изучение процесса формирования и различных аспектов экономической, культурной, общественной жизни диаспоры русских американцев в Калифорнии во второй половине XIX – первой трети XX вв.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

1)проанализировать существующие в отечественной и зарубежной науке подходы, отражающие сущность, характерные черты, функции и роль диаспорных сообществ в мировой политике;

2)охарактеризовать этапы формирования и численность русской диаспоры в Калифорнии на разных этапах ее развития;

3)рассмотреть историю возникновения и развития, роль и значение русской православной церкви в жизни русской эмиграции в Калифорнии;

4)изучить вопросы, связанные с экономической стороной деятельности выходцев из России в Калифорнии;

5)осветить общественную и культурную жизнь русской диаспоры;

6)охарактеризовать динамику организационного оформления русской диаспоры, выявить и осветить деятельность основных общественных организаций, в рамках которых протекала жизнь российской эмиграции;

7)проанализировать попытки консолидации русской общественности в Калифорнии в 1920−1930-е гг., осуществленные в форме создания Объединенного комитета русских национальных организаций и Русского центра;

8)акцентировать внимание на деятельности наиболее видных представителях русской диаспоры в Калифорнии.

**Источниковая база исследования.** Решение поставленной цели и задач потребовало привлечение значительного количества источников. Предполагается целесообразным разделение использованных при написании диссертации источников на следующие группы:

1. неопубликованные данные;
2. опубликованные документы и материалы;
3. документы личного происхождения;
4. материалы периодической печати;
5. электронные ресурсы.

*Неопубликованные материалы.* При работе с диссертацией были привлечены материалы Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), в частности, материалы из коллекции микрофильмов Музея русской культуры в Сан-Франциско (Фонд 10143), посвященные Свято−Троицкой церкви в Сан-Франциско и ее настоятелю о. Владимиру Саковичу[[30]](#footnote-30); использованы сведения, касающиеся истории формирования и функционирования Объединенного комитета русских национальных организаций в Сан-Франциско[[31]](#footnote-31). Представляют значительный интерес материалы, характеризующие деятельность Русского центра в Сан-Франциско, образованного в 1939 году (устав центра, краткая история возникновения, цели и задачи, структура организации, общества, входившие в разные год в состав РЦ и т.д.)[[32]](#footnote-32), а также инициативу Общества преподавателей русского языка по введению русского языка в качестве преподаваемого предмета в средних учебных заведениях США[[33]](#footnote-33).

*Опубликованные документы и материалы.* Деятельность общины русских выходцев в Калифорнии нашла свое освещение в различных опубликованных документальных материалах, увидевших свет, как на русском, так и на английском языках.

Из русскоязычных изданий при изучении различных аспектов русской диаспоры в Калифорнии были привлечены такие сборники документов как: «Документы внешней политики СССР»[[34]](#footnote-34), «Советско−американские отношения: годы непризнания, 1927−1933»[[35]](#footnote-35), «Чему свидетели мы были…переписка бывших царских дипломатов»[[36]](#footnote-36). Некоторые материалы, касающиеся переселения молокан в Калифорнию и их связи с видным русским эмигрантом П.А. Дементьевым (Тверским) обнаружены в собрании сочинений Л.Н. Толстого[[37]](#footnote-37). Деятельность русской церкви во второй половине XIX в. в Калифорнии отражена в Полном собрании законов Российской Империи, в частности, высочайшие указы и инструкции Святейшего Синода, касающиеся организации православной епархии в Сан−Франциско в 1870г., принципы финансирования и комплектования штатов церковнослужителей в местной церкви, распоряжения о переименовании Алеутской и Аляскинской епархии в Алеутскую и Североамериканскую и разделении епархии на несколько округов и т.д.[[38]](#footnote-38). Большую ценность представляет сборник «Россия и США: дипломатические отношения 1900−1917гг.» (особенно, раздел третий) при изучении проблем молоканской эмиграции в Калифорнии и на Гавайских островах в 1903−1912гг., уточнении численности русских переселенцев в Калифорнии накануне революции, организации русской дипломатической службы на западе США и другого[[39]](#footnote-39).

Из англоязычных публикаций прежде всего хочется отметить серию «Отчетов Иммиграционной комиссии США» в 42-х томах и отчеты федеральных переписей населения в США[[40]](#footnote-40). Огромный комплекс «Отчетов Иммиграционной комиссии» предоставляет информацию об особенностях экономической жизни переселенцев из России, численности русской колонии в начале XX в., молоканской эмиграции, степени вовлеченности детей русских эмигрантов в систему американского образования, готовность и уровень адаптации выходцев из России к условиям принимающего общества и т.д. Информация федеральных переписей населения оказалась незаменимой при написании раздела, посвященного этапам формирования и численности русской диаспоры в Калифорнии во второй половине XIX – первой трети XXв. Представляет интерес также сборник документов, освещающих деятельность русской православной епархии в Северной Америке в годы управления ей епископом Нестором (Зассом)[[41]](#footnote-41).

*Документы личного происхождения.* Обширный пласт источников представлен литературой мемуарного и эпистолярного характера. Уже первые русские путешественники, ученые, деятели искусства оставили ряд интересных воспоминаний об Америке, ее жителях, русских переселенцах в Калифорнии и других штатах. Среди подобных авторов можно выделить имена В. Витковского, Ф. Крыштофовича, П.А. Дементьева (Тверского), А.С. Курбского, М. Равича, Э.Р. Циммермана, М. Вильчура, М.М. Владимирова, И.П. Сысоева, А. Лопухина, М.И. Вавилова, П.В. Огородникова, Н. Славинского, Г. Бернадского, П.И. Попова и других[[42]](#footnote-42).

Значительное мемуарное наследие оставили после себя православные священнослужители и миссионеры, жившие и работавшие в Америке – епископ Николай (Зиоров), протоиерей Ф. Пашковский, архимандрит Анатолий (Каменский) и другие[[43]](#footnote-43).

Послереволюционные эмигранты также оставили немало воспоминаний, разбросанных главным образом на страницах русскоязычной прессы[[44]](#footnote-44). В 1920-е годы несколько интересных воспоминаний деятелей политической и военной эмиграции в Калифорнии было опубликовано в Советском Союзе[[45]](#footnote-45). В 1990−2000-е годы эта деятельность продолжилась, свет увидели воспоминания А. Вертинского, И. Кулаева, В. Молчанова и других[[46]](#footnote-46).

В 1960−1980-е гг. в рамках проекта «Устная история», осуществленном при поддержке Центра славянских и восточноевропейских исследований при Калифорнийском университете (Беркли), были опрошены некоторые представители русской диаспоры, их интервью записали на пленку, впоследствии эти аудиозаписи расшифровали и опубликовали. Благодаря данному проекту увидели свет воспоминания генерала В.М. Молчанова, В.В. Ушанова, В. Вернон [[47]](#footnote-47) и другие, в которых содержится много интересных фактов о повседневной жизни русской эмиграции в Калифорнии.

*Материалы периодической печати* представляют собой ценный исторический источник, дающий разнообразные сведения о всех сторонах жизни русской эмигрантской общины в Калифорнии. При написании диссертации привлечены периодические издания, как на русском, так и на английском языках. По−нашему мнению, в отечественной историографии, посвященной рассматриваемой проблеме, анализу американской печати уделено недостаточное внимание. В то же время для изучения таких проблем как эмиграция молокан в Америку и их расселение там, история русской православной церкви в Калифорнии американская периодика предоставляет огромные возможности. В настоящем исследовании автор попытался частично восполнить этот пробел, по возможности прибегая к данному пласту исторической информации. В ходе работы были изучены и использованы материалы таких газет как: San Francisco Examiner, The San Francisco Chronicle, San Francisco Call, Los Angeles Herald, Los Angeles Times, Oakland Tribune, San Diego Union, The Daily Alta California и другие.

С другой стороны, привлечена русскоязычная эмигрантская периодика, например, газеты «Новая заря» и «Русская жизнь», а также периодические печатные органы различные русских общественных организаций в Калифорнии. Так, при написании материала о Кают−компании бывших морских офицеров в Сан−Франциско были проанализированы и использованы данные «Вахтенного журнала», «Морского журнала», «Зарубежного морского сборника». Для исследования различных военных организаций русской эмиграции потребовалось привлечение материалов «Вестника Общества русских ветеранов Великой войны в Сан−Франциско», «Вестника Объединения офицеров Генерального штаба в Сан−Франциско» и т.д.

При изучении русской дореволюционной периодики («Вестник Европы», «Мир божий», «Русская мысль») нами было привлечено большое количество публикаций русского эмигранта в Калифорнии П.А. Дементьева (Тверского), оказавших существенную помощь, например, при изучении особенностей сельского хозяйства в Калифорнии.

*Электронные ресурсы.* В последние годы научная работа получила существенную помощь в виде широкого развития ресурсов сети Интернет. Так, написании работы использовались отсканированные и размещенные в сети Интернет материалы из фондов архива при Музее русской культуры в Сан-Франциско (Фонд А.С. Лукашкина), где представлены разнообразные данные: деятельность различных русских общественных организаций в Калифорнии, делопроизводственная и уставная документация Русского центра в Сан-Франциско; материалы периодической печати, издаваемой русской общиной в Калифорнии; сведения, касающиеся студенческой эмиграции из Китая на запад США; данные биографического характера о некоторых видных представителях русской колонии в Сан-Франциско и его окрестностях (А.Н. Вагин, А.С. Лукашкин, А.П. Будберг и другие); содержится отчет об итогах 25 – летней деятельности Объединенного комитета русских национальных организаций в Сан-Франциско и многое другое[[48]](#footnote-48).

На сайте собора Святой Троицы в Сан-Франциско размещена подборка материалов по истории русской церкви в Калифорнии в рассматриваемый период. Здесь нами обнаружены материалы оцифрованного церковного архива. Значительный интерес представляют такие документы как: отчет первого постоянного русского священника в Сан-Франциско Николая Ковригина епископу Алеутскому и Новоархангельскому Павлу (1868г.); копия отчета Российского генерального консульства в Сан-Франциско в Министерство иностранных дел Российской Империи о поисках места для здания русской церкви в этом городе; отчеты и извлечения из пасторских журналов настоятелей Свято−Троицкого собора в Сан-Франциско Ф. Пашковского и В. Саковича; приходские списки священнослужителей и православной паствы при церкви Святой Троицы и многое другое[[49]](#footnote-49).

Наконец незаменимую помощь предоставили электронные ресурсы русских церквей в Калифорнии. С целью описания истории различных православных приходов в Калифорнии использованы ресурсы Церкви Святых жен мироносиц (Сакраменто), Свято−Николаевского собора (Сан-Франциско), Храма Иоанна Крестителя (Беркли), церкви Пресвятой Богородицы (Санта-Роза) и другие[[50]](#footnote-50).

**Основные положения, выносимые не защиту:**

1.Произведенный анализ понятия «диаспоры» и различных подходов к ее определению позволяет делать предположение о том, что полноценная русская диаспора в Калифорнии сформировалась только в 1920−1930-е гг. В этом отношении автор рассматривает понятие «диаспора» в ракурсе политического и социологического подходов. Русское население Калифорнии до этого периода не подпадает под данное определение и может быть обозначено понятиями «община» или «колония».

2.Выделены и охарактеризованы этапы формирования русской диаспоры в Калифорнии; выявлено, что наибольший прирост русского населения происходил в 1904−1912гг. и 1922−1925гг., то есть в результате переселения молокан и послереволюционных эмигрантов. Составлена собственная периодизация русской эмиграции в Калифорнии.

3.В ходе исследования была поставлена задача анализа численного состава русской общины в Калифорнии на основе данных официальной статистики и иных источников с целью проверки гипотезы о существовании значительного расхождения в оценках численности русских в Калифорнии. Причинами данного расхождения могут быть: 1)внесение американской статистикой в состав русского населения выходцев иного этнического происхождения; 2)сознательное искажение своей этнической идентичности некоторыми инородческими мигрантами.

4.Следует говорить о сложной и противоречивой сущности русской церкви в Калифорнии. Она выполняла не только важные духовные и благотворительные, но и социально−экономические функции. С другой стороны, значительная часть русского населения Калифорнии (молокане), особенно дореволюционного, вообще не имела связи с церковью; отношения прихожан с церковной администрацией нередко носили конфликтный характер.

5.В рамках диссертационного исследования русское население Калифорнии соотносится с так называемой «новой эмиграцией» в США. Положение русских переселенцев в различных отраслях американской экономики свидетельствовало, что большая часть их занималась неквалифицированным, низкооплачиваемым трудом; адаптация русских эмигрантов к новым условиям ведения сельского хозяйства происходила хуже, чем у эмигрантов других национальностей в силу российской аграрной традиции.

6.Русская эмиграция в Калифорнии создала широкую сеть общественных организаций, удовлетворяющих разнообразные потребности переселенцев; установлено, что подавляющее большинство организаций носило узконаправленный, корпоративный характер. Данный фактор, а также недостаток средств обусловливали недолговечность таких обществ.

**Методологические основы исследования.** Методология исследования предполагает использование общелогических методов – анализа, синтеза, аналогии, дедукции, а также принципов объективности, историзма и системности. Соискатель стремится представить изучаемый материал с позиций непредвзятости, рассмотреть русскую эмиграцию, абстрагируясь от различных политических трактовок и предубеждений. Системный подход предполагает изучение поставленной проблемы в ее полноте, анализе связей отдельных элементов как составной части единой структуры. При написании работы использовались также конкретно−исторические методы – хронологический и метод периодизации. Структура работы выдержана с точки зрения временной последовательности.

**Новизна исследования** заключается прежде всего в попытке более акцентированного освещения некоторых аспектов рассматриваемой проблемы, которые не были в достаточной степени затронуты в предшествующих исследованиях.

 По нашему мнению, к подобным моментам следует отнести уточнение периодизации формирования локальной русской общины и ее численности. В частности, в работе представлена авторская периодизация, соотносящаяся с динамикой основных эмиграционных потоков в США в указанный период и в то же время учитывающая особенности русской эмиграции конкретно в отношении Калифорнии.

Также в работе впервые была проанализирована и обобщена статистическая информация (прежде всего, данные федеральных переписей населения), характеризующая темпы прироста русской диаспоры в регионе на различных ее этапах и занимаемое ей место среди других эмигрантских групп в Калифорнии. Выявлены существенные расхождения в оценках численности русской общины в Калифорнии между данными американской статистики и другими источниками информации.

Одним из слабо изученных моментов в истории русской эмиграции в США и Калифорнии, в частности, является экономический аспект. В работе проанализировано положение русской эмиграции в сельском хозяйстве штата, выявлен комплекс причин, которые не позволяли русским успешно адаптироваться к существующим в Калифорнии условиям (природным и социально−экономическим), впервые освещено положение русских немцев в экономике Калифорнии.

Слабо изученным в отечественной историографии является также вопрос, связанный с вовлечением детей русской эмиграции в Калифорнии в систему американского среднего образования. В работе впервые проанализирована имеющаяся официальная статистическая информация по этому вопросу.

На основе данных американской периодики и материалов архива церкви Святой Троицы в Сан−Франциско, которые практически не использовались в отечественной историографии, подробно освещена история русского православия в Калифорнии в дореволюционный период и сделан вывод, что положение Североамериканской епархии во многом отличалось от других епархий в силу ее отдаленности, полиэтничного характера населения, отсутствия надлежащей подготовки духовных кадров.

Соискатель изучил и ввел в оборот новые материалы и данные, не используемые или используемые в недостаточной степени до настоящего времени в отечественных публикациях по рассматриваемому предмету.

**Практическая значимость исследования** предполагает возможность использования содержания диссертации, ее выводов при дальнейшем изучении истории штатов Тихоокеанского побережья США, истории российской эмиграции в Северной Америке во второй половине XIX в. – XX в. Выводы и положения исследования могут быть востребованы при написании научных статей, учебных и методических пособий, в лекционных курсах, ориентированных на изучение истории США, анализ многочисленных связей между нашим и американским народом, освещение деятельности отдельных частей русского зарубежья в XIX – XX вв.

**Апробация исследования** осуществлена в ходе публикации нескольких научных статей в 2010−2013гг., освещающих положения диссертации. Некоторые выводы работы были представлены при участи в заочной научной конференции «Актуальные проблемы научных исследований на современном этапе», 21−25 октября 2013г. (КубГУ).

**Структура исследования** включает в себя четыре главы, введение, заключение, список использованных источников и литературы, приложения.

#

# Глава I. Феномен диаспоры: определение, сущность, типологии. Формирование русской диаспоры в Калифорнии в конце XIX – первой трети XX века

# *§1. Определение и сущность понятия «диаспора»*

Конец XX−начало XXI вв. стали во многом рубежным временем для мирового сообщества. Распад социалистического лагеря, усиление глобализационных тенденций в экономике, политике, культуре, технике и иных сферах общественной деятельности, новые вызовы в политической и внешнеполитической плоскостях, появление новых коммуникационных возможностей – вот далеко не полный перечень характеристик развивающегося информационного общества. Сюда же следует отнести и возрастающую социальную мобильность населения, одним из основных видов которого является миграционное движение. В этой связи одним из дискутируемых вопросов в научной среде, в сфере политики, в разрезе общественного мнения, с точки зрения частоты публикации в средствах массовой информации, стала попытка осмысления феномена диаспоры.

Отечественные и иностранные исследователи обращают внимание на рост популярности этой проблемы, как по причине ее недостаточной изученности, так и в результате усиления общественного интереса. Американский исследователь Р. Брубейкер отмечает: «За последние годы термин «диаспора» сделал блестящую карьеру в социологии и других гуманитарных науках»[[51]](#footnote-51). В другом исследовании он приводит любопытную статистику, подтверждающую его вывод: в 1970−е гг. в диссертационных исследованиях слово «диаспора» упоминалось 1−2 раза, в 1980−е гг. – 13 раз, в 2001г. – 130 раз[[52]](#footnote-52). О росте интереса к диаспорным исследованиям говорят и многочисленные научные конференции, проходящие как за рубежом, так и в России[[53]](#footnote-53).

Динамика миграционных потоков и рост численности миграционных групп в последние десятилетия таковы, что многие эксперты говорят о тенденции «диаспоризации мира»[[54]](#footnote-54). Отечественный этнолог С.А. Арутюнов приходит к выводу: «Мир на глазах все более диаспоризируется, увеличиваются старые диаспоры, появляются новые»[[55]](#footnote-55). В.И. Дятлов говорит о том, что «проблема диаспор приобретает сейчас большее значение, чем когда−либо»[[56]](#footnote-56). Рост численности и влияния диаспор, в частности, связывают с ростом современных коммуникационных возможностей человечества[[57]](#footnote-57). Уже сегодня «почти каждая страна имеет диаспору, почти каждая этническая, религиозная, культурная группа имеет где−либо диаспору»[[58]](#footnote-58). Так, упомянутый Р. Брубейкер говорит о существовании албанской, ирландской, кашмирской, курдской, палестинской, тамильской, алжирской, филиппинской, греческой, турецкой, гаитянской, итальянской, корейской, мексиканской, пакистанской, пуэрто−риканской, польской, турецкой, бразильской, колумбийской, украинской, японской и многих иных диаспор[[59]](#footnote-59).

При этом будущее диаспор оценивается в позитивном свете. Профессор Тель−Авивского университета Г. Шеффер считает, что «способность диаспор оказывать влияние на ход событий в культурной, экономической и, главное, политической жизни постоянно возрастает и будет возрастать впредь… Диаспорам не грозит исчезновение. Напротив, весьма вероятно, что в условиях глобализации в различных государствах начнут возникать новые пришлые сообщества, а численность старых будет увеличиваться»[[60]](#footnote-60).

Вместе с тем рост популярности явления привел к эрозии самого понятия «диаспоры». Об этом пишут почти все исследователи, занимающиеся данной проблемой[[61]](#footnote-61). Так, А.О. Милитарев коротко резюмирует: «Строго говоря, «диаспора» − не термин»[[62]](#footnote-62). В.А. Тишков отмечает, что данный термин слишком широко используется, и под него попадают все формы эмигрантских общин, что не соответствует действительности[[63]](#footnote-63). По словам редактора англоязычного журнала «Диаспора» Х. Тололяна, происходит постоянное расширение «семантического пространства» термина, благодаря которому он «поглотил» все этнические, расовые или конфессиональные меньшинства[[64]](#footnote-64). Р. Брубейкер пришел к выводу, что «универсализация термина "диаспора" парадоксальным образом привела к исчезновению самой диаспоры», которая стала ассоциироваться с такими понятиями как «эмигрант», «экспатриант», «община беженцев», «заморская община», «этническая община» и т.д.[[65]](#footnote-65)

Вместе с тем первоначально слово «диаспора» имело весьма определенное значение, не допускающее иных толкований. Авторитетное энциклопедическое издание «Британника» под «диаспорой» определяет «рассеяние евреев среди язычников после Вавилонского плена; совокупность евреев или еврейских общин, рассеянных за пределами Палестины или современного Израиля»[[66]](#footnote-66). «Оксфордский словарь» так же в качестве основных значений понятия «диаспора» указывает: 1. «расселение евреев за пределами Израиля»; 2. «проживание евреев вне пределов Израиля»[[67]](#footnote-67). Известный отечественный специалист в области исторической лингвистики А.О. Милитарев отмечает, что греческое слово «diaspora» образовано от глагола «diaspeirein» («рассеиваться») и впервые засвидетельствовано в Септуагинте (греческий перевод библейских текстов) «именно в значении "рассеяние евреев среди язычников", откуда перетекло в сочинения античных и христианских авторов»[[68]](#footnote-68). Таким образом, расширение термина привело не только к утрате первоначального смысла, но и существенному его искажению.

Что же современные исследователи понимают под «диаспорой»? Приведем несколько примеров. Один из пионеров диаспорологии М. Эсманн в своем исследовании, увидевшем свет еще в 1986г., писал: «[диаспора] – возникающее в результате миграции этническое меньшинство, сохраняющее связь со страной происхождения; причем это общение носит эмоциональный или основывающийся на материальных факторах характер»[[69]](#footnote-69). В отечественной науке проблема диаспоры была впервые поставлена в рамках господствовавшей в советской этнографии теории этноса. Так, Ю.В. Бромлей предлагал отождествлять диаспору с субэтносом, то есть «территориальной частью народа или нации, отличающейся локальной спецификой разговорного языка, культуры и быта, имеющей как бы двойственное самосознание»[[70]](#footnote-70). Современными последователями Ю.В. Бромлея, в частности, являются С.А. Арутюнов, Ю.Н. Семенов[[71]](#footnote-71). В социологическом контексте рассматривают диаспору Ж.Т. Тощенко и Т.И. Чаптыкова. Они пишут: «Диаспора – устойчивая совокупность людей единого этнического происхождения, живущая в иноэтничном окружении за пределами своей исторической родины (или вне ареала расселения своего народа) и имеющая социальные институты для развития и функционирования данной общности»[[72]](#footnote-72). В рамках политического подхода рассматривают диаспору В. Тишков, С. Джангозян, Х. Смит. Например, В. Тишков отмечает: «диаспору объединяет и сохраняет нечто большее, чем культурная отличительность. Культура может исчезнуть, а диаспора сохраниться, ибо последняя как политический проект… выполняет особую… миссию. Это политическая миссия служения, сопротивления, борьбы и реванша… Диаспора – это явление прежде всего политическое, а миграция – социальное»[[73]](#footnote-73). Хейзел Смит, рассматривая диаспоры, акцентирует внимание на то, что диаспорные группы стремятся принимать активное участие в политической и общественной деятельности не только страны исхода, но и своей новой родины[[74]](#footnote-74). С. Джангозян считает, что «общая идея и политическая функция – отличительные черты крупнейших современных диаспор»[[75]](#footnote-75). Т. Файст, Г. Шеффер, В. Тишков, В.В. Кочетков, В.Ю. Калинкин обращают внимание на транснациональный характер современных диаспор, полагая, что способность выстраивать отношения через политические и государственные границы является качественным свойством диаспор[[76]](#footnote-76). Рассматривая различные типы транснациональных взаимодействий, такие как транснациональные малые группы, транснациональные сети связей, транснациональные сообщества, Т. Файст наиболее очевидным примером последних считает как раз диаспоры[[77]](#footnote-77).

За прошедшие десятилетия иностранными и отечественными исследователями изучен и обобщен солидный массив эмпирических данных, позволивших теоретически осмыслить феномен диаспоры, выделив наиболее характерные черты и свойства исследуемого явления. При этом большое количество авторов обращают внимание на необходимость пристального изучения исторического опыта еврейской диаспоры, как своеобразного «идеального прототипа», клише, на основе которого можно проводить параллели, изучая способы образования диаспор, модели диаспорического поведения, особенности трансформации идентичности представителей разных диаспорных групп и т.д.[[78]](#footnote-78).

Различные исследователи изучают диаспорные общности под разными углами зрения, но в целом можно обозначить корпус устойчивых атрибутивных характеристик диаспоры. Остановимся на них подробнее. Среди иностранных специалистов авторитетом пользуются исследования У. Сафрана, Х. Тололяна, Р. Брубейкера, Р. Коэна. У. Сафран в качестве устойчивых признаков диаспоры выделяет следующие: 1)расселение диаспоры из одного общего центра, 2)наличие совокупности мифологических представлений о стране исхода, 3)сохранение исторической и социокультурной идентичности, 4)ощущение собственной чужеродности в новой стране, вера в невозможность полной интеграции к принимающему обществу, 5)стремление к возвращению на историческую родину, 6)миссия служения и помощи родине[[79]](#footnote-79). Для полноценного существования диаспоры важны также: наличие социальных институтов, необходимое количество переселенцев, групповая сплоченность, фигура лидера и т.д.[[80]](#footnote-80). Р. Брубейкер рассматривает следующие качества: 1)фактор рассеяния, 2)ориентацию на родину, 3)изоляционистскую модель поведения[[81]](#footnote-81). По мнению Х. Тололяна, качествами диаспоры являются: 1)вынужденный характер переселения, 2)сохранение собственной идентичности, 3)наличие этнокультурных границ, 4)коллективная память, 5)существование устойчивых контактов между общинами диаспоры, 6)связь со страной исхода[[82]](#footnote-82). Согласно Р. Коэну, диаспоре присуще: 1)расселение с территории исторической родины, часто носящее трагический характер, в два или более региона, 2)коллективная память или миф о родине, включая ее расположение, историю и достижения, 3)идеализация места исхода, коллективное обязательство поддерживать, переустраивать, обеспечивать безопасность и процветание родины, 4)стремление к возврату, 5)сильная групповая сплоченность в течение длительного времени, основанная на чувстве собственной особенности, общей истории и вере в общую судьбу, 6)затруднения при взаимодействии с принимающим обществом, 7)чувство солидарности и единства с соотечественниками в других странах, 8)способность жить полноценной и творческой жизнью в чужом обществе[[83]](#footnote-83).

В отечественной историографии прежде всего заслуживают внимания исследования В.А. Тишкова, В.И. Дятлова, Ж.Т. Тощенко и Т.И. Чаптыковой. Взяв за основу исследования У. Сафрана, В. Тишков дополняет и расширяет совокупность атрибутов диаспоры. К ним он относит: фактор родины, коллективную память и миф о стране исхода, отчуждение диаспорных групп, вера в возможность возвращения на родину и необходимость коллективного служения ей, политический характер диаспоры. Важным условием для существования диаспоры является также наличие необходимой интеллектуальной элиты, так как «без интеллектуалов как производителей субъективных представлений нет диаспоры»[[84]](#footnote-84). Особенностью многих диаспор является их полиэтничность и собирательность, отсюда следует говорить о несовпадении этнических и социокультурных границ диаспоры. В. Тишков резюмирует: «Так называемое национальное государство, а не этническая общность есть ключевой момент диаспорообразования»[[85]](#footnote-85). В.И. Дятлов так же обращает внимание на связь диаспоры с исторической родиной, корпоративный характер функционирования диаспорных групп. Отдельный акцент ставится на умение диаспоры «найти себя в системе разделения труда» и обладании представителями диаспоры особенных личностных характеристик, таких как мобильность, адаптивность, способность к быстрому изучению языка, готовность доказать свою лояльность и полезность новой стране[[86]](#footnote-86). Ж.Т. Тощенко и Т.И. Чаптыкова определяют такие качества диаспоры как: 1)оторванность от родины, 2)сохранение национальной самобытности, 3)наличие особых устойчивых организационных форм, 4)способность осуществлять социальную защиту своих членов, 5)способность к самоорганизации. Нередко в качестве важного признака для формирования диаспоры играет религиозный фактор[[87]](#footnote-87). Из других исследователей можно отметить А. Ашкенази, А. Милитарева, В. Кочеткова, В.Калинкина и др.[[88]](#footnote-88).

Некоторые авторы отмечают такую особенность диаспоры как устойчивость к ассимиляции. В частности, указывается на то, что не все народы обладают способностью к образованию диаспор. Например, так называемые «имперские народы» (англичане, русские, французы, испанцы) не способны создать полноценной диаспоры в силу своего имперского сознания, ощущая себя частью сильного национального государства[[89]](#footnote-89).

Транснациональность диаспор так же находится в фокусе внимания специалистов, о чем упоминалось выше. Исследователи указывают на динамичность процесса диаспорообразования. По мнению С.А. Арутюнова, возможен плавный переход от «недиаспоры» к диаспоре и наоборот. «Ясно одно, − пишет он, − диаспора – это не только и не столько состояние, диаспора – процесс развития от «еще недиаспоры» через «собственно диаспору» к «уже недиаспоре», причем различных типов – или к полному ассимилированному компоненту, или к касте некогда инородного происхождения, или к ассоциированной национальной группе, или к полностью сформировавшейся новой этнической общности»[[90]](#footnote-90). У.Сафран отмечает феномен «дремлющих» диаспор, вызвать к возрождению которых может какое−либо экстраординарное событие, служащее «спусковым моментом» (например, «дело Дрейфуса» или Холокост для европейских евреев)[[91]](#footnote-91). Специфика диаспор определяется и способом их формирования[[92]](#footnote-92). Дискуссионным является вопрос о том, какое количество членов должно насчитывать эмигрантское сообщество, чтобы называться диаспорой, а также продолжительность жизненного цикла диаспоры[[93]](#footnote-93). В любом случае пополнение диаспоры новыми переселенцами способствует активизации ее деятельности[[94]](#footnote-94). Под завершением жизненного цикла диаспоры исследователи понимают смену этнического самосознания и полную интеграцию ее членов в новое общество[[95]](#footnote-95).

Таким образом, завершая краткий очерк феномена диаспоры, можно выделить несколько узловых моментов: 1)актуальность явления, имеющая как научные, так и общественно−политические предпосылки; 2)спекулятивность и размытость самого понятия «диаспора», исчезновение его первоначального смысла; 3)продолжающееся до настоящего времени теоретическое осмысление явления диаспоры и выработка свойств и качеств, позволяющих ее идентифицировать. К наиболее распространенным признакам диаспоры относят: оторванность от страны исхода; создание коллективного мифа об идеальной родине; наличие тесной групповой сплоченности членов диаспоры; компактное расселение; миссия служения исторической родине; активное вовлечение диаспоры в общественную и политическую жизнь, как страны исхода, так и новой родины; сохранение идентичности и национальной самобытности; способность к внутренней организации и созданию общественных ассоциаций, обеспечивающих разнообразные нужды переселенцев и т.д.

# *§2.Типологии диаспор*

Возрастание интереса к проблеме диаспоры и многообразие существующих диаспор вызвало естественное стремление к классификации различных типов диаспорных сообществ. Так же как в вопросе о выявлении сущности рассматриваемого явления, данный контекст характеризуется плюралистичностью существующих подходов. Нет общепринятой типологии диаспор, но в достатке наличествуют многочисленные авторские классификации.

Один из пионеров в области исследования диаспор, Д. Армстронг, выделял мобилизационные (укоренившиеся) и пролетарские (новые) диаспоры. Особенностью первых являлся длительный характер формирования, которое могло занять сотни лет. К первому типу автор относит еврейскую и армянскую диаспоры, ко второму − все остальные[[96]](#footnote-96).

Р. Брубейкер ввел в научный оборот понятие «диаспоры катаклизма» (accidental diaspora). В отличие от трудовых диаспор, «диаспоры катаклизма» возникают не в результате перемещения людей через границы, а в результате изменения границ государства, приводящих к формированию новых диаспор. К последним Р. Брубейкер относит немецкую и русскую диаспоры, возникшие после Первой мировой войны и развала СССР соответственно[[97]](#footnote-97). Израильский специалист Г. Шеффер выделил 7 типов диаспор: 1) «исторические» или старожильческие (евреи, армяне, китайцы, индийцы), 2) «новые» или молодые (греки, поляки, турки, ирландцы), 3)зарождающиеся (корейцы, филиппинцы, русские в СНГ, турки в Германии), 4) «дремлющие» (датчане, норвежцы, шведы в США), 5)этнонациональные, то есть имеющие собственное государство, 6) «обездоленные», то есть не имеющие собственного государства (курды, цыгане), 7) «рассеянные» и живущие компактно[[98]](#footnote-98).

Британский исследователь Р. Коэн говорит о существовании пяти типов диаспорных общин, к которым он относит: 1) «диаспоры−жертвы» или «диаспоры катастроф», то есть армяне, евреи, палестинцы, африканцы, ирландцы; 2)имперские или колониальные диаспоры (британцы, русские, испанцы, древние греки); 3)трудовые диаспоры (китайцы, итальянцы, турки); 4)торговые диаспоры (китайцы, ливанцы); 5)культурные или гибридные (диаспоры Карибского моры, китайцы, индийцы)[[99]](#footnote-99).

У. Сафран пишет, что правомочно утверждать о существовании еврейской, армянской, магрибинской, турецкой, палестинской, кубинской, греческой и, возможно, китайской диаспор в настоящем и о польской диаспоре в прошлом[[100]](#footnote-100).

В отечественной науке данная проблема так же привлекла активное внимание. Так, С.А. Арутюнов и С.Я. Козлов выделяют старые (еврейская, армянская, китайская), молодые (польская, турецкая, корейская) и совсем новые (пакистанская, палестинская, североафриканская) диаспоры[[101]](#footnote-101). О. Генисаретский считает правомочным делить эмигрантские сообщества на собственно диаспоры и дисперсии, то есть компактно проживающие на чужой территории национальные меньшинства, не обладающие диаспорными характеристиками. Собственно диаспоры делятся, по его мнению, на этнические и смешанные («тео−этно−культурные») диаспоры[[102]](#footnote-102).

Наиболее развернутые классификации диаспор в своих исследованиях представили В.Д. Попков, Ж.Т. Тощенко и Т.И. Чаптыкова. В. Попков выделяет ряд критериев, в соответствие с которыми производит ранжирование диаспор:

1)по критерию общности исторических судеб выделяют диаспоры, возникшие на территории своих бывших государств (русские в Украине) и диаспоры, образовавшиеся на новых территориях (турки в ФРГ или магрибинцы во Франции);

2)в зависимости от юридического статуса существуют легальные и нелегальные диаспоры;

3)по способу образования диаспоры могут быть: образовавшиеся в результате изменения границ или в результате перемещения людей;

4)по характеру мотивации к переселению выделяют добровольные диаспоры и диаспоры по принуждению;

5)в зависимости от длительности пребывания на чужой территории существуют постоянные диаспоры, транзитные и челночные диаспоры;

6)по принципу близости культуры с новой страной диаспоры можно говорить о диаспорах с близкой, средней и малой степенью культурной схожести;

7)в зависимости от наличия у диаспорной группы собственного государства правомочно выделять «государственные» и «безгосударственные» диаспоры[[103]](#footnote-103).

Наконец Ж.Т. Тощенко и Т.И. Чаптыкова подразделяют диаспоры на государственные и безгосударственные, внутренние и внешние, сплоченные и рассеянные, диаспоры, обладающие позитивными или деструктивными функциями, функциональные диаспоры (культурно-просветительские, религиозные, экономические и другие)[[104]](#footnote-104).

Итак, настоящее положение в науке не позволяет нам говорить о существовании сколь−нибудь общепринятой типологии диаспор. Лишь выделение группы классических, или исторических, диаспор, к числу которых относят еврейскую, армянскую, реже – греческую, цыганскую, китайскую, ирландскую, польскую, индийскую − не вызывает существенных возражений. Наиболее удачными из предложенных типологий видятся классификации Р. Коэна и Г. Шеффера, однако работа в этом направлении еще далека от завершения.

# *§3.Этапы формирования и структура русской диаспоры в Калифорнии*

Несмотря на то, что США – молодое государство, которому нет еще и 250 лет, история российского присутствия здесь насчитывает более двух веков. В полной мере данное утверждение можно применить и в отношении Калифорнии, где русская община существовала задолго до того как в 1850г. данная территория вошла в состав США на правах 31−го штата. Речь идет, безусловно, о поселении и крепости Росс, начало которому было положено в марте 1812г. И.А. Кусковым[[105]](#footnote-105). К сожалению, история Форта Росс оказалась недолгой, и спустя 29 лет русские оставили его, продав И.А. Саттеру, мексиканскому гражданину швейцарского происхождения за 42 тысячи рублей. Основная часть русского населения была эвакуирована, но кое−кто, несомненно, остался, в том числе и дети от смешанных браков. Кроме того, имелись случаи, когда служащие Российско – Американской компании (под юрисдикцией которой находился Росс) бежали со службы и оседали в Калифорнии. Например, некто Волков (ум. в 1866г.) стал одним из первых русских поселенцев в Калифорнии. Он родился на Камчатке, состоял матросом на судах РАК, затем бежал с корабля в г. Монтерее. В 1817г. перешел в католичество, женился на местной уроженке. Он прожил бурную жизнь: занимался контрабандой, за что был арестован; в 1831г. стал землевладельцем. После начала «золотой лихорадки» в Калифорнии в 1848г. быстро разбогател и так же быстро разорился и умер в нищете. Волков и люди, ему подобные, положили начало русской общине в Калифорнии.

Временной промежуток, охваченный в работе, включает в себя несколько десятилетий. Очевидно, что становление российской калифорнийской диаспоры не носило линейный характер. Имеет смысл ввести периодизацию русской эмиграции в Калифорнии в рассматриваемый временной интервал.

В отечественной исторической науке в последние два десятилетия сложилось довольно устойчивое восприятие российской зарубежной миграции как волнообразного явления. При этом отсчет Зарубежной России, как правило, начинают с 1917−1921гг.[[106]](#footnote-106) Однако в отношении США данный подход нуждается в корректировке. По словам Г.Я. Тарле, «в конце XIX – начале XX в. уже был этап массовой эмиграции из России. По общей численности уехавших россиян он превзошел упомянутый период (1917−1921 – Н.Н.). Это была трудовая или экономическая эмиграция из царской России. Основным ее направлением стала Северная Америка, отдельные страны Южной Америки, а также Австралия…». Тогда из Российской Империи уехало около 3 миллионов человек[[107]](#footnote-107). Э.Л. Нитобург также выделяет «американскую волну» российской эмиграции как самостоятельный, первый этап большого эмиграционного движения из России[[108]](#footnote-108). Профессор А.А. Хисамутдинов полагает, что применительно к США требуется особая периодизация «волн» эмиграции, которая не всегда совпадает с общепринятой моделью. В частности, под первой «волной» российской эмиграции он понимает переселенческое движение в 1870−1917гг., а под «второй» − эмиграцию 1917−1941гг.[[109]](#footnote-109)

Таким образом, хронологический отрезок, захваченный в работе, подпадает под первую и вторую «волны» российской эмиграции в США − вторая половина XIX – 1941гг. Вместе с тем специфика российского эмиграционного движения в Калифорнию такова, что данная периодизация не в полной мере учитывает все аспекты формирования местной русской общины. На наш взгляд, правомерным выглядит деление российской эмиграции в Калифорнии в рассматриваемый период на 3 этапа: 1)вторая половина XIX в. – 1904г.; 2)1904−1917гг.; 3)1917 – конец 1930-х гг.

Нижней границей первого этапа выбрана вторая половина XIXв. Это время стихийного формирования основ русской общины, главным образом – в северной Калифорнии, в районе Сан−Франциско. В этот период русское население Калифорнии состояло из православного духовенства, прослойки метисов, имевших смешанные русско−индейские корни, отдельных русских людей, которые в силу каких-либо причин оказались заброшенными в Калифорнию (заключенные, бежавшие из тюрем Сибири и Дальнего Востока, крестьяне, торговцы). Имелись выходцы из интеллигентских и даже дворянских слоев (например, поселившиеся в южной Калифорнии П.А. Дементьев, Ф. Крыштофович, К.П. Блюменталь). Некоторые из них являлись политическими беженцами: уже упомянутый П.А. Дементьев, А. Гончаренко, А. Щербак. Как отмечал Ф. Крыштофович, люди встречались самые разные и причины, по которым они оказались в Калифорнии, − тоже. Он писал: «…большинство русских, встречающихся в Америке, не уходят, но убегают из России: то дезертир военный матрос, то баронесса, убежавшая от супруга с жидом, то разорившийся аферист, то позаимствовавшийся из общественной кассы несколькими тысяченками, то соблазнивший девицу и не захотевший на ней жениться, то… словом, жалуют сюда «не в гости, но живот спасая»[[110]](#footnote-110).

Второй этап формирования русской общины в Калифорнии можно назвать сектантским или молоканским, так как абсолютное большинство приехавших русских в это время относилось к секте молокан, часть которых в начале XX в. последовала примеру духоборов и уехала из России в силу разных обстоятельств, главным образом, религиозных преследований. Отсюда другое название сектантского этапа – религиозная эмиграция. Впервые молокане появились в Калифорнии еще около 1900г., но массовое переселение началось с весны 1904г. и продолжалось вплоть до 1912г. Кроме молокан (в свою очередь, делившихся на несколько течений) в Калифорнии были представлены такие русские сектантские деноминации как: духоборы, субботники, баптисты и т.д. Вместе с тем, в 1904−1917гг. русское население Калифорнии пополнялось за счет политических эмигрантов (до 150 человек только в Сан−Франциско), дезертиров, бежавших с полей русско−японской войны 1904−1905гг., рабочего элемента, завербованного американскими плантаторами для работы на Гавайских островах в 1909−1910гг. и частично уехавших оттуда на Тихоокеанское побережье США.

Третий этап формирования русской общины приходится на время, связанное с революцией 1917г. в России и поэтому может быть назван «белоэмигрантским» этапом. Пик русского эмиграционного движения в Калифорнию в это время приходится на 1922−1924гг. Можно предположить, что основу этого потока составили военные из разгромленных белых армий в Сибири и на Дальнем Востоке, а также представители привилегированных слоев дореволюционной России, так называемые «бывшие», которым не было места в новой стране. Знаменитый русский песенный исполнитель А.Вертинский, посетивший Сан−Франциско и Голливуд в 1935г., оставил такое впечатление: «Кто только не встречал меня на вокзале! Бывший адмирал, бывший журналист, бывший прокурор, бывший миллионер, бывший писатель. И все бывшие, бывшие, бывшие…»[[111]](#footnote-111). Но при внимательном рассмотрении можно заметить, что структура послереволюционной эмиграции была значительно сложнее. Например, А.А. Хисамутдинов делит русскую послереволюционную эмиграцию по социальному составу на 5 групп: 1)студенты, 2)бывшие военные, 3)деятели искусства и другая интеллигенция, 4)деятели администрации, 5)мелкие служащие или квалифицированные рабочие[[112]](#footnote-112).

Итак, русская калифорнийская диаспора прошла несколько этапов в своем развитии: стихийный, религиозный и политический. Несмотря на то, что во время второго и третьего этапов, которые являлись определяющими в складывании русской общины, превалировало переселение определенных общественных групп, следует считать, что по своему социальному облику российская эмиграция включала в себя большинство групп и слоев, существовавших в то время в России: крестьянство, духовенство, аристократию, студентов, военных, предпринимателей, деятелей культуры, науки и искусства, интеллигенцию, заключенных, чиновников, сектантов и прочих.

# *§4.Численность русской общины в Калифорнии*

Одним из важных и интересных вопросов при изучении русской диаспоры в Калифорнии в рассматриваемый период, несомненно, является вопрос о ее численности. Следует отметить, что при этом исследователь сталкивается с типичной проблемой, характерной для всей русской эмиграции в США в конце XIX – первой трети XX в. – огромным разночтением существующих данных, мнений и источников. М. Вильчур в своей книге «Русские в Америке» приводит мнение американской исследовательницы славянской эмиграции в Америке Э. Балч (E.G. Balch), которая откровенно заявляет, что никому в Америке не известно, сколько русских живет в этой стране[[113]](#footnote-113). Данное утверждение совершенно справедливо и в отношении русской эмиграции в Калифорнии в рассматриваемый период. При этом исследователь не может жаловаться на отсутствие данных, сложность, заключается, скорее, в излишнем их разнообразии. На первый взгляд дело обстоит вполне благополучно: раз в 10 лет в США проводятся переписи населения (цензы), в которых присутствует подробная статистическая информация об иммигрантах в США, их половом, расовом, возрастном составе, распределении по штатам и т.д. Имеется подобная информация и по русской эмиграции. Вместе с тем, когда, например, упомянутый исследователь русской общины в США М. Вильчур для своей работы запросил правительства отдельных штатов предоставить ему данные о количестве русских переселенцев, лишь в Массачусетсе и Огайо ему смогли дать какие−либо сведения о русском населении, «да и они резко расходились с данными федеральных переписей»[[114]](#footnote-114). Тем не менее автор этой работы считает справедливым начать анализ численности русской общины в Калифорнии именно с официальных данных американских цензов.

Штат Калифорния с самого своего включения в состав США в 1850г. всегда имел значительный сегмент иностранного населения. Иллюстрация этому дана в таблице 1.

**Табл. 1**[[115]](#footnote-115)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Год*** | ***Население Калифорнии*** | ***% иностранного населения*** |
| ***Местные*** | ***Иностранцы*** |
| 1890 | 847089 | 366309 | 30,2 |
| 1900 | 1117813 | 367240 | 24,7 |
| 1910 | 1791117 | 586432 | 24,7 |
| 1920 | 2245199 | 681662 | 20,9 |
| 1930 | 4921966 | 810034 | 16,1 |

Вместе с тем, статистика свидетельствует, что несмотря на значительный рост абсолютной численности иностранных выходцев в структуре населения Калифорнии (более чем в 2 раза за 40 лет), в процентном соотношении их доля все время уменьшалась (почти в 2 раза за 40 лет).

В таблице № 2[[116]](#footnote-116) представлены данные федеральных цензов разных лет о количестве русских эмигрантов в Калифорнии[[117]](#footnote-117).

**Табл.2**

|  |  |
| --- | --- |
| ***Год*** | ***Русское население в Калифорнии*** |
|  | ***абсол. числ.*** | ***% соотношение к эмигр. Населению*** | ***% соотношение ко всему населению*** |
| 1890 | 3140 | 0,85 | 0,25 |
| 1900 | 3421 | 0,93 | 0,23 |
| 1910 | 16610 | 2,84 | 0,69 |
| 1920 | 27224 | 3,99 | 0,79 |
| 1930 | 44047 | 5,43 | 0,76 |

Таблица 2 свидетельствует, что с 1890г. по 1930г. численность русских эмигрантов в Калифорнии выросла в 14 раз (с 3140 до 44 047), в то время как удельный вес по отношению к иностранному населению штата – более чем в 6 раз, а по отношению к населению штата вообще – в 3 раза. Возникает вопрос: много ли это или нет? По тем же федеральным данным американских цензов удельное соотношение русских переселенцев к населению США в 1910г. составляло 0,3 %, а в 1920г. – 2%[[118]](#footnote-118). Таким образом, можно сделать вывод, что с 1900 по 1910гг. наблюдался значительный рост русского сегмента населения Калифорнии, который превышал аналогичный рост по США в целом более, чем в 2 раза. В то же время, в 1910−1920гг. имела место обратная картина – русское население Калифорнии росло в 2,5 раз медленнее, чем русское население США в целом. Эта особенность имеет объективную причину: в 1904−1907гг. русская эмиграция в Калифорнии получила мощную подпитку в результате переселения нескольких тысяч русских молокан из Закавказья, в результате чего количество русских выходцев в штате увеличилось в несколько раз, в то время как в 1910−1920гг. приток молоканских переселенцев заметно сократился.

На наш взгляд, значительный интерес представляет собой сопоставление численности русской диаспоры с другими национальными диаспорами в Калифорнии на предмет выявления динамики роста количества русских переселенцев. С этой целью нами составлено несколько таблиц, отражающих численность крупнейших национальных диаспор Калифорнии в период с 1900 по 1930гг., то есть, использованы данные 4 федеральных цензов (1900г., 1910г., 1920г. и 1930 г.)[[119]](#footnote-119). Проанализируем эти данные.

По количеству членов русскую диаспору в Калифорнии в начале XX в. можно было соотнести с финской (2 763), австралийской (2 269), франко–канадской (2 410). Лидерами по этому показателю являлись немцы (72 449), англичане (35 746), ирландцы (44 476), итальянцы (22 777), китайцы (40 262)[[120]](#footnote-120). Цифры свидетельствуют, что самой многочисленной являлась немецкая колония, которая далеко опережала все остальные по численности. Не случайно русский путешественник В. Витковский, побывавший в 1892г. в США, посетив Калифорнию, отмечал: «Прислушиваясь к разговорам на улицах и в ресторанах, я поражался смесью языков. Тут в ходу кажется все европейские языки… преобладает, конечно, после английского, язык немецкий»[[121]](#footnote-121). В 1910г. численность населения Калифорнии увеличилась до 2 377 549 человек, т.е. возросла на 37,5 %. В свою очередь, количество эмигрантов возросло до 517 250 человек[[122]](#footnote-122) (увеличилось на 29 %). Численность русской диаспоры составила 16 610 человек, т.е. по сравнению с 1900г. увеличилась в 4,8 раза (480 %). Таким образом, удельный вес русских эмигрантов по отношению ко всему эмигрантскому населению штата составил 3,2 % (против 0,9 % в 1900г.). В количественном контексте русская диаспора занимала одну нишу с шотландской (13 695), датской (14 209), швейцарской (14 209), австрийской (17 165), французской (17 407), португальской (22 539) диаспорами в Калифорнии. Лидерам по−прежнему оставались немцы (76 307), итальянцы (63 613), ирландцы (52 478), англичане (48 763)[[123]](#footnote-123). Нетрудно заметить, что численный прирост этих этнических диаспор заметно снизился, за исключением итальянцев. Например, по сравнению с 1900г. немецкая диаспора приросла на 5 %, ирландская – на 18 %, английская на – 36 %. Все это так называемая «старая» европейская эмиграция. Вместе с тем нельзя говорить, что прирост всей «старой» эмиграции замедлился. Например, прирост шведской диаспоры составил 80 %, норвежской – 97 %, голландской – 127 %. Тем не менее, эти показатели нельзя сравнивать с приростом русской диаспоры – 480 % или итальянской – 280 %.

Перепись 1920г. свидетельствует, что русская диаспора возросла с 16 610 до 27 224 человек, то есть, на 164% , занимая в количественном отношении одинаковую позицию с португальцами (24 517) и шведами (31 925), существенно обогнав датчан (18 721), французов (18 523) и швейцарцев (16 697), но сильно уступала лидерам – итальянцам (88 502), мексиканцам (86 610)[[124]](#footnote-124). Следует отметить, что русская эмиграция демонстрировала самый значительный удельный прирост сравнительно с крупнейшими иностранными общинами штата – 164%. За ней следовала итальянская диаспора – плюс 39%, канадская – плюс 38%, шведская – плюс 22%, английская – плюс 20%, португальская – плюс 9%. Немецкая и ирландская общины количественно даже уменьшились по сравнению с 1910г. на 12 и 14% соответственно.

В 1930г. численность русских в Калифорнии оценивалась в 44 047 человек. Аналогичную позицию занимали шведы (41 734) и ирландцы (45 385)[[125]](#footnote-125). Впереди находились с сильным отрывом итальянцы (107 249) и канадцы (93 788)[[126]](#footnote-126). И вновь русская община демонстрировала самый внушительный удельный прирост – 162%, в то время как: канадцы – 64%, англичане – 45%, шведы – 31%, немцы – 22%, итальянцы – 21 %. Любопытно отметить, что несмотря на принятие иммиграционных законов 1921 и 1924гг., имевших целью снизить эмиграцию в США из стран восточной и южной Европы с помощью введения ограничительных иммиграционных квот, данная мера практически не отразилась на темпах прироста русской общины. Для примера: прирост итальянской диаспоры снизился с 39% до 21%, в случае с португальской диаспорой наблюдалось уменьшение на 8 %. В то же время заметно активизировался приток в Калифорнию эмигрантов из стран северной и западной Европы, а также Канады. Именно на это и рассчитывали творцы иммиграционного законодательства 1921−1924гг. Применительно к русским имелись особые обстоятельства, связанные с революцией 1917г. и гражданской войной 1918−1922гг., что обусловило массовый приток русских беженцев на Тихоокеанское побережье США из Приморья и северного Китая в первой половине 1920-х гг.

Итак, подводя некоторые предварительные итоги анализа данных американских федеральных переписей населения применительно к оценке численности русской диаспоры в Калифорнии в конце XIX − первой трети XX в., мы приходим к определенным выводам. Русская калифорнийская община в указанный период являлась одним из самых динамично развивающихся сообществ штата. Об этом убедительно свидетельствует, с одной стороны, рост абсолютной численности российской эмиграции почти в 13 раз (1287%). Такой динамикой не могла похвастать ни одна другая национальная диаспора в Калифорнии. Например, прирост численности итальянской диаспоры в 1900−1930гг. составил 470%, канадской – 314%, шведской – 286%, английской – 237%, немецкой – 13%, ирландской – 2 %. Если в 1900г. русские занимали только 17-е место среди иммиграционных сообществ Калифорнии, то в 1910г. – 10-е место, в 1920г. – 8-е место, а в 1930г. – 6-е место, после итальянцев, канадцев, англичан, немцев и ирландцев. С другой стороны (и это выше уже отмечалось), вырос и удельный вес русских переселенцев по отношению как к иммигрантскому населению Калифорнии, так и ко всему населению штата. Таковы официальные данные иммиграционной статистики США относительно численности русской диаспоры в Калифорнии.

Однако, сопоставляя этих данных с другими источниками и оценками численности русских в Калифорнии, возникают сомнения. Например, официальная статистика свидетельствует, что в 1910г. в США проживало 91341 русских[[127]](#footnote-127), в том числе 16610 русских в Калифорнии. Отсюда следует, что почти каждый пятый русский проживал в этом штате. При этом и эти цифры не единственные. Так, М.Вильчур говорит о 66 208 русских в США к 1910г.[[128]](#footnote-128). Американский исследователь русской эмиграции в США в начале XXв. Д.Дэвис уточняет, что русских, рожденных в США к 1913г. насчитывалось 51 472 человека[[129]](#footnote-129). А русский генеральный консул в Сан−Франциско П.С. Рождественский в своем донесении в посольство России в Вашингтоне, со ссылкой на отчет Главного иммиграционного комиссара федерального департамента торговли и труда от 5/18 февраля 1914г., сообщает, что русских в США в 1910г. проживало 40542 человека[[130]](#footnote-130). Отсюда и вовсе следует, что от 25 до 40% всех русских в США проживали в Калифорнии, что выглядит маловероятным. Например, Д.Дэвис отмечает, что в 1910г. 5/8 (свыше 60%) всех русских в США приходится на штаты Нью−Йорк и Пенсильванию[[131]](#footnote-131). Отсюда возникает несколько замечаний: 1)либо численность русского населения Калифорнии сильно завышена официальной американской статистикой, 2)либо русская диаспора в Калифорнии в очень значительной своей части состояла не только из этнических русских, но и из представителей других наций и народов, проживающих в России и выдающих себя в США за русских. Вернее второе предположение.

Дело в том, что несмотря на введение в 1898г. в американскую статистику такого понятия как «материнский язык» (кстати, предложение это внес выходец из России И.А. Гурвич, состоявший тогда на службе в Бюро народной переписи в Вашингтоне[[132]](#footnote-132)) для более полного учета национального состава проживающих в США иммигрантов, в отношении переселенцев из России этот критерий действовал не в полной мере. По сообщениям источников, около 44% всей эмиграции из Российской империи в США до 1917г. составляли евреи. Профессор Д. Дэвис отмечал, что, согласно русской переписи населения 1897г., около 2% европейского населения России составляли евреи, «которые слились с русскими»[[133]](#footnote-133). Отсюда совершенно справедливым выглядит вывод о том, что в Америке в целом и в Калифорнии, в частности, значительное число русифицированных евреев называли себя «русскими». Причем делалось это в значительной степени из практических соображений, чтобы иметь возможность пользоваться покровительством российских дипломатических работников. Например, по свидетельству российского консула в Сиэтле и Номе Н.В. Богоявленского, в Сиэтле в 1914г. проживало около 3 000 евреев, «признающих себя при случае российскими подданными»[[134]](#footnote-134).

Итак, евреи составляли значительный сегмент русской диаспоры в Калифорнии. Но только ли они? Имеются предположения, благодаря которым можно дать отрицательный ответ на этот вопрос. Вновь обратимся к официальной статистике. Проследим динамику роста численности русской общины в Калифорнии в 1850−1900гг.: в 1850г. – 48 человек, в 1860г. – 260 человек, в 1870г. – 540 человек, в 1880г. – 1 013 человек, в 1890г. – 3 140 человек, в 1900г.  – 3 421 человек[[135]](#footnote-135). Из приведенных данных явственно следует, что, например, число русских по рождению (of russian birth) в Калифорнии за десятилетие с 1880г. по 1890г. утроилось (с 1 013 до 3 140), в то время как за период 1890−1900гг. возросло всего на 281 человека. Вызывает недоумение такой разброс цифр, особенно учитывая, что эмиграция из Российской империи в США в 1881−1890гг. составила 213 282 человека, а в 1891−1900гг. – 505280, т.е. увеличилась более, чем в два раза[[136]](#footnote-136). Чем был вызван такой всплеск русской эмиграции в Калифорнии в 1880−1890гг.? Можно предположить, что причина этого – так называемые германо−русские (german−russians), то есть русские немцы, проживавшие в Поволжье со времен Екатерины II и начавшие активно переселяться в США в конце XIXв. в связи с ухудшением положения в России. Так, активное переселение русских немцев в Калифорнию (особенно в графство Фресно) началось с 1887г.; к началу 1900−х гг. здесь их было уже несколько тысяч[[137]](#footnote-137). Соотнося эти данные с выше приведенными, можно придти к заключению, что в состав русской эмиграции в Калифорнии официальная американская статистика могла относить и значительное количество русских немцев. Есть и иные подтверждения этого предположения. Процитируем отрывок из донесения русского генерального консула в Сан−Франциско П.С. Рождественского в посольство России в США от 5/18 февраля 1914г.: «Много также наших немецких колонистов в Калифорнии… как явствует из более 1 000 доверенностей, представленных ими за последние 5 лет на заочное получение надельной земли на родине»[[138]](#footnote-138). Отсюда понятно, что часть русских немцев не порывала связей с Россией и надеялась при случае туда вернуться, если появится возможность получить там землю. Вероятно, некоторые из них так же выдавали себя за «русских».

Какова же подлинная численность русской общины в Калифорнии в указанный период? К сожалению, дать однозначный ответ невозможно. Известно, что после продажи Россией Аляски США часть русского населения бывшей Русской Америки обосновалась в Сан−Франциско. С 1872г. этот город стал и местопребыванием епископа Аляскинского и Алеутского. Именно с этого момента можно говорить о возникновении настоящей русской общины в Калифорнии.

Выше уже отмечалось, что русская эмиграция в Калифорнии в своем развитии прошла 3 этапа: 1870−1904гг., 1904−1917гг., 1917−1930-е гг. На первом этапе численность русских в Калифорнии была крайне незначительной, проживали они главным образом в Сан−Франциско и группировались вокруг русской православной церкви (Св.−Троицкий собор в Сан−Франциско). Например, русский политический эмигрант в США, журналист и редактор русскоязычной газеты «Русский голос» И. Окунцов сообщал, что к 1867г. в Сан−Франциско проживало около 150 русских[[139]](#footnote-139). Эти данные можно дополнить сообщением русского путешественника К. Скальковского о том, что в Сан−Франциско насчитывалось немало креолов−метисов от русских отцов и индейских матерей, которые являлись православными и относили себя к русским людям[[140]](#footnote-140). По данным «Отчетов» Иммиграционной комиссии США, в 1890г. в Лос−Анджелесе насчитывалось 99 славян, 73 из которых являлись русскими, а к 1900г. число славян возросло до 295, из которых русскими себя считали 233[[141]](#footnote-141). Русский эмигрант, крупный предприниматель, журналист и общественный деятель в США П.А. Дементьев (P. Demens) свидетельствует: «Настоящих русских, велокороссов или малороссов, в Соединенных Штатах очень мало; в нашем городе, Лос−Анджелесе, кроме моего семейства, нет ни одного, да и во все время моего пребывания в Союзе мне пришлось столкнуться в разных местах много−много с десятком соотечественников. Русских в Сан−Франциско оказалось всего 2−3, исключая духовенство»[[142]](#footnote-142). По мнению русского журналиста Е.Н. Матросова (печатавшегося также под псевдонимом «граф Лелива»), к концу XIX в. в США проживало всего около 1 000 православных русских[[143]](#footnote-143) численность православной русской общины в Сан−Франциско он оценивал в 100−200 человек[[144]](#footnote-144). Русский путешественник С.Д. Протопопов сообщает, что большую часть паствы русской православной церкви в Сан−Франциско составляют инородцы, «настоящих русских приходят три−четыре человека: консул, да еще кое−кто…»[[145]](#footnote-145).

Итак, совокупность фактов свидетельствует, что русское население Калифорнии на рубеже XIX−XXвв. вряд ли превышало 200−300 человек. Вместе с тем, профессор А.А. Хисамутдинов отмечает, что в указанный период русская община Калифорнии насчитывала около 700 человек, 350 из которых жили в Сан−Франциско[[146]](#footnote-146).

Второй этап формирования русской диаспоры связан главным образом с переселением в Калифорнию значительного количества молокан из Закавказья (Тифлисская, Ереванская. Карская область); активная эмиграция молокан продолжалась с 1904 по 1912гг., хотя и в последующие годы, вплоть до середины 1920-х гг., в Калифорнию продолжали пребывать молокане, как небольшими группами, так и отдельными семьями. Попытаемся проанализировать численность молоканской эмиграции в Калифорнии до 1917г. Первая группа молокан в составе 30 человек приехала в Лос−Анджелес 30 апреля 1904г.[[147]](#footnote-147). Согласно «Отчетам Иммиграционной комиссии США», до января 1906г. количество молокан в Лос−Анджелесе простиралось до 2250 (370 семей)[[148]](#footnote-148). Однако те же «Отчеты» определяют численность русской общины в Лос−Анджелесе в 1909г. 2 000 человек[[149]](#footnote-149). Русская исследовательница Л.Соколова, посвятившая изучению молоканской общины Лос−Анджелеса несколько лет, сообщает, что в городе к 1918г. проживало до 3750 русских, из которых – около 100 православных, а остальные – сектанты. Ценность наблюдений Л.Соколовой заключается в том, что она специально отмечает: «Следует заметить сразу, что в их число (русских в Лос−Анджелесе – Н.Н.) не включены русские евреи. Рассказывается только о тех людях, которые принадлежат к чисто русским»[[150]](#footnote-150). Вместе с тем имеются и другие факты. М. Вильчур, ссылаясь на данные «местного комитета русской колонии», пишет о «7 000 молокан, "прыгунов", "сапунов" и иных сектантов»[[151]](#footnote-151). С 1906г. крупная молоканская община формируется и в Сан−Франциско. Начало ей положили возвращающиеся с Гавайских островов молокане, которые потерпели неудачу в попытке организовать земледельческую колонию на о. Кауаи. Относительно численности духовных христиан в Сан−Франциско так же имеются разночтения. По сообщениям самих молоканских старожилов города (например, из рассказа И.Г. Кострикина): «Количество душ, переселившихся в Сан−Франциско, первоначально было около 120 душ, это начиная от 1904г., а в 1945г. было уже около 700 душ»[[152]](#footnote-152). Русский политический эмигрант в Сан−Франциско, член РСДРП (б), в своих воспоминаниях отмечает: «В начале 1917г. в г. Сан−Франциско в Северной Америке группировалась довольно большая русская колония. Правда, настоящие политические эмигранты, то есть тех, кто бежал из России, подвергаясь серьезным преследованиям со стороны царского правительства, не превышали сотни−полторы, зато около трех тысяч было тех, кто покинул родину из-за религиозных притеснений (молокане, духоборы и иные сектанты)»[[153]](#footnote-153). М. Вильчур оценивает общее количество русских в Сан−Франциско в 1918г. в 5000 человек, в том числе, около 4 000 сектантов[[154]](#footnote-154). Однако в другом месте он противоречит себе же, сообщая, что к 1917г. в Сан−Франциско насчитывалось 15 000 русских[[155]](#footnote-155). По сообщениям русского консула в Сан−Франциско П.С. Рождественского, накануне Первой мировой войны в Сан−Франциско и Лос−Анджелесе проживало по 4500 «русско−подданных» и еще около 1 000 в Окленде[[156]](#footnote-156). Кроме упомянутых городов, более или менее крупные сектантские общины существовали в г. Чико, в центральной Калифорнии – города Керман (Kerman), Шафтер (Shafter), Делано (Delano), Портервилль (Portervill), Рединг[[157]](#footnote-157).

Разные источники приводят разные цифры итогового количества переселенцев−молокан, обосновавшихся в Калифорнии до 1917г. По сведениям П.С. Рождественского, в 1905−1906гг. в Калифорнию переселились около 3000 молокан[[158]](#footnote-158); профессор, член Чрезвычайной миссии Временного правительства в США, Н.А. Бородин пишет в своей книге о 4500 русских молокан в Калифорнии к 1917г.[[159]](#footnote-159); крупнейший исследователь русского сектантства в России в начале XX в. В.Д. Бонч−Бруевич определял число калифорнийских молокан в 8200 человек[[160]](#footnote-160); И.К. Окунцов считал, что всего из России в Калифорнию эмигрировали до 7 000 молокан[[161]](#footnote-161). Аналогичной цифры придерживается и профессор Э.Л. Нитобург[[162]](#footnote-162).

Таким образом, можно с определенной долей вероятности утверждать, что до 1917г. в Калифорнию переселились от 7 до 8 000 русских молокан, заложив тем самым основу русской колонии в этом штате.

Русское население Калифорнии в этот период пополнялось не только за счет молокан: сюда приезжали политические беженцы, экономические мигранты, дезертиры и т.д. В частности, в 1907г. некий Серебренников организовал переезд 200 русских рабочих на мексиканские ртутные рудники; предприятие не удалось, и рабочие впоследствии разбрелись по Калифорнии[[163]](#footnote-163). В 1909−1912гг. более 2 000 русских рабочих из зоны отчуждения КВЖД при поддержке американских иммиграционных агентов отправились на заработки на Гавайи[[164]](#footnote-164). И это предприятие обернулось оглушительной неудачей; около половины русских рабочих вернулось домой, но остальные остались, и со временем многие из них переехали в Калифорнию. Так, в 1909−1912гг., по сведениям российского генерального консульства в Сан−Франциско, в США прибыло с Гавайских островов 898 русских, главным образом в Калифорнию[[165]](#footnote-165). Например, только в 1911−1912гг. в Калифорнию приехали 517 русских.[[166]](#footnote-166) Нет сомнений, что основная часть из них – русские рабочие с Гавайских островов.

Таким образом, по−нашему мнению, приблизительная численность российской общины в Калифорнии к 1917г. составляла 8−10 тысяч человек, расселившихся главным образом в Сан−Франциско (3−4 тысячи человек) и Лос−Анджелесе (около 4 000 человек). Вместе с тем, профессор Д. Дэвис придерживается другого мнения. Он считает, что к 1910г. русская община Калифорнии включала всего 1828 человек[[167]](#footnote-167). Данная цифра вызывает крайнее недоумение, так как совершенно очевидно, что русских в Калифорнии в указанное время было значительно больше. Но странным образом данные Д. Дэвиса согласуются с донесениями русского консула в Сан−Франциско, который, ссылаясь на отчеты Главного иммиграционного комиссара при Департаменте торговли и труда, отмечает, что в пределах подведомственного ему консульского округа (который включал в себя не только Калифорнию, но и Монтану, Айдахо, Вайоминг, Колорадо, Нью−Мексико, Аризону, Юту, Вашингтон, Орегон) проживало всего 2 000 русских из более чем 50 000 «русско−подданных», имеющихся в данном регионе[[168]](#footnote-168). Вероятнее всего, в это число не включено молоканское население штата.

Наконец, третий этап формирования русской диаспоры в Калифорнии пришелся на 1917−1930-е гг. и был связан с так называемой «белой» эмиграцией. Этот временной интервал можно условно разделить на 3 отрезка: 1917−1921гг. – стихийная эмиграция, не отличавшаяся массовостью; 1922−1924гг. – период «большой эмиграции», которая и привела к формированию собственно «белой» русской колонии; 1925−1930-е гг. – период упорядоченной эмиграции, обусловленной введением ограничительного иммиграционного закона 1924г. и связанной с ним системы квот. В эти годы въезд в США был сопряжен со значительными трудностями: ежегодная квота для русских во второй половине 1920-х гг., как правило, была немногим более 2 000 человек, а в 1930-е гг. – еще меньше, составляя порой всего несколько сотен человек в год (например, квота для России в 1934г. составляла 407 человек)[[169]](#footnote-169). Отсюда становится ясно, что приток легальных эмигрантов в Калифорнию с середины 1920-х гг. практически был равен нулю. Конечно, существовала и нелегальная эмиграция. Так, в 1934г. Конгресс США принял закон, позволивший всем русским политическим беженцам, нелегально прибывшим в США до 1933г., легализоваться. Всего воспользовались этим правом 600 человек, в том числе 150 – в Калифорнии[[170]](#footnote-170).

Перед началом масштабной послереволюционной российской эмиграции в Калифорнии проживало около 63 000 выходцев из России, в том числе не долю русских и украинцев приходилось 28,9 % (более 18000 человек)[[171]](#footnote-171). Д.Дэвис приводит другую цифру – 2997 человек[[172]](#footnote-172). Как и прежде, большая часть русских переселенцев в 1920-е гг. устремилась в главные города Калифорнии – Сан−Франциско и Лос−Анджелес. Газета «Русская жизнь» сообщала, что к началу 1920-х гг. русская колония в Сан−Франциско насчитывала около 4 000 человек, из которых около 1 000 – православные, 2 000 – сектанты и 1 000 неверующих[[173]](#footnote-173). Уже в 1923г. русское население города значительно выросло за счет въезда более 5 000 человек, что дало основание А.А. Хисамутдинову определить число русских в Сан−Франциско к 1928г. в 15 000 человек[[174]](#footnote-174). Аналогичные данные фигурируют и у Э.Л. Нитобурга – 19 000 русских в 1930г.[[175]](#footnote-175). На наш взгляд, эта цифра значительно завышена. Г.В. Мелихов, отечественный специалист по истории русской диаспоры в Китае, считает, что только в декабре 1922 – январе 1923гг. в США эмигрировали 9000 русских[[176]](#footnote-176). Более взвешенную оценку численности русского населения Сан−Франциско дают сами эмигранты, ссылаясь на данные проводившихся переписей. Так, согласно переписи 1930г. в городе проживало 7455 человек, а в 1940г. – 7380 человек. По оценкам Объединенного комитета русских национальных организаций города Сан−Франциско, в их число входили 3 000 сектантов; 3 000 человек, относящихся к «белой» эмиграции и составляющих так называемую Русскую колонию; оставшиеся 1500 человек не примыкали ни к тому, ни к другому лагерю[[177]](#footnote-177). Еще около 4200 русских жителей насчитывалось в Лос−Анджелесе[[178]](#footnote-178). Эти данные коррелируются с оценкой Э.Л. Нитобурга, который отмечает, что в 1939г. в Сан−Франциско проживало 4200 послереволюционных эмигрантов, из которых чуть более 1 000 проживали в США в течение 15 лет, а около 3 000 – свыше 10 лет[[179]](#footnote-179). Значительно выросла и русская община Лос−Анджелеса. Увеличение происходило как за счет естественного прироста молоканского населения города, так и за счет притока политических эмигрантов, студентов и прочих. Например, только в 1922−1923гг. в Лос−Анджелес через Ванкувер и Сиэттл приехали 1 000 русских студентов[[180]](#footnote-180). По мнению И.К. Окунцова, к концу 1930-х гг. в Лос−Анджелесе «русских людей насчитывалось до 20 000 человек». Правда, к русской колонии он относил почему−то и несколько тысяч поляков, литовцев, латышей, эстонцев[[181]](#footnote-181). По−нашему мнению, к этой цифре стоит относиться с известной долей сомнения. Э.Л. Нитобург сообщает, что в конце 1930-х гг. в Лос−Анджелесе проживало около 3 000 русских послереволюционных эмигрантов и более 6 000 молокан[[182]](#footnote-182). Третьей по значительности, после Сан−Франциско и Лос−Анджелеса, стала русская община в Голливуде, которая насчитывала 1500−2000 человек[[183]](#footnote-183).

Итак, в результате эмиграции 1917−1930-х гг. в русскую общину Калифорнии влилась еще одна волна переселенцев, ориентировочная численность которых составляла около 10 тысяч человек.

Подводя итог всему выше написанному, можно придти к следующим выводам. Процесс формирования русской диаспоры в Калифорнии занял несколько десятилетий. При этом определяющими отрезками для русской общины стали 1904−1912гг. и 1922−1925гг. – время наиболее массового переселения русских на Тихоокеанское побережье США. За эти годы русская колония Калифорнии прошла длительный путь развития. На основе изученной совокупности фактов мы пришли к выводу, что понятие «русские» в Калифорнии (как, впрочем, и повсюду в США) – это понятие, скорее, не этническое, а культорологическое. Ведь кроме собственно этнических русских, община включала и украинцев, и евреев, и русских немцев. Объединяющим фактором для всех них служил русский язык и русская культура. Не существует и никогда не существовало единого мнения относительно численности русских эмигрантов в Калифорнии. Как мы видим, имеется в наличии официальная статистика и неофициальная, которые противоречат друг другу. Путем сопоставления разных данных, цифр и мнений мы пришли к выводу, что официальные данные американских федеральных цензов не в полной мере соответствуют истине, оперируя цифрой в 44 000 русских переселенцев в конце 1930-х гг. На самом деле эта цифра значительно ниже и, предположительно, не превышала 25 000 человек, из которых около 10−13 000 приходилось на долю молокан и прочих сектантов[[184]](#footnote-184), и еще около 10−12 тысяч − на долю послереволюционной эмиграции[[185]](#footnote-185). Основная часть русских переселенцев сосредоточилась в крупнейших городах Калифорнии – Сан−Франциско и Лос−Анджелесе. Если Сан−Франциско стал центром «белой» эмиграции, которая создала здесь хорошо организованную, достаточно многочисленную колонию, то большую часть русской общины Лос−Анджелеса составляли духовные христиане (молокане). Численность русских в обоих городах являлась примерно одинаковой: 7−8 тысяч в Сан−Франциско и около 9 000 в Лос−Анджелесе. Кроме того, русские проживали в Голливуде, Сан−Диего, Кермане, Шафтере, Окленде и других городах Калифорнии.

# Глава II. Экономические аспекты жизни русской общины в Калифорнии

#

# *§1.Русские в промышленности и сфере обслуживания*

Для эмигранта на чужбине первостепенное значение имеет работа, которая позволяет не только зарабатывать на хлеб насущный, но и служит важным фактором адаптации вновь прибывшего к условиям принимающего общества. В связи с этим представляет интерес вопрос о том, каким образом русские эмигранты в Калифорнии осваивали разные отрасли народного хозяйства США и насколько успешно у них это получалось.

Как выше отмечалось, русская иммиграция в США относилась к категории так называемой «новой» иммиграции, в которую входили выходцы из Японии, Мексики, стран Восточной и Южной Европы[[186]](#footnote-186). Для «новой» иммиграции были характерны бедность, низкий социальный статус на родине, неграмотность, практически полное отсутствие знания английского языка. Их привлекала в США возможность заработать денег для более успешного существования у себя на родине. Перечисленные особенности не позволяли рассчитывать в Америке на престижную и хорошо оплачиваемую работу. Уделом иммигранта стал неквалифицированный или малоквалифицированный труд. Вместе с тем, спектр рабочих специальностей, охваченных русскими переселенцами в Калифорнии был достаточно широк. Например, исследование, проводимое среди 80 000 русских на Тихоокеанском побережье США, показало, что большинство из них работали в нефтедобыче, на железных дорогах, на лесопилках, в производстве сахарной свеклы, на консервных фабриках, цементных заводах и т.д[[187]](#footnote-187). Русские в США работали также в горнорудной, строительной, стекольной, мебельной, обувной отраслях; разнорабочими, мойщиками окон, лесорубами, конюхами, землемерами, докерами, женщины – официантками в отелях и ресторанах, дети – продавцами газет, почтальонами, рассыльными[[188]](#footnote-188). Один из исследователей русской эмиграции в США, М.Раев, делил русских до Первой мировой войны по роду занятия на 7 категорий: 1)сельскохозяйственные работники; 2)чернорабочие; 3)прислуга; 4)мастера и неквалифицированные рабочие; 5)инвалиды и лица без определенных занятий; 6)врачи, инженеры, учителя и прочая интеллигенция, священники; 7)оставшиеся – коммерсанты, различные агенты, посредники и т.д. Соотношение перечисленных категорий менялось в разные годы, но не существенно, что позволяет сделать вывод: на долю первых трех групп приходилось свыше 90% работающих русских эмигрантов, а с учетом инвалидов и неработающих – 96−97%[[189]](#footnote-189).

Важные и интересные сведения относительно рассматриваемого вопроса можно почерпнуть в «Отчетах» Иммиграционной комиссии США. К сожалению, нельзя сказать, что представленная статистика дает исчерпывающие ответы на все вопросы о социально−экономической жизни переселенцев. Для примера проиллюстрируем положение русских эмигрантов, работающих на железной дороге (речь идет в том числе и о городских трамвайных линиях). Привлекать русских для строительства железных дорог начали довольно поздно. Сначала в Калифорнии этим занимались ирландцы, потом их сменили китайцы, затем к ним добавились мексиканцы, японцы, греки[[190]](#footnote-190). Вообще строительство и обслуживание железнодорожных линий являлось трудоемким делом, которое включало в себя целый спектр занятий: от управления локомотивом до работы путевого обходчика. Всю совокупность специальностей, представленных в отрасли, статистика условно делит на несколько категорий: высший обслуживающий персонал (машинисты, кондуктора), именуемый в «Отчетах» Operating department; обслуживание путей и сооружений (maintenance of way and construction); специалисты, занимающиеся ремонтными работами (shops and power plants), а также электрики и путевые обходчики (linemen)[[191]](#footnote-191). Величина заработной платы и система ее начисления, продолжительность рабочего дня, этнический состав работников варьировались в зависимости от отрасли и местности. Представленная статистика свидетельствует, что из общего количества русских рабочих, в Operating department было занято свыше 14 %, в maintenance of way and construction – свыше 71 %, в shops and power plants − 14 %, что, в целом, отражает общую тенденцию занятости всех эмигрантов в железнодорожном транспорте[[192]](#footnote-192). Дело в том, что для работы машинистом или кондуктором требовалось хорошее знание английского языка и наличие образования, поэтому 77,8 % рабочих в этом секторе являлись этническими американцами, а оставшиеся 22,2 % эмигрантами, причем 95 % из них – выходцами из Северной Европы и Канады, т.е. представителями «старой» эмиграции. Аналогичная картина наблюдалась и в ремонтных мастерских, от работников которых требовалось наличие определенной квалификации, что обусловливало преобладание и здесь американцев и выходцев из стран Северной Европы. Тем не менее, необходимо отметить, что работа в мастерских отличалась известным разнообразием: от обычной неквалифицированной работы, например, мойки трамваев до более квалифицированного труда, к которому относился ремонт и технический осмотр подвижного состава. Отсюда и этнический контраст зависел от работы, которую выполняли рабочие[[193]](#footnote-193). Совершенно по−другому обстояло дело в строительных работах и обслуживании путей и сооружений. Здесь преобладали эмигранты – 84,5 % от общего количества занятых в отрасли рабочих. Соответственно, доля американцев составляла всего 15,5 %[[194]](#footnote-194). Из эмигрантов же превалировали мексиканцы, греки, итальянцы, славяне, японцы, т.е. представители «новой» эмиграции. Причина такого распределения кроется в самом характере этой работы, которая по большей части являлась тяжелой и неквалифицированной, не требующей специальных навыков и знания английского языка. Немаловажным обстоятельством являлось и то, что наем рабочих в этой отрасли зависел от климатических условий, которые непостоянны в течение года. Таким образом, рабочие этой отрасли не были обеспечены постоянной работой.

Продолжительность рабочего дня зависела от специальности и местности. Самый характерный пример – рабочие Operating department (в «Отчетах» они часто именуются platform men). Эти рабочие часто трудились сверхурочно и размер их заработной платы зависел от продолжительности дня. В целом, продолжительность рабочего дня в железнодорожной отрасли варьировалась от 7 до 12 часов в день, причем в огромном большинстве случаев преобладал 9–10 часовой рабочий день. Наиболее распространенной являлась 6 дневная рабочая неделя; впрочем, не менее популярной была система, в соответствии с которой рабочие имели один выходной день в декаду, или 3 выходных дня в месяц, которыми они могли воспользоваться как по отдельности в конце каждой декады, так и целиком, в конце месяца.

Ситуация с заработной платой нуждается в более детальном освещении. В силу выше указанных особенностей, размер оплаты труда в разных отраслях железнодорожного дела существенно отличался. В целом, все рабочие по критерию величины заработной платы делились на 3 группы: американцы и «старые» эмигранты (их зарплата была выше средней), «новые» европейские эмигранты, к которым относились и русские (получали среднюю зарплату), наконец, особняком стояли мексиканцы и японцы с их очень низким уровнем заработка. Например, в управленческом персонале и отчасти в мастерских цехах, где концентрировалась основная масса американских и североевропейских рабочих, средний размер оплаты труда составлял 2,5−3,5 долл. в день[[195]](#footnote-195).

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о том, что квалифицированный труд оплачивался существенно выше, чем неквалифицированный. Однако квалификация – не единственный критерий, который влиял на величину заработной платы. Другим таким критерием являлся рабочий стаж. В этом смысле американский опыт оплаты работы трудящихся представляет интерес. Как правило, заработная плата начинающего рабочего была не очень велика. К слову, начальная ставка тарификации существенно варьировалась не только в разных штатах, но даже в разных регионах в пределах одного штата. Например, в одной местности Калифорнии тарифная ставка составляла 24 цента в час, в другой – 25 центов, в третьей – 27 центов, в четвертой – 30 центов[[196]](#footnote-196). Затем, в течение некоторого количества лет, происходил плавный рост тарифной ставки, после чего заработная плата стабилизировалась. Скажем, в одной местности популярной была следующая система: в 1−й год – 24 цен. / ч; во 2, 3, 4−й гг. – 26 цен. / ч; в 5,6,7−й гг. – 28 цен. / ч; 8−й и последующие годы – 30 цен. / ч. В другой местности: 1−й год – 24 цен. / ч; 2−й год – 25 цен. / ч; 3, 4, 5−й гг. – 26 цен. / ч; 6, 7, 8−й гг. – 27 цен. / ч; 9, 10, 11−й гг. – 28 цен. / ч; 12, 13, 14−й гг. – 29 цен. / ч, 15−й и последующие годы – 30 цен. / ч[[197]](#footnote-197). То есть существовали разные варианты прироста заработка для трудящихся.

Таким образом, два основных показателя влияли на величину заработной платы – квалификация и стаж работы. Русские эмигранты, как и вся «новая» европейская эмиграция в этом отношении находились не в лучшем положении, т.к. лишь незначительное число их являлись квалифицированными работниками; в свою очередь, плохое знание английского языка и не очень большой срок пребывания в США не позволяли быстро приобрести необходимую для работы квалификацию. Отсюда основная часть русских рабочих занималась неквалифицированным трудом, получая при этом не очень высокий заработок. По сведениям Д. Дэвиса, только 1% русских в США работали по профессии, 7% занимались квалифицированной работой, 58% работали на фермах, а 34% занимались неквалифицированным трудом[[198]](#footnote-198). К 1912г. 71,5 % русских в США были заняты неквалифицированной или мало квалифицированной работой, 7,7% являлись ремесленниками, 1,3% − людьми свободных профессий, 3,4% − домашней прислугой, еще около 2,1% работали от случая к случаю[[199]](#footnote-199).

В специальной литературе можно обнаружить достаточно сведений о том, насколько трудной и изматывающей являлась работа русских переселенцев за океаном. Так, Д. Дэвис цитирует слова одного служащего на сталелитейном предприятии, который работал там в течение нескольких месяцев: «Когда белая и горячая сталь ревет и сверкает в огромных чанах, он (рабочий – Н.Н.) поднимает большие мешки угля, бежит к этим чанам и изо всех сил бросает их в котел. В это время языки пламени, идущие от огня, подпрыгивают до самой крыши и производят нестерпимую жару». По словам этого наблюдателя, он не мог оставаться в этом месте и 10 минут, а русские рабочие вынуждены были переносить этот нестерпимый жар в течение получасовых периодов[[200]](#footnote-200). Б. Курчевский в 1914г. отмечал: «Где требуется физическая сила да каторжная выносливость, на русского рабочего всегда большой спрос и у американского предпринимателя он в большой цене. Хотя… и при высоких ценах на рабочие руки наш рабочий и там обыкновенно ухитряется работать за минимальную плату…». Некий М. Соловьев в своем письме, опубликованном в русскоязычной газете «Новое время», писал: «Хотя за труд нам здесь платят и больше, чем на родине, но зато в Америке работы очень тяжелые, опасные и отнимают у них всю силу и здоровье. Проработавши 4−5 лет, мы превращаемся в выжатый лом. Редкий день проходит, чтобы кого−нибудь из нас не убило или не покалечило…»[[201]](#footnote-201).

Другой очень популярной отраслью промышленности, где работало большое количество русских в Калифорнии, являлась лесная промышленность. Первыми ее начали осваивать молокане. Поначалу работу, особенно для мужчин, невозможно было найти. Немного легче приходилось женщинам, которые работали в прачечных или частном услужении. На первых порах именно женщины являлись едва ли не единственным средством существования молокан в Лос−Анджелесе. Но вскоре мужчины пошли работать на лесопилки, и материальное положение молокан улучшилось[[202]](#footnote-202). Существенную помощь в обеспечении молокан работой на лесопилках оказал русский эмигрант в Калифорнии, русский предприниматель П.А. Дементьев, который, по словам местного историка, «завладел всеми лесопилками от Канады до Мексики»[[203]](#footnote-203). Со временем работа на лесопилках стала настолько популярной среди молокан, что к началу Первой мировой войны здесь работало около 75% молоканских мужчин[[204]](#footnote-204). Такая популярность объяснялась постоянным ростом отрасли в Калифорнии на протяжении первых десятилетий XX в. Население штата стремительно росло, население Лос−Анджелеса росло еще быстрее, увеличившись со 102 000 в 1900г. до более чем 1,2 млн. в 1930г. Стремительно разраставшемуся мегаполису требовалось большое количество лесоматериалов для строительства жилья. Отсюда работы на лесопилках всегда было достаточно, платили хорошо, и даже экономические кризисы, которые время от времени поражали американскую экономику, не были столь заметны в Калифорнии именно по причине стремительного развития рынка жилья и строительного бума. Аналогичной ситуация являлась в Сан−Франциско. Отличие заключалось в том, что в апреле 1906г. в результате страшного землетрясения и последовавшего за ним пожара город был почти полностью уничтожен, поэтому пришлось отстраивать его заново.

На лесопилках работали также многие представители послереволюционной, политической, волны русской эмиграции в Калифорнии, в том числе военные и студенты. Так, в деревообрабатывающей промышленности Калифорнии нашли работу часть моряков Сибирской флотилии контр−адмирала Г.К. Старка, которые прибыли в июле 1923г. в Сан−Франциско на военном транспорте «Меррит»[[205]](#footnote-205). На лесопилках в первой половине 1920-х гг. работало много русских студентов, приехавших в Калифорнию и Орегон из северного Китая. Они совмещали учебу и работу. Интересные сведения по этому поводу приводит русский эмигрант в Калифорнии В.В. Ушанов, приехавший в США в составе одной из студенческих групп в декабре 1922г. По прибытии в Америку он устроился в одну из деревообрабатывающих компаний г. Фэрфакса (Fairfax Lumber Company) вместе с еще десятком таких же, как и он, русских студентов. Заработная плата составляла около 4-х долларов в день, при 8−часовом рабочем дне [[206]](#footnote-206). Работа была достаточно тяжелой и опасной. Нередкими являлись случаи, когда люди получали серьезные увечья и даже погибали. В группе самого В. Ушанова погибло 2 человека в результате несчастных случаев[[207]](#footnote-207).

В годы Первой мировой войны многие русские перебрались на работы в отрасли, производящие военную продукцию. Например, те же молокане стали в массовом порядке перебираться на судоверфи[[208]](#footnote-208). В Сан−Франциско русские «облюбовали себе окраину города близ самого большого судостроительного и судоремонтного завода «Юнион Айрен Ворк», название которого переделали в «Юнарий». На заводе работало так много русских, правда по большей части на таких местах, где не требовалось никакой квалификации и низкооплачиваемых, − что русский язык там был общепринят. Доходило дело до того, что часть мастеров−американцев, вместо того, чтобы научить русских по−английски, сами научились говорить по−русски»[[209]](#footnote-209).

Наравне с мужчинами трудились и женщины. Например, исследование Иммиграционной комиссии США показало, что 1,6 % мужчин и 0,9 % женщин из общего количества (507 000) исследованных рабочих – русские: 6588 мужчин и 914 женщин. Кроме того, статистика засвидетельствовала 1299 мужчин и 1305 женщин, родившихся в США, но считавших себя русскими[[210]](#footnote-210). На основе этих данных можно сделать вывод – русские женщины в Америке все более подвергались эмансипации, предпочитая не только рассчитывать на мужчин, но и заботиться о себе самим. Естественно, работать женщин заставляла и нужда. Л. Соколова в своем исследовании о молоканах Лос−Анджелеса пишет: «Осторожно следуя фактам, можно сказать, что, если есть возможность, жены работают… В семьях, состоящих из трех лиц немногие из женщин работают, так как необходимо заниматься детьми. В семьях, состоящих из четырех и более членов, обычно есть кто−нибудь, кто может позаботиться о маленьких детях, поэтому женщины обыкновенно работают… Достигая рабочего возраста, девушки выходят замуж и начинают работать… Девушки обычно заняты в прачечных. Девушки, которые ходят в школу и владеют английским языком, работают на фабриках по производству бисквитов… Небольшое количество девушек работает на фабрике по изготовлению свечей, что расположена на улице Юта. Женщины постарше работают на фруктовых консервных заводах или ведут домашнее хозяйство»[[211]](#footnote-211).

При устройстве на работу русские женщины сталкивались с теми же трудностями, что и мужчины и главная из них – неумение говорить по−английски. О трудностях, сопровождавших русских женщин при устройстве на работу в Калифорнии, красноречиво рассказывает в своем очерке «Засахаренные фрукты» русская журналистка в Сан−Франциско Т. Баженова[[212]](#footnote-212). Кроме обычных факторов, влияющих на положение мигрантов, в данном случае примешивались и некоторые особенности, типичные для женской среды – зависть, отношения между мужчинами и женщинами, фаворитизм и особое отношение со стороны начальства и другие подобные вещи.

Ко всему этому примешивались экономические кризисы, когда работали только несколько дней в неделю, большая текучесть и перемена мест работы. Многие из ранее устроившихся стремились помочь получить работу своим родственникам или знакомым, вытесняя при этом прежних работников. В рабочих коллективах процветали лесть и угодничество, значительная часть заработка уходила на подарки различным «боссам», управляющему персоналу.

Выше отмечалось, что русских эмигрантов в США привлекал прежде всего размер заработной платы, который был в несколько раз выше, чем в России. Например, в 1910−1913гг. чернорабочий в Америке зарабатывал в среднем 60 руб. в месяц, а в России – 15 руб., каменщик, соответственно, − 150 и 50 рублей, шахтер – 250/300 рублей и 50 рублей, городской учитель – 125 и 50 рублей[[213]](#footnote-213). По данным Иммиграционной комиссии, средний заработок русского рабочего в США в 1909г. составлял 2,06 долл., что на 3 цента меньше, чем у других эмигрантов[[214]](#footnote-214). По данным той же комиссии, в 1908−1910гг. годовой заработок составлял до 200 долл. у 9,3 % русских рабочих, до 400 долл. – у 54,9%, до 600 долл. – у 13,6 %[[215]](#footnote-215).

Естественно, в разных отраслях заработная плата могла варьироваться, существенно различались заработки мужчин и женщин. Например, П.А. Дементьев платил мужчинам в своей прачечной (выжимальщикам, мыльщикам) 15−25 долл. в неделю, а женщинам и девушкам – 9−12 долл.[[216]](#footnote-216). Вообще, по словам П. Дементьева, заработная плата в Калифорнии была существенно выше, чем в целом в США. Так, горничная на полном содержании получала 25 долл. в месяц, повар – до 35 долл., плотник – 3−5 долл. в день, кузнец – 4−6 долл. в день, штукатуры и каменщики – 5−7,5 долл. в день, кондукторы на трамваях – 65−85 долл. в месяц, полицейские и пожарные – 85−100 долл. в месяц и т.д.[[217]](#footnote-217). Д. Дэвис определил средний заработок в промышленности для русских рабочих в 23 долл. в неделю[[218]](#footnote-218). По сведениям Л. Соколовой, мужчины молокане в 1915г. в Лос−Анджелесе получали от 3 долл. в неделю (мальчики) до 23, а женщины – от 4 до 10 долл.[[219]](#footnote-219).

Итак, мы видим, что размер заработка существенно разнился. Очевидным является тот факт, что в годы Первой мировой войны зарплаты существенно выросли. Если в 1908−1910гг. русские получали около 50−55 долл. в месяц, то в 1915−1917гг. – свыше 90 долл. То есть перевод экономики на военные рельсы и обилие военных заказов существенно улучшили экономическое положение русских эмигрантов в Калифорнии и США. В это время многие русские смогли скопить значительные суммы денег и перевести их родным в Россию. В частности, П. Дементьев приводит такой факт: когда однажды в Калифорнии началась финансовая паника, и банки начали объявлять о банкротстве, а рабочие бросились забирать свои сбережения, «оказалось, что из 42 рабочих только у двух не было вкладов, и что общая сумма вкладов достигает 15 тысяч долларов, простираясь от 100 до 1800 долларов на одно лицо»[[220]](#footnote-220). М. Вильчур свидетельствует, что русский рабочий в США, не подверженный пьянству, в годы Первой мировой войны был способен скапливать 20−25 долл. в месяц[[221]](#footnote-221). По сведениям профессора К.В. Кеймана, русские в год в среднем переводили в Россию по 250 долл. каждый. Например, на втором съезде русских организаций в Нью−Йорке 13 декабря 1918г. 80 из 200 делегатов имели на банковском счете по 900 долларов[[222]](#footnote-222).

После завершения Первой мировой войны для русских начались нелегкие времена. С одной стороны, свертывание военного производства и военных заказов привело к массовым сокращениям и увольнениям рабочих. С другой стороны, революция в России и последующие годы гражданской войны привели к формированию образа русского как «большевика», «красного комиссара», которому чужды все американские ценности и идеалы. Д. Дэвис отмечал: «С тех пор как большевики встали у власти в России, обычно всех русских в Америке воспринимают как большевиков и избегают их. Был случай, когда один работодатель, создав себе образ большевика в виде бородатого человека, в результате отказывал в работе некоторым старообрядцам, которым религия не позволяла брить бороды. Если работодателю нужно кого−либо уволить, то русские стоят первыми в этом ряду»[[223]](#footnote-223). Из опыта своих наблюдений Д. Дэвис сделал такой вывод: 90% русских рабочих ненавидели своих боссов. Они говорили: «Босс – хуже, чем царские чиновники, они пороли нас и отпускали, он же обрекает нас на медленную смерть». Или: «Если бы он был хорошим человеком, то не стал бы боссом», «босс, как собака, кусается и ругает по всякому поводу»[[224]](#footnote-224).

Послереволюционные эмигранты в Калифорнии столкнулись со своими трудностями. Несмотря на то, что многие беженцы принадлежали к бывшим привилегированным слоям старой России, имели хорошее образование, владели иностранными языками, встречали подчас достаточно благожелательный прием и сочувствие на новой родине, их положение было очень тяжелым. А.А. Хисамутдинов отмечает, что по своему социальному составу «белая» эмиграция делилась на несколько групп: студенты, бывшие военные, деятели искусства и науки, известные представители администрации, мелкие служащие, квалифицированные рабочие. Труднее всего приходилось бывшим военным и крупным чиновникам, которые потеряли все, что имели – карьеру, состояние, уважение и почет, смысл жизни. Большая часть из них прозябала, занимаясь физическим трудом, работая уборщиками, охранниками, разнорабочими. Примеров тому очень много. Так, генерал В. Молчанов, приехавший в Сан−Франциско в 1923г., сначала работал на консервном заводе Del Monte за 40 центов в час, потом разводил цыплят. Потеряв все деньги, он вернулся в Сан−Франциско в 1927г. с 50 долларами в кармане, арендовал дом и начал работать на верфи маляром. С 1928г. и до выхода на пенсию в январе 1967г. в возрасте 81 года, генерал Молчанов работал суперинтендантом в здании делового центра[[225]](#footnote-225). Другой военный, выходец из дворянской семьи, в своем дневнике отмечал: «Фактически, что умеет бывший офицер, которого научили как убивать и умирать за свою страну?... Единственное, что остается – как можно скорее выучить английский; это мой единственный шанс к успеху и основа получения гражданства»[[226]](#footnote-226). Колоритную картину жизни и работу эмигрантов из бывших привилегированных слоев в Голливуде рисует в своих воспоминаниях А. Вертинский: «Кто только не встречал меня на вокзале!... И все бывшие, бывшие, бывшие. Бывшие потому что генерал теперь держит ресторан, адмирал – фотографию, прокурор – комиссионный магазин, журналист служит поваром, а миллионер отпустил черную бороду и в кавказской черкеске с кинжалом стоит у дверей ресторана и открывает двери гостям»[[227]](#footnote-227). Трагикомичный эпизод в Голливуде, связанный с бывшими русскими аристократами−эмигрантами, приводит К. Берковичи, приятель Ч. Чаплина в своих воспоминаниях[[228]](#footnote-228).

Иммигрантка в Калифорнии, дочь генерал−лейтенанта барона А.П. Будберга, председателя Общества ветеранов Великой войны в Сан−Франциско, В.А. Вернон вспоминала: «В то время (начало 1920-х гг. – Н.Н.) в Сан−Франциско и его окрестностях проживало всего около тысячи русских. Большинство из них были офицерами… здесь были также профессора, доктора, генералы, все, кого только захотите. Большинство из них не знали английского... Они брали любую работу, которую только находили… женщины работали почти исключительно горничными в отеле Fairmont… Большинство мужчин, профессоров и т.д., работали лифтерами. Они кое−как выучились водить лифт. Большинство людей средних лет работали дворниками. Мой кузен… Олег работал уборщиком в Southern Pasific, хотя ранее они никогда не держал в руках и швабры»[[229]](#footnote-229).

Русских послереволюционных эмигрантов угнетали не только бедность, стесненные жизненные условия, необходимость заниматься нелюбимым делом, зарабатывая себе на жизнь, но и нудный, однообразный характер работы, которую они должны были делать. Американская промышленность уже в то время достигла высокой степени автоматизации и разделения труда. Подчас рабочий должен был делать одну и ту же трудовую функцию в течение долгих лет. А. Вертинский пишет: «Одна моя знакомая, которая служит на фабрике женских платьев, восемь лет уже делает один и тот же шов на левом рукаве. И никогда не видела готового платья. Другой приятель работает на консервной фабрике и тоже лет пять уже делает одно и то же движение: он прижимает ключ для открывания коробки узенькой жестяной пластинкой. Палец на правой руке у него как деревянный. А третий знакомый работает на колбасной фабрике, где из поступающей в машину живой свиньи через час или полчаса выходит уже готовая колбаса. Его обязанность – чистить свиной пятачок особой щеточкой»[[230]](#footnote-230).

Некоторые эмигранты открывали в себе новые, ранее им не известные рабочие таланты. Например, мать В. Вернон вдруг обнаружила в себе недюжинные способности к шитью, так что даже многие знакомые не верили, что вещи, сшитые ею, не куплены в магазине. В.В. Ушанов, который с детства мечтал стать инженером и поступил в Вашингтонский университет по специальности гражданская инженерия, потом переучился на зубного техника и стал преуспевающим стоматологом в южной Калифорнии.

По причине отсутствия знания разговорного английского языка или рабочих навыков с русскими переселенцами случалось немало курьезных случаев[[231]](#footnote-231). К чести американских работодателей, многие из них относились к русским с пониманием и добрым юмором.

Большое значение в поиске работы русскими эмигрантами играла православная церковь и, в частности, Свято−Троицкий кафедральный собор в Сан−Франциско. Многие поселенцы впоследствии с теплотой вспоминали и настоятеля собора отца Владимира Саковича. Председатель Общества русских морских офицеров в Сан−Франциско М.Ю. Горденев отмечал: «Автоматически центром… объединения стала церковь, ибо только здесь был общий и для всех приемлемый лозунг: «В Бога веришь – милости просим». Будем честны… скажем совершенно открыто, что большинство из нас шло в церковь с главной целью встретить знакомых и через посредство их узнать, где и как можно получить работу, а получивши таковую продолжали дальнейшее посещение церкви уже по инерции»[[232]](#footnote-232). По мнению протоиерея Г. Бенигсена, «на долгое время церковь стала кабинетом врача−психиатра, столовой для голодных, ночлегом для лишенных приюта, школой для нуждающихся в грамоте, биржей труда для ищущих заработка»[[233]](#footnote-233). Важное значение имела и внутренняя организованность самих русских, взаимопомощь при поиске работы. Так, при организации Морского кооперативного книгоиздательства при кают−компании русских морских офицеров в Сан−Франциско в 1937г. одной из целей данного предприятия рассматривалось обеспечение «чистой» и оплачиваемой работой нескольких членов кают−компании[[234]](#footnote-234). В 1939г. несколько русских общественных организаций в Сан−Франциско, объединившись, учредили Русский центр. При нем действовало Бюро труда, где было зарегистрировано в первый же год работы 75 человек. Большинство из них не владели английским языком и не имели определенной специальности. За год сотрудникам бюро удалось трудоустроить 15 человек[[235]](#footnote-235).

Вместе с тем, стоит отметить, что тяжелая, мало оплачиваемая, не престижная работа не всегда была уделом для русских в Калифорнии. Некоторые эмигранты устроились по специальности. Например, М.Ю. Горденев, бывший старший лейтенант Императорского флота, после переезда в Сан−Франциско работал в американском торговом флоте, став командиром торгового судна «Maunalei». Кроме того, в американском военном флоте М.Ю. Горденев имел чин старшего лейтенанта резерва[[236]](#footnote-236). Последний русский императорский генеральный консул в Сан−Франциско в 1915−1917гг. А.М. Выводцев работал чиновником в банке[[237]](#footnote-237). В.Н. Борзов, сын Н.В. Борзова, руководителя Коммерческих училищ в Харбине в 1905−1925гг., закончив Калифорнийский университет в Беркли, впоследствии стал заведующим химическим отделением «Oil Star Company»[[238]](#footnote-238). Известными и успешными людьми в Калифорнии стали П.П. Балакшин, С. Щербаков, В.М. Арнаутов, Н.В. Борзов, И.В. Кулаев, П.Ф. Константинов, Н.И. Ракитянский, П.Ф. Теслюк и т.д.

В 1930-е гг. в Калифорнии сформировалась прослойка русских врачей, адвокатов, страховых агентов, преподавателей и других представителей свободных профессий[[239]](#footnote-239). Дети русских эмигрантов, родившиеся в Америке или приехавшие сюда в малолетнем возрасте, устраивались гораздо лучше родителей, в чем помогало знание английского языка, законов, усвоение американского образа жизни. Уже к 1920г. половина второго поколения русских эмигрантов была занята в качестве «белых воротничков»[[240]](#footnote-240). Д. Дэвис отмечал: «Данные свидетельствуют, что второе поколение русских избегает тяжелой работы и стремится найти более легкую». Например, в угледобыче соотношение между представителями первого и второго поколений русских эмигрантов составляло 10x1, в сталелитейном производстве – 9x1, в сахарной промышленности – 8x1, в производстве инструментов сельского хозяйства, выделке кожи, изготовлении стекла, обуви, табачном производстве 1x1, в производстве одежды преобладало второе поколение[[241]](#footnote-241).

Отдельно стоит сказать несколько слов о русском предпринимательстве в Калифорнии. Несмотря на то, что огромное большинство русских переселенцев являлись мало обеспеченными людьми и не могли рассчитывать на заведение своего собственного дела, все же имеются и обратные примеры. Первые опыты на этом поприще можно наблюдать еще на заре становления колонии. Так, в 1872г. в Сан−Франциско имелись две русские папиросные фабрики. Как сообщает И.К. Окунцов, «консул (М.Ю. Клинковстрем – Н.Н.), состоя компаньоном одной из них, понижал цены на ее товар и погубил другую фабрику». Тогда же в Сан−Франциско появился некто барон Т. Шталь, петербургский купец, основавший товарищество «Россия» для разведки серебряных рудников в Вайт Пайн (Невада) с уставным капиталом в 4 млн. долл. Русские охотно начали скупать акции товарищества по 100 долл. за штуку. Однако вскоре выяснилось, что Шталь – шарлатан; разоблачителем выступил редактор первой русскоязычной газеты в США и Калифорнии «Alaska Herald» А. Гончаренко[[242]](#footnote-242).

Более или менее успешные попытки ведения своего дела предпринимали молокане. В 1907г. была учреждена Русская экономическая объединенная компания (The Russian Economic Association Company) для управления кооперативным магазином, расположенным по адресу N. Vignes, 209. Однако уже в следующем году этот общий бизнес потерпел крах по причине неэффективного управления[[243]](#footnote-243). Несколько успешных опытов предпринимательства можно обнаружить в рыболовной отрасли. И.Окунцов отмечает, что «сибиряк из Приамурья, Яков Гумин, первым поселился в порту Лос−Анджелеса. С 1907г. он начал ловить рыбу удочкой. Теперь (Окунцов писал свою книгу в 1930-е гг. – Н.Н.) он владеет двумя моторными баркасами, четырьмя лодками, огромными сетями и домами. У Гумина работают десятки русских рыбаков». Другим известным русским дельцом в этой сфере стал молоканин И.Я. Кочергин, который организовал большую рыболовецкую артель « с дюжиной лодок и сетями длиной 225 тысяч футов». Доходы артели в год достигали весьма внушительной цифры в 200−300 тысяч долларов[[244]](#footnote-244).

Невозможно не сказать несколько слов о замечательном предпринимателе И.В. Кулаеве[[245]](#footnote-245).

Некоторые русские в Калифорнии пытались открыть собственные рестораны, магазины, салоны красоты и прочие заведения, относящиеся к сфере услуг. Например, В.А. Вернон и ее товарищи открыли в Сан−Франциско совместный русский ресторан, названный «чайной комнатой». С этой целью была арендована часть здания, расположенная по адресу 1001, Vallejo st. Здание принадлежало П. Вердье, владельцу крупного магазина в Сан−Франциско «City of Paris. Место было зловеще−романтическое и не слишком пригодное для ресторана. Но был и один существенный плюс – оно находилось на Русской горке, недалеко от Свято−Троицкого собора, то есть в центре русской колонии. «Чайная комната» была открыта в 1924г. и просуществовала недолго. Одной из главных причин ее закрытия был пресловутый «сухой» закон, введенный в США в январе 1920г. В. Вернон пишет: «У нас было много проблем в связи с «сухим» законом. Мы должны были подлизываться к полицейским и терпеть посетителей, которые были нам очень неприятны. Они приносили с собой выпивку в флягах, а женщины проносили ее в своих сумочках. Мне это никогда не нравилось»[[246]](#footnote-246). Вскоре В. Вернон скопила немного денег и открыла другую «чайную комнату» по адресу 326, Sutter St., в центре города. Здесь она впервые познакомилась с опытом ведения деловых отношений с американцами. В. Вернон вспоминает: «Я до сих пор помню это имя, мистер Шери (Shary), он был торговым управляющим. Я отправилась к нему и спросила: «Вы можете дать мне кредит с рассрочкой?» Он посмотрел на меня и сказал: «Хорошо, вы его получите». Так я закупила все необходимое, а он даже не спросил меня о том, кто я, где родилась и так далее»[[247]](#footnote-247). Но и этот ресторан постигла участь первого. Вскоре в США разразился экономический кризис. В 1930г. дела шли еще нормально, в 1931г. положение стало ухудшаться, а в 1932г. стало совсем плохо. 6 апреля 1932г. русская «чайная комната» сгорела.

Некоторые русские общественные организации в Калифорнии так же предпринимали попытки заниматься коммерческой деятельностью. Правда, деятельность эта носила скорее благотворительный характер и была направлена на поддержку нуждающихся русских эмигрантов. Например, 1 февраля 1937г. при кают−компании русских морских офицеров в Сан−Франциско было открыто Морское кооперативное издательство, среди целей которого значилась «поддержка материальная теряющих из−за старости рыночную трудоспособность, путем предоставления им платной работы… и создания резервного капитала просто для добрых дел».

Совершенно невозможно представить историю русского предпринимательства в Калифорнии без П.А. Дементьева[[248]](#footnote-248), чья колоритная фигура всегда стояла особняком для местной русской общины. Он родился 1 мая 1850г., происходил из старинной дворянской семьи. С 1867 по 1870г. служил в Егерском гвардейском полку, но в 1870г. вышел в отставку и уехал в свое тверское имение в Весьегонском уезде, где и развил бурную деятельность. Вскоре его избрали председателем уездной земской управы и уездным предводителем дворянства(1873г.). Однако, разочаровавшись в земской деятельности, П. Дементьев в 1878г. ушел в отставку со всех занимаемых должностей, чтобы заняться улучшением хозяйства в своих имениях. Но в качестве помещика он не преуспел и к 1880г. разорился. Сам он пишет об этом так: «Я увлекся сельским хозяйством, вышел в отставку, работал усердно целые десять лет − и выкупные ссуды, и лесные дачи, и всякие другие угодия уходили одни за другими на улучшения, а в конце концов получилось полнейшее разорение и пустой карман»[[249]](#footnote-249). В 1881г. он решил ехать в Америку и там искать счастья. Вначале П. Дементьев вместе с семьей поселился во Флориде, в местечке Лонгвуд. Он сменил много профессий. Ему повезло. В 1880-х гг. Флорида переживала строительный и железнодорожный бум, и вскоре он, благодаря своей трудоспособности и предприимчивости, стал преуспевающим человеком и «загребал деньги лопатой». Наибольшую прибыль и известность принесли ему железнодорожные подряды. В середине 1885г. П.А.Дементьев организовал вместе с несколькими товарищами инвестиционную компанию Orange belt investment company (Инвестиционная компания апельсинового пояса). В 1886−1888гг. Деменс и его товарищи сумели проложить 150 миль железных дорог во Флориде. В конечном итоге его ждал финансовый крах. П. Деменс долго боролся с финансовыми затруднениями, но к весне 1889г. он совершенно выбился из сил, продал все свои предприятия и уехал в Северную Каролину. Впоследствии, в 1892г., он переехал в Калифорнию, где и окончательно обосновался, проживая попеременно то в Лос−Анджелесе, то в своем ранчо Альта−Лома в Кукумонге, недалеко от Л.− Анджелеса. И в Калифорнии Деменс продолжал активную предпринимательскую деятельность. Он приобрел в Лос−Анджелесе большую механическую прачечную, где работало более 40 человек, а недельный оборот достигал 1 тыс. долл. в неделю[[250]](#footnote-250). П.А.Дементьев также активно занимался банковским делом и приобрел акции 2 банков[[251]](#footnote-251), являлся совладельцем предприятия по производству мыла и порошка для бритья, продолжал заниматься лесопильным и лесообрабатывающим делом, даже стал во главе треста в апреле 1903г. «и организация с ее аффиляциями разрослась во всех направлениях, обняв все лесное и деревообрабатывающее дело Калифорнии»[[252]](#footnote-252). На предприятиях Деменса работало много русских, особенно из числа молокан. Умер П.А. Дементьев 21 января в возрасте 69 лет[[253]](#footnote-253).

Завершая обзор положения русской эмиграции в Калифорнии в промышленности и сфере услуг, следует отметить некоторые моменты. Русские переселенцы были задействованы во многих отраслях экономики. В силу объективных причин (незнание английского языка, безграмотность, отсутствие необходимых навыков) большая часть русских эмигрантов на первых порах не могла рассчитывать на получение престижной и хорошо оплачиваемой работы. Мужчины в основном работали на лесопилках, лифтерами, сторожами, разнорабочими; женщины – в домашнем услужении, горничными в отелях, официантками в ресторанах, на предприятиях по производству консервированных фруктов, бисквитов, конфет и т.д.

Русские в большинстве своем не могли рассчитывать на получение социальной поддержки, так как не являлись гражданами США; их рабочие права не были защищены, так как они не вступали в профсоюзы по причине высоких членских взносов и отсутствия американского паспорта. Со временем, по мере овладения английским языком, обзаводясь необходимыми связями и навыками, некоторая часть первого поколения могла рассчитывать на улучшение своего материального положения. В то же время, даже в среде первого поколения русских эмигрантов отдельные прослойки и группы могли рассчитывать на хорошую работу и достойный заработок. Легче всего в этом отношении было студентам, которые быстро учили язык, получали образование, работу по специальности. Технические специалисты, квалифицированные юристы, врачи, промышленные рабочие при должном усердии также имели шансы на достойную работу. Труднее всего приходилось выходцам из военной среды, знати и высшего чиновничьего сословия. Второе поколение русских эмигрантов уже избегали тяжелой физической работы, предпочитая работать в торговле, офисе или отраслях легкой промышленности.

Несмотря не скромное материальное положение большинства русских в Калифорнии, некоторые из них становились известными, обеспеченными людьми, а такие, как И.В. Кулаев или П.А. Дементьев, даже по американским меркам являлись богачами.

# *§2.Русские в сельском хозяйстве Калифорнии*

Российская Империя рубежа XIX−XXвв. являлась аграрно−индустриальным государством с преобладающей долей сельского населения (80%). Следовательно, российская эмиграция должна была содержать в себе значительный крестьянский сегмент. Данное утверждение справедливо и в отношении Калифорнии в силу массового отъезда туда в 1904−1912гг. молокан, являвшихся сплошь крестьянским населением.

Говоря о русских эмигрантах в сельском хозяйстве Калифорнии, необходимо сразу отметить один парадокс, который, впрочем, был характерен для всей российской эмиграции в США – большинство русских переселенцев являлись крестьянами, однако на новом месте они, как правило, оседали в городах и находили работу в промышленности, а не в сельском хозяйстве. Основная причина такого феномена заключалась в том, большинство русских эмигрантов являлись малообеспеченными людьми и на покупку земли в США денег просто не имели. Заработать искомую сумму было легче всего в промышленности, где и оплата труда и возможность найти подходящую работу были существенно выше. Однако, оказавшись в городе, мигрант сразу попадал в густую сеть социально−экономических отношений, которые с течением времени все глубже затягивали в себя переселенцев. Самый характерный пример – ситуация с русскими молоканами, эмигрировавшими в США в самом начале XXв. Молокане – сплошь крестьянское население – волею судеб почти всей общиной расселились в Лос−Анджелесе, мечтая в будущем накопить достаточно денег для того, чтобы основать земледельческую общину. Эти надежды оказались трудноосуществимыми, несмотря на неоднократные попытки[[254]](#footnote-254).

Вообще, русские в сельском хозяйстве США – одна из мало изученных глав в истории российского переселения в эту страну в конце XIX−начале XXв. В этом нет ничего удивительного, учитывая, что 80−90% русских эмигрантов по прибытии в Америку оседали в городах[[255]](#footnote-255). По этому поводу можно упомянуть не так много серьезных научных исследований[[256]](#footnote-256).

Соответственно, исследователь русского сельского хозяйства в Калифорнии сталкивается с такой проблемой как недостаток фактических данных. В этой связи весьма ценным источником выступают «Отчеты» Иммиграционной комиссии США. Отдельные тома этой обширной публикации статистических материалов посвящены положению иммигрантов в сельском хозяйстве на Тихоокеанском побережье США. Кроме того, дополнительные, очень важные и интересные сведения о калифорнийском сельском хозяйстве можно обнаружить в воспоминаниях русских эмигрантов П.А. Дементьева и Ф. Крыштофовича.

Можно назвать разные факторы, препятствовавшие русским успешно заниматься сельским хозяйством. Во–первых, выше уже упоминавшееся безденежье. Земля в Калифорнии стоила дорого. Например, цена акра в штате колебалась от 45 до 175 долл. (1 долл. равнялся 2 рублям)[[257]](#footnote-257). По сведениям Ф. Крыштофовича, в конце XIX в. целинная земля стоили 150 рублей за десятину (около 25 долл. за акр); расчищенная земля оценивалась в 360 рублей за 1 десятину (60 долл. за акр); если к участку была подведена вода, то – 480−900 долларов за десятину (80−150 долл. за акр); если участок земли продавался с фруктами или растительностью, то цена его достигала 1500−3000 рублей за десятину (250−500 долл. за акр)[[258]](#footnote-258). П.А. Дементьев замечает: «Ценность земли и ферм в нашем поселении (Кукумоге – Н.Н.) очень разнообразна. Тогда как пустынная земля на окраинах, с одной десятой дюйма воды на акр, может быть куплена у владеющих ею поземельных компаний от полутораста до двухсот пятидесяти долларов за акр… возделанные земли с достигшими зрелости апельсинными и лимонными плантациями стоют около тысячи долларов за акр и даже больше»[[259]](#footnote-259). Например, когда в 1915г. группа молоканских семей основала земледельческую колонию в графстве Фресно, недалеко от Кермана, то цена приобретаемой ими земли составляла 130 долл. за акр[[260]](#footnote-260). Отечественный исследователь российской эмиграции в США в начале XX в. Г. Бернадский, ссылаясь на мнения осведомленных людей, утверждает, что нужно было иметь не менее 2000 долларов наличного капитала для того, чтобы заниматься сельским хозяйством в США[[261]](#footnote-261).

Вообще ценность земли в большей части Калифорнии напрямую коррелировалась с водой, так как почва, вблизи которой не находились источники влаги, не представляла для фермеров никакого интереса. По замечанию П. Дементьева, «земледелие без ирригации здесь крайне безуспешно, и только с тех пор, как стали применять искусственную ирригацию и выработались современные ее методы, выяснилось все значение пустыни для интенсивного фруктоводства и виноделия»[[262]](#footnote-262). Количество воды, необходимой для земледелия, измерялось «дюймом рудокопа» (miner`s inch); выражение это осталось в наследство от старой гидравлической рудокопной системы, которая давно уже вышла из употребления к началу XX в. «Дюйм рудокопа» в гидравлическом эквиваленте составлял такое давление воды, которое обеспечивало ее подачу в размере не менее 13 000 галлонов в час. При покупке земли в контракте обязательно указывалось, сколько таких дюймов продавалось вместе с участком, ибо продажа земли и воды отдельно была запрещена, так как это создавало потенциальную опасность превращения участка в пустыню. Считалось, что одной десятой «дюйма рудокопа» воды достаточно для успешного орошения одного акра апельсинной или лимонной плантации. Однако по мере роста посадок и вызревания фруктов это количество воды удваивалось. Соответственно в такой же пропорции росла и цена на эту землю. Например, в новом поселении, где плантации только начинали приносить плоды, дюйм воды оценивался в 750−800 долл.; в тех поселениях, где сады были старше, цена за дюйм воды поднималась до 1500−2000 долл. и более. Случалось так, что участок в 20 акров с двумя дюймами воды, хорошим домом и садом, достигшим зрелости, стоил до 25000 долл.[[263]](#footnote-263). Оливковые, персиковые, виноградные плантации стоили значительно дешевле – 350−500 долл. за акр, так как расход воды на выращивание этих культур был значительно меньшим. Однако при умелой и правильной организации дела фермер мог довольно быстро окупить свои расходы и начать получать прибыль. П. Дементьев считает, что акр достигшей зрелости персиковой или абрикосовой плантации дает от 150 до 300 долл. дохода, соответственно, акр апельсинной плантации – до 500 долл. чистого дохода в год[[264]](#footnote-264).

Ситуация в сельском хозяйстве Калифорнии изначально усложнялась тем обстоятельством, что все свободные земли принадлежали акционерным компаниям, которые скупили их за бесценок у мексиканских владельцев, а затем перепродавали новым владельцам по высоким ценам[[265]](#footnote-265). Другое неприятное наследие, доставшееся Калифорнии, как и другим «мексиканским» штатам, от бывших хозяев заключалось в крайне запутанной ситуации по поводу прав владения землей. Было немало случаев, когда правами на одну и ту же землю владели несколько человек. Разбираться во всех этих хитросплетениях самостоятельно не было никакой возможности даже для американца, не говоря уже об эмигранте. Как и повсюду в США, данное обстоятельство моментально вызвало появление посреднических организаций – Title assurance companies, которые за известное вознаграждение готовы были оказать необходимую юридическую помощь или взять на себя полностью все дело по приобретению земли и устранению потенциальных подводных камней[[266]](#footnote-266). Естественно, услуги таких компаний стоили немалых денег.

Второй фактор – климатические и природные условия Калифорнии, существенно отличавшиеся от российских. Климат в значительной части Калифорнии засушливый, поэтому сельское хозяйство невозможно без ирригации. Сама структура земледелия во многом принципиально отличалась от российской, где традиционно преобладали зерновые культуры. В США к этому времени уже сформировался мощный «зерновой пояс» на Среднем Западе. Калифорния, которая начала активно осваиваться только в последние десятилетия XIXв., должна была приспосабливаться к сложившемуся географическому разделению труда. Отсюда существенную роль в местном сельском хозяйстве играли другие культуры, – в первую очередь виноград и цитрусовые, для разведения которых здесь были идеальные условия. Очевидно, для русского крестьянина было непривычным делом выращивать апельсины, лимоны, персики. Наконец, еще одним существенным условием являлась конкуренция со стороны эмигрантов других национальностей (японцев, мексиканцев, датчан и др.), которые занимали в структуре сельского хозяйства Калифорнии свою нишу.

Сочетание перечисленных факторов приводило к тому, что покупка подходящего участка земли для собственной фермы для большинства русских переселенцев являлась несбыточной мечтой в течение долгих лет. Даже люди, обладавшие достаточным наличным капиталом, могли потерпеть фиаско на этом поприще. Ф. Крыштофович приводит несколько таких примеров, делая такой вывод: «Да, мое мнение таково, что благоденствующие россияне, слабые духом и телом, хорошо сделают, если в вопросе о переселении в Америку ограничатся одними мечтами да разговорами»[[267]](#footnote-267). К сожалению, русским обитателям Калифорнии неоднократно приходилось на собственном опыте убеждаться в справедливости данного утверждения. Достаточно вспомнить неоднократные попытки молокан переселиться из Лос−Анджелеса на землю, попытки, многие из которых завершились неудачей по причине недобросовестности американских поземельных агентов, пользовавшихся неграмотностью и наивностью этих неопытных русских крестьян. Д. Дэвис, говоря о том, что опыты русских в сельском хозяйстве Калифорнии не всегда успешны, приводит в качестве примера письмо местного русского эмигранта, адресованное в правительственное бюро. В частности, в нем написано: «Я и не мечтаю купить землю под ферму или еще для чего−либо. Я пытался это сделать дважды». В первом случае он потерял свои деньги в связи с поддельными документами на землю. Во второй раз казавшийся вполне респектабельным и внушающим доверие русско−американский агент в Солт−Лейк Сити показал ему прекрасные образцы фруктов и овощей, «фотографии тучных стад и великолепных полей», предлагая продать эту землю по 25 долл. за акр. Автор письма вместе с некоторыми своими соотечественниками продали свои дома и купили эту землю. По прибытии, однако, они увидели безводную пустыню. Несколько семей, обнаружив обман, немедленно вернулись обратно, но около 30 семей остались, пытаясь обрабатывать скудную почву и страдая от голода. Вскоре они обнаружили, что их попытки тщетны, посаженные культуры не давали всходов. Не оставалось ничего иного как все оставить и уехать в ближайший город на заработки. «Вот, что происходит с русскими в Америке», − подвел печальный итог автор[[268]](#footnote-268).

В массе русских переселенцев в Калифорнии более или менее успешные опыты занятия земледелием имели отдельные самостоятельные эмигранты (П. Дементьев. Ф. Крыштофович), молокане (несмотря на множество неудач) и русские немцы. Выше отмечалось, что русские немцы составляли значительный сегмент местной русской общины, особенно на ранних этапах (в начале XX в.). Полагаем, что представляет некоторый интерес освещение положения русских немцев в сельском хозяйстве Калифорнии в контексте русской диаспоры.

Немецкие переселенцы появились в России в 1760−е гг., приехавшие сюда по приглашению Екатерины II, привлекаемые возможностью получить землю, налоговые льготы, освобождение от воинской службы. Они поселились на Украине, в Поволжье, на юге Урала. Однако в 1871г. действие привилегий было прекращено русским правительством. Русских немцев отягчили налогами, их принуждали к несению воинской службы. В то же время население росло, а несовершенные методы обработки земли истощили почву. Эти обстоятельства послужили причиной того, что русские немцы начали уезжать в США в поисках лучшей доли. Многие из них поселились в Калифорнии, в графстве Фресно[[269]](#footnote-269).

Русские немцы представляли собой достаточно внушительный сегмент в калифорнийском сельском хозяйстве. «Отчеты» свидетельствуют, что к 1910г. в графстве Фресно их насчитывалось более 4 000 человек[[270]](#footnote-270). Большинство русских немцев, занятых в сельском хозяйстве, являлись неквалифицированными, подсобными рабочими (common laborers), большая часть выполняемых ими работ носила сезонный характер. Поливка, рыхление земли, прополка сорняков, уборка и погрузка готового урожая – вот далеко не полный перечень тех работ, которыми занимались русские немцы. Их труд весьма ценился. Например, в 1909г. в графстве Фресно на сезонные работы по уборке фруктов было привлечено около 4−5 тысяч сезонных рабочих, из которых 600−800 были русские немцы. Обычный их рабочий день составлял 10 часов, заработная плата – 2 долл. в день[[271]](#footnote-271).

Существенной особенностью являлся очень большой процент работающих женщин и детей, особенно в центрах упаковки фруктов. Так, в 1909г. в упаковочных центрах во Фресно трудились 654 русских немца, из них 465 – женщины. Причем часто труд женщин оплачивался выше, чем аналогичный труд мужчин. Это объяснялось тем, что у женщин преобладающей формой оплаты труда была сдельная, а у мужчин − повременная[[272]](#footnote-272).

Статистика свидетельствует, что свыше 90 % русских немцев в Калифорнии являлись крестьянами, поэтому их заветной мечтой была покупка земли. Далеко не всем удалось осуществить свои намерения. Причины этого озвучены выше. Вообще, в отличие от эмигрантов других национальностей, русские становились фермерами гораздо позже. Приобрести землю в собственность сразу было практически невозможно, поэтому приходилось ее сначала арендовать. Далеко не многие на это решались. Тот, кто решался на долгие годы становился должником. Например, в графстве Фресно было исследовано 16 фермерских хозяйств, принадлежавших русским немцам, общей площадью в 630 акров. Размеры ферм варьировались от 20 до 60 акров, в среднем составляя немногим более 39 акров. Общая стоимость земли достигала 73 925 долл., что составляло в среднем 117 долл. за один акр. Из этой суммы к 1907г. было выплачено всего 27 560 долл. (37 %). Следовательно, остальные 46 365 долл. предстояло еще выплатить[[273]](#footnote-273).

Основным источником погашения кредитов выступала заработная плата. Большая часть мужчин, женщин, старших детей работали на виноградниках, в упаковочных центрах и еще где – либо, когда дома не было дел. Все заработанные средства складывались, и львиная их доля шла на выплату долгов. Таким образом, вся жизнь и деятельность этих людей сводилась к тяжкому труду и поискам средств на оплату кредитов[[274]](#footnote-274).

Отдельно следует осветить молоканский аспект рассматриваемой проблемы. Переселившиеся в Калифорнию молокане являлись крестьянским населением. Среди мотивов, толкавших их к переезду в США, наряду с религиозным фактором, важное место занимало стремление приобрести землю в собственность и заниматься сельским хозяйством. Реальность оказалась более суровой. Недостаток денег и высокие цены на землю заставили на время отказаться от первоначальных замыслов и поселиться в Лос–Анджелесе, где было больше возможностей найти подходящую работу и скопить некоторую сумму денег. Вместе с тем время от времени отдельные группы молокан делали попытки основать земледельческие колонии. Рассмотрим 2 таких примера: попытка учредить сельскохозяйственное поселение на Гавайских островах и в местечке Гуадалупе в Нижней Калифорнии.

Трудно сказать однозначно – как зародилась в головах у молокан мысль о переселении на Гавайи. Возможно, им ее подал русский эмигрант П.А. Дементьев (P. Demens)[[275]](#footnote-275). Не стоит забывать, что содействие переселению молокан на Гавайи – не единственное предприятие П.А. Дементьева подобного рода. Еще в 1899−1900гг. он вынашивал проекты по переселению в Калифорнию других русских религиозных сектантов – духоборов, которые к этому времени эмигрировали в Канаду. Тогда из этих попыток ничего не вышло[[276]](#footnote-276). Существенное влияние на молокан в это время имел и некий капитан К.П. де Блюменталь, который поселился в США в 1890−е гг.[[277]](#footnote-277). Молокане также поспешили обратиться за помощью в русское консульство в Сан–Франциско. В частности, генеральный консул П.С. Рождественский отмечал позже: «Изучение вопроса об условиях поселения русских рабочих на Гавайских островах было предпринято консульством в Сан–Франциско в 1905г., вследствие обращения к оному за советами молокан, которые, переселившись около того же времени в Калифорнию в количестве 3 000 человек и не найдя здесь подходящих мест, желали по наущению частных предпринимателей – аферистов попытать счастья на Гавайских островах»[[278]](#footnote-278).

Так или иначе, но к осени 1905г. значительное число молокан, проживающих в Лос–Анджелесе, решили переселиться на Гавайи. Осенью 1905г. все заинтересованные стороны (П.А. Деменс, молокане, губернатор Гавайских островов, владелец Makee Sugar Company З. Сполдинг) провели переговоры, по итогам которых молоканам был выделен участок земли в 5 200 акров на о. Кауаи (Kauai) в местечке Капаа (Kapa`a). В указанный момент, правда, эти земли арендовала Makee Sugar Company, но через 3 года срок аренды истекал, земля переходила в государственную собственность и могла быть передана молоканам[[279]](#footnote-279). В двадцатых числах ноября 1905г. депутаты от молокан И. Шубин и М. Сливков посетили Гавайи, произведя здесь инспекцию и остались довольны увиденным. Здесь они имели консультации с губернатором Дж. Картером и земельным комиссионером Д. Кастлом, представлявшим интересы гавайских сахарных плантаторов. Д. Кастл выразил готовность принять не менее 200 семей молокан (600 человек) и оплатить их переезд на Гавайи. Единственное, что насторожило молоканских разведчиков – процедура приобретения земли. Закон предусматривал трехлетнее постоянное проживание, перед тем, как земля могла быть приобретена[[280]](#footnote-280). В конце января 1906г. в Лос–Анджелес прибыл Дж. Пратт, чиновник, отвечающий за Гавайские территории. Здесь, в доме П.А. Деменса, он изложил свой план переселения, который молокане приняли 29 января 1906г.[[281]](#footnote-281).

На Гавайях молокане могли рассчитывать на приобретение жилья, участка земли, исходя из расчета в 40 акров на одного человека; стоимость акра равнялась 15 долл. В течение одного года русские переселенцы могли рассчитывать на ежемесячное пособие в размере 20 долл., которое они должны были потом вернуть, реализовав продукцию со своих полей. Makee Sugar Company скупала весь выращенный молоканами сахарный тростник из расчета 70 долл. за тонну[[282]](#footnote-282).

Общее количество молокан, которые могли переселиться на Гавайские острова, не поддается однозначному толкованию. Так, П.А. Деменс располагал списком из 532 человек, проживающих в Лос–Анджелесе, готовых уехать на острова. Еще около 1 000 человек могли приехать из России[[283]](#footnote-283). По другим сведениям число готовых к переселению молокан могло быть еще большим. Например, Los Angeles Times 11 февраля 1906г. сообщала о 700 молоканах, уезжающих на Гавайи[[284]](#footnote-284). Oakland Tribune 3 января 1906г. сообщала, что к переезду на острова готовы 1 200 молокан[[285]](#footnote-285). Los Angeles Herald также писала, что вся русская колония готова уехать, кроме того, по словам самих молокан, 25 000 их собратьев из России готовы последовать за ними[[286]](#footnote-286).

Еще одним вопросом, имеющим существенное значение, на наш взгляд, является вопрос о мотивах, которые обусловливали интерес американской администрации и плантаторов в приглашении русских. На первый взгляд, американской стороной двигали исключительно экономические интересы. Однако анализ источников позволяет выявить и политический мотив. Гавайские острова вошли в состав США только в 1898г. Традиционно ведущей отраслью хозяйства на Гавайях являлось выращивание сахарного тростника, чем в основном занимались китайские и японские рабочие. Присутствие на вновь присоединенных территориях десятков тысяч иностранцев вызывало естественную озабоченность американских властей, особенно учитывая тот факт, что большинство иммигрантов являлись выходцами из государства, непосредственно конкурировавшего с США в Тихоокеанском регионе. Уже в 1905г. на Гавайях был учрежден Департамент иммиграции, труда и статистики (Board of immigration, labor and statistics), который с 1905 по 1911гг. ввез на острова 8 793 европейца; на эти цели было израсходовано около 650 тыс. долл.[[287]](#footnote-287). Американские газеты еще в 1905− 1906гг. писали, что существует общая федеральная программа, цель которой состоит в привлечении на Гавайские острова европейских иммигрантов, которые, приняв американское гражданство, могли потеснить азиатов[[288]](#footnote-288). Таким образом, попытка переселения молокан – одно из составных звеньев этой общей программы.

Однако предприятие окончилось полным провалом. В феврале 1906г. первая партия молокан, состоящая из 50 семей (от 100 до 200 человек), отправилась на о. Кауаи[[289]](#footnote-289). Сразу по прибытии начались недоразумения и выявились обман и недобросовестность гавайских плантаторов. Уже 28 февраля 1906г. М. Сливков писал П.А. Деменсу письмо с жалобой[[290]](#footnote-290). В Los Angeles Times 20 июня 1906г. было опубликовано письмо молоканского переселенца на Гавайях П.М. Фадеева, адресованное капитану К.Р. де Блюменталю, датированное 28 мая. В частности, там говорилось: «Они (американские плантаторы – Н.Н.) соблазнили нас приехать сюда, но не для того, чтобы мы возделывали землю, но для того, чтобы сделать из нас рабочих навсегда… Возделывание сахарного тростника – работа не для крестьян, и тем более не для русских людей, а для китайцев». Далее автор письма сообщает, что вместо обещанной земли молокане должны работать по контракту на Makee Sugar Company в течение 2 лет, получая 75 центов за 10−часовой рабочий день. «Рис – единственное, что они могут купить за те деньги, что зарабатывают», – делает вывод Los Angeles Times[[291]](#footnote-291). Аналогичное заключение сделал и русский консул в Сан–Франциско П.С. Рождественский: «При этом выяснилось, что, несмотря на содействие, оказываемое переселенцам белой расы местными властями и промышленниками… иммигранты кавказской расы показали почти полную неспособность примениться к климату и условиям работы… Наконец, тогда как японцы и малайцы вследствие особых свойств расы постепенно превращаются из рабочих в собственников, белые рабочие на Гавайских островах закабаляются плантаторами и находятся в весьма бедственном положении»[[292]](#footnote-292). Не удивительно, что вскоре молокане заговорили о возвращении назад. «Для этих людей Лос–Анджелес стал прибежищем их надежд… Друзья гавайских молокан говорят, что необходимо вернуть в Лос–Анджелес этих несчастных, многие из которых написали своим семьям в России, приглашая и их присоединиться к ним на Гавайях», – писала Los Angeles Times[[293]](#footnote-293). К концу июля 1906г. все молокане покинули ставший для них негостеприимным о. Кауаи, уехав в Сан–Франциско.

Так завершилось это удивительное предприятие, сулившее вначале столько надежд, выгод и завершившееся оглушительной неудачей. Причины этой неудачи разнообразны – от особенностей климата и условий работы до внешнеполитического фактора (в связи с происходившей в 1904−1905гг. русско – японской войной американское общественное мнение было настроено против России и русских). Несомненно, имела место и мощная конкуренция азиатских рабочих на местном рынке труда.

Одновременно с переселением на Гавайи, другая крупная группа молоканских колонистов предприняла попытку учредить земледельческую общину к югу от Лос−Анджелеса в Нижней Калифорнии (Мексика), в местечке Гуадалупе, расположенном в 60 милях южнее американо−мексиканской границы.

В 1905г. один из молоканских старейшин, И.Г. Самарин, обратился с просьбой к хорошему другу молокан в Лос−Анджелесе, банкиру и бизнесмену Д. Баркеру с просьбой посоветовать место, где можно основать земледельческую колонию. Баркер предложил молоканам попытать счастья в Мексике, в долине Гуадалупе, обещая свое содействие в этом деле. По стечению обстоятельств, мексиканское правительство как раз подыскивало подходящих людей для заселения своих пустующих территорий. Земельные агенты из Нижней Калифорнии, едва узнав о желании русских приобрести землю, немедленно связались с ними, предложив продать большой участок на выгодных условиях. В начале 1905г. депутаты от молоканской общины, И.Г. Самарин и В. Пивоваров, отправились в Мексику. После осмотра земли и беседы с мексиканскими чиновниками они вернулись с благоприятным отчетом о своем путешествии. Получив разрешение мексиканских властей на приобретение земли, представители молокан отправились оформлять сделку. Сделку оформили в ноябре 1905г., арендовав участок, окончательно приобретенный в феврале 1907г.[[294]](#footnote-294). Газета San Diego Union писала: «Сделку оформили в субботу. По ее итогам ранчо, расположенное на территории бывшей миссии Гуадалупе, состоящее из 13 000 акров земли в северной части Нижней Калифорнии, было куплено для 104 русских семей. К.П. де Блюменталь помог в приобретении этой собственности, а его жена помогала ему в организации русского поселения… Эта покупка включала в себя и несколько сот голов крупного рогатого скота и лошадей. На земле много воды и леса. Несколько русских семей, уже живущих там, находят, что земля пригодна для земледелия. Первым, чем займутся русские – земледелие и скотоводство, затем планируют построить мельницу и заложить поселок. Вскоре в колонию ожидается прибытие 100 новых семей»[[295]](#footnote-295). Окончательно сделка была оформлена в марте 1906г.

Русская организация, учреждаемая колонией в Гуадалупе, получила название «Русское колонизационное предприятие Нижней Калифорнии, кооперативное закрытое общество» (Russian enterprise of Baja California, cooperative society limited). Площадь земли, приобретенная молоканами, равнялась 13 000 акрам (более 4 000 гектаров), цена составляла 48 000 долларов. Первый взнос в размере 5700 долл. был произведен через банк Д. Баркера, а затем еще один дополнительный платеж в 1300 долл. в течение 30 дней. Выплата оставшейся суммы, 41 000 долл., должна была производиться в результате реализации молоканами выращенной сельскохозяйственной продукции, исходя из цены 6,5 центов за 1 кг[[296]](#footnote-296).

Любопытно отметить, что, создав колонию, молокане строго придерживались вековых методов ведения хозяйства, унаследованных от предков. Так, большое удивление мексиканцев и американцев вызвал тот факт, что молокане предпочитали жить вместе, отведя для поселения отдельный участок в 300 акров, в то время как возделанные пашни находились на некотором расстоянии. Иностранцы не видели в подобном способе организации жизни никакого смысла, ибо «каждый человек таким образом должен был периодически перевозить свои орудия труда из деревни на ферму, пахать, возделывать, собирать урожай летом, находясь на поле некоторое время и возвращаясь домой на выходные дни для того, чтобы повидать семью»[[297]](#footnote-297). Писатель О. Шмидер (O. Schmieder), посетивший колонию в 1928г., говорил так об их способе ведения хозяйства: «Основание большой деревни в долине Гуадалупе вопреки всякому практическому смыслу может иметь объяснением только существование старых унаследованных юридических понятий, которые глубоко укоренились в умах крестьян…расстояние от поля до дома было таким, что люди вечером не могли вернуться домой, поэтому часто находились на своих полях несколько недель»[[298]](#footnote-298).

Такое сугубо русское явление как чересполосица также нашло свое отражение в сельском хозяйстве Калифорнии. Вся пригодная для пашни земля была разделена на несколько секций, таким образом, чтобы один участок располагался на речном дне, другой – в более возвышенном месте и т.д. Затем каждая секция делилась на 10 участков, которые распределялись между семьями методом жеребьевки. Оставшиеся свободными от пашни участки совместно использовали для покоса или выпаса скота. Все это производилось на сельском сходе, ибо молокане не желали знать никаких поземельных инспекторов и кадастровых книг. Границами между участками, принадлежавшими отдельным семьям, служили естественные природные объекты − деревья, камни, холмы. Разметка земли велась при помощи веревки. Пока было живо первое поколение гуадалупских молокан, существующее положение сохранялось и никаких споров по поводу прав владения землей не возникало. Но впоследствии именно отсутствие юридических документов, удостоверяющих право собственности молоканских семей на занимаемые участки, зарегистрированных в соответствующих государственных инстанциях, привело к гибели колонии в Гуадалупе. В 1952г. переселенцы из города Мехикали, обнаружив, что эти земли формально ни на кого не оформлены, начали насильственно их заселять, изгоняя молокан, большинство которых уехали в Лос−Анджелес[[299]](#footnote-299).

В 1913г. несколько семей молокан переехали в долину р. Сан−Хоакин в центральной Калифорнии недалеко от города Эрлимарт (Earlimart), составив ядро будущей колонии в Кермане (Kerman), Шафтере (Shafter), Делано (Delano) и Портервилле (Porterville). Наиболее успешной стала колония в Кермане в графстве Фресно. Здесь была приобретена земля на льготных условиях по 130 долл. за акр. Расположенная в плодородной долине, местность не была плотно заселена, следовательно, не испытывала недостатка в воде. Сразу по прибытии молокане посадили виноград, люцерну, как и большинство местных фермеров. Захлестнувший южные штаты США в годы Первой мировой войны «хлопковый бум» не сильно затронул долину Сан−Хоакина; благодаря этому местные фермеры избежали разорения, постигшего производителей хлопка в связи с кризисом, охватившим отрасль в начале 1920-х гг. Именно по этой причине распалась и перестала существовать успешная до этого времени колония молокан в Глиндейле (Аризона).

Кроме перечисленных примеров, более или менее успешные случаи создания земледельческих общин предпринимались молоканами в штатах Вашингтон, Юта, даже в Панаме. Большинство из них окончилось неудачей.

Трудно установить однозначно, почему большинство этих попыток провалились. Слишком много факторов оказывало на это влияние: наличие подходящей земли и цена на нее; отсутствие у большинства молокан необходимых средств на покупку земли; недобросовестность земельных агентов, обманом вытягивавших последние деньги у наивных крестьян; ошибки и промахи самих молокан, которые зачастую просто неправильно понимали, что им предлагали. Не стоит забывать и итого, что со временем молокане, особенно молодежь, привыкли к городским условиям жизни, их совсем не привлекали призывы старейшин покинуть привычную, благоустроенную жизнь ради того, чтобы пахать землю от зари до зари и собираться воскресными днями на молитвенные собрания.

Что из себя представляло сельское хозяйство в Калифорнии при ближайшем его рассмотрении можно увидеть на примере поместья одного из самых успешных русских эмигрантов в Калифорнии П.А. Дементьева. В 1894г. ему удалось «удовлетворить исконному стремлению всякого русского человека – сесть на землю»[[300]](#footnote-300). П. Дементьев приобрел у одного пожилого англичанина «около трехсот акров земли со всеми этими прелестями, и немедленно занялся обращением их из девственного состояния в большое образцовое имение». Триста акров (чуть более 100 га) по меркам русского помещика – не очень большое владение, но в южной части Калифорнии (графство Сан−Бернардино) этого было более чем достаточно, так как средний размер фермерских хозяйств редко превышал 40 акров[[301]](#footnote-301). Земля, пригодная для обработки, составляла менее половины общей площади имения, остальное – горные склоны и ущелья. Сам Дементьев признавал, что ему сильно повезло: большое и хорошо обустроенное имение было им приобретено «сравнительно за бесценок». Прежний владелец, весьма состоятельный человек, вложил не менее 10 000 долл. на организацию системы орошения.

В имении обрабатывалось около 100 акров земли – половина под фруктами и виноградом, оставшаяся половина – под картофелем, кукурузой и травой. Из фруктов около 40 акров занимали посадки апельсинов, затем следовали лимоны, персики, сливы, груши, яблоки, вишни, абрикосы и т.д. Превосходный климат Калифорнии и развитая система ирригации позволяли малине, лимонам и клубнике вызревать круглый год; апельсины вызревали в декабре, картофель давал 2−3 урожая в год. Для прокорма скота выращивалась люцерна, дававшая по 8−9 укосов в год, так что один гектар засеянной этой травой земли давал 300 пудов сена в год. Для ведения этого хозяйства не требовалось слишком много усилий, лишь весной, на время сенокоса, требовались дополнительные рабочие, в роли которых часто выступали русские. Прежний владелец оставил Деменсу в наследство превосходный жилой дом в три этажа со всеми удобствами[[302]](#footnote-302).

Важнейшей сельскохозяйственной культурой Южной Калифорнии являлись цитрусовые, для разведения которых были идеальные условия. Вообще разведение цитрусовых в Калифорнии начало активно осваиваться в конце 1880−начале 1890-х гг. и через несколько лет достигло внушительных размеров. Например, в 1895−1896гг. в восточные штаты на экспорт было отправлено более 69 000 тонн апельсинов и лимонов[[303]](#footnote-303). Однако, несмотря на значительные успехи в развитии отрасли, производители испытывали значительные затруднения. Вызревание калифорнийских цитрусовых происходило в конце зимы, в декабре. Для того, чтобы перевезти урожай в целостности с запада на восток страны во время зимних морозов приходилось прибегать к использованию специальных обогреваемых вагонов, что сильно увеличивало стоимость продукции. Другой фактор, влияющий на цену калифорнийских фруктов, − высокий уровень заработной платы в штате. Например, поденная плата рабочего, занимавшегося сборкой апельсинов, в начале XX в. в Калифорнии составляла не менее 1,75 долл. (3,5 руб.)[[304]](#footnote-304), в то время как в Мексике и на Карибских островах рабочий день стоил 25 центов, а в Сицилии еще меньше[[305]](#footnote-305).

 Поначалу сбыт цитрусовых из Калифорнии в атлантические штаты контролировался посредниками на местах, которые монополизировали эту область. Доходило до того, что калифорнийские производители не только не получали прибыли, но, напротив, терпели убытки. Так как отдельному производителю было совершенно не под силу бороться с этой системой, с начала 1890-х гг. в Южной Калифорнии стали появляться сельскохозяйственные кооперативы, состоящие из местных фермеров. Со временем число этих кооперативов стремительно возросло и охватило большинство калифорнийских производителей фруктов. Все местные ассоциации являлись частями одной, центральной, организации, которая называлась Southern California Fruit Exchange. Президентом своей местной ассоциации, именуемой Cucumonga Fruit Assossiation, одно время являлся П.А. Дементьев. Вот, что она из себя представляла: «Затем… была организована самая ассоциация и был выбран совет директоров – Board of directors – по закону составляющий законодательную власть корпорации, − из семи членов… Этот совет выбрал из своего состава президента, секретаря и казначея – власть исполнительную… Все чины, кроме этого последнего, служат без всякого вознаграждения, а управляющий нанимается на время сезона помесячно следить за вызреванием фруктов в разных садах, за их сбором, упаковкой и отправкой. Весь этот состав выбирается ежегодно на каждый сезон»[[306]](#footnote-306). Деятельность местных организаций была строго централизована: до открытия сезона управляющий каждой ассоциации должен был составить смету, в которой указывалось предполагаемое количество урожая, сорта фруктов и сроки вызревания. Затем эти сметы немедленно поступали в центральную организацию, которая и выстраивала свою политику в соответствии с ними. Центральная организация являлась единственным торговым посредником местной ассоциации, она следила за рынком, имела своих агентов во всех крупных центрах страны

П.А. Дементьев был не только президентом Cucumonga Fruit Assossiation. У себя, в Кукумонге, он организовал центр по упаковке апельсинов и лимонов, который назывался Hillside Groves. Деменс зарегистрировал две собственные марки экспортных апельсинов. Одна носила название Starlight Brand of Hillside Groves of Alta Loma, California. К ней относились экспортные цитрусовые первого класса, которые предназначались для продажи за рубежом. Вторая называлась Padre Brand. К ней относились фрукты так называемого «второго класса», которые предназначались для местного потребления и отправлялись в магазины Чикаго и Лос−Анджелеса[[307]](#footnote-307).

Завершая раздел о русском сельском хозяйстве в Калифорнии, необходимо отметить, что оно оставило свой яркий след в истории штата. Наибольшую актуальность этот вопрос имел в период 1904−1917гг., когда произошло массовое переселение молокан. На протяжении долгих лет местные (и не только) газеты пестрели заголовками, сообщавшими о том, как та или иная партия молокан вновь и вновь пыталась приобрести землю с целью организации земледельческого поселения. Большинство этих попыток закончились неудачно, о чем выше написано. Послереволюционная волна эмигрантов, состоявшая по большей части из военных, чиновников, представителей бывших привилегированных сословий, студентов была чужда вопросам, связанным с сельским хозяйством, так как большинство этих людей являлись городскими жителями. Но даже в их среде время от времени возникали разговоры о возможности русского земледелия на калифорнийской почве. Например, 20 марта 1927г. на одном из заседаний Общества ветеранов Великой войны в Сан−Франциско член общества Л.К. Турецкий прочитал доклад «О возможности сельского труда для русских эмигрантов в Калифорнии», в котором поделился своими соображениями на этот счет. В частности, он заметил: «По−видимому, в этой области можно русскому человеку, не владея английским языком, стать на самостоятельную дорогу и работать на себя, без наблюдения каких бы то ни было боссов»[[308]](#footnote-308).

Успешность русского земледелия в Калифорнии зависела от таких факторов как: 1)цена на землю; 2)конкуренция с американцами и другими иммигрантами; 3)наличие капитала или хорошей работы, которая позволяла оплачивать аренду земли или первоначальный взнос на ее приобретение; 4)особенности сельского хозяйства Калифорнии, связанные с системой ирригации и выращиванием тех культур, которые в России считались экзотическими (апельсины, лимоны, абрикосы, персики); 5)готовность быстро усваивать американские способы ведения хозяйства и американское сельскохозяйственное оборудование, отличавшееся от русских аналогов.

Особенностью русской общины в Калифорнии являлся тот факт, что в ее среде стремление заниматься сельским хозяйством было ярче акцентировано, чем во многих других штатах. Исследование показало, что для большинства русских, к сожалению, сочетание перечисленных факторов складывалось неблагоприятно, особенно на начальном этапе. Как правило, русские крестьяне пополняли нижние слои городского населения. Со временем большая их часть усваивала городской образ жизни, а второе поколение становилось уже американскими городскими жителями. Вместе с тем, встречались примеры, когда отдельные русские или группы русских становились успешными фермерами.

# Глава III. Социокультурные и религиозные аспекты русской диаспоры в Калифорнии во второй половине XIX−1930-е гг.

#

# *§1.Православие в истории Русской Калифорнии, религиозные организации*

### 1.1.Русская церковь в Калифорнии во второй половине XIX−1917г.

История русского православия в Северной Америке берет свое начало в последней четверти XVIII в. В 1787г. Г.И. Шелихов, основатель Американской торговой компании, ходатайствовал перед Синодом об отправке на о. Кадьяк православной миссии для крещения местных туземцев, обещая взять содержание миссии на свой счет. В состав миссии вошли 8 монахов из Валаамского монастыря, во главе группы находился архимандрит Иосаф. В 1795г. миссия прибыла на о. Кадьяк и приступила к работе. Судьба миссионеров сложилось во многом трагично, половина их погибла по тем или иным причинам в первые годы своего служения. Из оставшихся наибольшую известность своими трудами приобрел монах Герман, который обосновался на Еловом острове до 1837г.[[309]](#footnote-309).

Православие в Калифорнии зародилось в первой четверти XIX в. с возникновением здесь крепости и поселения Росс, основанного Российско-Американской компанией в 1812г. В 1825г. здесь была построена небольшая часовня, посвященная Св. Троице. Средства на ее возведение собирали как среди местных православных уроженцев, так и по подписке среди офицеров заходивших в Форт Росс военных и торговых кораблей. Такая самодеятельность администрации крепости пришлась не по нраву правителю российских владений в Америке М.И. Муравьеву, который в предписании начальнику Росса К.И. Шмидту от 22 апреля 1824г. раскритиковал действия своего подчиненного и приказал сдать собранные среди офицеров шлюпов «Аполлон» и «Ладога» и фрегата «Крейсер» 2500 рублей комиссионеру и торговому агенту РАК К.Т. Хлебникову[[310]](#footnote-310). Тем не менее, на следующий год часовня была открыта. И. Вениаминов, в будущем Московский и Коломенский митрополит (в 1868−1879гг.), посетивший Росс в 1836г., отмечал, что «часовня [построена] из деревянных досок с небольшой колокольней. Все убранство часовни – две иконы в серебряных ризах». По словам архимандрита С. Дабовича, «по праздничным дням все население [крепости] собиралось на общую молитву в часовне»[[311]](#footnote-311).

В 1841г. крепость Росс со всем находящимися в ней постройками и имуществом была продана мексиканскому гражданину А.И. Саттеру. Прекратила свое существование и Свято−Троицкая часовня. Дальнейшее распространение православия в Калифорнии самым непосредственным образом связано с продажей Россией своих американских владений в 1867г. Согласно ст. 2 договора от 18/30 марта 1867г., Русской православной церкви в Америке гарантировалось право сохранения своей церковной собственности. В конце 1860-х гг. в Северной Америке насчитывалось 9 православных церквей, находящихся под юрисдикцией Русской православной церкви[[312]](#footnote-312).

После продажи Аляски перед российским правительством и Синодом встал закономерный вопрос: как поступать с оставшимся американским церковным наследством? Владыка Иннокентий еще в бытность архиепископом Камчатским изложил свое видение будущего русской церкви в Америке в письме к синодальному обер−прокурору Д.А. Толстому где советовал «Американское викариатство не закрывать… резиденцией викария вместо Ново−Архангельска назначить Сан−Франциско, где климатические условия несравненно лучше, и откуда столь же удобно иметь сообщения с колониальными церквями, как из Ситхи, если только не удобнее»[[313]](#footnote-313). Мнение столь авторитетного человека в церковной делах в Америке, несомненно, учитывалось Синодом. Уже 30 мая 1869г. был утвержден доклад обер−прокурора об открытии новой епископской кафедры в Северной Америке (Новоархангельской и Алеутской) с центром в Сан−Франциско [[314]](#footnote-314).

В дальнейшем в Синоде посчитали, что наименование кафедры выглядит неуместным ввиду того, что православное население Ново−Архангельска не превышало 150 душ, поэтому название было изменено на «Алеутскую и Архангельскую» (10/22 июня 1870г.)[[315]](#footnote-315). 7 августа 1870г. вышел «Синодский указ об учреждении новой самостоятельной архиерейской кафедры в Америке» с наименованием Алеутской и Аляскинской[[316]](#footnote-316). 5/17 июля 1870г. во епископа Алеутского и Аляскинского был хиротонисан архиепископ Иоанн (в миру Стефан Митропольский), который до этого состоял преподавателем в Московской духовной академии. 28 июня 1872г. епископская кафедра из Ново−Архангельска была перенесена в Сан−Франциско. Таким образом, Сан−Франциско стал центром русского православия в Америке и находился в этом статусе в течение 33 лет, до тех пор, пока архиепископ Алеутский и Североамериканский Тихон в сентябре 1905г. не перенес кафедру в Нью−Йорк.

Причины, по которым местопребывание епископа в Америке было перенесено в Сан−Франциско, выше уже частично разбирались – на это указывал и митрополит Иннокентий; об этом говорило выгодное географическое и экономическое положение города, который переживал бурное развитие во второй половине XIX в. Видимо, немаловажен был и личный фактор. В 1870г. в Сан−Франциско произошла историческая встреча нового епископа Алеутского и Аляскинского Иоанна с уезжавшим в Россию викарным епископом Новоархангельским Павлом (Поповым)[[317]](#footnote-317). Новому епископу город понравился. Кроме того, новый владыка владел английским языком и поэтому приехал в Америку не только для нужд православных русских, креолов и туземцев на Аляске и Алеутских островах, но и с целью распространения православия по всему континенту[[318]](#footnote-318). Сан−Франциско и бурно развивающийся Тихоокеанский запад США более походили для этой цели, чем заштатный удаленный Ново−Архангельск (американцы переименовали его в г. Ситха). Кроме того, по мнению епископа Алеутского и Аляскинского Николая (Зиорова), с открытием Транссибирской магистрали торговые отношения между Россией и США заметно оживятся, торговля будет идти через Сан−Франциско и Сиэттл, поэтому вскоре можно будет ожидать здесь большого наплыва русских людей[[319]](#footnote-319).

Вместе с тем, все выше приведенные доводы были бы не столь актуальны без наличия определенного обстоятельства – в 1868г. в Сан−Франциско возник первый в континентальной Америке (за пределами Аляски и Алеутских островов) русско−греко−славянский православный приход во главе с русским священником. Собственно, история русского православия в Калифорнии до 1920-х гг. в значительной мере – история православного прихода в Сан−Франциско.

После продажи Росса в 1841г. было трудно представить, что когда-либо православие вновь распространится в Калифорнии. Но в ходе последовавшей вскоре «золотой лихорадки» в Калифорнию приехало много православных славян и греков. Они, а также немногочисленные русские в Сан−Франциско, составили основу будущего православного прихода. В 1859г., впервые со времен продажи Росса, русский военный корабль появился в заливе Сан−Франциско. На корабле находился иеромонах Кирилл, который крестил несколько русских и сербских детей в доме русского консула в Сан−Франциско П. Костромитинова на Rincon Hill. В январе 1862г. в залив вошел другой военный корабль, «Калевала», на котором находился иеромонах Виталий. В 1863г. во время гражданской войны в США на рейде в бухте Сан−Франциско в течение года стояло 6 судов Тихоокеанской эскадры контр-адмирала А.А. Попова. На флагмане эскадры, корвете «Богатырь», находился иеромонах Кирилл из Тихвинского монастыря, который так же крестил детей русских и сербов в Сан−Франциско, в том числе первого православного священника, родившегося в Америке, серба Йована (в монашестве – Севастьяна) Дабовича, будущего «апостола» сербского православия в Америке[[320]](#footnote-320).

2 сентября 1867г. в Сан−Франциско было основано Греко−русско−славянское православное и благотворительное общество (Greek−Russian−Slavonian orthodox eastern church and benevolent society)[[321]](#footnote-321). Организующаяся православная община в Калифорнии остро нуждалась в священнике. В ноябре 1867г. в Сан−Франциско обосновался русский политический эмигрант А. Гончаренко (А.О. Гумницкий), выпускник Киевской духовной академии, который начал даже крестить детей [[322]](#footnote-322). Узнав об этом факте, русское церковное руководство не на шутку встревожилось. Кроме того, Православное общество в Сан−Франциско при посредничестве последнего правителя русской Америки, князя Д. Максутова, который в это время находился в Сан−Франциско, обратилось с призывом к епископу Павлу (Попову) в Новоархангельск о присылке священника. В начале февраля 1868г. князь Максутов посетил заседание Общества и обещал ходатайствовать перед епископом. В марте Д. Максутов написал письмо епископу Павлу, где объяснил ситуацию и просил удовлетворить просьбу православной паствы Сан−Франциско, гарантируя взять все дорожные расходы на себя[[323]](#footnote-323). 13 марта 1868г. епископ Павел направил в Сан−Франциско священника Николая Ковригина и псаломщика Василия Шишкина, которые прибыли в город 27 марта[[324]](#footnote-324). В это время православное население Сан−Франциско не имело собственной церкви, поэтому первое время службы проводились в доме серба П. Секуловича по адресу 3241, Mission St.[[325]](#footnote-325). Здание находилось в 6 милях от черты города, что было не очень удобно для прихожан. Для оповещения православного населения Н. Ковригин дал объявление в газету «California» с указанием времени и места службы, в результате чего верующих собралось так много, что все не вместились, и многим пришлось стоять на улице. Евангелие читалось на нескольких языках: на греческом, английском, русском и сербском. 1 июня 1868г. Н. Ковригин покинул Сан−Франциско и прибыл в Ситку 25 июня. Летом следующего года Ковригин вернулся обратно с семьей, чтобы окончательно здесь обосноваться и стать первым постоянным священником для местного прихода. Отцу Николаю было назначено от Св. Синода ежегодное жалование в 1 000 рублей, а его помощникам – 250 рублей[[326]](#footnote-326). Интересен тот факт, что жалование священнику Ковригину назначалось только на 2 года, до тех пор, пока состав русской православной миссии в Америке не будет утвержден окончательно. Уже в середине 1870г. выплаты Ковригину перестали поступать, и священник попал в бедственное положение, в результате чего вынужден был прибегать к личным долгам и просить епископа Павла о помощи[[327]](#footnote-327). Только в конце 1874г. новый штат Алеутской и Архангельской епархии был утвержден. На ее нужды выделялось ежегодно 52 380 рублей, в том числе: 6 000 рублей − на нужды епископа (сюда входило не только жалование, но и плата за жилье), 3200 рублей – на нужды протоиерея (настоятеля церкви), 2800 рублей – на нужды священника, 1600 рублей – на нужды диакона и т.д. Всего штат состоял из 10 человек[[328]](#footnote-328). Епархиальные финансовые отчеты за разные годы позволяют нам не только узнать размер жалования того или иного служителя, но и имена самих служителей. Например, в 1875г. при церкви в Сан−Франциско кроме архиерея (епископ Иоанн) состояли: протоиерей П. Кедроливанский; священники − Н. Ковригин, В. Шишкин и Н. Митропольский (брат епископа); диаконы – В. Кашеваров, М. Саламатов, З. Бельков; псаломщики – В. Вечадимиров, М. Милославский, М. Мите, И. Соболев[[329]](#footnote-329).

Выше уже отмечалось, что русский приход в Сан−Франциско не имел своего здания для церкви. В первые годы приходилось арендовать здание, в результате чего церковь довольно часто меняла место своего расположения. В 1868г. храм располагался на улице Greenvich, 504. Через 2 года церковь поменяла адрес и разместилась на ул. Jackson, 911. В 1875г. церковь вновь переехала, в этот раз на улицу Pierce, 1108. В 1879г. – на Greenvich, 829[[330]](#footnote-330). Все это время церковь носила название в честь князя А. Невского. В самом здании церкви проживал лишь владыка, остальные священнослужители проживали по другим адресам, что создавало неудобства, так как приходилось тратить время на поездку до места службы.

Поиски подходящего места для постоянной церкви начались с середины 1870-х гг. Так, русский консул в Сан−Франциско В. Велецкий еще в январе 1876г. получил из Министерства иностранных дел копию письма обер−прокурора Синода с просьбой подыскать подходящее место в Сан−Франциско для строительства церкви. В письме не было, впрочем, указано ни конкретных условий, ни суммы, которую готово было потратить духовное ведомство, поэтому консулу пришлось самому провести подробное исследование, итогом которого стал отчет в МИД от 8мая 1877г. В. Велецкий подыскал целых 8 участков для русской церкви в разных концах города, различных по стоимости. При помощи местного архитектора были составлены проект здания и предполагаемая смета расходов. К докладу прилагалась карта города Сан−Франциско с отмеченными на ней участками для потенциальной покупки и застройки и сметная ведомость[[331]](#footnote-331). Однако церковное руководство не слишком оценило рвение Велецкого и не выбрало то место, которое он советовал.

В феврале 1881г. епископ Нестор (Засс) приобрел 3−этажное здание у некоего Ливингстона за 36 000 долларов. Любопытно отметить, что, по мнению уроженца Сан−Франциско, некоего Э. Даркина (E. Durkin), Нестор переплатил 10 000 долларов сверх рыночной цены строения [[332]](#footnote-332). 28 марта 1881г. церковь на улице Пауэлл, 1713 была освящена в честь Св. Равноапостольного великого князя Александра Невского. По этому адресу церковь находилась до 1906г. В 1888г. епископ Владимир перестроил и укрепил здание церкви. Новая церковь была освящена в честь Николая Чудотворца. Но 9 мая 1889г. случилось несчастье – Никольский храм сгорел в результате пожара. К счастью, никто не погиб. Серьезно пострадал только игумен Григорий Чудновский. Окончательно причина пожара так и не была установлена. Епископ Владимир утверждал, что возгорание произошло в результате стечения обстоятельств. Однако многие утверждали, что церковь подожгли, причем сделали это люди, причастные к среде русского духовенства. Об этом писали американские газеты[[333]](#footnote-333), да и сами прихожане русской церкви подозревали.

 Сгоревший храм был застрахован на 75 тыс. рублей, но страховые выплаты составили всего 14 064 руб. Местное духовенство и прихожане решили восстановить церковь на собственные средства, не прибегая к помощи Синода. Около тысячи долларов собрали православные прихожане города, некоторые средства пожертвовали из России. Епископ Владимир пожертвовал все свои личные средства на восстановление храма. С целью уменьшения расходов владыка сам составил архитектурный план постройки, рассчитал необходимые затраты, руководил строительными работами. Новая церковь открылась 13 октября 1889г., ее освятили в честь Св. Василия Великого[[334]](#footnote-334). В 1897г. церковь вновь перестроили по указанию епископа Николая, и 16 ноября 1897г. она была освящена в честь Святой и Животворной Троицы[[335]](#footnote-335).

Церковь Св. Троицы просуществовала до 18 апреля 1906г., когда была разрушена в результате землетрясения и вызванных им пожаров и цунами вместе со всем городом. Есть основания полагать, что даже в том случае, если бы церковь не была разрушена в 1906г., ее ждала печальная участь. Так, американская местная пресса в конце 1905г. писала, что русский кафедральный собор Св. Троицы продан некому господину, имени которого не называлось, за 40 000 долл. и в дальнейшем его не ожидает ничего хорошего – новый владелец хотел открыть в нем дешевый театр. Впрочем, о. Ф. Пашковский, один из служителей собора, энергично возражал, утверждая, что ничего подобного русское церковное руководство не допустит[[336]](#footnote-336). Вполне вероятно, что здание церковного собора было заложено какому−нибудь банкиру или богатому жителю Сан−Франциско. О том, что русская церковь в Америке испытывала значительные финансовые затруднения говорит и тот факт, что на возведение новой церкви в Сан−Франциско взамен сгоревшей потребовалось более 3 лет, причем само строительство продолжалось не более полугода. В апреле 1907г. San Francisco Examiner писала, что несмотря на разрушение старого храма на ул. Пауэлл, русская церковь имеет в собственности прекрасный участок земли на проспекте Van Ness и улице Green. Как только будет разработан архитектурный план, начнется возведение здания. Стоимость предполагаемого проекта оценивалась в 50 000 долларов[[337]](#footnote-337). Но ждать пришлось почти два года, так как первый камень был заложен только 28 февраля 1909г.[[338]](#footnote-338). В июне 1909г. строительство церкви было завершено, а ее освящение произошло 11 июля 1909г. Как и сгоревшая в апреле 1906г. церковь, она получила имя Свято−Троицкой[[339]](#footnote-339). В отчете от 22 июля 1909г. архиепископу Платону Ф. Пашковский, донося о состоявшейся церемонии освящения собора, отмечал особый вклад в дело следующих лиц: российского генерального консула в Сан−Франциско В.М. Козакевича, вице−консула Г. Платта (H. Platt), председателя приходского совета М.Г. Байду, попечителя собора А. Версевича (A. Versevich)[[340]](#footnote-340). Церковь Св. Троицы, расположенная по адресу 1520, Green St., существует и в настоящее время.

На рубеже XIX−XXвв. русская церковь в Америке в целом и в Калифорнии, в частности, претерпела значительные изменения. Во−первых, выросло число приходов русской православной церкви, а, следовательно, и количество прихожан. Так, в 1870г. в епархии насчитывалось 11500 человек православной паствы[[341]](#footnote-341), к 1880г. число прихожан практически не изменилось − 11932[[342]](#footnote-342), к концу 1880-х гг. – 17 тыс. человек[[343]](#footnote-343), к началу 1906г. – более 35 тыс.[[344]](#footnote-344), в 1916г. – 99681 чел. [[345]](#footnote-345), в 1926г. – 95134 чел.[[346]](#footnote-346).

Следует отметить, что изначально православная паства, окормляемая русским духовенством в Америке, являлась многонациональной, при этом этнические русские составляли меньшинство. Выше отмечалось, что уже на первых православных службах в Сан−Франциско Евангелие читалось на четырех языках – русском, английском, греческом и сербском. Отсюда следует, что русские, греки и славяне составляли основу православного населения Калифорнии. Трудно определить количественное соотношение этих национальностей. Из отчета епископа Нестора за 1880г. мы знаем, что в церковно-приходских записях количество прихожан в храме А. Невского в Сан−Франциско равнялось 272 человекам[[347]](#footnote-347). Согласно данным приходских записей за 1879г., количество русских в местном православном приходе (сюда относится и русское духовенство вместе с членами семей) равнялось 88 человекам. Однако к этой цифре следует относиться с большой долей недоверия, так как в число «русских» попали люди, имеющие явно не русскую фамилию – Нейшон (Naishon), Я. Вокер (Voker), И. Данстрем (Danstrem). В этом же списке отдельной графой идут члены семей американских граждан православного вероисповедания (всего 33 человека). Любопытен факт, что это почти сплошь женщины и их дети, а некоторые и них имели русские фамилии, вроде: вдова Анна Курицына, Анастасия и Елена Татауровы, Мария Сороковикова[[348]](#footnote-348). Возможно, это были первые русские люди в Сан−Франциско, которые приняли американское гражданство.

Имеется в нашем распоряжении и список сербских прихожан церкви за 1879г. В нем числится 120 человек[[349]](#footnote-349). Таким образом, получается, что совокупное число русских и сербских прихожан равнялось 208 человекам. Вычитая полученную цифру из общего количества прихожан (272), получается, что на долю всех остальных (греков, арабов, прочих славян) приходилось около 60 человек.

 На американской почве возникло такое невиданное доселе явление как переход под юрисдикцию православного епископа части униатских приходов. На родине униаты испытывали значительное притеснение со стороны католического духовенства, поэтому многие уехали за океан. Но и в США их ждало разочарование. Католическое духовенство в США в основном состояло из итальянцев, поляков, ирландцев, которые с презрением относились к униатам.

 В 1891г. в г. Миннеаполисе произошел инцидент, который изменил всю историю русского православия в Северной Америке. Местный униатский приход Св. Марии во главе с о. Алексеем Товтом, после безуспешной попытки получить помощь от католического епископа в Миннеаполисе Иоанна, в полном составе (361 человек) перешел под юрисдикцию епископа Владимира[[350]](#footnote-350). Пример оказался заразителен, и вскоре десятки униатских приходов в разных штатах США последовали примеру своих единоверцев из Миннеаполиса. К началу 1917г. количество приходов, находящихся под юрисдикцией русской архиепископии в Северной Америки, составляло 315.

Увеличение числа прихожан церкви заставило русское церковное руководство в Америке задуматься о необходимости преобразования самой структуры русской епархии. Это отлично понимал епископ Тихон (Белавин), возглавлявший епархию в 1898−1907гг. Уже в 1900г. название епархии было изменено с «Алеутской и Аляскинской» на «Алеутскую и Североамериканскую», что указывало, в каком направлении перемещался вектор развития православия. В конце ноября 1903г., после поездки епископа Тихона в Россию, церковное руководство, убежденное его доводами, учредило в американской епархии пост викарного епископа Алеутского[[351]](#footnote-351). Новым епископом назначили Иннокентия (Пустынского). А в марте 1904г. был учрежден пост епископа Бруклинского (в Нью−Йорке), который занял Рафаил (Хавановини), уроженец Ливана, преподаватель арабского языка в Казани, приехавший в 1896г. в Америку[[352]](#footnote-352). Епископ Тихон (которого в 1905г. возвели в ранг архиепископа) имел намерение учредить пост викарного епископа и для сербов в Америке. В марте 1905г. была организована Сербская православная миссия с центром в Чикаго, возглавлять которую поручили С. Дабовичу. Однако сербские прихожане не хотели подчиняться епископу, находящемуся под юрисдикцией русской церкви. Тихон был готов пойти на уступки и поручил о. Севастьяну связаться с белградским патриархом Георгием с предложением, чтобы сербская православная церковь сама назначила такого епископа. Но ни патриарх Георгий, ни члены собрания сербских епископов не дали вразумительного ответа[[353]](#footnote-353).

С начала XX в. вплотную встал вопрос о переносе епископской кафедры из Сан−Франциско на восток. Основная масса православных эмигрантов в США оседала на восточном побережье, что делало окормление этой паствы из Сан−Франциско очень неудобным. В качестве предполагаемого места пребывания кафедры назывались Кливленд и Питтсбург[[354]](#footnote-354). Однако в 1901−1903гг. в Нью−Йорке был построен православный собор Св. Николая, куда 1 сентября 1905г. и перенесли место пребывания владыки и духовного правления. Таким образом, Сан−Франциско потерял статус кафедрального города для русской православной церкви в Америке, которым он обладал в течение 33 лет (1872−1905гг.).

За эти три с небольшим десятка лет во главе русской епархии стояли 7 архиереев, каждый из которых внес свой вклад в развитие церкви и общины. Важной проблемой для местного церковного руководства являлось увеличение числа прихожан и посещаемости верующими церковных служб. Есть достаточное количество свидетельств, говорящих, что верующие весьма неохотно посещали службы. Так, в конце 1880-х гг., по свидетельству современника, «едва ли найдется 200 человек, которые ходили бы в церковь»[[355]](#footnote-355). Другие свидетели утверждают, что положение было еще более плачевным. П.А. Дементьев так описывает свое посещение русской церкви в Сан−Франциско в начале 1890-х гг.: «В воскресенье, когда я пришел к обедне, я нашел в церкви разношерстную кучку людей южно−восточного типа, всего человек пятнадцать греков, далматов, словаков – и ни одного русского, исключая самих служащих»[[356]](#footnote-356). С.Д. Протопопов пишет: «Во−первых, я зашел в нашу православную церковь, находящуюся на конце улицы Повел… Пришли певчие: 4 девочки, 2 мальчика и 3 взрослых девицы, − все греки, почти ни слова не понимающие по−русски… Богомольцев было мало… Но к половине обедни публика начала собираться: приехали человек десять греков, одна словатка из Австрии, 6 гречанок и человек семь детей»[[357]](#footnote-357). Из пасторского дневника о. Федора Пашковского (август−октябрь 1906г.) следует, что посещаемость служб варьировалась в количестве от 4 до 60 человек[[358]](#footnote-358). Столь слабое рвение православной паствы к посещению служб имело свои причины. Во−первых, кроме русской церкви в Сан−Франциско имелись и другие православные церкви, например, греческая, построенная в 1903г. Во−вторых, для иммигрантов в США и Калифорнии религия всегда занимала значительно меньшее место, нежели поиск работы и жилья, изучение английского языка и прочее. Многие православные, которые могли потенциально посещать службы, просто физически не могли этого делать в силу занятости на работе. Немаловажным фактором являлась и скандальная атмосфера, которая часто окутывала русскую церковь и духовенство.

С самого начала основания православного прихода в Сан−Франциско и перенесения туда епископской кафедры возник острый вопрос, касающийся нехватки духовных кадров. Современник с горечью констатировал, священники и проповедники Алеутской и Аляскинской епархии не отличались высокими духовными или образовательными качествами, но приходилось мириться с этим, так как: «…трудно было надеяться, чтобы в такую даль… могли отправиться на должности священнослужителей лица, безукоризненные и вполне надежные в нравственном отношении и получившие серьезное богословское образование»[[359]](#footnote-359).

Приведем несколько самых вопиющих примеров, которое в свое время всколыхнули православное население Сан−Франциско и стали объектом пристального внимания американской прессы. Так, один из священников, некто Митроупольский[[360]](#footnote-360), будучи в 1876г. на Аляске и находясь в стесненных финансовых условиях, заложил церковь и церковное строение одному американцу за 3200 рублей. Причина такого поступка заключалась в том, что священнику не хватало средств для того, чтобы «блистать в так называемом высшем свете». Другой пример еще хуже. Некто Соломатов[[361]](#footnote-361), креол по происхождению, учил алеутов тому, что они должны отдавать ему значительную часть своих заработков, якобы в качестве пожертвования церкви. Таким образом он накопил капитал в 10 000 рублей. Так как, согласно церковным правилам, священник не мог надолго оставлять свой приход без серьезных оснований, не имея дозволения епископа, Соломатов представил ему поддельное медицинское свидетельство о серьезной травме. Епископ поверил этому свидетельству, и Соломатов прожил около 3 месяцев в Сан−Франциско в бесконечных кутежах и пьянстве. В другой раз этот же Соломатов приобрел в Сан−Франциско картину «Михаил Строгов» и, вернувшись на Аляску, повесил ее в церкви и приказал туземцам поклоняться ей, объявив, что это новый православный святой. Немалый скандал вызвала и история с православным кладбищем[[362]](#footnote-362).

Настоятель церкви Св. А. Невского протоиерей П. Кедроливанский обвинялся Американской торговой компанией в перевозке контрабанды, а другой священник, Н. Ковригин, − «в предосудительной связи» с женой некоего Филиппа Кашеварова[[363]](#footnote-363). Все эти слухи дошли даже до Св. Синода, который в своем распоряжении от 27 мая 1877г. постановил отправить в Сан−Франциско специального человека для расследования этих инцидентов[[364]](#footnote-364). Согласно этому указу, протоиерей П. Кедроливанский должен был быть отозван и отправлен в Санкт−Петербург для дачи объяснений по поводу возложенных на него обвинений. Интересен тот факт, что, несмотря на этот указ, П. Кедроливанский продолжал оставаться в Сан−Франциско до самой своей смерти 18 июня 1878г. (об этом см. чуть ниже). Судьбу Н. Ковригина определил епископ Нестор в 1879г. В письме иркутскому епископу Вениамину Нестор писал: «…Сразу по вступлении в управление Алеутской епархией, я был вынужден удалить священника Николая Ковригина, который, к сожалению, прославился на всю Россию своими поступками». Далее Нестор ставил в известность Вениамина, что Н. Ковригин высылается обратно в Иркутскую епархию, где он и начинал службу[[365]](#footnote-365). В письме митрополиту Новгородскому, Санкт−Петербургскому и Финляндскому Исидору епископ Нестор отмечал, что он вынужден употребить на отъезд Н. Ковригина и его семьи 1800 долларов (2337 руб.) из средств епархиального правления, так как дальнейшее пребывание священника в Америке грозило нанести еще больший ущерб авторитету русской православной церкви[[366]](#footnote-366).

Однако самый громкий резонанс не только в среде православной паствы Сан−Франциско, но и у местного населения вызвала таинственная гибель 18 июня 1878г. протоиерея П. Кедроливанского. Местные американские газеты того времени были наполнены сообщениями об этом происшествии[[367]](#footnote-367). Уже простое ознакомление с газетными заголовками свидетельствует о том, что никто в Сан−Франциско не сомневался, что протоиерей Кедроливанский был убит. Официальная позиция русского церковного руководства состояла в том, что протоиерей П. Кедроливанский возвращался ночью домой в состоянии сильного алкогольного опьянения, споткнулся и при падении ударился головой о бордюр, итогом чего и стал летальный исход. Донесение с описанием подобного рода было отправлено в Св. Синод. Однако в эту версию мало кто верил. В частности, было опубликовано интервью человека, который прямо утверждал, что смерть Кедроливанского – дело рук Н. Ковригина, который хотел занять место покойного[[368]](#footnote-368). Уже много лет спустя в интервью газете The San Francisco Examiner епископ Владимир (Соколовский) признавался: «Было донесено, что он упал на тротуар, будучи нетрезв, и умер от ушибов при этом падении. Я не знаю достоверно, но могу предположить, что он был убит»[[369]](#footnote-369). Это интервью было дано в 1889г., когда, в связи с пожаром, уничтожившим русскую церковь 9 мая 1889г., по городу вновь пошли толки о неурядицах в среде православного духовенства, поэтому и всплыла уже подзабытая история смерти П. Кедроливанского.

К слову, пожар 9 мая стал еще одним звеном в цепи скандалов, опутавших русскую церковь в то время. The San Francisco Examiner писала: «Частичное разрушение русской церкви в результате пожара, который случился вчера рано утром, вызвало большое волнение среди греческих и славянских обитателей этого города, которые открыто заявляют, что это результат поджога их единоверца»[[370]](#footnote-370). Провели опрос тех лиц, которые находились в храме на момент пожара (епископ Владимир, С. Дабович, Е. Александрин и другие), но никто из них не мог дать четкого ответа о причине возгорания. В то время как один из лидеров местной сербской общины Б.М. Гопчевич прямо заявил, что церковь подожгли, причем люди, имеющие к ней непосредственное отношение. Б. Гопчевич пояснил, что православная общин в Сан−Франциско находится в состоянии глубокого кризиса по причине раздиравших ее противоречий. Некоторая часть духовенства и верхушка приходского совета нецелевым образом расходовали церковные деньги, и чтобы скрыть хищения был организован пожар.

Апофеозом всех этих событий стало обвинение епископа Владимира в растлении и жестоком обращении по отношению к несовершеннолетним певчим приходского хора, возложенное на владыку русским эмигрантом в Калифорнии Н.К. Судзиловским (Русселем)[[371]](#footnote-371). В ответ владыка дал интервью американским СМИ, в котором назвал обвинения Русселя ложными, а его самого «двоеженцем, нигилистом и вообще скверным человеком»[[372]](#footnote-372). В свою очередь, тот подал на епископа жалобу в суд по обвинению в клевете[[373]](#footnote-373). Началась судебная тяжба, в результате которой епископа неоднократно вызывали в суд. Все это создавало нервную, нездоровую атмосферу, как в среде русского духовенства, так у прихожан, нанося непоправимый ущерб имиджу русской церкви в Америке. Как отмечала американская пресса, «кажется, что бедам для русской церкви в этом городе не будет ни конца, ни края»[[374]](#footnote-374). Несмотря на заявления сторонников епископа Владимира, что он очистился от всех обвинений, престижу русской церкви был нанесен такой урон, что Св. Синод поспешил в конце 1891г. отозвать Владимира и назначил на его место нового владыку – Николая (Зиорова).

Русское церковное руководство пыталось бороться с проблемами. Один из выходов предложил епископ Владимир. Получив назначение на американскую кафедру, он еще в России озаботился подысканием себе помощников. С преподобным в Америку отправилась целая колония в составе 21 человека священников и диаконов, четверо из которых окончили курс в духовной академии, а еще четверо – в семинарии[[375]](#footnote-375). Высшие иерархи пытались воздействовать и силой наставления. Так, епископ Тихон в своем наставлении к новопосвященному иерею указывал, каким должен быть настоящий пастырь: «Помни, что успех пастырского делания не столько зависит от внешних мероприятий, сколько является следствием духовного подвига и благодатной жизни самого пастыря…»[[376]](#footnote-376). Однако все понимали, что самый действенный метод – подготовка местных священников, владеющих английским языком. Попытки учредить семинарию предпринимались и епископом Владимиром, и епископом Николаем, но только в правление архиепископа Тихона в 1905г. в Миннеаполисе была открыта первая богословская семинария, которую в 1912г. перенесли в Тенефлай (Нью−Джерси). В 1906г. семинария была учреждена в Ситке.

В целом, русская церковь в Сан−Франциско и после перенесения епископской кафедры в Нью−Йорк продолжала жить насыщенной жизнью. При церкви действовал приходской совет, который активно участвовал в духовной жизни единоверцев. Совет проводил регулярные выборы [[377]](#footnote-377). При церкви Св. Троицы существовало и активно функционировало Православное женское благотворительное общество, в которое входили жены и дочери членов церковного клира и прихожан. Члены Общества устраивали многочисленные вечера, базары и прочие мероприятия, средства от которых шли на благотворительность или в пользу церкви. Местная американская пресса охотно освещала деятельность общества. Так, для жителей Сан−Франциско был памятен фестиваль, проходящий 19 декабря 1902г. в Palace Maple Room. Обычно подобные мероприятия включали в себя не только распродажу церковных сувениров или атрибутики, связанной с русской народной жизнью (кружева, вышивка и прочее), но и театрализованную и музыкальную программу с исполнением народных русских, сербских, греческих, арабских песен. Дамы из Православного благотворительного общества встречали гостей, одетыми в национальные костюмы тех народов, которые они представляли[[378]](#footnote-378). Аналогичный успех имело мероприятие, проводимое Обществом в октябре 1912г. или весной 1914г.[[379]](#footnote-379). При Обществе имелся свой фонд, созданный с целью сбора финансовых средств для поддержки церкви. Например, все собранные средства от декабрьского фестиваля 1902г. (800 долларов) были переданы в качестве первоначального взноса в фонд строительства будущего кафедрального собора в Сан−Франциско[[380]](#footnote-380).

При помощи своих сербских и греческих прихожан русская православная церковь в Сан−Франциско имела связи с другими православными обществами города, такими как: «Сербско−черногорское образовательное и благотворительное общество» (Serbian−Montenegrian literary and benevolent society), «Славяно−иллирийское общество взаимопомощи» (Slavonic Illyric mutual benevolent society)[[381]](#footnote-381), «Эллино−греческое благотворительное общество» (Hellenic−Greek benevolent society)[[382]](#footnote-382), «Сербское благотворительное общество Жмай» (Servian benevolent society Zmaj).

Служащие русской церкви участвовали в дебатах с представителями других христианских конгрегаций, представленных в Сан−Франциско. Например, 20 марта 1900г. С. Дабович принял участие в диспуте с представителями местной епископальной церкви на тему: «Связи между восточным и западным католицизмом, и что Православная церковь сделала для России». В частности, С. Дабович подчеркивал: «Россия всем обязана православной церкви, которая создала ее правительство и вдохнула в него жизнь. Сила России заключается в ее православной вере, невозможно отделить религию от страны»[[383]](#footnote-383).

Русская церковь и ее клир не избежали проблем, характерных для всех русских эмигрантов или людей, долго живущих вне пределов отечества. Так, случалось, дети некоторых церковных служащих, долго проживавших в Америке, забывали русский язык, перенимали американский образ жизни. Интересен пример одной из дочерей протоиерея П. Кедроливанского. Современник, побывавший в Сан−Франциско в середине 1890-х гг. пишет: «Жена отца Николая оказалась уроженкой Сан−Франциско. Она ровно ничего не понимала по−русски, хотя отец ее – Кедроливанский – был православным священником, и прежде занимал место отца Николая»[[384]](#footnote-384). Отец Николай, упоминающийся в цитате, скорее всего, − протоиерей Николай Гринкевич, который как раз в 1895−1896гг. занимал место настоятеля русской церкви в Сан−Франциско.

В апреле 1900г. произошло другое знаковое событие. Дочь священника Н. Митропольского, З. Митропольская, тайно вышла замуж за состоятельного американца С.Е. Снейдера, о чем не уведомила родителей [[385]](#footnote-385). В итоге все завершилось благополучно, родители простили свою дочь и признали ее брак. Правда, церемонию бракосочетания потребовалось провести два раза – согласно протестантским и православным традициям. Другая подобная история закончилась менее счастливо. В декабре 1902г. калифорнийские газеты рассказали печальную историю о смерти брата епископа Тихона, Михаила Белавина, который с 1900г. служил секретарем духовной консистории. Причиной смерти послужила безответная любовь молодого человека к известной в то время итальянской певице Тине де Спада[[386]](#footnote-386).

В 1902г. произошло важное событие не только для русской церкви в Калифорнии, но и для всей русской общины. Руководство «Сербско−черногорского образовательного и благотворительного общества» в письме к епископу Тихону сообщило о приобретении Обществом большого участка земли в графстве Сан−Матео (южнее Сан−Франциско), который планировалось употребить под кладбище. Президент Общества Д. Кукавиза и другие члены правления просили епископа помощи в обустройстве кладбища, предлагая в обмен использовать его для погребения членов русского духовенств и вообще русских людей[[387]](#footnote-387). В настоящее время Сербское кладбище в Колме является одним из крупнейших захоронений русских людей за пределами России (более 25 тыс. захоронений)[[388]](#footnote-388).

### 1.2.Русская церковь в Калифорнии в 1917−1930-е гг.

Революция 1917г. в России не только сыграла ключевую роль в истории нашей страны, но и оказала существенное влияние на развитие православной церкви в Америке. Несмотря на всю отдаленность и, казалось, временами заброшенность, Алеутская и Североамериканская епархия целиком зависела от финансовой, идеологической и административной поддержки из России.

К 1917г. Аляскинская и Североамериканская епархия являлась одной из самых обширных в составе 65 епархий, находящихся под юрисдикцией Русской православной церкви. Епархия была разделена на 5 округов и 27 благочиний, имела свыше 350 церквей и часовен, 242 священнослужителя и около 100 тыс. прихожан. В качестве автономных образований к епархии относились Сиро−арабская миссия (32 церкви и 30 тысяч прихожан), Албанская миссия (3 церкви и 30 тысяч прихожан), Сербская миссия (36 церквей и 150 тысяч прихожан)[[389]](#footnote-389).

С самого своего основания православная церковь в Америке имела важную особенность – полиэтничность. Абсолютное большинство прихожан церкви составляли нерусские люди, в то время как верхушка духовенства происходила из России. С точки зрения православных канонов, это положение не являлось исключительным. Русские православные миссионеры первыми появились на Американском континенте, поэтому другие поместные православные церкви не претендовали на окормление этой территории. В реальности ситуация была намного сложнее. Многие нерусские прихожане тяготились таким положением, возражали против подчинения чужеродной администрации. Именно на этой почве созрел конфликт между прихожанами Сербской духовной миссии и архимандритом С. Дабовичем, который, даже будучи этническим сербом, воспринимался как предатель, ибо находился в подчинении русского епископа Тихона. В 1909г. о. Севастьян вынужден был покинуть пост начальника миссии. Русское церковное руководство в Америке прекрасно осознавало характер проблемы и пыталось найти ее решение. В какой−то мере для епархии было исключительно удачным обстоятельством, что в это время во главе ее находился один из выдающихся церковных иерархов того времени – владыка Тихон (будущий Святейший патриарх Всея Руси). Единственное спасение для американской церкви Тихон видел в возрождении соборных начал, предлагая учредить Американский экзархат в составе нескольких епархий – Нью−Йоркской, Аляскинской, Бруклинской, Чикагской и других [[390]](#footnote-390). Именно Тихон в своей епархии начал возрождать принципы соборности в православной церкви, учредив практику всеамериканских съездов, на которые приглашалось не только духовенство, но и представители от мирян. Первый такой съезд прошел 5−7 марта 1907г. в Майфилде, где нашли отражение вопросы, касающиеся нового административного устройства, финансовой реорганизации епархии, создания нового приходского устава. Собрание в Майфилде признало, что регулярность таких съездов является жизненно важной необходимостью для развития Американской церковной миссии[[391]](#footnote-391).

Вспоминая о временах правления архиепископа Тихона, один из преподавателей духовной семинарии в Миннеаполисе, проф. П. Зайченко, отмечал: «При епископе Тихоне все были объединены общностью положения интересов, чувств и мыслей. В миссии господствовало блаженство мира, согласия, дружбы и любви. Не было разрушительных ссор, озлоблений и взаимной ненависти, не было свары, не было разделений – был один архипастырь и одно стадо»[[392]](#footnote-392). В действительности все оказалось не совсем так, и к 1917г. в русской церкви в Америке накопился ряд проблем. Летом 1917г. архиепископ Евдоким, незадолго до своего отъезда на Московский поместный собор Русской православной церкви, созвал совет духовенства, на котором и всплыли неприятные факты, касающиеся положения русской церкви в Америке (коррупция, наличие массы несуществующих или терпящих бедствие приходов, злоупотребление высшими иерархами своим служебным положением, аморальное поведение некоторых представителей духовенства, в том числе и самого архиепископа Евдокима).

В первые послереволюционные годы положение только ухудшилось. Особенно болезненным стало прекращение финансирования Американской епархии из России. Именно на казенный счет жило все высшее церковное руководство в Америке. Протоиерей Л. Туркевич (будущий митрополит Леонтий, глава Американской митрополии в 1950−1969гг.) писал: «С [той] поры, как из державной России прекратилась помощь нашей Миссии в Америке, начался период в ее жизни, который мы смело можем назвать "временем искушений". Потребовалось взять самим в свои руки и изыскание средств для своего содержания и наилучшее использование добываемых средств…»[[393]](#footnote-393).

В эти годы, чтобы хоть как−то выправить финансовое положение, архиепископам Евдокиму и Александру (и.о. американского епископа в 1917−1921гг.) пришлось начать практику передачи в заклад собственности приходов, не принадлежащей епархии, что не могло не вызвать конфликтов между епархиальной администрацией и отдельными приходами. Данная проблема нашла свое отражение и применительно к русской церкви в Калифорнии. Материалы тех лет позволяют проследить конфликт, возникший между настоятелем собора Св. Троицы протоиереем Владимиром Саковичем[[394]](#footnote-394) и приходской организацией, состоявшей в основной своей массе из сербов.

Переписка о. Владимира с временно управляющим Алеутской и Североамериканской епархией епископом Александром (Немоловским) и секретарем русской православной миссии в Америке А. Кукулевским является важным источником по истории местного православного прихода[[395]](#footnote-395). Уже в первом своем письме, датированном 12 января 1918г. В. Сакович, отмечая, что положение местного прихода самое безрадостное, пишет: «Вы, конечно, знаете о финансовом состоянии нашей церкви и о том, что она заложена за 10 тысяч долларов…». Итало−американский банк, которому было заложено церковное имущество, к тому времени уже отправил несколько сообщений Духовной консистории по поводу выплат процентов, но никакого ответа не получил. В отчете епископу Александру от 4/17 июля 1918г. протоиерей Сакович раскрывает причины бедствия. Оказывается, шлейф финансовых проблем тянулся уже более 10 лет. С момента продажи места, на котором находился старый собор (до пожара 1906г.) в 1907г. между прихожанами и епархиальным руководством наметился конфликт. Суть его в том, что средства от продажи земли полностью ушли в епархиальную казну, в то время как местный приход отчаянно нуждался в деньгах. Уполномоченные приходского совета заявили, что они устали оплачивать долги церкви (за 10 лет только в качестве процентов было выплачено 6 тысяч долларов), не имея никакого представления о том, куда тратятся их деньги. Финансовое положение было столь бедственно, что даже настоятель церкви не получал жалования. В одном из своих последующих писем протоиерей Сакович в качестве средства для сокращения расходов говорит о необходимости сдачи церковных помещений, в том числе и своих жилых апартаментов, в аренду, а самому поселиться где−нибудь в пригороде, где стоимость жилья намного дешевле.

Едва ли не единственным выходом в сложившейся ситуации была передача церковного имущества под управление приходского совета. Однако такой шаг являлся неприемлемым для епархиального управления, так как заключал в себя реальную угрозу потери прихода, состоявшего в основном из сербов. В то же время не реагировать на требования приходского совета протоиерей Сакович тоже не мог. Он оказался в затруднительном положении: с одной стороны, должен был подчиняться предписаниям руководства и не допустить выхода местной церкви из−под контроля, с другой – частично удовлетворить интересы сербских прихожан. Затруднения вызывало и то, что Сакович являлся для Сан−Франциско новым человеком, а обстановка требовала решительных и действенных мер. О. Владимир часто в своих отчетах и письмах, обращаясь к руководству, просил приехать кого−нибудь из высших иерархов, чтобы помочь ему советом и успокоить местных прихожан. Однако все мольбы оказались безрезультатными.

В этой обстановке всеобщей растерянности и неустроенности состоялся Второй Всеамериканский собор в Кливленде (25−28 февраля 1919г.). Основной его задачей состояло избрание правящего архиерея и упорядочение внутрицерковных дел. С общего согласия новым епископом Алеутским и Североамериканским стал Александр. Приглашение принять участие в заседаниях собора получил и В. Сакович, но вынужден был отказаться ввиду отсутствия средств на поездку, о чем и уведомил в письме А. Кукулевскому от 20 февраля 1919г. На заседаниях Кливлендского собора нашли отражение и вопросы, связанные с приходской собственностью. Было принято компромиссное решение о том, что церковное имущество должно быть зарегистрировано на имя правящего архиерея, церковного совета и местного приходского совета.

Подобная расплывчатая формулировка породила новую волну споров относительно ее трактовки. В частности, прихожане собора Св. Троицы в Сан−Франциско раскололись на два лагеря по национальному признаку. 13 октября В. Сакович писал А. Кукулевскому, что часть прихожан, и их большинство, понимают кливлендскую формулировку в том смысле, что церковное имущество должно быть зарегистрировано на приходской комитет, без какого−либо участия в этом архиепископа, в то время как другая часть прихода, меньшая, считала, что упоминание имени владыки в документах, касающихся приходского церковного имущества, необходимо. В отчете архиепископу Александру от 19 ноября 1919г. протоиерей Сакович уточняет: меньшую группировку составляли русские прихожане, которые высказывали опасение, что сербское большинство может установит свой контроль над приходским имуществом и таким образом собор Св. Троицы будет потерян для русской церкви. О. Владимир и сам, видимо, не слишком разобрался в тонкостях формулировки, поэтому неоднократно обращался к секретарю миссии А. Кукулевскому с просьбой растолковать ее значение применительно к конкретной ситуации в Сан−Франциско.

При этом у сербской части прихода были свои рычаги давления, используя которые они могли воздействовать на настоятеля церкви. В том же ноябрьском отчете 1919г. о. Владимир отмечает, что прихожане собрали около 9 тысяч долларов, которые можно употребить на погашение долгов церкви, но львиная доля этого сбора приходится на сербов, в то время как русская часть прихода собрала всего 750 долларов. В обмен на передачу средств сербы требовали, чтобы церковное имущество было переписано на имя приходского совета и архиепископа, без упоминания епархиального правления или его экономического отдела.

Из последующей переписки В. Саковича с архиепископом Александром мы знаем, что в конце 1919г. – начале 1920г. в Сан−Франциско установилось относительное затишье. Очевидно, сербская часть прихода рассчитывала на положительное для себя разрешение противоречий. О. Владимиру начали даже выплачивать жалование. В то же время Сакович продолжал поиски иных средств выправить финансовое положение церкви. В частности, священник объездил все банки Сан−Франциско в поисках кредита и даже думал об обращении за помощью к финансовым спекулянтам. К началу марта 1920г. ситуация вновь ухудшилась. В. Сакович в своем журнале от 7 марта отмечал, что уже год прошел с тех пор, как был организован сбор денег в пользу церкви, однако положение не продвинулось ни на шаг. «Очевидно, дух национализма сильнее, чем религиозные убеждения» − печально резюмировал священник. 13/26 марта 1920г. Сакович получил от Итало−американского банка извещение о том, что церковь будет выставлена на аукцион за долги 13 апреля. При этом банк был согласен пойти на частичные уступки при условии уплаты 2 000 долларов единовременно и 600 долларов каждый год в виде процентов. К началу апреля 1920г. необходимая сумма в 2600 долларов была собрана. В этой акции принимали активное участие и американские граждане. В. Сакович обратился за помощью к редактору газеты San Francisco Call Фримонту Олдеру (F. Older), и тот обещал организовать подписку среди состоятельных граждан. Всего таким образом было собрано 1100 долларов. Еще 225 долларов собрали русские прихожане и 128 долларов было взято в долг. Однако 13 апреля 1920г. в 12 часов дня церковь Св. Троицы была продана на аукционе за 10 775 долларов. Покупателем выступил приходской комитет. Показателен тот факт, что никакой помощи от епархиального правления Сакович фактически не получил. Именно отсутствие сколь−нибудь положительного ответа из Нью−Йорка, несмотря на обширное количество телеграмм и запросов, специально отправленных по этому поводу, послужило одной из причин продажи собора. Впрочем, наряду с приходским советом, в качестве совладельца церковного имущества был записан и архиепископ, что хоть немного, но скрасило горечь о. Владимира, который во время литургии 16 мая 1920г. обратился с проповедью к сербской части своей паствы, где упрекал ее в духовной слепоте и корысти.

Начало 1920-х гг. стало новой страницей в истории русского православия в Калифорнии. Имеются, по крайней мере, два фактора, которые позволяют сделать подобное утверждение. Во−первых, к середине 1920-х гг. окончательно разрушилась старая структура православной церкви в Америке[[396]](#footnote-396).

Вторым фактором, оказавшим существенное влияние на судьбу православия в Америке и Калифорнии, стал массовый приезд в США политических эмигрантов в 1920−1925гг., бежавших от преследований большевиков. Новые эмигранты не только пополнили собой ряды прихожан русской церкви, но и внесли оживление в саму церковную жизнь. Протоиерей Г. Беннигсен назвал эмиграцию 1920-х годов «переливанием крови» для русской православной церкви в Америке[[397]](#footnote-397). Так, к началу революции 1917г. в Калифорнии имелась всего одна русская православная церковь – собор Св. Троицы в Сан−Франциско, а количество русских православных людей не превышало 1 000 человек[[398]](#footnote-398). К концу 1930-х гг. в Калифорнии насчитывалось около десятка православных церквей (четыре – в Сан−Франциско, 2 – в Лос−Анджелесе и по одной – в Беркли, Санта−Розе и Сакраменто. В течение 1920−1930-х гг. изменился и национальный состав прихожан русской церкви – русский компонент стал повсеместно преобладать. Например, уже к 1923г. православный приход в Сан−Франциско стал преимущественно русским[[399]](#footnote-399).

К 1920г. относится возникновение церкви Св. И. Крестителя в Беркли. Инициатором создания русской церкви здесь стал В. Сакович, который в своем пастырском дневнике отмечал, что в Беркли и Окленде скопилось значительное количество русских эмигрантов, не имеющих собственной церкви. Первоначально службы проходили в здании епископальной церкви Св. Марка на Bancroft avenue. На первую вечерню собралось около 30 человек. В 1922−1923гг. с прибытием новых групп русских беженцев из Владивостока и Харбина количество прихожан возросло до 50. Обстановка церкви была самой скромной. По воспоминаниям Н.В. Борзова, «Простые два стола: один, с положенным на него антиминсом, служит Престолом; другой – для жертвенника. Утварь заимствовали из Свято−Троицкого собора; иконы молящиеся приносят с собой из своих квартир. Сооружается нечто, напоминающее подсвечник: картонный лист с отверстиями для вставки свечей. Престол не закрывается от молящихся. Все совершается на виду у всех»[[400]](#footnote-400). Постоянного священника до 1931г. так же не было, поэтому службы вели поочередно В. Сакович, К. Лебедев, П. Разумов, приезжая из Сан−Франциско. В 1931г. о. Сергей Лепорский был назначен постоянным священником и прослужил здесь почти 10 лет. В 1936г. приход зарегистрировался в качестве некоммерческой организации, что избавило его от уплаты налогов. 13 мая 1937г. был приобретен дом на ул. Dwight Way. Церковь расположилась на нижнем этаже, в то время как на верхнем находилась квартира о. Сергея[[401]](#footnote-401).

В Лос−Анджелесе впервые идея об организации прихода была озвучена в конце 1922г. среди группы русских эмигрантов, которые по инициативе Е.А. Беглиарова, секретаря русского отделения Международного института, собирались время от времени в здании Международного юношеского клуба на Pleasant avenue. В ноябре 1922г. Е.А. Беглиаров созвал на встречу всех русских, чтобы обсудить вопрос относительно русской церкви. На встрече присутствовало 12−15 человек, среди них – В.М. Зайковский, Н.П. Малеев, В.А. Плешков и другие. Проф. Малеев был избран президентом организационной группы, Зайковский – вице−президентом, Плешков – казначеем, К.В. Яковлев – секретарем. Этим людям было поручено найти священника и место для служб. При посредничестве В. Саковича священником стал о. П. Разумов, незадолго до этого приехавший из Китая. В качестве места для молений использовали здание старой епископальной церкви на углу 9-й улицы. Первую литургию о. Павел провел в феврале 1923г. В тех редких случаях, когда П. Разумов не мог служить, его заменял о. Севастьян Карпенко. Приход в те дни был очень беден и не мог платить священнику более 50 долларов в месяц. Для того чтобы выжить, П. Разумову приходилось в будние дни работать лифтером в одном из городских зданий. После литургии матушка А.В. Разумова часто приглашала прихожан на чашку чая к себе в дом, и именно отсюда родилась идея основать Женский кружок с целью работы для украшения церкви. В административном и духовном плане церковь подчинялась митрополиту Платону и епископу Чикагскому Феофилу (Пашковскому), сын которого, Б. Пашковский, в то время жил в Лос−Анджелесе и состоял в приходе. Жизнь прихода протекала мирно, финансовое положение улучшалось, появились некоторые деньги на банковском счете. С 1924г. стали собирать деньги для строительства собственной церкви. В 1927г. деньги были собраны, приобрели место на ул. Мичельторена (Micheltorena), построили церковь и освятили ее во имя Пресвятой Девы Богородицы[[402]](#footnote-402).

В 1929г. группа прихожан Свято−Богородицкой церкви организовала приход в Голливуде. 17 марта 1930г. состоялось первое организационное собрание. Настоятелем новой Свято−Преображенской церкви стал Н. Киклович. Через несколько лет было приобретено помещение на ул. Эльсинор, освященное осенью 1932г. В течение 1930-х гг. церковь еще несколько раз меняла свое местоположение, пока в 1939г. не перебралась окончательно в Голливуд[[403]](#footnote-403).

В 1927г. раскололся русский православный приход Св. Троицы в Сан−Франциско. Выход митрополита Платона из РПЦЗ и отрешение им архиепископа Апполинария от управления кафедрой в Сан−Франциско привели к тому, что небольшая часть прихожан отделилась от старой церкви и 2 июня 1927г. основала Свято−Скорбященский приход. Первоначально церковь располагалось в частном арендованном помещении, но вскоре прихожане приобрели в рассрочку большое здание по адресу ул. Фултон, 864. 5 октября 1930г. произошло освящение новой церкви, которая получила название Свято−Богородицкого Скорбященского Кафедрального собора. Здесь проводил свои службы епископ Алексей (Пантелеев), назначенный 6 февраля 1927г. епископом Сан−Францисским, находящийся под юрисдикцией РПЦЗ. В 1934г. в результате пожара церковь частично пострадала. На страховые выплаты и пожертвования прихожан здание было отстроено, переоборудовано и украшено. Настоятелем собора стал В. Шапошников, прибывший в июне 1927г. из Шанхая[[404]](#footnote-404).

В 1930−1931гг. в Сан−Франциско организовалась еще одна православная корпорация – храм Пресвятой Богородицы и связанный с ним Женский дом милосердия. Идея учредить Дом милосердия принадлежала протоиерею П. Разумову, который был священником церкви Св. Троицы с 1925 до 1931гг. Видя, что многие пожилые русские люди, особенно женщины, находятся в бедственном положении, П. Разумов в феврале 1930г. выступил с обращением к русским женщинам создать организационный комитет. В октябре 1931г. состоялось учредительное собрание; на нем был выработан временный устав женского монастыря и избрано временное правление. Арендовали 3-этижное здание на углу улиц Дивизадеро и Сакраменто. Десять комнат на двух верхних этажах отвели под общежития приюта, а на первом этаже разместился храм, освященный 5 января 1931г. епископом Алексеем во имя Пресвятой Богородицы. Настоятелем храма стал П. Разумов. Поначалу приходилось испытывать большие трудности ввиду отсутствия финансовых средств на содержание приюта. Здесь были организованы курсы кройки, шитья и грамматики. Для сближения верующих и пополнения кассы после воскресных и праздничных служб устраивали «кофейные часы».

 В 1931г. с назначением Феофила (Пашковского) епископом Сан−Францисским ситуация начала меняться в лучшую сторону. Епископ посетил храм и, обращаясь к духовенству и прихожанам, заявил о поддержке монастыря. 31 октября 1931г. случилось большое несчастье – умер настоятель, протоиерей П. Разумов, который незадолго до смерти успел передать руководство храмом и приютом в руки К. Лебедева. Протоиерей Лебедев руководил церковью Пресвятой Богородицы 19 лет, вплоть до своей смерти 11 мая 1949г. Постепенно финансовое состояние храма и приюта становилось все лучше: к 1934г. было накоплено около 500 долларов. В том же году приобрели 3-этажное здание на ул. Турк и Сеймур за 5 000 долларов. На верхних этажах разместили 9 жилых комнат, 2 кухни и ванные комнаты. На нижнем этаже организовали церковь на 100 человек и дом священника. В это же время женский монастырь получил название Русский женский дом милосердия. 4 июля 1934г. общее собрание Дома приняло устав[[405]](#footnote-405).

Единственной церковью в Сан−Франциско, находящейся под юрисдикцией Московского патриархата, являлся кафедральный собор Св. Николая, основанный 12 марта 1934г. по благословению патриаршего экзарха митрополита Вениамина (Федченкова) епископом Аляскинским и Вашингтонским Антонием (Покровским). Антоний приехал в Америку в 1923г. и был назначен настоятелем православной церкви в Ванкувере, где пробыл несколько лет. В 1930г. его возвел в епископский сан митрополит Платон. Во время Кливлендского съезда 1934г. Антонин вышел из-под юрисдикции Американской митрополии и вступил в переговоры с архиепископом Вениамином, после чего, по представлению последнего, был назначен епископом Вашингтонским. Умер Антонин 2 мая 1939г. на даче в Калистоге (Калифорния). Свято−Никольский храм размещался по адресу ул. Дивизадеро, 443. Службы в храме вели архиепископ Антонин, игумен Федор Текучев и протоиерей Федор Кочетов[[406]](#footnote-406).

Кроме Сан−Франциско, Лос−Анджелеса и Беркли русские приходы возникли в Сакраменто и Санта−Розе. Немногочисленные русские люди начали селиться в Сакраменто еще в 1910-е гг. в районе Брайт (Bryte). Здесь они работали на железных дорогах, в пищевой промышленности, сельском хозяйстве. В городе функционировала греческая православная церковь, куда в первое время ходили и русские. В начале 1920-х гг. русское население стало увеличиваться, и поэтому возникла потребность в создании своего прихода. В 1925г. было получено разрешение от епископа Алексея на строительство церкви. Деньги собрали довольно быстро, значительную помощь оказали местные предприниматели. Пока строилось здание, богослужения проводились в доме прихожанина А. Кота. В строительстве церкви огромную помощь оказали женщины, которые не только собирали деньги, но и принимали непосредственное участие в возведении храм. По предложению В. Саковича, который служил в местном приходе в 1925−1927гг., новую церковь назвали в честь «Святых жен мироносиц». Первым постоянным священником стал архимандрит И. Злобин, служивший в 1927−1933гг. Под его надзором было завершено строительство церкви. В 1933−1943гг. в местной церкви служил архимандрит П. Филатов[[407]](#footnote-407).

Идея строительства русской церкви в Санта−Розе появилась в начале 1930-х гг., когда здесь обосновалась небольшая русская колония. Инициативная группа включала в себя около 20 семей. Деньги для сооружения церкви собрали к 1934г. Строительство велось на земле, пожертвованной приходу одной из его активных участниц Ю. Рейберн (Рябининой). Строительные работы, возглавляемые священником М. Пельцигом, продолжались до 1936г. Церковь освятили во имя Покрова Пресвятой Богородицы[[408]](#footnote-408).

В 1939г. началось сооружение русской церкви в Сан−Диего, где проживала небольшая община русских, состоявших главным образом из русских женщин, вышедших замуж за американских моряков в Китае и переехавших в Калифорнию. Церковь и приход были названы в честь Казанской Богоматери. Первым священником стал о. Кутлеров[[409]](#footnote-409).

Православная церковь прочно вписалась в жизнь русской диаспоры в Калифорнии после прибытия сюда политических беженцев из России. Особенно велика ее роль была на первом этапе существования переселенцев в новой стране. Именно церковь зачастую оказывалась тем единственным местом, куда могли обратиться эмигранты в поисках крова, работы, утешения и просто общения с соотечественниками. Многие в своих последующих воспоминаниях отмечали настоятеля церкви Св. Троицы в Сан−Франциско В. Саковича как человека, оказавшего огромную помощь для русской общины в 1920-х гг.[[410]](#footnote-410). Русские студенты в США были многим обязаны о. В. Вячеславову, священнику церкви Св. Спиридона в Сиэттле и кафедрального собора Св. Троицы, занявшего место настоятеля после смерти В. Саковича в 1931г. Именно Вячеславов организовывал в своей церкви для прибывающих студентов временный приют, помогал в поисках работы[[411]](#footnote-411). Русская церковь и ее духовенство активно участвовали в различных благотворительных мероприятиях. При церквах имелись сестричества, которые помогали осуществлять работу по приему и оказанию помощи беженцам[[412]](#footnote-412). Местные русские общественные организации всегда высоко оценивали помощь церкви при организации традиционных Инвалидных балов и других благотворительных мероприятий[[413]](#footnote-413).

Впрочем, отношение к церкви было не столь однозначное. Неурядицы, расколы, происходящие с русской церковью, множество судебных процессов по поводу приходской собственности, выработали негативное отношение у части прихожан [[414]](#footnote-414). Протоиерей Г. Беннигсен признавал: несмотря на то, что первоначально церковь была для эмигрантов «кабинетом врача−психиатора, столовой для голодных, ночлегом для лишенных приюта, школой для нуждающихся в грамоте, биржей труда для ищущих заработка» по мере улучшения материального положения церковь стала пользоваться все меньшей популярностью у русских людей[[415]](#footnote-415).

Итак, русская церковь в Калифорнии прошла длительный этап развития от небольшого прихода в Сан−Франциско, который в первые 13 лет своего существования даже не имел собственной церкви до разветвленной организации, представленной десятком приходов в конце 1930-х гг. На протяжении 33 лет (1872−1905гг.) Сан−Франциско являлся местом пребывания главы Американской епархии. И даже после перенесения кафедры в 1905г. в Нью−Йорк до начала 1950-х гг. Сан−Францисский епархиальный совет официально именовался «Северо−Американским церковным правлением», что подчеркивало значимость города как места, откуда православие распространилось по территории Америки[[416]](#footnote-416).

 Православие в Калифорнии изначально носил многонациональный характер, так как в приходских списках церкви Св. Троицы можно найти кроме русских имен и греческие, и сербские, и албанские, и американские. Вплоть до начала 1920-х гг. русский этнический компонент находился в численном меньшинстве. По мере прибытия послереволюционных эмигрантов и в результате раскола русской православной церкви в Америке в 1917−1921гг. русскоязычные прихожане стали преобладать.

Раскол единой русской церкви и появление ее зарубежных ответвлений, РПЦЗ и Американской митрополии, нашли свое отражение и в Калифорнии, где все 3 юрисдикции оказались представленными. В 1920-е гг. русское православие из Сан−Франциско стало распространяться и в другие города, в результате чего образовались приходы в Лос−Анджелесе, Беркли, Санта−Розе, Сакраменто, Сан−Диего. На первых этапах большинство вновь образованных приходов включали в себя, как правило, не более нескольких десятков членов, испытывали острый недостаток как финансовых средств, так и духовных кадров. Именно поэтому, например, В. Саковичу, кроме служения в церкви Св. Троицы в Сан−Франциско, приходилось вести разъездные службы в Лос−Анджелесе, Сакраменто, Беркли до тех пор, пока в местных церквах не появились собственные священники.

Несмотря на все трудности и известные противоречия, русское православие пустило прочные корни в калифорнийскую почву, стало одним из определяющих факторов существования местной русской диаспоры.

# *§2.Русское образование в Калифорнии*

Образование, без сомнения, являлось одним из ключевых социальных институтов, который оказывал существенное влияние на формирование и развитие русской диаспоры в Калифорнии. Для русской эмиграции было характерным сочетание различных форм и видов образования. Согласно американским законам, все дети до определенного возраста должны были посещать американские общественные школы. Кроме того, дети русских эмигрантов имели возможность обучаться в воскресных школах и иных образовательных учреждениях, организованных самой русской общиной с целью поддержания национального самосознания в подрастающем поколении.

Одним из важных источников по данной проблеме являются «Отчеты» Иммиграционной комиссии У. Диллингхэма. В 1907−1910гг. было проведено исследование в 37 крупных городах США. Изучили положение 1 815 217 детей, обучавшихся в общественных школах (из них 60,5 % – дети эмигрантов)[[417]](#footnote-417). В частности, собрали сведения о 6 455 детях русских эмигрантов в США.

Так как основная масса русских переселенцев в Калифорнии концентрировалась в 2 крупнейших городах: Сан–Франциско (собраны сведения о 125 русских детях) и Лос–Анджелесе (собраны сведения о 418 русских детях), следовательно, большинство детей русских эмигрантов обучалось в школах этих городов. Таким образом, статистика свидетельствует, что доля русских учеников в школах Лос−Анджелеса составляла 1,3 % от общего количества (418 из 33 422), а в Сан−Франциско и того меньше – всего 0,4 % (125 из 33 547)[[418]](#footnote-418).

Чрезвычайно интересным представляется, на наш взгляд, изучение внутренней структуры русского ученичества. Как известно, американская система дошкольного и школьного образования включает в себя несколько звеньев: детский сад, неполное среднее образование (elementary school), которое, в свою очередь, подразделяется на начальные классы (primary school) и средние классы (grammar school), старшие классы (high school). Весь курс американской школьной программы вмешает в себя 12 классов.

В качестве примера проиллюстрируем структуру русского ученичества в школах Лос–Анджелеса. Картина такова: собраны сведения о 418 детях, из них 41 ребенок ходил в детский сад (22 мальчика и 19 девочек), 351 ребенок (174 мальчика и 177 девочек) посещали primary school, 25 человек училось в grammar school и только 1 в high school. Приведенные цифры свидетельствуют, что 93 % от общего количества русских детей заканчивали первые 4 класса школьной программы и только 7 % продолжали дальнейшее обучение. «Отчеты» говорят нам, что из числа исследованных в 1−й класс ходили 169 детей, т.е. 44,8 % детей; во 2−й класс – 118 детей, т.е. 31,2 %; в 3−й класс – 53 ребенка, т.е. 14 %; в 4−й класс – 10 детей, т.е. 2,65 %. Возрастной состав самый разнообразный. Так, в первом классе учились дети в возрасте от 5 до 13 лет, во втором – от 6 до 14, в третьем – от 7 до 14 и т. д.[[419]](#footnote-419). Несмотря на то, что в «Отчетах» об этом не говорится, но приведенные цифры наводят на мысли о большой текучести в среде русских учеников. Далеко не каждый из них заканчивал даже elementary school. В самом деле, 13−14 летний подросток в русских крестьянских семьях уже считался трудоспособным человеком, способным помогать родителям зарабатывать на жизнь. Русская эмигрантка в Калифорнии Л. Соколова, автор весьма интересного исследования о молоканах, пишет по этому поводу: «К сожалению, русские не позволяют своим детям оставаться в школе дольше того времени, какое требует законодательство. Независимо от того, стремятся ли девушки и юноши к высшему образованию, их забирают из школы и отправляют работать в 15–летнем возрасте. По окончании 8−го класса они не идут учиться дальше»[[420]](#footnote-420).

Аналогичная картина наблюдалась и в школах Сан –Франциско. Из исследованных 125 человек 106 обучалось в primary school, т.е. 84,8 %[[421]](#footnote-421).

Естественно, такая обстановка затрудняла процесс обучения. Несмотря на то, что та же Л. Соколова отмечала, что русские дети учатся усердно, демонстрируя показатели лучше, чем у детей эмигрантов других национальностей, однако общая статистика не столь однозначна. Русские ученики не были в числе самых успешных в школах Лос–Анджелеса, около половины из них испытывали проблемы с успеваемостью[[422]](#footnote-422).

Немаловажным обстоятельством являлось и то, что подавляющая часть детей эмигрантов посещала американские общественные школы, где обучение велось на английском языке – это создавало дополнительные сложности в процессе обучения. Положение значительно облегчилось бы наличием в школах учителей, владеющих русским языком, но в начале XXв. таковые полностью отсутствовали. Статистика свидетельствует, что ни в Лос– Анджелесе, ни в Сан–Франциско не было ни одного русского учителя. Да и вообще учителя–иностранцы в Калифорнии практически отсутствовали: из 1 147 учителей в Лос–Анджелесе только 62 являлись иностранцами; из 1 055 учителей в Сан–Франциско иностранцами были 44[[423]](#footnote-423).

Обучение в американских школах способствовало ускорению интеграции второго поколения русских эмигрантов к американскому обществу. Они усваивали английский язык, перенимали американскую моду, привычки, стиль жизни, формы досуга, становясь, скорее, американцами, чем русскими. Журналист, исследователь русской эмиграции в США в начале XX в., М. Вильчур отмечал, что дети первого поколения переселенцев – «полуамериканцы, прошедшие курс американизма в могущественной по своему влиянию американской народной школе. Влияние родителей ничтожно по сравнению с тем физическим и духовным перерождением, которое производит в ребенке американская школа»[[424]](#footnote-424).

Процесс американизации происходил быстро даже в калифорнийской общине молокан, ориентированных изначально на самосегрегацию от американского общества. Советский писатель Б. Пильняк, побывавший в Лос−Анджелесе в начале 1930-х гг., пишет: «Вчера ездили к прыгунской молодежи уже американской генерации. И это было… в школе. На скамьях сидели юноши и девушки, одетые и причесанные американцами. Речь была предпочтительно английской. Бородатые отцы на задних скамейках выглядели недоразумением. Вторая генерация прыгунов – это уже американцы, плохо говорящие по−русски, спортсмены и люди, ходящие в школу и колледж»[[425]](#footnote-425). Естественно, такая быстрая потеря русской идентичности сильно беспокоила большинство представителей старшего поколения, которые всячески старались затормозить этот процесс, хотя, наверняка, осознавали, что остановить его полностью невозможно. Одним из наиболее эффективных способов для достижения это цели являлось формирование системы русских образовательных учреждений, где обучение велось на родном языке.

Первые русские школы в Калифорнии появились еще в XIX в. С переходом епископской кафедры в Сан−Франциско в 1872г. туда переехала из Ново−Архангельска и церковная школа. Была открыта также воскресная школа для детей прихожан, где обучали катехизису и русскому языку. В школе работал сам владыка Иоанн, который давал семь уроков в неделю, преподавая Священное писание и старославянский язык. Грек Д. Франкиадис, из Афинского университета, преподавал греческий и английский языки. Среди других преподавателей значились: протоиерей П. Кедроливанский, священники Н. Митропольский и Н. Ковригин, диаконы В. Шишкин, М. Саламатов, В. Кашеваров. В школе обучалось 16 учеников[[426]](#footnote-426). Во времена епископа Владимира в школе учились свыше 20 человек. Состав учеников был самым разнообразным – русские, американцы, алеуты, индейцы. Одновременно русская епархия в Америке хлопотала перед Синодом и русским правительством об учреждении штатной семинарии в Сан−Франциско, однако длительное время из этой затеи ничего не выходило. Богословская семинария в Америке была открыта только в 1905г. в Миннеаполисе во время служения архиепископа Тихона.

В начале XX в. в связи с массовой эмиграцией в Калифорнию молокан появилось некоторое количество русских школ. В Лос−Анджелесе в первое время большинство молоканских детей посещали Смитсоно−Лафайетскую индустриальную школу и школу, расположенную на улице Амелия. Впоследствии большой популярностью стала пользоваться школа, расположенная на улице Юта, где в конце 1910-х гг. из 1 000 учеников от 400 до 600 являлись детьми молокан[[427]](#footnote-427). Значительной популярностью среди молокан пользовалась вечерняя школа на улице Юта, которую посещали как дети, так и взрослые молокане, главным образом, мужчины. Администрация школы на улице Юта разрешила русским использовать два класса в своей школе с трех до пяти часов ежедневно в образовательных целях. Учителями являлись русские эмигранты, имевшие образование. Их труд оплачивался молоканской общиной. Была также сделана попытка учредить русскую школу в одном из частных домов, которая, впрочем, окончилась неудачной [[428]](#footnote-428).

Американское общественное мнение заняло по отношению к молоканам доброжелательную позицию, и многие американские организации, частные лица, пресса выказывали участие и пытались помочь [[429]](#footnote-429). Например, американец Роберт фон Руттингер (R. von Ruttinger) оплачивал часть расходов на содержание русской школы на улице Юта[[430]](#footnote-430). В Сан−Франциско первая русская школа для молокан была открыта при поддержке американских муниципальных властей вскоре после начала молоканской эмиграции в этот город. На улице Теннеси организовали большую русскую школу, куда в первое время ходило много учеников[[431]](#footnote-431). В 1908г. в Сан−Франциско предприняли новую попытку учредить русскую вечернюю школу при поддержке Общества медсестер Портреро (ThePortrero nurses` settlement), руководимого мисс О. Бриггс (O. Briggs) и советом директоров под управлением доктора Б.И. Уиллера (B.I. Wheeler)[[432]](#footnote-432). В 1932г. при учреждении Молитвенного дома молокан в Сан−Франциско была открыта и воскресная школа, которую посещали до 50 детей[[433]](#footnote-433).

До начала «белой» русской эмиграции в Сан−Франциско здесь уже существовало несколько русских школ, расположенных в части города, которая называлась Русской горкой[[434]](#footnote-434). Послереволюционная русская эмиграция в Калифорнии несла в своих рядах значительную часть интеллигенции и молодежи, которая либо не получила на родине образования, либо не успела его закончить. После преодоления первых, самых тяжелых, лет в изгнании «белая» эмиграция оказалась в состоянии заняться делами подрастающего поколения. Основная часть этих забот пала на православную церковь и общественные организации. Имелись свои приходские школы при двух крупнейших церквях в Сан−Франциско – Свято−Троицкой и Свято−Богородицкой. Например, организатором школы при Свято−Богородицком соборе (1929г.) являлась Е.А. Загорская, которая была там и первой учительницей. В школе при Свято−Троицкой церкви преподавала другой известный педагог – Е.И. Ивашиненко[[435]](#footnote-435). Виднейшим представителем русского образования в эмиграции являлся педагог и крупный общественный деятель Н.В. Борзов, который до эмиграции в Сан−Франциско в 1925г. много лет занимал пост директора Харбинских коммерческих училищ (мужского и женского), заведовал Учебным отделом при КВЖД[[436]](#footnote-436).

3 сентября 1925г. в Сан−Франциско было организовано Общество покровительства и просвещения русских детей, которое возглавила А.А. Максимова−Кулаева. Она занимала этот пост в течение 22 лет. В правлении Общества за эти годы работали многие замечательные люди: протоиерей А. Вячеславов, протоиерей К. Лебедев, С.П. Ковалев, В.А. Стовский, П.Г. и М.В. Баджаровы, Г.В. Гаврилов, С.С. Ракитин, Н.П. Шабанов, В.Н. Смирнов[[437]](#footnote-437). В июне 1928г. Общество открыло ежедневную летнюю русскую школу[[438]](#footnote-438). В 1931г. при посредничестве Н.В. Борзова и А.А. Максимовой−Кулаевой была открыта русская вечерняя гимназия и при ней курсы, на которых обучалось около 45 человек[[439]](#footnote-439). 10 марта 1932г. при участии А.А. Максимовой−Кулаевой и А.Н. Вагина открылся Калифорнийский отдел Общества помощи детям русской эмиграции, который возглавил Н.В. Борзов. В течение многих лет Отдел устраивал в Калифорнии ежегодный фестиваль День русского ребенка и издавал одноименный журнал (1934−1955). В Калифорнии существовало Общество преподавателей русского языка, целями которого являлись борьба за введение в программу американских средних учебных заведений преподавания русского языка наряду с другими иностранными языками; улучшение преподавания родного языка в существующих в Сан−Франциско русских школах и других учебных заведениях; ознакомление американской общественности с богатством русского языка и литературы. В начале 1930-х гг. Общество выдвинуло инициативу по введению русского языка в программу американских образовательных учреждений. Была составлена петиция в местный комитет народного образования, которую поддержали около 500 представителей русской общины. К сожалению, 21 июля 1932г. Совет по образованию штата Калифорния отклонил эту петицию[[440]](#footnote-440).

Русские национальные организации в Калифорнии всегда уделяли большое внимание вопросам образования и воспитания подрастающего поколения. Так, в организации празднования Дня русского ребенка, который проводился в Сан−Франциско ежегодно в апреле, принимали участие многие церковные и общественные организации: сестричества Свято−Троицкого и Свято−Богородицкого соборов, Общество ветеранов Великой Войны, кают−компания, Студенческий клуб в Беркли, Общество русских инженеров и техников, Общество русских врачей, Лига американцев русского происхождения и другие. При создании Русского центра в Сан−Франциско в 1939г. одной из основных целей, записанных в его Уставе значилась: «воспитание юношества в уважении к основам русской и американской культур»[[441]](#footnote-441). При Русском центре в декабре 1939г. был образован Кружок молодежи в составе 57 человек под председательством Л. Дурова[[442]](#footnote-442). Члены правления Русского центра и другие заинтересованные представители русской общины в Калифорнии высказывали надежду, что организация подобного учреждения сможет поддержать в среде русской молодежи национальное самосознание [[443]](#footnote-443).

Кроме детей школьного возраста русская и американская общественность уделяла внимание воспитанию и детей дошкольного возраста, создавая детские сады. Одна из первых попыток организовать детский сад для детей молокан была предпринята администрацией школы на улице Юта в Лос−Анджелесе в 1910г. Директор школы, мисс Э. Кашинг (A. Cushing) с удивлением обнаружила, что вместе с учениками в школу приходят их младшие братья и сестры, так как дома за ними некому было присмотреть, ибо родители весь день находились на работе. Вместо того чтобы отправить малышей обратно по домам, мисс Кашинг использовала свой собственный кабинет для организации детской комнаты. Но детей было так много, а школьный кабинет не был приспособлен для подобных целей. Не хватало игрушек, некому было присматривать за маленькими детьми. Тем не менее, старания директора не остались незамеченными. Конгресс матерей штата Калифорния обратил внимание на этот аспект. В результате организовали специальный комитет, в который вместе с мисс Кашинг вошли еще несколько дам. В итоге при школе были открыты детские ясли. В качестве няни пригласили девушку, владеющую русским языком. Ясли были способны принять от 20 до 40 детей[[444]](#footnote-444).

Одним из успешных примеров организации дошкольного воспитательного учреждения стало открытие 26 ноября 1925г. детского сада при Обществе покровительства и просвещения русских детей в Калифорнии. С помощью устройства вечеров, концертов, благотворительных сборов удалось скопить небольшую сумму денег и сделать взнос на покупку здания на улице Пост, где разместился детский сад, а несколько позднее и русская вечерняя гимназия. Как отмечал А.Н. Вагин в своем очерке о деятельности ОКРНО в Сан−Франциско: «…тысячи детей пользовались услугами Детского сада, получая заботливый уход, медицинский осмотр, хорошее питание, проводя время среди сверстников в играх, занятиях, изучая Закон Божий, русский язык, пение, танцы, гимнастику, ручной труд и т.д.». Каждый год через стены детского сада проходило в среднем 120 детей. Плата за посещение сада являлась минимальной, а дети из малообеспеченных семей посещали его и вовсе бесплатно [[445]](#footnote-445). Исключительно важную роль в деятельности детского сада играла А.А. Максимова−Кулаева. Будучи членом многих американских благотворительных обществ, Антонина Александровна сумела привлечь внимание американской общественности к деятельности русского детского сада, в результате чего калифорнийское дамское благотворительное общество взяло на свой счет половину расходов по содержанию детского сада. Энергичную помощь ей оказывал С.П. Ковалев, занимавший должность секретаря комитета детского дома[[446]](#footnote-446).

Не менее интересна история русского студенчества в Калифорнии. Хорошо известно, что в начале XX в. в калифорнийских высших учебных заведениях почти не было русских студентов, что неудивительно, так как 35% русской эмиграции до Первой мировой войны было безграмотно – 29,5% русских не умели ни читать, ни писать даже на родном языке[[447]](#footnote-447). Тем удивительнее учреждение в 1909г. в Лос−Анджелесе так называемого «Русского народного университета» под руководством А.П. Щербака. Естественно, ни о каком настоящем университете речь не шла, скорее, это была вечерняя школа для взрослых эмигрантов−молокан, где А. Щербак по вечерам в будние дни и днем по воскресеньям читал лекции по истории, географии, политэкономии, литературе на русском языке для членов местной молоканской колонии[[448]](#footnote-448). Любопытно отметить, что А.П. Щербак являлся политическим эмигрантом, известным революционером, вынужденным дважды бежать из России в США, спасая свою жизнь, − в 1900 и 1905гг., «поэтому любая тема, с которой он выступал, будь то география, социальные науки или гигиена превращается у него в урок демократии. Его главная цель – вдохновить некоторых из своих слушателей революционным пылом»[[449]](#footnote-449). При Народном университете в 1909г. были учреждена типография, где печаталась газета «Великий океан» (1910−1917гг.), и библиотека[[450]](#footnote-450).

После революции 1917г. положении изменилось. К началу 1920-х гг. в Харбине скопилось значительное количество русской молодежи. В то время в Харбине еще не имелось высших учебных заведений, поэтому молодые люди отправлялись на учебу либо в Россию, либо в Европу, либо в США или Канаду. Особенно привлекательным считался последний маршрут, так как в Америке было много возможностей совмещать одновременно и учебу, и работу. Как отмечал один из русских студентов, приехавший в США в 1923г., «Некоторые выпускники манчжурских школ отправлялись на учебу в Германию… Но для бедняков, таких как я, был только один выбор – США, так как здесь можно было и работать, и учиться»[[451]](#footnote-451). Первые отъезды русских студентов на обучение в калифорнийские учебные заведения относились еще к 1918−1919гг. В это время Харбин посетил президент Калифорнийского университета Бересс, отправленный правительством США на Дальний Восток для сбора информации о русской революции и положении дел в регионе. Он дал рекомендации нескольким русским молодым людям для поступления в университет в Беркли[[452]](#footnote-452). Массовый отъезд русских студентов из Манчжурии приходится на 1921−1923гг. Например, только в 1923г. из Харбина и Шанхая в Америку выехали около 2500 русских молодых людей с целью получения образования в США[[453]](#footnote-453). Многие из них вскоре обосновались в Калифорнии. С целью оказания помощи студентам, выразившим желание уехать в Америку, было создано несколько общественных организаций, призванных оказать необходимую поддержку, − Русское студенческое общество в Харбине и Общество вспомоществования студентам (основано еще в 1910г.). Русское студенческое общество и Общество вспомоществования совместными усилиями создали Бюро студентов при Христианском союзе молодых людей. Так как у большинства отъезжающей молодежи не было средств на оплату проезда, организовали благотворительные сборы, благодаря которым в 1921−1923гг. собрали свыше 22 тысяч золотых рублей[[454]](#footnote-454). В то время отъезд в Америку стал настолько частым явлением, что харбинские газеты даже публиковали различные советы переселенцам о том, как лучше устроиться на новом месте[[455]](#footnote-455). К слову, американские власти не препятствовали русской студенческой эмиграции, напротив, охотно выдавали визы и предлагали принять американское гражданство после исполнения всех необходимых процедур.

Организованные русские студенческие группы отправлялись из Манчжурии на японских пароходах, как правило, либо в Сан−Франциско, либо в Сиэттл. По прибытии их встречали представители православной церкви, либо русских студенческих и иных общественных организаций, которые оказывали первоначальную помощь в поиске жилья и работы. По воспоминаниям одного их эмигрантов: «Высаживались на берег без знания языка, брали первую попавшуюся работу, копили деньги, поступали в университет, где учились и работали за стол, комнату. Такова схема, всем нам, бывшим и настоящим студентам столь хорошо знакомая...»[[456]](#footnote-456). Многие молодые люди, приехавшие в то время в США, так никогда и не поступили в университеты, задавленные грузом повседневных проблем. Поэтесса О. Скопиченко отмечала: «У многих мечты об учении, об университете так и остались на всю жизнь мечтам. Действительность была иная, и только немногим счастливцам удалось попасть сразу же в колледжи и университеты»[[457]](#footnote-457).

Существенным барьером, препятствующим получению образования, являлось и незнание языка. Красноречивую картину, отражающую положение русских студентов в США в начале 1920-х гг., дают нам воспоминания русского эмигранта из Манчжурии В.В. Ушанова, приехавшего в Америку по студенческой визе в декабре 1922г. и поступившего в Вашингтонский университет. Однако учеба длилась всего два семестра, так как вскоре из Манчжурии пришло письмо с известиями о том, что мать и младший брат В. Ушанова больны тифом, и семья отчаянно нуждается в деньгах. Учеба в университете была заброшена. В. Ушанов перепробовал много работ: на лесопилке, уборщиком в кафетерии, работником мясоупаковочной компании, портовым грузчиком, наборщиком в редакции русскоязычной газеты «Новая заря» и т.д. За это время он успел перевезти свою семью из Манчжурии в Калифорнию и обзавестись собственной семьей. В 1930г. он поступил в Калифорнийский университет в Беркли по специальности зубной техник, закончив его в 1935г. В разгар экономического кризиса 1929−1933гг. В. Ушанов лишился работы и лишь благодаря доброте ректора Калифорнийского университета, согласившегося повременить с оплатой и даже предоставившего кредит для завершения учебы, смог продолжить обучение. Впоследствии ему предоставили работу в кампусе университета. После окончания университета В. Ушанов в течение некоторого времени оставался ассистентом на своей кафедре, а затем открыл собственную лечебную практику[[458]](#footnote-458).

К началу 1930-х гг. русские учились в нескольких калифорнийских учебных заведениях: Стэнфордский университет, Калифорнийский университет, Южно−Калифорнийский университет. В 1937г. высшее образование получило около 200 человек[[459]](#footnote-459).

С целью поощрения своей студенческой молодежи в 1940г. Объединенным комитетом РНО была учреждена специальная стипендия в размере 50 долларов, присуждаемая наиболее выдающимся русским студентам. Идея о создании подобной стипендии зародилась еще в 1928г., но практическое воплощение нашла много лет спустя. Первым лауреатом премии стал И. Белоусович, поступивший в Калифорнийский университет в 1941г.[[460]](#footnote-460).

Таким образом, для русской диаспоры в Калифорнии вопрос образования и воспитания молодого поколения всегда оставался одним из самых важных. Образование выполняло две важнейшие функции: 1)интеграция детей эмигрантов в американское общество; 2)сохранение и передача молодежи старшим поколением русского духовного опыта. Первая функция реализовывалась в рамках американских образовательных учреждений, которые должны были посещать дети всех эмигрантов, в том числе и русские. Осуществление второй функции предполагалось в рамках созданных самой русской общиной образовательных и воспитательных учреждений и иных механизмов (организация патриотических мероприятий издание литературы на русском языке и т.д.), в которых принимали участие разные слои эмиграции: церковь, интеллигенция, военные, педагоги и т.д.

# *§3.Русская печать в Калифорнии*

Важным атрибутом любой значительной эмигрантской общности является наличие печати на родном языке. Печать является одним из эффективных способов кристаллизации эмигрантского сообщества, помогает ему обозначить и осознать свою уникальность. История русскоязычной печати в Калифорнии во второй половине XIX в. – первой трети XX в. является убедительной иллюстрацией для доказательства этого положения.

Пионерами русскоязычной печати в Калифорнии (как и в США в целом) являются политические эмигранты второй половины XIX в. – начала XX в. Среди них мы видим такие имена как: А. Гончаренко (А. Гумницкий), П.А. Дементьев (П. Деменс), А.П. Щербак.

А. Гончаренко, обосновался в Сан−Франциско в ноябре 1867г.[[461]](#footnote-461). Весной 1868г. при поддержке государственного секретаря США Р. Сьюарда в Сан−Франциско начало выходить первое на Американском континенте русскоязычное издание – «Вестник Аляски» (Аlaska Herald), которому оказывало поддержку правительство США [[462]](#footnote-462). Первые три номера вышли с английским названием, а с 4−го номера в заголовок добавилось слово «Свобода». В дальнейшем у Гончаренко начались трения с американскими спонсорами по причине критики редактором «Вестника» американских порядков, установившихся в Аляске. Лишившись американских субсидий, Гончаренко поступил на службу агентом торгового дома и вновь изменил название газеты – «The Free Press and Alaska Herald – Independent weekly paper». Русская половина газеты продолжала именоваться «Свобода». Первый номер обновленного издания вышел 2 мая 1868г. Однако вскоре Гончаренко отказался от выпуска еженедельной газеты и продолжал выпускать ее два раза в месяц. В мае 1872г. Гончаренко продал американскую часть газеты А. Стикни (A. Stikney) и остался редактором русскоязычной «Свободы». Всего в 1872−1873гг. вышло пять номеров этого издания.

Несмотря на относительно благополучное финансовое положение самого редактора, издание периодического органа в одиночку являлось неподъемным делом, которое очень скоро подорвало все силы А. Гончаренко. Он отмечал: «Тяжелое было время! Я был писателем, наборщиком, заносчиком, делал всю работу сам один, работал до усталости, до умерщвления, сокращая расходы, чтобы даром посылать вам журнал… Были минуты, когда я отчаивался в продолжении моей работы…»[[463]](#footnote-463). Прекратив издание «Свободы», А. Гончаренко, желая увековечить первую русскую типографию в Новом свете, разделил ее на три части: одну передал в типографию Конгресса, другую – в Смитсоновский институт в Вашингтоне, а третью – в печатное агентство Бэнкрофта.

 Деятельность А. Гончаренко в Сан−Франциско не ограничивалась только изданием «Вестника Аляски». Он собрал первую русскую библиотеку, в которой были представлены как русскоязычные издания, так и англоязычные. Впоследствии библиотека Гончаренко была им разделена и подарена библиотекам Бэнкрофта, Mercantil`a и библиотеке Механического института Сан−Франциско. Прекратив издательскую деятельность в 1873г., А. Гончаренко покинул Сан−Франциско, купил несколько десятков акров земли в графстве Аламеда (в 26 милях от Сан−Франциско и в 5 милях от близлежащего городка Хейворд) и основал свою ферму, которую назвал «Украина». Здесь он прожил оставшиеся годы до самой своей смерти 7 мая 1916г.[[464]](#footnote-464).

Почти одновременно с «Вестником Аляски» в Сан−Франциско начала выходить другая русскоязычная газета «Славянин», издаваемая при поддержке настоятеля русской церкви Н. Ковригина[[465]](#footnote-465). Ее первый выпуск датируется 16 мая 1870г. Планировалось, что издание будет выходить два раза в месяц. В редакционной колонке к первому номеру отмечалось, что «неожиданное увеличение славянского элемента…, с одной стороны, и искренняя дружба, которая, по счастью, существует между двумя великими народами, американцами и россиянами, с другой стороны; близость Сибири и Камчатки, с которыми у Сан−Франциско есть устойчивые торговые сношения; распространение российского элемента на Аляске – все эти факторы, поддерживаемые запросами наших друзей, побудили нас начать издавать эту газету, которую мы, для удобства наших читателей, будем издавать на трех языках». Газета издавалась на английском, русском и сербском языках. Предполагалось рассматривать политические, религиозные, торговые, социально−экономические проблемы, связанные с указанными странами. В русской и сербской частях планировали печатать материалы, касающиеся разных аспектов общественной жизни в США и Калифорнии, носящие ознакомительный характер. Издатели и редакторы «Славянина» рассчитывали, что газета получит распространение не только в США, но и в России, в других славянских странах, в Греции[[466]](#footnote-466).

В конце XIX в. – начале XX в. в Калифорнии по настоящему раскрылся литературный талант предпринимателя и общественного деятеля П.А. Дементьева, более известного в литературном мире под псевдонимом «Тверской». Всего перу Тверского принадлежат около 300 различных очерков, статей, заметок в журналах и газетах России и США. П.А. Дементьев публиковался в таких русских журналах как: «Вестник Европы», «Русская мысль», «Книжки недели», «Мир Божий», его публиковала периодически «Лос-Анджелес Таймс». Автор вел обширную переписку и в числе его респондентов можно отметить Л.Н. Толстого, В.Г. Короленко, П.В. Лаврова, К.П. Победоносцева, П.А. Столыпина. Занимался П.А. Дементьев и переводческой деятельностью. Например, совместно с американской поэтессой Энн Элизабет Чени с 1894г. на протяжении ряда лет П. Деменс работал над полным переводом сочинений М.Ю.Лермонтова, который являлся его любимым поэтом[[467]](#footnote-467). Популярность П.А.Тверского как литератора в кругу русской интеллигенции в 1890-х гг. была достаточно велика, и это подтверждает даже такой противник Деменса как епископ Алеутский и Аляскинский Николай. В письме К.П.Победоносцеву епископ пишет, что Деменс «…ведет громадную переписку со многими лицами в России − во всех слоях общества… Увлекается его сказками и «Вестник Европы», многие ему доверяют, пишут и даже приезжали на поклонение»[[468]](#footnote-468).

Существенный вклад в развитие русской печати в Калифорнии внес революционный эмигрант А.П. Щербак, проживавший в Калифорнии в 1900−1905гг. и 1906−1917гг. Выше уже упоминалось о педагогической деятельности А.П. Щербака в Лос−Анджелесе, основавшего Русский народный университет в этом городе. Весной−осенью 1909г. А. Щербак вел переговоры с издателем и редактором русской газеты «Воля» в Нагасаки Б.Д. Оржихом на предмет приобретения у последнего комплекта типографского шрифта для организации собственной типографии при Русском университете в Лос−Анджелесе. В декабре 1909г. шрифт был приобретен за 200 долларов[[469]](#footnote-469), а уже в 1910г. в Лос−Анджелесе начала выходить первая русскоязычная газета «Великий океан» под редакцией Щербака[[470]](#footnote-470). Вскоре А.П. Щербак должен был перенести издание газеты в Сан−Франциско (1911), где «Великий океан» выходил до революции в России, во время которой Щербак вернулся на родину[[471]](#footnote-471). И.К. Окунцов называет газету «радикальной», однако существовали и иные мнения. Большевик Г. Крамаров, живший до революции в Сан−Франциско, отмечал: «Это был небольшой листок, помещавший перепечатки из русской прессы и корреспонденции о том, как живут русские в разных частях Соединенных Штатов. Ни в идеологическом, ни в организационном отношении «Великий океан» не принадлежал ни к одной из революционных групп, и его передовицы по большей части были элементарны и политически безграмотны. Зато было желание подыграть под вкус читателя и… тех, кто давал объявления»[[472]](#footnote-472). Кроме газеты «Великий океан» типография Русского народного университета в Лос−Анджелесе выпускала иную печатную продукцию. Так, в 1910г. здесь напечатали «Собрание статей по общественным вопросам за 1909г.» Л.Н. Толстого и сочинение А.П. Щербака о духоборах «Царство русских мужиков»[[473]](#footnote-473).

Таким образом, к началу революции в России русская печать в Калифорнии уже обладала значительной историей. Но подлинный расцвет русскоязычной печати на Тихоокеанском побережье США начался в 1920-х гг. и был связан с русской послереволюционной эмиграцией. В ее составе находились представители интеллигенции, чиновники, деятели искусства и культуры. Все эти люди испытывали потребность в печатном слове.

В 1921г. в Сан−Франциско появились две новые русскоязычные газеты. Одна из них, «Русская газета», издававшаяся полковником Ф.А. Постниковым, вскоре закрылась по причине недостатка средств. Другая, «Русская жизнь», издается до настоящего времени, являясь русскоязычной газетой в США. Первый ее номер вышел 5 августа 1921г. Среди основателей газеты были С.Г. Финн, Г.Г. Григорьев, П.А. Мордус. Газета существовала на кооперативных началах. Кроме выше перечисленных лиц в состав кооператива входили: Н. Кочергин, Н. Абрамов, Е. Шлыков, И. Гайдо, Ф. Кларк. В 1924г. кооператив распался, и газета была куплена Ф. Кларком, который владел ей до 1938г. На протяжении этих 14 лет редакторами «Русской жизни» являлись бывшие военные – П.С. Красник и Е.А. Никольский. В марте 1938г. Ф. Кларк продал газету русскому эмигранту П.П. Балакшину, который с 1937г. издавал собственную газету «Русские новости».

11 марта 1938г. начала издаваться объединенная газета «Русские новости – Жизнь» под редакцией П.П. Балакшина. Стремясь придать изданию экономическую устойчивость, П. Балакшин обратился с «покорнейшей просьбой ко всем, оценившим преимущество иметь с Сан−Франциско свою газету, поддержать ее, как свою, морально и материально»[[474]](#footnote-474). П. Балакшин также обратился с предложением войти в дело к крупному деятелю русской зарубежной журналистики Е.С. Кауфману, являвшегося в то время директором−распорядителем издательства журнала «Рубеж» в Шанхае[[475]](#footnote-475). Несмотря на то, что Е. Кауфман положительно оценивал перспективу подобного сотрудничества, на практике осуществить ничего не удалось. Не справившись с финансовыми затруднениями, П. Балакшин в декабре 1941г. продал газету Русскому центру в Сан−Франциско за 500 долларов[[476]](#footnote-476).

Еще одним изданием долгожителем, выходившим в Сан−Франциско, стала газета «Новая заря» (1928−1973гг.), выпускавшаяся Г.Т. Суховым, который приехал в Калифорнию из Китая в 1928г.[[477]](#footnote-477).

По мере оседания новых масс русских беженцев с Дальнего Востока, происходило формирование различных русских общественных организаций, а вместе с ними появлялись новые периодические издания. Практически каждая устойчивая общественная организация считала правилом иметь собственный печатный орган. Собственные «Вестники», «Бюллетени», «Записки», «Альманахи» выпускали военные и военно−морские организации, студенты, монархисты, деятели искусства, науки и культуры. Длительность изданий варьировалась от одного−двух до нескольких сотен выпусков. Например, «Вестник Общества ветеранов великой войны» издается с 1926г. до настоящего времени[[478]](#footnote-478). Всего в 1920−1930-е гг. русскими общественными организациями в Калифорнии издавалось около 25 различных периодических изданий, такие как: «Вахтенный журнал кают−компании морских офицеров в Сан−Франциско», «Вестник Объединения офицеров Генерального штаба в Сан−Франциско», «День русского ребенка», «Записки Русского исторического общества в Америке», «Известия Русского сельскохозяйственного общества в Северной Америке», «Русский центр», Русский медведь» и другие (подробный список периодики русской эмиграции в Калифорнии см. в приложении № III).

Большая часть изданий являлась краткосрочными, выходя в лучшем случае несколько лет. Причины известны: 1)периодический дефицит финансирования; 2)узконаправленный характер изданий, ориентированных, как правило, на специфическую аудиторию.

Недостаток финансов стал подлинным бичом всех русских периодических изданий за рубежом. В частности, редакция «Вахтенного журнала», кают−компанией русских морских офицеров в Сан−Франциско, отмечала в одном из номеров: «Опыт трехлетнего издания периодического органа «Вахтенный журнал» указывает на факт, что строго профессиональный журнал за рубежом не может окупить расходов»[[479]](#footnote-479). Тиражи таких изданий редко превышали сотню−другую экземпляров, стоимость подписки колебалась в пределах 1,5−2,5 долларов в год, объем варьировался в пределах нескольких десятков страниц. Значительная часть номеров распространялась безвозмездно среди других эмигрантских организаций. В большой степени издательская деятельность в изгнании держалась за счет энтузиазма одного или группы инициативных членов организации. Периодические попытки обратиться за помощью к русской общественности за рубежом чаще не имели успехов. Например, редакция «Вахтенного журнала» осенью 1938г. в № 21−22 обратилась к читателям со следующим воззванием: «Мы чистосердечно и искренне говорим, каково положение вещей. Мы берем на себя риск выпуска журнала…, но мы надеемся, что наша морская семья и национально настроенные русские люди придут нам на помощь и поддержат нас в нашей попытке. Мы не просим милостыни или благотворительности, мы просим только сердечного отношения к нашей бескорыстной работе»[[480]](#footnote-480). Данный выпуск журнала стал последним, с 1939г. издание прекратило свое существование по причине нехватки финансирования. Существенным фактором, осложнившим печатную деятельность русских организаций в Калифорнии, стали военные действия, развернутые Японией в Китае в 1937г. Значительная часть выпускаемой русскими организациями в Калифорнии печатной продукции набиралась в Китае, Харбине или Шанхае. Таким образом, сокращались издательские расходы, так как печать журналов и книг в харбинских и шанхайских типографиях обходилась значительно дешевле

Русские переселенцы не ограничивались только изданием газет и журналов. В 1930-е гг. в Сан−Франциско возникли первые русские типографии, выпускающие различную печатную продукции. К их числу относились «Земля Колумба», «Морское кооперативное издательство» при кают−компании русских моряков в Сан−Франциско, типографии при Обществе ветеранов Великой войны и Русском центре.

Порядок организации и принципы деятельности таких издательств можно проиллюстрировать на примере «Морского кооперативного книгоиздательства», действовавшего при кают−компании в Сан−Франциско. Издательство основали 1 марта 1937г. Идея о создании собственной типографии пришла на ум русским морякам еще за несколько лет до этого. Среди директив, выдвинутых Правлением кают−компании на 1934г., значилась и такая: «подготовка материалов к изданию собственной типографии»[[481]](#footnote-481). В 1935г. приобрели первую печатную машинку [[482]](#footnote-482). 1 февраля 1937г. было организовано «Морское кооперативное книгоиздательство». К числу целей типографии относились: «а) выпуск на рынок всего лучшего из морской литературы, преимущественно работы наших морских писателей, как на русском, так и на английском языке; б) создание капитала, необходимого на заведение собственной, нас моряков, типографии; в) поддержка материальная теряющих из−за старости рыночную трудоспособность, путем предоставления им платной работы… и создание резервного капитала просто для добрых дел»[[483]](#footnote-483). Типография организовывалась на кооперативных началах. Членами−кооператорами могли стать все русские моряки за рубежом по приобретении одного из паев. Вступительный взнос в кооператив составлял 10 долларов. Общее собрание кооператоров избирало правление, в состав которого входили председатель, вице−председатель, заведующий распорядительного отдела, казначей и секретарь. Правление избиралось сроком на один год. Предполагаемые доходы кооператива делились следующим образом: 1)50% отчислялись в фонд резервного капитала для улучшения материальной части типографии; 2)5% из оставшихся 50% распределялись поровну между всеми членами кооператива; 3)25% − плата работникам типографии; 4)20% − выплаты в качестве дивидендов наиболее активным кооператорам.

Книгоиздательство имело своих представителей в разных городах США и за рубежом: в Париже, Чили, Канаде, Китае, Эстонии, Нью−Йорке, Праге, Сиэтле, Югославии, Аргентине, Финляндии, Копенгагене, Софии, Брюсселе, Бизерте[[484]](#footnote-484). В течение 1937−1938гг. Издательство подготовило несколько книг, посвященных истории русского императорского военно−морского флота: М.О. фон Кубе «Дела давно минувших дней», М.Ю. Горденева «Морские обычаи, традиции и торжественные церемонии Русского императорского флота», Д.В. Никитина «В отлива час» и «На берегу и в море»[[485]](#footnote-485). Все эти книги вошли в состав Русской морской зарубежной библиотеки.

Значительной издательской деятельностью занимался Литературно-художественный кружок в Сан−Франциско, который выпустил сборники «Дымный след» (1925) и «Калифорнийский альманах» (1934), где публиковались такие русские литераторы и журналисты в Калифорнии, как: П. Балакшин, Т. Баженова, Б. Волков, Н. Лаврова, А. Мазурова, А. Ющенко, Н. Дудорова, Ю. Братов и другие. Многих из этих авторов привлек к сотрудничеству в своем издательстве «Земля Колумба» владелец и редактор газеты «Русские новости – Жизнь» П.П. Балакшин. В 1936г. вышел в свет альманах «Земля Колумба» под редакцией Б. Миклашевского (П. Балакшина)[[486]](#footnote-486).

Таким образом, русская печать в Калифорнии, зародившись в 1860-е гг., к концу 1930-х гг. прошла длительный путь развития. В состав русской диаспоры входили представители разных слоев населения, и многих из них объединяла тяга к печатному слову. Это относится в первую очередь к представителям послереволюционной волны эмиграции. Расцвет издательской деятельности пришелся на 1920−1930-е гг. Издавали газеты, журналы, альманахи, книги и другую печатную продукцию. Существовало несколько книгоиздательств. Особенностью печатной продукции являлся ее корпоративный характер – большинство изданий предназначалось для ограниченного числа людей. Это обстоятельство, а также отсутствие устойчивого финансирования обусловливало кратковременность и малотиражность подавляющей части русских печатных изданий в Калифорнии.

#

# Глава IV. Общественные организации русской эмиграции в Калифорнии во второй половине XIX в.– 1930-е гг.

###

### ***§1. Первые русские организации в Калифорнии (вторая половина XIX в. – 1917г.)***

Для каждой диаспоры характерно стремление к институциональной организации. Эмигранты, проживающие в чужой стране, заинтересованы в создании национальных сообществ, несущих благотворительные, культурные и иные функции. Не стала исключением и русская эмиграция в Калифорнии.

Исследователь российской эмиграции в США в начале XX в. М. Вильчур отмечал, что к началу века «наметились три типа русских организации в Америке, между которыми существовала резкая грань: организации чисто партийные, организации церковные и, наконец, организации беспартийно−прогрессивные»[[487]](#footnote-487).

На характер и специфику русских организаций в Калифорнии, безусловно, накладывала отпечаток сама структура диаспоры. Так как значительную часть переселенцев первоначально составляли политические беженцы и военнослужащие−дезертиры, а также православное духовенство, то и первые общества, возникшие здесь, носили политические и религиозно−просветительские цели.

Другой особенностью ранних организаций являлся их мультикультурный, панславянский и православный характер, что объяснялось этнической и религиозной близостью проживающих здесь славян и греков. Например, в 1857г. в Сан−Франциско появилось «Греко−русско−славянское православное и благотворительное общество», состоящее из русских, сербских, греческих и сирийских эмигрантов, приехавших в Калифорнию в середине XIX в. во времена «золотой лихорадки»[[488]](#footnote-488). Весной 1864г. берет свое начало история славянского «Православного общества» в Калифорнии[[489]](#footnote-489). Непосредственное отношение к его возникновению имели русские морские офицеры из эскадры контр−адмирала А.А. Попова, который лично присутствовал на первом заседании общества. Правда, среди членов общества большинство по-прежнему составляли сербы. Членский взнос для желающих вступить в организацию составлял 20 долларов. К концу 1864г. капитал общества насчитывал около 424 долларов[[490]](#footnote-490).

Первое русское общество, носящее политический характер, появилось в Сан−Франциско в декабре 1867г. и получило название «Русское и Панславянское общество на Пасифике» [[491]](#footnote-491). В состав общества вошли русские политические и уголовные эмигранты, славяне, греки. Целями общества объявлялись борьба с самодержавием, помощь соотечественникам в Калифорнии. Председателем стал житель Аляски И. Архимандритов, казначеем – Н. Грегович, секретарем – А. Ростовцев. Среди активных членов общества можно назвать А. Гончаренко, М. Фишера, М. Радольского. «Общество на Пасифике» просуществовало недолго: уже весной 1868г. разногласие между его членами привели к фактическому распаду организации. К 1869г., видимо, произошло слияние Православного общества (образованного в 1864г.) и «Русского и Панславянского общества на Пасифике» в «Славяно−греко−русское православного кафолического исповедания благотворительное общество» под эгидой М. Клинковстрема и епископа Иоанна (Митропольского)[[492]](#footnote-492). Название общества точно отражало его цели. Бывший правитель русских колоний в Америке князь Д. Максутов, будучи проездом в Сан−Франциско в феврале 1868г., отмечал, что цели общества чисто религиозные и заключаются главным образом в сборе средств на возведение церкви и материальной помощи православному духовенству[[493]](#footnote-493). По свидетельству русского священника в Сан−Франциско Н. Ковригина, в течение 1868г. численность общества увеличилась с 82 до 236 членов. В нем состояли не только православные жители Сан−Франциско, но и некоторых других городов Калифорнии, в частности, Сакраменто. Далее Н. Ковригин отмечал, что общество оказывает значительную поддержку местному православному духовенству. Фонд общества насчитывал около 6 000 долларов, оно оплачивало аренду помещения для церкви, а так же необходимые налоги в городскую казну[[494]](#footnote-494). Вместе с тем, документы свидетельствуют о том, что между обществом и членами русского духовенства имелись противоречия. Например, в 1873г. в Синод поступило прошение от славян, проживающих в Сан−Франциско, относительно компенсации тех сумм, которые были израсходованы Православным обществом на приобретение земли для строительства православного храма. Общество также отказывалось брать на себя полное содержание русского священника в Сан−Франциско[[495]](#footnote-495).

В числе первых русских организаций были также: Лига американцев русского происхождения, основанная А. Гончаренко, М. Фишером и Ф. Радольским в 1869г. в Сан−Франциско[[496]](#footnote-496), Русское либеральное общество в Лос−Анджелесе под председательством П.А. Дементьева[[497]](#footnote-497), Русское благотворительное общество, основанное в 1883г.[[498]](#footnote-498).

В начале XX в. Калифорнии возникают профессиональные революционные организации, состоявшие из политических беженцев. Например, уже в 1906−1907гг. в Сан−Франциско существовало Общество русских социалистов−революционеров[[499]](#footnote-499). Из воспоминаний политического эмигранта в Сан−Франциско, большевика, Г. Крамарова: «В политическом отношении наиболее активная часть русской колонии довольно резко делилась на две части. Большинство примыкало к анархо−синдикалистской организации, существовавшей под названием Союз русских рабочих… Меньшинство примыкало к Русскому отделу социалистической партии Америки…»[[500]](#footnote-500). Общее количество политических эмигрантов в Сан−Франциско накануне февральской революции в России по оценкам того же свидетеля не превышало 100−150 человек[[501]](#footnote-501). Из других значительных политических организаций следует назвать Калифорнийский отдел Общества помощи политическим заключенным и ссыльным в Сибири. Это была настоящая организация с членскими взносами, общими собраниями, выборными органами власти, основной целью которой являлся сбор средств для поддержки ссыльных и каторжан в Сибири и политических беженцев, оказавшихся в США. Калифорнийский отдел имел устойчивые связи с Нью−Йоркским отделом общества[[502]](#footnote-502).

Видимо, какие−то политические организации русских эмигрантов имелись и в Лос−Анджелесе. Прямая информация об этом отсутствует, но можно сделать косвенные выводы. Например, в январе 1909г. русская политическая общественность в Лос−Анджелесе широко отметила годовщину «кровавого воскресенья», а также выступила против выдачи российским властям латышского политического эмигранта Яна Пурена, нашедшего убежище в США. Для подготовки мероприятий создали Учредительный комитет, в который входил, в частности, А.П. Щербак. Комитет выпустил воззвание, в котором обращался ко всем русским и сочувствующим американцам с призывом принять участие в массовой демонстрации, намеченной на 24 января 1909г. В шествии и митинге, прошедшем на открытом воздухе, приняли участие несколько сотен человек[[503]](#footnote-503).

Революция 1917г. в России оказала существенное влияние на русскую диаспору в Калифорнии. Значительная часть русских мигрантов выразила стремление вернуться на родину. По словам Г. Крамарова, «все стремились уехать поскорее. Бросали насиженные места, привычную работу, распродавали всю приобретенную рухлядь… Об Америке вспоминали как о временном приюте, не особенно удобном, для многих тяжелом»[[504]](#footnote-504). В Сан−Франциско стали образовываться инициативные группы, оказывавшие содействие желающим вернуться в Россию. Так, молоканскую репатриацию в Калифорнии осуществлял Союз русских тружеников в Сан−Франциско и коммуна «Калифорния»[[505]](#footnote-505). Для репатриации политических беженцев в Сан−Франциско организовали комиссию по возвращению на родину, в которую вошли представители всех существовавших в городе политических организаций. У руководства комиссией находились Шварц, Кулимович, Крамаров и другие[[506]](#footnote-506). В Лос−Анджелесе аналогичными функциями занималось Общество помощи политическим ссыльным и заключенным, закрывшееся вскоре после того, как все желающие осуществили репатриацию[[507]](#footnote-507). Кроме того, в 1917г. в Лос−Анджелесе возникло Общество в помощь свободной России, члены которого восторженно приветствовали революционные события на своей исторической родине[[508]](#footnote-508).

Таким образом, русские общественные организации в Калифорнии раннего периода носили в основном религиозный, благотворительный или политический характер, отличались малой численностью и слабой организационной структурой. Почти все они распадались вскоре после создания.

###

### ***§2. Военные и военно−морские организации русской эмиграции в Калифорнии в 1920−1930-е гг.***

Важной особенностью русской послереволюционной эмиграции в Калифорнии являлось то, что значительную часть ее составляло русское кадровое офицерство и военнослужащие частей белых армий, разгромленных войсками РККА в Сибири и на Дальнем Востоке. Спасаясь от неминуемого возмездия победителей, военные беженцы обосновались сначала в Манчжурии, главным образом в Харбине, откуда в течение первой половины 1920-х гг. многие переехали в Калифорнию, где расселились большей частью в Сан−Франциско, Лос−Анджелесе, Беркли и других городах. Обладая развитым корпоративным духом, привычные к организации, иерархии и дисциплине, военные стали одними из первых, кто учредил свои профессиональные организации в рассеянии. К числу важнейших русских военных и военно−морских организаций в Калифорнии относились: общества ветеранов Первой мировой войны в Сан−Франциско и Лос−Анджелесе, Общество офицеров Генерального штаба в Сан−Франциско, кают−компания русских морских офицеров в Сан−Франциско и другие.

Впрочем, еще до появления этих организаций в Калифорнии существовали офицерские сообщества, состоявшие из ранних эмигрантов, прибывших в США в 1917−1918гг. Из сообщения русского консула в Сан−Франциско Ю. Романовского 27 декабря 1918г. следует, что к концу 1918г. в этом городе скопилось некоторое количество русских офицеров, покинувших родину после октябрьской революции. В Сан−Франциско эти офицеры организовали Офицерский союз, привлекавший известное внимание русского консула в контексте возможной отправки их на Дальний Восток и в Сибирь для борьбы с большевиками в составе войск А.В. Колчака. Но с течением времени Ю. Романовский понял, что это совсем не легкая задача. Он писал: «Офицерский союз, опять−таки, как временный, мною поддерживался. Ныне я заметил, что этот характер временности отходит от Союза: он, ин−корпоре, сливается с нарождающимся "Союзом русских интеллигентов", учреждением постоянным, целью которого является «объединить русских в Сан−Франциско». О поездках в Россию интеллигенты не думают, а собираются время от времени в клубе поиграть в карты и поплакать о России… Если господа офицеры ин−корпоре будут в составе союза, то я не сомневаюсь, что они оставят вовсе мысль о путешествии к месту своей службы»[[509]](#footnote-509). Причину подобной пассивности офицеров Ю. Романовский видит в отсутствии конкретных указаний и директив от руководства белого движения в России и их представителей в США: «…местный офицерский союз на своих заседаниях приходит к выводам именно таким: куда же ехать, если нам не говорят, зачем мы едем, если не говорят, куда мы едем, если не говорят, что нас в России ждет. Обвинения за неопределенность эту падает со стороны господ офицеров, прежде всего, на российское правительство в Америке, как военное, так и гражданское»[[510]](#footnote-510). Нам не удалось обнаружить сведения о дальнейшей судьбе этой офицерской организации. Можно предположить, что она вскоре распалась: часть офицеров, вероятно, вернулась в Россию для борьбы с большевиками, часть слилась с более поздними военными обществами, возникшими в Калифорнии в 1920-е гг.

Первой постоянной и наиболее известной из русских военных организаций стало Общество ветеранов Великой войны, возникшее на основе Кружка артиллеристов 16 мая 1924г. Кружок артиллеристов (Кружок техников−артиллеристов) был оформлен русскими военными в Сан−Франциско в феврале 1923г. 13 февраля 1923г. был принят проект положения о Кружке артиллеристов, задачами которого являлись: объединение русских артиллеристов, проживающих в Сан−Франциско и его окрестностях, установление связей с другими подобными организациями, благотворительная деятельность[[511]](#footnote-511).

Вскоре на заседаниях Кружка его членам пришла мысль о создании «более широкого общего объединения офицеров разных родов оружия». Собралась инициативная группа в составе Н.А. Герцо−Виноградского, Н.И. Шипунова, Н.А. и Д.А. Протопоповых, Н.И. Плюшкевича, В.И. Троицкого, В.В. Владыкина, А.А. Тихонравова и др. под общим председательством полковника Н.А. Герцо−Виноградского. 16 мая 1924г. было образовано Общество русских ветеранов Великой войны. На первом заседании нового общества от 26 мая 1924г. его целью было провозглашено: «объединение всех военнослужащих участников Великой Войны, готовых по первому зову своего Верховного Главнокомандующего великого князя Николая Николаевича, отдать себя для спасения Родины в распоряжение Его Императорского высочества»[[512]](#footnote-512). На первом заседании было внесено предложение о том, чтобы Общество возглавил генерал−лейтенант барон А.П. Будберг (1869−1945), который возглавлял его вплоть до своей смерти 15 декабря 1945г.[[513]](#footnote-513). 12 сентября 1924г. был принят Устав Общества, за основу которого взяли Устав РОВС (Русский общевоинский союз).

На первых заседаниях сформировалось правление организации. Как выше отмечалось, председателем стал А.П. Будберг, вице−председателем – Н.А. Герцо−Виноградский[[514]](#footnote-514), казначей – Н.А. Протопопов, секретарь – В.И. Коневега, глава Хозяйственного комитета – В.И. Троицкий, редактор «Вестника» − А.А. Тихонравов, библиотекарь – С.С. Смольянинов. В структуру Общества входили: Артиллерийская группа во главе с Н.А. Герцо−Виноградским, Хозяйственный комитет во главе с В.И. Троицким, Суд чести, Молодежный кружок (с 1935 по 1937гг.), библиотека, Дамский комитет во главе с Н.Н. Молчановой и М.С. Соловьевой. Численность организации варьировались в размере 40−60 человек. Первоначально ветераны не имели постоянной резиденции и собирались на частных квартирах. Так, второе заседание Общества состоялось на квартире по адресу ул. Пирс, 1736. Встречи проходили в здании русской Свято−Троицкой церкви, настоятель которой В. Сакович выделил на нужды военных подвал и помещение церковной школы; в здании Международного института. Первым постоянным адресом стала квартира в доме № 1818 по ул. Саттер (февраль−сентябрь 1927г.). Затем Общество переехало в помещение, расположенное на ул. Буш (1927−1930гг.), потом – в квартиру на ул. Калифорния (1930−1934гг.), пока, наконец, осенью 1934г. не нашли дом № 2041 на улице Лайон, который до настоящего времени служит резиденцией Общества[[515]](#footnote-515).

Жизнь организации была насыщенна различными событиями: его члены устраивали заседания, читали лекции и доклады, организовывали «чашки чая» и «пельмени», принимали активное участие в общественной жизни русской общины в Сан−Франциско. А.П. Будберг стал одним из инициаторов создания в 1925г. Объединенного комитета русских национальных организаций, куда вошло и Общество ветеранов; инициативная группа Общества стояла у истоков начала устройства Инвалидных балов, которые пользовались большой популярностью среди членов русской колонии и американцев (первый Инвалидный бал прошел 27 марта 1926г.). Общество активно занималось сбором средств в пользу нуждающихся, для чего организовали Кассу взаимопомощи и фонд помощи больным и инвалидам. В годы Великой депрессии ветераны основали бесплатную столовую и бесплатное общежитие. В 1925г. состоялось открытие библиотеки, на пополнение фондов которой ветераны не жалели сил, средств и времени. К 1939г. библиотека насчитывала свыше 3 000 томов. С 1926г. началось издание собственного печатного органа – «Вестника», выходившего тиражом в несколько десятков экземпляров. Первые номера состояли из 14−15 страниц, последующие номера возросли до 30−40 страниц. В 1925г. ОВВВ вступило в состав РОВС, а председатель Общества А.П. Будберг был назначен главой Западно−Американского (Калифорнийского) отдела РОВС[[516]](#footnote-516).

В состав Общества ветеранов входило много видных русских офицеров, оставивших заметный след в истории Первой мировой и гражданской войн. Это, безусловно, сам председатель Общества, генерал−лейтенант А.П. Будберг[[517]](#footnote-517). Другим видным белым военачальником гражданской войны, обосновавшимся в Калифорнии, стал генерал−майор В.М. Молчанов, командир Ижевской дивизии, начальник 3-го Сибирского корпуса Дальневосточной армии (1920), командующий армией Приамурского временного правительства (1922)[[518]](#footnote-518).

Заметный след в истории русской диаспоры в Калифорнии в первой половине XX в. оставил генерал−майор А.Н. Вагин, командующий Оренбургской армейской группой Южной армии в составе войск А.В. Колчака (1919), начальник штаба Иркутского военного округа, проживающий после окончания гражданской войны в Харбине. Около 1923−1924г. генерал Вагин также перебрался в Калифорнию, активно участвовал в общественной жизни русских организаций, в 1935−1939гг. состоял председателем Объединенного комитета РНО в Сан−Франциско, с 1939г. занимал пост председателя Русского центра, оставаясь на нем с перерывами до смерти в 1953г.[[519]](#footnote-519). Членами Общества состояли также генерал−майор Ф.А. Пучков – начальник штаба войск Приамурского временного правительства и Земской рати (1921−1922)[[520]](#footnote-520), генерал−майор В.И. Хилковский[[521]](#footnote-521), генерал−майор Г.Т. Киященко[[522]](#footnote-522), генерал−майор С.М. Изергин – начальник штаба Омского военного округа[[523]](#footnote-523), генерал−лейтенант В.А. Брендель[[524]](#footnote-524), полковники А.Г. Ефимов[[525]](#footnote-525), Б.Э. фон Вах, Б.Н. Сергеевский, В.А. Долгово−Сабуров, С.Г. Соловьев, В.П. Копейкин, Л.К. Гершельман, И.И. Громыко, Г.В. Годземба−Высоцкий, А.Д. Баженов, В.О. Вырыпаев и другие.

К сожалению, не обошли стороной ОВВВ и конфликты между его членами. В частности, большой резонанс имел конфликт генералов А.П. Будберга и В.М. Молчанова в 1932г., в результате которого последний и еще несколько человек вышли из состава Общества. Причин для конфликта, видимо, было несколько. Среди них и возраст генералов (Будберг был на 17 лет старше Молчанова), авторитарный стиль руководства первого председателя ОВВВ, который не устраивал его оппонентов. Очевидно, причины конфликта уходили корнями в годы гражданской войны, во время которой генералы играли свои роли: Будберг – в качестве штабного офицера, Молчанов – в качестве строевого. Известно, что генерал А. Будберг относился к действиям фронтовых командиров с большим скепсисом. Прямолинейный В. Молчанов, видимо, не мог стерпеть подобного отношения. Спустя много лет в своем интервью историку Б. Реймонду он привел слова, сказанные в начале 1930-х гг. Будбергу: «Офицеры нужны были на фронте! Особенно те остатки кадровых офицеров и те высшие чины, все эти генералы. Почему они не пришли командовать нами, а почему они нас критиковали вовсю? И здесь у меня были даже разговоры с такими, как генерал Будберг и генерал Манакин: они у меня сидят на ферме и критикуют всех нас, всех «выскочек» (как они говорили) во времена Колчака»[[526]](#footnote-526). Кроме того, В. Молчанова мог возмутить тот факт, что в СССР в 1929г. вышел дневник барона А. Будберга, в котором он нелицеприятно отзывался об адмирале А.В. Колчаке и других вождях белого дела в Сибири, чем воспользовалась советская пропаганда, чтобы внести раскол в русской зарубежной эмиграции[[527]](#footnote-527).

Почти одновременно с Обществом ветеранов в Сан−Франциско возникла одноименная организация русских военных и в Лос−Анджелесе. Один из участников общества, штабс−капитан Г. Думбадзе[[528]](#footnote-528), в редактируемом им сборнике в честь 40−летнего юбилея Общества русских ветеранов Первой мировой войны в Лос−Анджелесе писал: «В 1924г. два офицера Российской императорской армии из одного и того же Владимирского военного училища встретились на берегу Тихого океана в г. Санта−Монике. Познакомившись, поговорив – подружились. Как и следовало ожидать… решили создать союз из бывших русских военнослужащих. Подполковник Константин Алексеевич Лисицын и капитан Федор Филиппович Бекиш – вот имена первых основателей этого Общества…». Среди первых членов Общества оказались: генералы Плешков, Калишевский, Веселовский, полковники Овчинников, Самойло, Плотников, Айваз−Оглу, подполковник Лисицын, капитаны Бекиш, Давыдов, Таракузин, ротмистр Обновленский и поручики Калишевский и Рагинский[[529]](#footnote-529). Общество возникло с теми же целями, что и ОВВВ в Сан−Франциско – установление связей между русскими военными эмигрантами, проживающими в Лос−Анджелесе и его окрестностях и материальная и иная поддержка, «оказание всякого рода помощи собратиям и их семьям, разбросанным по всему земному шару»[[530]](#footnote-530). Первым председателем Общества стал генерал−майор А.И. Калишевский [[531]](#footnote-531), которого сменил генерал−майор П.Н. Веселовский, возглавлявший Общество до своей смерти в 1941г.[[532]](#footnote-532). Почетным председателем состоял генерал−лейтенант Г.М. Лайминг, приехавший в США из Франции в 1932г.[[533]](#footnote-533). В Обществе также состояли генералы: М.М. Плешков, М. Лихачев, Н.Ф. Богомолец и другие.

В апреле 1930г. в Калифорнии оформилась еще одна военная организация – Объединение офицеров Генерального штаба в Сан−Франциско. 12 апреля 1930г. образовалась инициативная группа в составе генерал−майоров А.Н. Вагина, С.М. Изергина, Г.Т. Киященко и полковника И.И. Громыко. Первое заседание нового общества состоялось 23 апреля. Это и последующие заседания проходили в форме «чашек чая», на которых происходило прослушивание и комментирование докладов, сообщений, лекций. Официальным поводом для появления организации стал предстоящий 100−летний юбилей Императорской Николаевской военной академии[[534]](#footnote-534). Целями Объединения являлись: 1)взаимное ознакомление офицеров, чтение докладов и сообщений; 2)установление связей с существующими организациями русской военной эмиграции; 3)объединение и воспитание молодежи, чествование памяти выдающихся русских военных и государственных деятелей; 4)конечная цель – всемерное содействие всем попыткам, направленным на свержение коммунистического строя в СССР[[535]](#footnote-535). На второй «чашке чая» 26 июня 1930г. состоялось обсуждение и принятие «Временного положения о периодических собраниях офицеров Генерального штаба, проживающих в г. Сан−Франциско и его окрестностях». В частности, параграф 4 «Положения» устанавливал, что «право присутствовать на собраниях предоставляется всем окончившим Академию Генерального штаба и служившим по Генеральному штабу». Параграф 9 устанавливал членский взнос в размере 25 центов на покрытие текущих расходов Объединения. Параграфы 5−8 оформили создание Комиссии по устройству и ведению общих собраний, выполнявшей роль верховного распорядительного органа. Для выбора Комиссии требовалось наличие кворума в размере 50% всех членов Объединения. Комиссия избиралась большинством в 2/3 голосов присутствующих членов сроком на 6 месяцев. Обязанностями Комиссии являлись: организационная текущая работа, издание ежегодного «Вестника» Объединения, учет и управление имуществом организации[[536]](#footnote-536). Первым председателем Комиссии стал генерал−майор А.Н. Вагин, членами Комиссии – полковники В.П. Копейкин, Л.К. Гершельман, И.И. Громыко, С.Г. Соловьев, Б.Э. фон Вах, А.Г. Ефимов, Г.В. Годземба−Высоцкий[[537]](#footnote-537). Члены общества активно занимались лекционной и научной работой. В числе наиболее активных докладчиков значились А.П. Будберг, А.Н. Вагин, полковник Б.Э. фон Вах. Всего в 1930−1932гг. членами Объединения было прочитано около 45 докладов и сообщений. Наиболее плодовитыми докладчиками стали А.П. Будберг – 14 докладов и А.Н. Вагин – 17 докладов.

В 1930 и 1931гг. офицеры Генерального штаба в Сан−Франциско чествовали в своих рядах одного из виднейших деятелей русской военной эмиграции, генерал−лейтенанта Н.Н. Головина, который приезжал в Калифорнию для работы с материалами Гуверовского архива[[538]](#footnote-538). По инициативе Н.Н. Головина и А.П. Будберга, в Сан−Франциско были организованы унтер−офицерские курсы, работавшие в июле−декабре 1931г. Начальником курсов стал генерал А.Н. Вагин, заместителем его – полковник В.И. Коневега, в штате преподавателей состоял полковник Э.Б. фон Вах[[539]](#footnote-539).

Значительный спектр военной эмиграции в Калифорнии занимали офицеры и служащие Военно−морского ведомства. Калифорния стала привлекать внимание русских моряков довольно давно, еще с XVIIIв. Однако складывание значительной общины русских моряков в Калифорнии произошло в 1920-х гг. Этому способствовала эвакуация Сибирской флотилии под командованием контр−адмирала Г.К.Старка в октябре 1922г. из Владивостока. Транзитом через Гензан и Шанхай корабли флотилии проследовали до Олонгопо (Филиппины). Отсюда часть моряков была переправлена в Калифорнию. Для этого на Филиппины прибыл американский военный транспорт «Меррит», который и привез на своем борту 525 моряков в Сан−Франциско 1 июля 1923г.[[540]](#footnote-540).

Оказавшись в новой стране, русские моряки столкнулись со значительными сложностями. Без денег, без связей, без знания языка, не имея подходящей профессиональной подготовки, русские моряки, естественно, искали поддержки друг у друга. Так возникла Кают−компания русских морских офицеров в Сан−Франциско. Впоследствии ее председатель М.Ю. Горденев[[541]](#footnote-541) вспоминал: «…Осмотревшись, мы стали искать выхода и первое, на чем сосредоточилось внимание всех, были поиски за единением, ибо каждый понимал, что один в поле не воин и бессознательно стремился к другим, себе подобным, ища поддержки хотя бы даже моральной…»[[542]](#footnote-542). С этой целью уже в 1923г. на квартире контр−адмирала Е.В.Клюпфеля стали собираться русские моряки. Эти встречи привели к созданию Общества бывших морских офицеров в Сан−Франциско 30 августа 1925г.[[543]](#footnote-543). Целями организации являлись: поддержка членов бывшего Российского Морского ведомства, благотворительность, сохранение и передача идейного наследия Русского флота потомкам. Первым председателем Кают−компании стал Е.В.Клюпфель (1925−1934гг.). После его смерти 16 мая 1934г.[[544]](#footnote-544) пост председателя предложили контр−адмирал Б.П.Дудорову, но он отказался, сославшись на занятость. Поэтому новым председателем общества стал ст. лейтенант М.Ю. Горденев (1934−1947гг.)[[545]](#footnote-545).

Довольно трудно определить численность Кают−компании в Сан−Франциско, т.к. разные источники приводят разные цифры. Например, «Вахтенный журнал» свидетельствует, что в 1934г. в обществе состоял 31 человек[[546]](#footnote-546). Однако «Бюллетень Общества бывших русских морских офицеров в Америке», ссылаясь на выдержки письма М.Ю. Горденева, говорит о 70 членах к 1937г.[[547]](#footnote-547). На момент начала Второй мировой войны в обществе насчитывалось 56 человек[[548]](#footnote-548). Эти данные свидетельствуют, что численность кают−компании не была постоянной − кто−то прибывал, кто−то убывал. Например, только в 1934г. в общество вступило 2 новых члена и было подано 6 заявок на вступление[[549]](#footnote-549). В то же время какое−то количество офицеров выбывало, в том числе по причине смерти. Так, в 1934г. умер Е.В.Клюпфель, в 1939г. умерли А.И.Колосов и Т.В.Черкес[[550]](#footnote-550).

Для того, чтобы вступить в ряды общества человек должен был являться служащим бывшего Российского военно−морского ведомства, а также заплатить вступительный взнос (например, в 1934г. он составлял 2 долл.) и платить ежегодные членские взносы, размер которых время от времени изменялся (75 центов, 50 центов)[[551]](#footnote-551).

Весьма интересным является и вопрос о структурной организации Кают−компании. Высшим директивным органом общества являлось Общее собрание всех членов. Общее собрание принимало устав организации, решения Собрания носили обязательный характер. Высшим исполнительным органом власти являлось Правление из 8 человек, которое возглавлялось председателем (председателем должен быть старший флотский офицер из состава членов Кают−компании). Кроме председателя в состав Правления входили: вице−председатель, казначей, 2 секретаря, заведующий Заемным капиталом и 3 старшины. В апреле 1934г. Общее собрание постановило учредить новый орган − Суд посредников, в составе 6 человек для разрешения споров между членами Кают−компании[[552]](#footnote-552). В 1934г. Правление общества подверглось значительному реформированию. В частности, появились Хозяйственный и Оперативный отделы. Хозяйственный отдел, во главе с вице−председателем, сосредоточил комплекс хозяйственно−финансовых дел (управление Заемным капиталом, благотворительность, устройство вечеров, балов и пр.). В компетенцию Оперативного отдела, который возглавлялся председателем общества, отходили следующие функции: издание «Вахтенного журнала» (периодический печатный орган компании, выходил с 1934г. по 1938г.), связь с прочими организациями, представительство в ВОМО, устройство лекций, сообщений и т.д.[[553]](#footnote-553).

Отдельно стоит остановиться на деятельности Заемного капитала. Необходимость появления такой организации диктовалась самой сложившейся обстановкой. Эмигранты находились подчас в самых стеснительных финансовых условиях, вследствие чего и возникла потребность в учреждении такого органа, который не только управлял бы имуществом Кают−компании, но и оказывал бы всяческое финансовое содействие эмигрантам. Заемный капитал был организован на общем собрании общества 30 мая 1926г., и первым его заведующим стал лейтенант Б.А. фон Ден[[554]](#footnote-554). Средства Капитала формировались из вступительных и годовых членских взносов, паев, а также за счет ресурсов, полученных в результате коммерческих предприятий, в которых участвовала компании.

Вообще, финансовая составляющая деятельности Кают−компании в Сан−Франциско была организована лучше, чем во многих других обществах русской военно−морской эмиграции. Правление компании придерживалось того взгляда, что только хорошо организованное в финансовом смысле, самоокупающееся предприятие может вести успешную внутреннюю и внешнюю деятельность[[555]](#footnote-555). С этой целью в помещении компании функционировали бар, карточная комната, танцевальный зал, библиотека; часть помещения Кают−компании сдавалась в аренду с целью извлечения дополнительных денежных средств. Правление Кают−компании отмечало: «Все это (бар, карточная комната и пр. − Н.Н.) организовано и блестяще действует, и действует так, что самоокупает себя и даже дает небольшой доход»[[556]](#footnote-556). Финансовое состояние Заемного капитала Кают−компании в Сан−Франциско лучше всего характеризует его кредитная деятельность. Например, в 1928г. ссудами из Заемного капитала воспользовались 23 члена общества из общего числа 46; всего же с момента основания Заемного капитала воспользовались его финансовой помощью 62% членов Кают−компании[[557]](#footnote-557). Общая сумма выданных ссуд членам Кают−компании за 5 лет с момента его основания (1926−1931) превысила 8,5 тыс. долл.[[558]](#footnote-558), а размер единовременной суммы колебался в пределах от 13 до 200 долл.[[559]](#footnote-559).

Такая финансовая устойчивость позволила обществу очень скоро стать безоговорочным лидером в деле пополнения центральной кассы ВОМО. Приведем несколько красноречивых примеров. Так, за 1929−1931гг. в Центральную кассу взаимопомощи при ВОМО, В Благотворительный фонд им. Адмирала Григоровича и в Фонд адмирала Колчака Кают−компанией в Сан−Франциско было перечислено свыше 150 долл.[[560]](#footnote-560); в 1932−1933гг. в те же фонды было перечислено еще 35 долл.[[561]](#footnote-561); в 1935−1936гг. − еще около 15 долл.[[562]](#footnote-562); в 1938г. − вновь около 15 долл.[[563]](#footnote-563). Вклад Кают−компании в Сан−Франциско в общею кассу ВОМО в разные годы составлял от 40 до 56% от общей суммы, отчисляемой всеми русскими морскими организациями.

Относительное финансовое благополучие позволяло принимать обществу активное участие в благотворительной деятельности. Скажем, в течение 1929−1931гг. общество выдало более 240 долл. на материальную поддержку нуждающимся морякам и членам их семей как в Европе, так и в США[[564]](#footnote-564). Моряки в Сан−Франциско пожертвовали определенную сумму на строительство храма−памятника во имя Св. Николая в Сиэтле[[565]](#footnote-565). Члены общества и их близкие принимали участие в организации ежегодных Инвалидных балов в Сан−Франциско. Сама Кают−компания устраивала ежегодные морские балы, на которые приглашались не только русские, но и представители американской армии и флота[[566]](#footnote-566).

Важнейшим фактором, во многом определявшим деятельность Кают−компании в Сан−Франциско, являлось взаимодействие с другими эмигрантскими организациями, как в Калифорнии или США, так и в других частях света. Уже в 1925г. Кают−компания вошла в состав Объединенного комитета РНО в Сан−Франциско, а пост его председателя с 1926г. по 1934г. занимал председатель Кают−компании Е.В. Клюпфель[[567]](#footnote-567). В начале 1929г. Кают−компания присоединилась к ВОМО[[568]](#footnote-568). Общество пыталось также наладить двусторонние связи с другими эмигрантскими сообществами в Сиэтле, Шанхае, Праге, Париже, Нью−Йорке.

В целом, Кают−компания в Сан−Франциско являлась ярким образцом русского эмигрантского профессионального сообщества за рубежом. Созданная в 1925г., она просуществовала до 1981г.

Итак, военная и военно−морская русская эмиграция в Калифорнии была представлена различными профессиональными организациями. Такие организации на первом этапе существования русской диаспоры в Калифорнии являлись жизненно необходимыми для эмигрантов. Оторванность от родины и тоска по ней, трудности адаптации к новым условиям социально−экономической и политической реальности, профессиональная сплоченность – вот объективные причины, обусловившие возникновение и функционирование русских обществ толка в эмиграции. Важнейшими функциями таких организаций являлись: прием и поддержка соотечественников за рубежом, создание условий для облегчения интеграции эмигрантов с местным населением, сохранение элементов русской культуры и корпоративной профессиональной этики, передача всего этого подрастающим поколениям.

### ***§3. Культурно−просветительские, благотворительные, научные организации русской эмиграции в Калифорнии***

Кроме политических, военных и военно−морских организаций русская эмиграция создала большое количество сообществ, носящих благотворительный, культурно−просветительский и научный характер.

*Благотворительные организации.* Русская благотворительность и взаимопомощь в Калифорнии имеет длительную историю. Почти все ранние русские эмигрантские организации в той или иной степени носили благотворительный характер. Об этом говорят, в частности, их названия, например, Греко−русско−славянское православное и благотворительное общество; Русское и Панславянское общество на Пасифике также имело благотворительные черты [[569]](#footnote-569). Аналогичные цели преследовало Русское благотворительное общество, основанное в 1883г. В его уставе отмечалось: «Общество преследует исключительно благотворительную цель, которая выражается в доставлении материальной и нравственной поддержки всем нуждающимся в ней русским в Калифорнии»[[570]](#footnote-570).

Традиционно одним из центров благотворительной деятельности являлась русская церковь. Ее значение в этом отношении усилилось в первой половине 1920-х гг. в связи с пребыванием русских послереволюционных переселенцев, многие из которых испытывали серьезные материальные и психологические затруднения. Церковь стала тем местом, куда эмигранты обращались за помощью в первую очередь. Так, при обоих кафедральных соборах в Сан−Франциско (Свято−Троицком и Свято−Скорбященском) существовали сестричества, кассы взаимопомощи, благотворительные общества. В 1925г. возникло сестричество имени Покрова Пресвятой Богородицы при церкви Св. Троицы в Сан−Франциско, преобразованное из Дамского общества при церковно−приходском комитете. Председательницами сестричества в разные годы являлись М.В. Боджарова, М.П. Оверихина, А.Ф. Разумова[[571]](#footnote-571). 5 октября 1927г. возникло Общество ревнительниц церковного благолепия, переименованное в 1935г. в сестричество при Свято−Скорбященском кафедральном соборе. У его истоков стояли О.Н. Шульгина, Е.П. Девяткова, К.Н. Афанасьева, К.П. Шергина, Н.Н. Дудорова и другие. Председательницей стала К.Н. Афанасьева, руководившая сестричеством в течение долгих лет.

В декабре 1930г. в Сан−Франциско были учреждены женский храм и приют во имя Пресвятой Богородицы под руководством протоиерея П. Разумова, которого после смерти в 1931г. сменил протоиерей К. Лебедев. Было арендовано 3−этажное здание на углу улиц Дивизадеро и Сакраменто, верхние этажи которого отвели под общежитие приюта для престарелых и нуждающихся. В 1934г. приют и храм переехали в здание на улице Турк. В приюте были организованы курсы, на которых учили вязанию, шитью, грамматике[[572]](#footnote-572).

Одним из широко распространенных видов благотворительной деятельности в русской калифорнийской диаспоре стало оказание помощи нуждающимся русским ветеранам и инвалидам Первой мировой и гражданской войн. В этом участвовали многие русские общественные организации. Например, Сан−Францисский пост раненых русских ветеранов Великой войны или Сан−Францисский комитет помощи зарубежным русским военным инвалидам. С 1926г. в Сан−Франциско стали проводить регулярные Инвалидные была, организованные с целью сбора средств в пользу военных ветеранов. До 1936г. этим занимался Объединенный комитет РНО совместно с обществом русских ветеранов Великой войны, кают−компанией, сестричествами Свято−Троицкого и Свято−Скорбященского соборов. После 1936г. устройство Инвалидных балов перешло в ведение Комитета помощи зарубежным русским военным инвалидам. Кроме того, при Объединенном комитете состояло несколько других организаций (комиссий), занимающихся сбором и оказнием помощи нуждающимся ветеранам – «Комитет белой ромашки» под председательством генерала С.М. Изергина, «Инвалидная группа помощи русским военным инвалидам в Болгарии»[[573]](#footnote-573). В Лос−Анджелесе аналогичную функцию выполнял Инвалидный комитет Южной Калифорнии, основанный в 1926г. под председательством А.А. Талубеева[[574]](#footnote-574).

В 1923г. в Сан−Франциско организовали Русское общество помощи эмигрантам, созданное с «целью сплочения всех русских беженцев и оказания им всякой помощи и содействия». В 1932г. под руководством И.И. Громыко произошло учреждение Комитета помощи безработным, инвалидам и престарелым, преобразованного 1 октября 1933г. в Русское благотворительное общество, просуществовавшее до 1940г.[[575]](#footnote-575). С 1928г. в Сан−Франциско существовало общество Трудовая взаимопомощь под председательством П.П. Васильева. Его цель – «организация всякого рода экономической взаимопомощи и содействия в приискании работы»[[576]](#footnote-576).

Благотворительная деятельность находилась в центре внимания также таких крупных организаций русской эмиграции как Объединенный комитет РНО и Русский центр. В частности, среди целей и задач Объединенного комитета значились: «Осуществление моральных обязанностей русских людей в отношении: 1)Зарубежного союза русских военных инвалидов…2)Обездоленных бедных и больных детей русской эмиграции, и 3)местных соотечественников, впавших в безысходное положение»[[577]](#footnote-577). В Русском центре благотворительные функции были возложены на Дамское общество, которое получало для этих целей от Правления РЦ 50 долларов в год[[578]](#footnote-578). Кроме того, в 1938г. начал создаваться Благотворительный фонд РЦ, средства для которого шли как от частных лиц и организаций, так и в виде отчислений от благотворительных концертов и балов, проводимых РЦ. К 1940г. в фонде насчитывалось около 103 долларов[[579]](#footnote-579).

Таким образом, благотворительность являлась одной из основных функций русских общественных организаций в Калифорнии. Благотворительностью занимались как специализированные организации, созданные именно для этой цели (Женский дом милосердия, Русское благотворительное общество, Комитет помощи зарубежным русским военным инвалидам), так и все остальные общества – военные, культурно−просветительские, Объединенный комитет РНО, Русский центр и другие. Объектом благотворительной деятельности выступали в первую очередь ветераны и инвалиды Первой мировой и гражданской войн, дети, престарелые.

*Культурно−просветительские и научные организации.* Значительная часть русской послереволюционной эмиграции в США состояла из представителей интеллигентских слоев, деятелей искусства, науки. Это послужило предпосылкой для появления многочисленные культурные, просветительские, научные общественные организации русской эмиграции в Калифорнии.

Одним из наиболее ранних обществ русской эмиграции, имевшим культурно−просветительскую направленность, стал Литературно−художественный кружок в Сан−Франциско, чье начало было положено еще в 1921г. Первые заседания прошли на квартире у поэтессы Е.П. Грот. Совместно с Ф.А. Постниковым она издавала журнал «Родные мотивы» В 1923г. председателем кружка стал А.П. Ющенко, эмигрировавший незадолго до этого в Сан−Франциско и работавший лифтером в отеле «Сан−Франсис». Кроме Е.П. Грот и А.П. Ющенко к числу активных членов кружка относились поэтесса О.А. Ильина, поэт А. Масаинов, Н.Н. Дудорова, Б.Н. Волков, П.П. Балакшин, А. Мазурова и другие. Общее число членов общества достигало 80. В 1924г. был принят устав и арендовано помещение на Черри−стрит, где участники могли проводить свои заседания и встречи. На собраниях кружка играли пьесы, читали стихотворения, выступали с докладами и сообщениями, посвященными русской литературе. Так, отдельные вечера были посвящены поэзии «серебряного века» (А. Черный, Д. Мережковский, Тэффи), творчеству А.С. Пушкина, Н.М. Карамзина, М.Ю. Лермонтова, А.П. Чехова, Ф.И. Тютчева. Литературно−художественный кружок занимался и издательской деятельностью. Деятельность кружка неоднократно прерывалась. Тем не менее он стал одним из наиболее долголетних объединений русской творческой интеллигенции в Сан−Франциско, просуществовав до 1957г.[[580]](#footnote-580).

В Калифорнии появилось большое количество организаций русской эмиграции, имевших театральную, оперную, балетную и музыкальную направленность. Среди них можно отметить такие как: Драматический кружок в Сан−Франциско, основанный Е.П. Беляевым; Театр артистов русской драмы; Кружок любителей театрального искусства, основанный В.П. Варженским; Общество артистов русского театра; студия−театр имени А.Н. Островского; балетная школа А.Р. Больма; Ассоциация русской оперы и балета; Русский театр оперетты; Русский мужской хор А. Пичугина; хор Ф.В. Костина, Объединение русских художников, артистов и литераторов, Русско−американское театральное общество взаимопомощи в Голливуде и другие[[581]](#footnote-581).

Русская эмиграция в Калифорнии создала немало научных обществ. К их числу относились Историческое общество в Америке, Общество русских инженеров и техников, Общество русских врачей, Русское сельскохозяйственное общество и другие.

Русское историческое общество[[582]](#footnote-582) в Америке возникло в 1937г. 18 апреля 1937г. был утвержден его устав. В деятельности Общества принимали активное участие А.П. Фарафонтов (председатель), протоиерей церкви Св. Троицы в Сан−Франциско о. А. Вячеславов, П.Ф. Константинов, М.Ф. Олферьева, Н.В. Борзов. Секретарем Общества стал В.Н. Арефьев, казначеем – Т.Ф. Токарев. Русское историческое общество в Америке занималось научно-исследовательской и просветительской работой. При нем существовала библиотека, работавшая ежедневно по вечерам. К числу приоритетных направлений деятельности относилось чтение лекций и докладов на исторические темы [[583]](#footnote-583). В 1938г. вышел в свет том «Записок» Русского исторического общества в Америке. В 1941г. под председательством М.Д. Седых в Сан−Франциско торжественно отметили 200−летие Русской Америки, в связи с чем был издан юбилейный сборник[[584]](#footnote-584).

Историческое общество вносило свою посильную лепту в дело оказания помощи нуждающимся и инвалидам. Например, весь сбор от лекции «Россия перед революцией 1917г., прочтенного Н.В. Борзовым в здании РЦ 7, 14, 21, 28 октября и 4 ноября 1940г., был отправлен в фонд помощи зарубежным инвалидам. Историческое общество взаимодействовало с другими русскими эмигрантскими организациями. Ярким примером подобного сотрудничества стала организация историко−литературного вечера «Современный Пушкин», в ходе которого эмигранты−потомки Боратынского, Батюшкова, Даля, Тютчева сделали сообщения о своих знаменитых предках, были заслушаны доклады о русском быте, скульптуре, музыке первой половины XIX в.[[585]](#footnote-585). Русское историческое общество прекратило свою деятельность в 1948г. в связи с открытием Музея русской культуры в Сан−Франциско, к которому и перешли его функции.

Еще в 1921г. была высказана мысль о необходимости создания организации, призванной объединить русских агрономов, ветеринаров, специалистов лесного дела, проживающих в Америке. Лишь в 1938г. агроном П. Константинов обратился с призывом к своим коллегам. Так возникло Русское сельскохозяйственное общество в Северной Америке (1938−1940гг.). В его состав входило около 40 членов, бывших специалистами в области сельского хозяйства. К основным направлениям деятельности относились: 1)издание журнала «Известия Русского сельскохозяйственного общества в Америке» (редактор И.К. Окулич); 2)консультирование членов русской диаспоры в Америке, интересующихся вопросами сельского хозяйства; 3)устройство лекций, докладов, экскурсий; 4)взаимодействие с другими русскими эмигрантскими организациями Сан−Франциско. При Обществе функционировала собственная библиотека, которой могли пользоваться не только его члены, правда, за некоторую плату[[586]](#footnote-586). После начала Второй мировой войны деятельность Общества замерла, и вскоре оно прекратило сове существование.

В 1924г. в Сан−Франциско появилось Общество русских инженеров и техников, председателем которого стал В.А. Реймерс. В том же 1924г. аналогичное сообщество появилось и в Лос−Анджелесе (Русский инженерный кружок), под председательством В.Л. Малеева. К задачам его относились: взаимопомощь и поддержка русской технической интеллигенции за рубежом, устройство докладов, лекций, развлекательных мероприятий, взаимное сближение членов кружка и т.д.[[587]](#footnote-587).

Общество русских врачей появилось в Калифорнии в 1928г. В его состав входили А.А. Максимова−Кулаева, Г.Я. Исаксон, С.Н. Черных, Л.О. Шимкина, П.Ф. Попов, С.С. Ракитин и другие. Общество проводило регулярные встречи, на которых читались сообщения и доклады на медицинские темы. Общество имело тесные связи со своими американскими коллегами[[588]](#footnote-588).

Собственные организации существовали также в среде русской эмигрантской молодежи. Наиболее значительными среди них стали Русское национальное студенческое общество в Беркли (основано в 1920г.) и Русско−Американский союз молодежи в Лос−Анджелесе (1938г.)[[589]](#footnote-589). С целью «воспитать русских юношей и девушек, подготовленных для жизни духовно, умственно и физически, − достойных граждан США, в то же время сохранивших свою любовь и уважение к России» 28 февраля 1939г. была основана Национальная организация русских разведчиков[[590]](#footnote-590).

В целом, культурная, просветительская и научная жизнь русской диаспоры в Калифорнии в рассматриваемый период являлась достаточно насыщенной. В период 1920−1930-х гг. в регионе существовало несколько десятков культурно−просветительских и научных русских организаций. Они обладали чертами, присущими иным аналогичным эмигрантским сообществам: недостаток финансовых средств, слабая материальная часть (помещение, литература, инвентарь); большая часть их членов в эмиграции занималась тяжелым неквалифицированным трудом, они не всегда могли уделить достаточное количество времени на занятие творчеством. Все эти факторы приводили к тому, что большая часть зарождавшихся организаций прекращала свое существование вскоре после учредительного собрания или нескольких встреч. Еще одной причиной, обусловившей их недолговечность, является национальный характер самих организаций. Главным направлением их деятельности стала русская литература, русская музыка, русский театр и опера, русская история. Следствием этого являлась изолированность и малочисленность этих сообществ. Уже второе поколение эмигрантов принимали незначительное участие в культурной и общественной жизни русской диаспоры, несмотря на все усилия старшего поколения. В результате даже самые устойчивые организации вынуждены были сворачивать свою деятельность по причине старения и смерти своих членов. Вместе с тем, русская эмиграция внесла значительный вклад в культурную и научную жизнь Калифорнии.

###

### ***§4. Попытки консолидации русской диаспоры: Объединенный комитет русских национальных организаций и Русский центр***

Создание русских общественных организаций стало важнейшим элементом, способствующим складыванию русской общины. Сам этот процесс, в свою очередь, включал в себя несколько этапов. По нашему мнению, целесообразно говорить о 3 стадиях становления общественной структуры русской общины, в результате чего к концу 1930-х гг. русская колония в Калифорнии приобрела черты, позволяющие характеризовать ее как диаспору. На первом этапе определяющую роль играла православная церковь. М.Ю. Горденев, председатель кают−компании русских морских офицеров в Сан−Франциско, вспоминал: «Автоматически центром… объединения стала церковь, ибо только здесь был общий и для всех приемлемый девиз: «В Бога веришь – милости просим»[[591]](#footnote-591). На втором этапе появились различные общественные организации, призванные обеспечить насущные нужды переселенцев: помощь в поисках работы и изучении языка, сохранение и передача традиций русской культуры и науки, оказание поддержки малоимущим, детям, инвалидам и т.д. Наконец, с течением времени возникла потребность в координации деятельности многочисленных русских эмигрантских обществ, союзов, кружков в Калифорнии, то есть «…стала ощущаться необходимость иметь центральную организацию, около которой объединились бы все… организации… и которая была бы для всех…своего рода Русским Консульством»[[592]](#footnote-592).

Первой подобной организацией стал Объединенный комитет русских национальных организаций, возникший в октябре 1925г. Поводом к объединению послужило выступление русской объединенной делегации, составленной из представителей разных организаций, на параде в Сан−Франциско, состоявшемся по случаю 75−летия вхождения Калифорнии в состав США. Русская делегация удостоилась второго места и почетного приза – серебряного кубка, на котором была выгравирована надпись: «1850−1925 California Diamond Jubilee. San Francisco. Second prize. National Unit. Sept. 12, 1925. Parade. Won by Russia»[[593]](#footnote-593).

Учредительное собрание, принявшее решение о создании ОКРНО состоялось 3 октября 1925г., а первое заседание прошло 20 октября 1925г. На первом собрании присутствовали: Н.В. Смирнов (церковный комитет Свято−Троицкого собора), генерал Г.Т. Киященко (Общество русских ветеранов Великой войны), контр−адмирал Е.В. Клюпфель (Кают−компания в Сан−Франциско), Н.В. Борзов (Общество покровительства и просвещения русских детей), В. Ваганов (Русское национальное студенческое общество), А.Г. Легард (Клуб русских художников), А.А. Мартынов (Русское общество взаимопомощи), А.Н. Давиденко (Общество русских инженеров и техников), А. Тюрлеминский (Русское национальное студенческое общество), М.А. Тельнов (Инициативная группа Русского общества взаимопомощи)[[594]](#footnote-594). 3 ноября 1925г. в состав ОКРНО вошел Литературно−художественный кружок. Следует отметить, что состав Объединенного комитета не был постоянным – одни организации выходили из него, другие вступали, третьи вообще прекращали существование. На протяжении второй половины 1920-х – 1930-х гг. через ОКРНО так или иначе прошла большая часть русских организаций в Сан−Франциско: Драматический кружок, Русское спортивное общество, Русский клуб, церковный комитет Скорбященского собора, Союз мушкетеров, Калифорнийский комитет помощи русским на Дальнем Востоке, Пост русских инвалидов Великой войны, сестричества Свято−Троицкого и Свято−Скорбященского соборов, Общество старковцев, Лига американцев русского происхождения, Женский дом милосердия, Общество АРТ, Общество учителей русского языка и т.д. [[595]](#footnote-595).

10 мая 1927г. Объединенный комитет был зарегистрирован в качестве некоммерческой организации. Структура, цели и задачи Комитета пересматривались на протяжении длительного времени. Учредительными документами, регулировавшими деятельность ОКРНО, являлись: Декларация−Устав 1926г., Положение об Объединенном комитете 1932г. и Положение 1935г., дополненное в 1938г. К основным целям деятельности Объединенного комитета относились: 1)Координация деятельности всех русских общественных организаций Сан−Франциско; 2)Представительство интересов русской общины перед американскими властями и общественностью; 3)Поддержка инвалидов, обездоленных и детей, попавших в бедственное положение; 4)Создание Русского центра [[596]](#footnote-596).

Особенностью Объединенного комитета являлось то, что он не являлся организацией в подлинном смысле этого слова. Скорее, это была федерация, объединяющая определенное количество русских общественных организаций, число которых постоянно менялось; его решения носили исключительно консультативный характер. Бюджет Объединенного комитета составлял всего 40−50 долларов в год и формировался из отчислений в размере двух долларов в год от организаций, в него входящих. Первым председателем ОКРНО выбрали известного дипломата, бывшего российского генерального консула в Сан−Франциско, А.М. Выводцева, обосновавшегося после революции и гражданской войны в Калифорнии. После А.М. Выводцева (1925−1929), председателями являлись: Е.В. Клюпфель (1929−1930), художник Г.А. Ильин (1930−1931), генерал С.М. Изергин (1932), педагог и общественный деятель Н.В. Борзов (1932−1935), генерал А.Н. Вагин (1935−1950).

Несмотря на ограниченные ресурсы Объединенный комитет развернул достаточно активную общественную работу. Одним из наиболее успешных его предприятий стало проведение 8 июня 1934г. «Закона о белых русских», который давал возможность русским, проживавшим нелегально в США после введения эмиграционного закона 1924г., легализоваться и натурализоваться. Объединенный комитет стал устраивать регулярные дни памяти императора Николая II и его семьи. 16 апреля 1928г. организовалась комиссия по увековечиванию памяти последнего императора, целью которой стал сбор средств, направленных на формирование Фонда имени императора Николая II. Средства фонда предполагалось тратить на поддержку престарелых и инвалидов, а также на выплату стипендий для русской молодежи, обучающейся в Калифорнийском университете. Сбор средств шел медленно, к 1935г. скопили только 120 долларов[[597]](#footnote-597). Объединенный комитет взял на себя обязательство организовывать чествование памятных или траурных дат для русской колонии. Например, 5 ноября 1937г. состоялось торжественное собрание в честь 125−летия Бородинской битвы; 4 июня 1937г. в Скорбященском соборе состоялась панихида по умершему в Китае генерал−лейтенанту Д.Л. Хорвату, бывшему главноуправляющему КВЖД. В 1936г. члены Объединенного комитета чествовали иереев православной церкви А. Вячеславова, К. Лебедева с 30−летием их пастырской службы, а в 1938г. – отправили адрес митрополиту Феофилу в связи с 40−летием его служения. Объединенный комитет организовывал ежегодные Инвалидные (в ноябре) и Татьянинские (в январе) балы, средства от которых шли на благотворительные нужды. С 1936г. Комитет принимал участие в праздновании Дня русского ребенка в Калифорнии.

Одной из задач ОКРНО стало налаживание связей с русскими эмигрантскими сообществами в США и за рубежом. В течение 1930−1936гг. велись переговоры с Общерусским объединением в Америке, Комитетом объединенных русских национальных организаций, Русской национальной лигой (все – Нью−Йорк) о координации деятельности. Переговоры, впрочем, не увенчались успехом. Объединенный комитет поддерживал связи с Русским благотворительным комитетом в Харбине, Русским эмигрантским обществом в Дайрене, Русским эмигрантским комитетом в Польше, Комитетом объединенных русских организаций в Сиэтле и т.д.

Другой важной задачей, зафиксированной в уставных документах ОКРНО, стало создание Русского центра (Русского дома), «как будущего центра национального объединения». Впервые об этом было упомянуто еще в уставе 1926г. Длительное время выполнение этой задачи не представлялось возможным в силу разных причин: от нехватки финансовых средств до пассивности самих членов русской общины. Первые камни в основание новой организации были положены только в 1936г. 28 сентября 1936г. Объединенный комитет выпустил подписные листы для сбора пожертвований. Кроме того, в фонд будущего Русского центра шли отчисления от различных благотворительных акций и дарения частных лиц. Всего, таким образом, к 1939г. было собрано около 1 000 долларов. В ноябре 1938г. ОКРНО учредил комиссию, на которую возлагались текущие функции организации Русского центра. 21 марта 1939г. комиссия постановила организовать группу членов−учредителей Русского центра. К началу июня 1939г. таковых набралось 64 человека. На учредительном собрании 7 июня 1939г. члены−учредители создали Временное правление Русского центра. 25 августа 1939г. Русский центр был зарегистрирован общественным нотариусом (notary public) города и графства Сан−Франциско Е.Д. Кейси (E.J. Casey) в качестве юридической организации. С русской стороны документ подписали А.Н. Вагин (председатель), В.К. Новиков и Т. Токарев (1-й и 2-й секретари). Кроме них, в первый состав директоров вошли: С.П. Ковалев, И.С. Гуз, А. Рябов, Н.П. Разумов, К.П. Барский, Н.В. Белкин, К.Ф. Флоров, С.Н. Аленин, П.П. Балакшин, К.Н. Афанасьева, С.И. Перминов, Н.В. Скляров. На общем собрании 28 сентября 1939г. был принят Устав Русского центра, избрано Правление и Ревизионная комиссия. На собраниях 20 декабря 1939г. и 7 февраля 1940г. постановили приобрести помещение для Русского центра и произвести заем в 2500 долларов для этой цели. 5 апреля 1940г. было куплено здание по адресу 2450, Sutter St. Первое общее заседание Русского центра в новом помещении состоялось 17 апреля 1940г.[[598]](#footnote-598). К 28 сентября 1939г. в РЦ состояло 93 члена на 1 января 1940г. – 155 членов, на 1 января 1941г. – 395 членов. Свое благословение инициаторам создания Русского центра направил митрополит Феофил, где, в частности, отмечал, что «время уже прекратить деления и пора стремиться к объединению, к общему делу для пользы верных русской истории людей[[599]](#footnote-599).

Устав РЦ предусматривал следующие цели: 1)Создание общего места для отдыха и встреч русских людей; 2)Поддержание русской культуры и искусства; 3)Воспитание молодежи в духе уважения к русской и американской культурам; 4)Взаимопомощь и благотворительность[[600]](#footnote-600).

В состав РЦ входили действительные члены (русские, с 21 года), члены−соревнователи (русские и иностранцы, с 18 лет) и почетные члены. Вступительный взнос составлял 10 долларов, кроме того, уплачивались ежемесячные членские взносы. Высшим органом власти РЦ являлось Общее собрание, проводившееся не реже двух раз в год (были и экстраординарные собрания). На общих собраниях решали дела, связанные с: заслушиванием годовых отчетов Правления, выборами членов Правления и Ревизионной комиссии, избранием почетных членов или исключением из состава РЦ, изменением уставных документов и т.д. Высшим распорядительным органом являлось Правление, состоявшее из 15 членов и 3 членов−соревнователей. Каждый год треть Правления переизбиралась. Правление из своего состава избирало председателя, двух его заместителей, двух секретарей и казначея. Периодичность встреч членов Правления – не менее одного раза в месяц. Правление вело всю текущую деятельность РЦ. Для проведения отчетности финансовых средств РЦ, на годовом Общем собрании избиралась Ревизионная комиссия в составе трех действительных членов и двух членов−соревнователей. В составе первого Правления, избранного 28 сентября 1939г., образовался Президиум в составе А.Н. Вагина (председатель), А.В. Рябов и К.П. Барский (заместители председателя), И.С. Гуз (казначей), В.К. Новиков и Т.Ф. Токарев (секретари). Средства РЦ складывались из вступительных и членских взносов, из коммерческих предприятий, проводимых центром (аренда помещений, устройство банкетов), из пожертвований и капиталов, полученных от ОКРНО. Устав предусматривал также возможность ликвидации РЦ. Для этого требовалось наличие кворума не менее 2/3 действующих членов и согласие ¾ присутствующих на собрании[[601]](#footnote-601).

Кроме Правления и ревизионной комиссии, деятельность центра концентрировалась в различных отделах, секциях и комиссиях, к которым относились: Дамское общество и Дамский комитет (председательница – А.Ф. Седых)[[602]](#footnote-602), Кружок молодежи (председатель – Л. Дуров)[[603]](#footnote-603), библиотека (заведующий – А.Л. Исаенко)[[604]](#footnote-604), Ссудно−сберегательная касса[[605]](#footnote-605), Благотворительный фонд Русского центра[[606]](#footnote-606), Бюро труда[[607]](#footnote-607), Общественная контора[[608]](#footnote-608), Клубная и Театральная секции и т.д.[[609]](#footnote-609)

Одной из первоочередных задач учредителей РЦ стала популяризация своего детища и привлечение в его ряды как можно большего количества представителей от русских организаций Сан−Франциско и русских людей вообще. К 1940г. членами РЦ являлись: Русский мужской хор, церковный комитет Свято−Скорбященского собора, сестричества Троицкого и Скорбященского соборов, Шахматный кружок, Русское рыболовное и охотничье общество, Русское спортивное общество «Меркурий», Общество покровительства и просвещения русских детей, общество АРТ, Женский дом милосердия, Сельскохозяйственное общество, Русское историческое общество, то есть всего 12 организаций.

Руководство центра развернуло активную рекламную капанию на страницах русскоязычной печати. Например, в газетах «Новая заря» и «Русские новости – Жизнь» опубликовали заметки А.Н. Вагина, П.Ф. Константинова, И.С. Гузя, В.А. Пашинского, Е.С. Печаткина. При РЦ издавались собственные печатные издания – «Бюллетень Русского центра» и журнал «Русский центр». Правление РЦ разослало свыше 700 пригласительных писем русским людям с предложением в ступить в ряды центра[[610]](#footnote-610).

Таким образом, Русский центр воплотил в себе совокупность всех функций, выполняемых русскими общественными организациями в эмиграции: экономические функции (помощь в поиске работы, временное предоставление жилья бездомным, выдача ссуд нуждающимся), политические функции (получение гражданства), благотворительные функции (организация благотворительных балов, лекций), социокультурные функции, образовательные функции (поддержка русских образовательных учреждений, организация «дня русского ребенка»). Его возникновение было обусловлено динамикой развития русской эмигрантской общины в Калифорнии на протяжении 1920−1930- гг. и стало одним из важнейших свидетельств формирования русской калифорнийской диаспоры в 1930-е гг.

Формирование общественных организаций, удовлетворявших экономические, политические, социокультурные потребности, является одним из ключевых критериев, обусловливающих устойчивость и жизнеспособность эмигрантского сообщества. Российская община в Калифорнии имеет длительный опыт общественного строения. Первые русские общественные организации появились еще во второй половине XIX в. вместе с первыми выходцами в Калифорнии из Российской Империи. Изначально большинство из них носило религиозный, просветительский и благотворительный характер. Эта последняя черта стала отличительным моментом фактически для всех русских общественных ассоциаций в конце XIX в. – первой трети XX в. Вплоть до начала 1920-х гг. количество русских организаций являлось крайне незначительным, что объяснялось структурой самой эмиграции. Лишь с прибытием послереволюционной волны переселенцев, в структуре которой значительную часть составляли военные и интеллигенция, имеющие необходимый организационный, интеллектуальный и творческий потенциал, можно говорить о подлинном расцвете общественной жизни русской колонии в Калифорнии. Логика организационного строительства настойчиво диктовала необходимость в консолидации всех общественных русских сил. Ответом на это стало появление Объединенного комитета русских национальных организаций и Русского центра, включивших в орбиту своей деятельности наиболее активных представителей русской общественности.

#

# Заключение

Русская община в Калифорнии имеет длительную историю развития. Начало ей было положено еще в первой половине XIXв., когда образовалась крепость и поселение Росс как самый южный форпост Российско−Американской компании. Затем, в связи с продажей США территории Русской Америки в 1867г. и образованием Аляскинской и Алеутской епархии с центром в Сан−Франциско в 1870г., первые значительные группы русских переселенцев стали обосновываться в этом городе. Русская эмиграция в Калифорнии во второй половине XIXв. не обладала однородным характером – это не была исключительно экономическая, политическая или религиозная эмиграция. Сюда переселялись люди различных социальных слоев и положений: крестьяне, рабочие, купцы, моряки, солдаты−дезертиры, священнослужители, деятели революционного движения, интеллигенция и т.д., приехавшие по разным мотивам.

Начало массовому переселению русских в Калифорнию было положено в 1904г. в связи с началом молоканской миграции. Вплоть до 1917г. на Тихоокеанское побережье въехало несколько тысяч этих сектантов из России, которые искали в США в первую очередь религиозной свободы. Большая часть молокан обосновалась в Лос−Анджелесе, с 1906г. значительная молоканская колония возникла и в Сан−Франциско, численность которую к 1917г. современники оценивали в 3 тысячи человек. Таким образом, изначально начали складываться две самые крупные русские эмигрантские общины в Калифорнии – в Сан−Франциско и Лос−Анджелесе.

Одной из особенностей русской эмиграции в Калифорнии (как и вообще в США в целом) являлась ее полиэтничность. Следовательно, понятие «русская эмиграция» имеет не национальный, а культурологический контекст. В ходе исследования было продемонстрировано, что к «русским» в Калифорнии могли причислять себя и евреи, и русские немцы, причем нередко это происходило из соображений выгоды, например, с целью воспользоваться помощью русских дипломатических служб в США или поучаствовать в аграрных программах, осуществлявшихся в начале XX в. в России.

Вместе с тем, несмотря на то, что история русских в Калифорнии ко времени революции в России насчитывала более ста лет, а численность, по официальным данным статистики, превышала 16 тысяч человек, вплоть до начала 1920-х гг. нельзя говорить о существовании русской диаспоры в Калифорнии. Практически отсутствовали такие важные атрибуты диаспоры как печать на национальном языке, система общественных организаций, была очень слабо развита система национального образования. Нехватка интеллектуальной элиты привела к отсутствию национальной идеологии, которая могла бы консолидировать общину.

Положение изменилось в первой половине 1920-х гг. в связи с началом «белой» эмиграции в Калифорнию из Приморья и Северного Китая. Неверно думать, что это были только военные, крупные предприниматели или чиновники, занимавшие привилегированное положение в дореволюционной России. Социальный состав этой новой русской эмиграции был значительно шире – это и студенты, деятели науки и искусства, квалифицированные рабочие, крестьяне, духовенство и другие. Особенностью послереволюционной эмиграции стало то, что она носила действительно национальный характер, а все ее участники с гордостью называли себя русскими. Другой ключевой особенностью русской эмиграции этого периода стал вынужденный характер переселения. В отличие от мигрантов из других государств, выходцы из России не имели возможности вернуться на Родину, но страстно об этом мечтали. Именно с этого периода, по нашему мнению, можно говорить о формировании полноценной русской диаспоры в Калифорнии.

Во-первых, формируется русская национальная печать – один из краеугольных камней всякого эмигрантского сообщества. В 1920−1930-гг. в Калифорнии издавалось около трех десятков наименований различных печатных органов русской эмиграции (см. Приложение № 3). Подавляющее большинство этих органов принадлежали разным общественным организациям, имели крайне незначительные тиражи, небольшие объемы, скудное финансирование и, вследствие чего, быстро закрывались.

Во-вторых, возникает разветвленная сеть национальных общественных организаций, предназначенных для удовлетворения разнообразных нужд переселенцев. В Калифорнии существовали благотворительные, культурно-просветительские, научные, политические, военные и военно−морские, молодежные, спортивные и иные организации. Появление таких сообществ диктовалось отчасти самой жизненной необходимостью, вынуждавшей мигрантов объединять усилия в борьбе с лишениями, отчасти желанием найти применение своим силам на поприще науки, искусства, литературы, общественной и организаторской деятельности. Логическим завершением всего этого процесса стала попытка консолидации русских общественных организаций в рамках единого объединения, начало чему было положено в 1925г. созданием Объединенного комитета русских национальных организаций в Сан−Франциско. Вторая, более успешная попытка, была предпринята в 1939г. и завершилась созданием Русского Центра, в рамках которого сосредоточилась культурная и общественная жизнь наиболее активной части русской эмиграции в Сан−Франциско и Калифорнии.

Важным фактором в процессе формирования русской диаспоры в Калифорнии стало наличие в рядах русских послереволюционных беженцев большого количество выходцев из интеллигентских кругов и военной среды. Они обладали достаточным интеллектуальным и организационным потенциалом для того, чтобы сплотить часть русского населения Калифорнии, наполнив эмиграцию необходимым идеологическим содержанием, центральной частью которого стала непримиримая борьба с большевизмом, служение России и ее народу.

В круг основных тем, затронутых автором в работе, следует также отнести историю русского православия в Калифорнии. Русская церковь здесь существует уже полтора столетия, и ее деятельность является неотделимой частью истории русской общины на Тихоокеанском побережье США. Длительное время деятельность большинства выходцев из России, так или иначе, была связана с церковью, а священнослужители и члены их семей составляли значительную часть самой общины. Церковь выполняла разнообразные функции – благотворительные, экономические, оказание психологической помощи и т.д. Вместе с тем, история русского православия в Калифорнии наполнена и достаточным количеством нелицеприятных моментов. Коррупция, аморальное поведение, конфликты между духовенством и прихожанами, зависть и алчность, к сожалению, все эти явления не обошли стороной русскую церковь. После революции единая до того Североамериканская епархия распалась, на ее территории существовало около десятка приходов, относящихся к трем разным юрисдикциям – Московскому патриархату, Русской православной церкви за рубежом и Американской митрополии.

В данной работе предпринята также попытка исследования экономического положения русской эмиграции в Калифорнии. В целом, нашло подтверждение известное положение о том, что русские в Америке относились к так называемой «новой эмиграции», наряду с выходцами из стран Южной и Восточной Европы, Азии, Латинской Америки. Подавляющее большинство русских в Калифорнии, не обладая достаточным знанием английского языка и необходимой квалификацией, не могли претендовать на престижную, высокооплачиваемую работу. Это относилось как к представителям дореволюционной, так и послереволюционной эмиграции. Попытки заняться сельским хозяйством также оказались в большинстве случаев безрезультативными в силу природно−климатической специфики, особенностей русского крестьянского сознания, социально−экономической конъюнктуры в Калифорнии.

В заключение хочется отметить, что автор не претендует на всестороннее исследование изучаемого предмета. В работе получил освещение ограниченный круг вопросов. Некоторые сюжеты уже получили достаточное развитие в предшествующих исследованиях, ряд проблем все еще нуждается в дополнительном, более пристальном изучении. К последним, безусловно, относится и дальнейшее уточнение численности русского населения Калифорнии во второй половине XIX в.– первой половине XX в., так как данное исследование стало, по сути, первой попыткой в данном направлении и ни в коей мере не может считаться исчерпывающим. Практически не изучен вопрос, связанный с политической и революционной эмиграцией в Калифорнии до 1917г., хотя доподлинно известно, что и в Сан−Франциско, и в Лос−Анджелесе существовали политические центры русских эмигрантов−революционеров. Нет в отечественной историографии издания, которое бы в полной мере и всесторонне отхватило историю русской церкви в Калифорнии. Недостаточно исследованной является проблема участия русского населения в политической жизни Калифорнии, интересен вопрос партийных предпочтений русских эмигрантов, возможного участия кого−либо из них в муниципальных и штатских органов власти. Ждет своего исследователя история русского предпринимательства в Калифорнии.

Изучив эти и многие другие вопросы, мы ближе приблизимся к пониманию сути того, что в эмигрантской среде получило название «русского рассеяния».
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***Художественная литература***

1.Дымный след: Сборник. Сан−Франциско, 1925.

2.Земля Колумба: Сборник литературы и искусства / под ред. Б. Миклашевского. Кн. 2. Нью−Йорк, Сан−Франциско, Лос−Анджелес, 1936.

3.Ильф И., Петров Е. Одноэтажная Америка. Собр. соч. М.: Государственное издательство художественной литературы, 1961. Т 4.

4.Калифорнийский альманах: Сборник. Сан−Франциско, 1934.

***Электронные ресурсы, сетевые базы данных***

1.Г.Т. Киященко / Коллекции Гуверовского института. [Эл. ресурс]. URL:http://hoover.org/library-and-archives/collections/28684.

2.История храма Св. Николая в Сан−Франциско. [Эл. ресурс]. URL:http:// russiansobor.org/history/history.htm.

3.Общество русских ветеранов Великой войны в г. Сан−Франциско. [Эл. ресурс]. URL:http://www. armymuseum.ru.

4.Храм Иоанна Крестителя (Беркли): краткая история прихода. [Эл. ресурс]. URL:http://mission-center.com/ru/ortodox-usa/6213-mission-usa-hr-ioanna-krestitely-berkly.

http://www.domrv.org.history-r.html .

5.History of Our Lady of Kazan Russian Patriarchal Orthodox Church. [Эл. ресурс]. URL:http:// www.ourladyofkazanchurch.org.

6.Holy Myrrhbearing women church. [Эл. ресурс]. URL:http:// www.oca.org/parishes/oca-we-bryhmw.

7.Our parish history. [Эл. ресурс]. URL:http:// saintseraphim.com/history.html;

8.www.archive.org;

9. www.mrcsf.org (Музей русской культуры в Сан−Франциско);

10.www.holy-trinity.org. (Собор Св. Троицы в Сан−Франциско).

# Приложения

***Приложение I.***

*Сравнительные таблицы численности национальных диаспор в штате Калифорния (США) в 1900-1940гг.*

1)1900г.\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Этническая диаспора | Численность |
| 1 | Немцы | 72449 |
| 2 | Ирландцы | 44476 |
| 3 | Китайцы | 40262 |
| 4 | Англичане | 35746 |
| 5 | Канадцы | 29818 |
| 6 | Итальянцы | 22777 |
| 7 | Шведы | 14549 |
| 8 | Французы | 12256 |
| 9 | Португальцы | 21068 |
| **17** | **Русские** | **3421** |

\*Источник: Statistical abstracts of the United States. Washington, 1906. Pp. 47−52.

2)1910г.\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Этническая диаспора | Численность |
| 1 | Немцы | 76307 |
| 2 | Итальянцы | 63613 |
| 3 | Ирландцы | 52478 |
| 4 | Англичане | 48763 |
| 5 | Канадцы | 41568 |
| 6 | Шведы | 26212 |
| 7 | Португальцы | 22539 |
| 8 | Французы | 17407 |
| 9 | Австрийцы | 17165 |
| **10** | **Русские** | **16610** |

\*Источник: Statistical abstracts of the United States. Washington, 1913. Pp. 46−51.

3.1920г.\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Этническая диаспора | Численность |
| 1 | Итальянцы | 88502 |
| 2 | Мексиканцы | 86610 |
| 3 | Немцы | 67180 |
| 4 | Англичане | 58572 |
| 5 | Канадцы | 57256 |
| 6 | Ирландцы | 45308 |
| 7 | Шведы | 31925 |
| **8** | **Русские** | **27224** |
| 9 | Португальцы | 24517 |
| 10 | Датчане | 18721 |

\*Источник: Statistical abstracts of the United States. Washington, 1923. Pp. 59−64.

4.1930г.\*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Этническая диаспора | Численность |
| 1 | Итальянцы | 107249 |
| 2 | Канадцы | 93788 |
| 3 | Англичане | 85019 |
| 4 | Немцы | 81840 |
| 5 | Ирландцы | 45385 |
| **6** | **Русские** | **44047** |
| 7 | Шведы | 41734 |
| 8 | Шотландцы | 27803 |
| 9 | Датчане | 23175 |
| 10 | Португальцы | 22695 |

\*Источник: Statistical abstracts of the United States. Washington, 1932. Pp. 42−45.

***Приложение II***

*Список членов кают−компании бывших русских военных офицеров в Сан−Франциско (1934г.)\**

1.Ахмаметьев В. А. – корабельный гардемарин

2.Герасимов Д. В. – мичман

3.Гейкинг Р.А., барон – лейтенант

4.Голберт В.П. – гардемарин флота

5.Горденев М.Ю. – ст. лейтенант, председатель

6.Давиденко И.Н. – полковник артиллерии

7.Дудоров Б.П. – контр−адмирал, почетный член

8.Дубницкий П.А. – корабельный гардемарин

9.Завалишин Н.Е. – лейтенант

10.Калюжный С.А. – гардемарин флота

11.Кемарский Н.В. – старший лейтенант

12.Колосов И.А – корабельный гардемарин

13.Красовский Д.М. – мичман

14.Критский Д.Д. – поручик морской авиации

15.Ламсаков В.С. – мичман

16.Лашков П.В. – корабельный гардемарин

17.Маслов М.Н. – старший лейтенант

18.Озмидов В.Б. – гардемарин флота

19.Попов И.И. – корабельный инженер

20.Палчевский В.Е. – мичман

21.Раабен фон В.В. – лейтенант

22.Руднев П.А. – гардемарин флота

23.Свенцицкий В.К. – лейтенант

24.Соколов Ю.А. – лейтенант

25.Степанов В.А. – лейтенант

26.Стеценко Г.В. – корабельный гардемарин

27.Хойсканен Б.П. – старший лейтенант

28.Хойсканен Ю.П. – корабельный гардемарин

29.Черкас Т.В. – поручик инженерных войск

30.Хойсканен В.П. – член−соревнователь

31.Выводцев А.М. – почетный член, бывш. ген. консул Рос. Империи в Сан−Франциско

***\*Источники:*** *Вахтенный журнал кают−компании морских офицеров в Сан−Франциско. 1934. № 1. С. 5.; Волков С. В. Офицеры флота и морского ведомства: Опыт мартиролога. − М.: Русский путь, 2004.*

***Приложение III***

*Сводный каталог русской периодики в Калифорнии во второй половине XIXв.− 1930гг.\**

1.Бюллетень Кают−компании морских офицеров бывшего российского флота в Сан-Франциско (Сан−Франциско, 1931–1953);

2.Вахтенный журнал (Сан−Франциско, 1934–1938);

3.Великий океан (Лос−Анджелес, 1910; Сан−Франциско, 1911–1918);

4.Вера и правда (Сан−Франциско, 1931–1933);

5.Вестник Аляски (Сан−Франциско, 1868–1874);

6.Вестник Общества русских ветеранов Великой войны в Сан−Франциско (Сан-Франциско, 1926– до наст. вр.);

7.ВестникОбъединенияофицеровГенеральногоштабавг.Сан−Франциско (С.−Францис− ко, 1931–1932);

8.Вестник русско−американского сближения (Сан−Франциско, 1920–1921).

9.День русского ребенка (Сан−Франциско, 1933–1968);

10.Записки Военно−морского исторического имени адмирала Колчака кружка (Париж; Сан−Франциско, 1929–1937);

11.Записки Русского исторического общества вАмерике(Сан−Франциско, 1938);

12.Земля Колумба (Сан-Франциско, 1936–1937).

13.Известия Русского сельскохозяйственного общества в СевернойАмерике (Сан−Франциско, 1939–1940);

14.Клич к молодой России (Сан−Франциско, 1933–1934);

15.Младоросский бюллетень (Сан−Франциско, 1936). – см. также: На рассвете (Сан−Франциско, 1937–1939);

16.На рассвете (Сан−Франциско, 1937–1939). – см. также: Младоросский бюллетень (Сан−Франциско, 1936);

17.Новая заря (Сан−Франциско, 1928–1972);

18.Призыв−листок для всех (Лос−Анджелес, 193?);

19.Родные мотивы (Сан−Франциско, 1923–1925);

20.Россиянин (Лос−Анджелес, 1936);

21.Русская газета (Сан−Франциско, 1921);

22.Русская жизнь (Сан−Франциско, 1921–);

23.Русские новости – Жизнь(Сан−Франциско; Лос−Анджелес, 1937–1940);

24.Русский вестник(Лос−Анджелес, 1925);

25.Русский клич (Лос−Анджелес, 1937–1946);

26.Русский медведь (Беркли, Калифорния, 1931);

27.Русский паломник (Платина, Калифорния, 1885–1917; Чико, Калифорния, 1990–2000; Платина, Калифорния, 2001–);

28.Русский центр (Сан−Франциско, 1939−1940);

29.Русское дело (Сан−Франциско, 1939–1940);

30.Свобода (Сан−Франциско, 1872–1873);

31.Солнце (Лос−Анджелес, 1939);

32.Славянин (Сан-Франциско, 1870-?).

*\*Список составлен на основе: Печатное дело русского зарубежья в исследованиях и документах: Материалы к библиографии / Сост. О.А. Коростелев // Диаспора: Новые материалы. Вып. 5. Париж; СПб., 2003. С. 661–715.*

***Приложение IV***

*Приходской список собора А.Невского в Сан-Франциско (1879).\**

Семьи российских граждан:

1.Протоиерей Владимир Вечтомов − его жена Варвара Ивановна − их дочь Ольга 2.Свящ. Н.Ковригин − его жена Мария Семеновна − их сын Александр − их сын Николай − их сын Иннокентий − их сын Федор − их дочь Антонина − их дочь Анна − их дочь Евгения 3.диакон И.Крыжановский − его жена Вера Александровна − их сын Вячеслав − их сын Всеволод 4. диакон В.Кашеваров − его жена Екатерина Васильевна − их дочь Наталья − их дочь Агриппина 5.и.о. иподьякона М.Мстиславский 6.псаломщик М.Митц 7.псаломщик И.Соболев 8.ученик школа А.Кашеваров 9.ученик школы Г.Цикурес (Tsicoores) 10.певчий А.Воскресенский 11.вдова протоиерея Александра Ивановна Кедроливанская − их сын Михаил − их сын Иван − их сын Николай − их сын Павел − их дочь Александра − их дочь Елизавета 12.В.Кашеваров 13.генеральный консул В.А. Велецкий 14.Н. Козлов 15.Ф.Буянов 16.А. Токарев 17.И. Филимонов 18. И.Найшон (Naishon) 19.вдова Е.И. Большана (Bolshana) − ее сын Иван − ее сын Владимир − ее сын Георгий − ее дочь Елизавета − ее дочь Анна 20.Я.Вокер (Voker) − его жена Марина − их дочь Любовь − их дочь Анна 21.И.Данстрем (Danstrem) 22.И.Татауров − его жена Марта − их дочь Елизавета − их дочь Екатерина

Всего: 55 чел.

Семьи американских граждан:

23.Е.Е. Зендман (Zandman) − ее дочь Евгения 24. И.Кокинн (Kokinn) − ее дочь Дона 25.Е.Слейкер (Slaiker) − ее сын Василий 26.А. Вага (Vaga) − ее сын Алексей − ее дочь Евгения 27.А.Блок − ее дочь Елена − ее дочь Анна − ее дочь Мария − ее дочь Евгения − ее дочь Екатерина 28.Б.Холдер (Holder) 29.Н.Чапман (Chapman) − ее сын Харлампий − ее сын Лев 30.О.Шульц (Schults) − ее сын Василий 31.вдова А.Курицина 32.вдова А.Барта (Barta) − ее сестра Е. Сакеметова 33. А.Татаурова − ее внебрачный сын Андрей − ее внебрачный сын Василий 34.М.Сороковикова − ее внебрачный сын Степан 35.М.Ньюман (Newmen) 36.Е.Бенземан (Benzeman) 37.Е.Татаурова 38.М. Бенземан (Benzeman)

Всего: 33 чел.

*\*Список опубл. на англ. яз. на сайте holy-trinity.org (сайт собора Св. Троицы в Сан−Франциско).*
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В результате всех этих хитросплетений американская православная паства и духовенство оказались расколоты на несколько враждующих группировок. На территории Калифорнии находились приходы, которые подчинялись юрисдикции и Московского патриархата, и Карловацкой церкви, и самоуправляемой Американской митрополии. Кроме того, распалась и единая до 1917г. православная федерация в рамках Американской епархии, начало которой было заложено архиепископом Тихоном. В период между 1920−1970гг. православие в Америке функционировало в виде множества юрисдикций, среди которых: 1 греческая, 3 русских, 2 сербских, 2 антиохийских, 2 румынских, 2 болгарских, 2 албанских, 3 украинских, 1 карпаторосская и еще несколько более мелких православных группировок. Более подр. об этом см.:
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