

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Н.А. Низовцева «Становление и функционирование русской диаспоры в Калифорнии во второй половине XIX – первой трети XX века: экономические, общественно-политические и культурные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история стран Западной Европы и Америки).

Тема диссертационного исследования Н.А. Низовцева представляет несомненный интерес в силу разных факторов. Прежде всего, необходимо отметить, что в последние годы наблюдается устойчивый рост внимания к проблемам феномена диаспоры в научно-исследовательской среде. Данная проблема стала одним из дискутируемых вопросов не только в научной среде, но и в сфере политики, в средствах массовой информации и т.д. Это не случайно, т.к. проблемы миграции в мировом сообществе становятся все более острыми в связи с глобализационными процессами. В современной России значительно возрос интерес к русскому зарубежью, к проблемам адаптации в США российских эмигрантов. Введение в оборот новых источников и литературы позволяет глубже понять проблемы русской эмиграции в США, в целом, и русской общины в Калифорнии, в частности.

В процессе работы диссертант обобщил и проанализировал значительное количество разнообразных исторических источников на русском и английском языках, что позволило ему решить поставленные цель и задачи, вынесенные для исследования во введении диссертации. Несомненным достоинством работы Н.А. Низовцева является широкое привлечение материалов американской периодической печати на Тихоокеанском побережье США, что позволило ему полнее осветить многие вопросы, такие как: история русского православия в Калифорнии, проблема переселения сектантов-молокан в США и попытки их расселения в разных

частях страны и т.д. Правда, не может не вызывать недоумения классификация источников, данная на странице 11. Из логики работы следует, что документы личного происхождения и материалы периодической печати не относятся к опубликованным документам и материалам, в то время как эти использованные автором материалы были именно опубликованы. Определенная путаница с рубрикацией источников наличествует и в библиографии. Публицистика изучаемого периода помещена в раздел «научные статьи» (с. 213, 214, 216, 217, 218), а, соответственно, американская пресса оказалась позади современной газетной периодики (с. 221). По всей видимости, Н.А. Низовцеву стоило выделить отдельно произведения современников событий.

В связи с данным в исследовании историографическим обзором, необходимо обратить внимание на недостаточное внимание соискателя к работам по истории российской эмиграции таких авторов как В.Я. Гросул, В.И. Журавлева, А.Б. Ручкин.

Н.А. Низовцев исследует избранную проблему в комплексе социально-политических, экономических, культурных и конфессиональных аспектов. Все это нашло отражение в содержании, самой структуре диссертации. Автор выделил в основной части исследования 4 главы, в которых последовательно проанализированы вопросы становления русской диаспоры в Калифорнии на протяжении второй половины XIX – первой трети XX вв., экономические, общественно-политические и культурные аспекты ее деятельности. Несомненно правильным является выделение в самостоятельный раздел вопроса, посвященного теоретическому осмыслению понятия «диаспоры» и ее сущности. Вместе с тем, к сожалению, положения и выводы, сформулированные в первой параграфе исследования, в недостаточной мере использованы в последующей части диссертации. Так, автор, обобщив основные типологии диаспор, существующие в настоящее время в отечественной и зарубежной науке, не указывает, к какому именно типу относится русская калифорнийская диаспора, в чем ее отличительные

особенности по сравнению с русскими эмигрантскими группами в других частях США, хотя данные вопросы представляют несомненный интерес и ценность для исторической науки.

В диссертации нашли освещение многие вопросы, слабо затронутые в предыдущих исследованиях. На наш взгляд, наибольшей научной ценностью обладают первые две главы работы («Феномен диаспоры: определение, сущность, типологии. Формирование русской диаспоры в Калифорнии во второй половине XIX в. – первой трети XX в.» и «Экономические аспекты жизни русской общины в Калифорнии»). Например, в параграфе «этапы формирования и структура русской диаспоры» автор вводит собственную периодизацию русской эмиграции в Калифорнии, выделив 3 этапа ее формирования: «стихийный», «религиозный» и «белогвардейский» (с. 36-37, 47). Нарекание может вызвать лишь название последнего, так как оно (название) не в полной мере учитывает социальный состав русской эмиграции в 1920-1930-е гг., о чем упоминает сам автор, отмечая, «...что структура послереволюционной эмиграции была значительно сложнее». (с.38).

Впервые в работе проанализирована динамика численного прироста русской диаспоры, в частности, установлено, что, согласно американским статистическим данным, «русская калифорнийская община в указанный период являлась одним из самых динамично развивающихся сообществ штата. Об этом убедительно свидетельствует, с одной стороны, рост абсолютной численности российской эмиграции почти в 13 раз (1287%). Такой динамикой не могла похвастать ни одна другая национальная диаспора в Калифорнии». (с. 44). Правда, ниже достоверность данного вывода оспаривается самим автором: «...сопоставляя эти данные с другими источниками и оценками численности русских в Калифорнии, возникают сомнения». (Там же). А в итоге он приходит к заключению, что реальная численность русской диаспоры почти вдвое меньше, чем заявляет официальная статистика (с. 55). Такое утверждение в значительной степени

девальвирует те выводы, которые были сделаны в первой части данного параграфа. Кроме того, вызывает вопросы и методика подсчета автором численности диаспоры, которая, очевидно, не учитывает такие факторы, как миграционное движение русских переселенцев внутри США, из одного штата в другой; вероятно, не в полной мере было учтено влияние внутреннего прироста диаспоры. Вместе с тем, автора отчасти оправдывает скудность объективной информации и чрезмерный разброс мнений и оценок в данном вопросе.

Во второй главе Н.А. Низовцев касается экономических аспектов деятельности русских эмигрантов в Калифорнии. Несмотря на то, что его выводы не всегда новы и оригинальны, введение в научный оборот новых материалов искупает этот недостаток. Особенно это касается использования многотомной публикации «Отчетов Иммиграционной комиссии» США, данные которых практически не нашли отражения в отечественной исторической науке (исключение составляет работа Э.Л. Нитобурга «Русские в США: История и судьбы, 1870–1970. Этноисторический очерк». М., 2005). Заслугой автора стало освещение положения русской эмиграции в сфере сельского хозяйства, так как до настоящего времени подобное исследование не предпринималось. Однако и здесь приходится обратить внимание на то, что целых пять страниц текста (с. 86-90) Н.А. Низовцев посвятил проблеме переселения молокан на Гавайи, что выходит за территориальные рамки исследования.

Ценность последних двух глав диссертационного исследования Н.А. Низовцева несколько снижается за счет описательного характера. Так, порой автор чрезмерно злоупотребляет примерами, обилием цитат, что перегружает текст работы в ущерб аналитичности. Данное замечание особенно характерно для параграфа, посвященного истории русского православия в Калифорнии. Тем не менее, стоит подчеркнуть, что автор приводит немало новых и интересных фактов. К достоинствам его работы следует отнести и то, что он стремится избегать односторонности в оценках. Так, характеризуя

заслуги русской православной церкви в сплочении русской диаспоры, он отмечает и отдельные негативные факты в поведении клира (с. 113-115).

Некоторым суждениям автора присуща излишняя категоричность. Так, он утверждает, что «понятия “российский” и “русский” – тождественны» (с.4), но это, безусловно, не бесспорно. Не лишена работа и некоторых стилистических погрешностей.

Однако в целом стоит отметить, что указанные замечания не влияют на общую положительную оценку исследования.

Соискатель представил оригинальное, целостное исследование, обладающее научной и общественно-политической актуальностью. Результаты и выводы, полученные в работе, представляют несомненный интерес для исторической науки и могут быть востребованы при написании научных статей, учебных и методических пособий, в лекционных курсах, ориентированных на изучение истории США, истории российской эмиграции в Северной Америке во второй половине XIX в. – XX веках.

Научная новизна исследования заключается, прежде всего, в том, что автор более глубоко и всесторонне проанализировал ряд аспектов рассматриваемой проблемы, не изученных в достаточной степени в предшествующих исследованиях. Это касается, прежде всего, экономической деятельности российских эмигрантов, особенно в сельском хозяйстве. Также более обстоятельно охарактеризовано значение деятельности русской православной церкви в Калифорнии для русской диаспоры. В работе впервые проанализирована официальная статистическая информация по проблеме вовлеченности детей русской эмиграции в Калифорнии в систему американского среднего образования.

По теме диссертационного исследования имеется 5 публикаций автора, в том числе 3 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации, отражают ее основные идеи и выводы.

Диссертация Н.А. Низовцева «Становление и функционирование русской диаспоры в Калифорнии во второй половине XIX – первой трети XX века: экономические, общественно-политические и культурные аспекты» отвечает требованиям ВАК и заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история стран Западной Европы и Америки).

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры всеобщей истории
Курского государственного университета

10 июня 2014 г.

305000 г. Курск, ул. Радищева, 33.

Курский государственный университет

e-mail: alent-tv@yandex.ru

