

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Ольховской Ольги Владимировны

«Партия «Центр» в Германии 70-х годов XIX века:

организация, идеология, политическая практика»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук

по специальности 07.00.03 – всеобщая история

(новая и новейшая история Западной Европы и Америки).

Диссертация О.В. Ольховской посвящена весьма интересной и актуальной теме. С конца XIX века и по сей день, вот уже почти 140 лет христианские демократы/социалисты являются одной из самых стабильных и авторитетных политических сил Германии, находящейся у власти и сегодня. В связи с этим исследование истории первых лет существования данного движения, его идеологии и политической практики, изначально заложивших столь удивительную жизнеспособность, не сломленную ни годами нацизма, ни отчасти позже восточногерманского социализма, более чем востребовано в отечественной исторической науке. В том числе и потому, что хотя немецкие историки, естественно, обращались к истории партии «Центр», в отечественной науке партии уделялось весьма незначительное внимание, а ряд выводов устарел и требует пересмотра. Тема имеет и определенную политическую актуальность, поскольку исследование истории столь авторитетных и успешных политических сил представляет интерес для современной России, политическая система которой еще окончательно не оформлена.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения, каждая глава разделена на три параграфа.

Обоснование объекта и предмета исследования; его цели и задач; научной новизны; положений, выносимых на защиту, каких-либо сомнений

или нареканий не вызывают. Также логичны и соответствуют заявленным целям хронологические рамки исследования.

Для реализации цели и задач исследования автором был привлечен широкий круг разнообразных источников: документы и материалы органов государственной власти, в том числе активно используемые в работе стенографические отчеты рейхстага; статистические данные; партийные программы; сочинения идеологов партии, среди которых стоит особо отметить сочинения В.Е. фон Кеттелера, документы личного характера; материалы прессы. Значительная источниковая база является одним из достоинств данной работы.

Другим бесспорным достоинством исследования является глубокая проработка диссертантом историографии вопроса, в том числе зарубежных трудов. Исследователь провела многоаспектный анализ степени изученности темы, показавший обоснованность обращения к рассмотрению данной проблемы. Особо стоит отметить рассмотрение автором историографии проблемы в рамках четко очерченных исторических периодов и большое внимание к самым ранним работам начала XX в.

Привлечение большого количества источников и широкого круга зарубежной и отечественной литературы позволило автору успешно справиться с исследованием проблемы.

Логика изложения материала в работе не вызывает сомнений. Первая глава «Становление партии» посвящена истории возникновения фракции «Центр», причем очень удачным является §2, посвященный организационной структуре партии, где О.В. Ольховская рассматривает весьма оригинальную для политической силы структуру партии «Центр» и делает убедительные выводы о преимуществе использования католической церкви, ее священнослужителей, католических съездов, католической прессы для обеспечения тесных связей парламентской фракции и электората. Удачным является и рассмотрение программ партии, особо стоит отметить подробное изучение взглядов ее идеолога В.Е. фон Кеттелера, а также тот факт, что на

протяжении главы даются краткие характеристики всем лидерам партии, что облегчает дальнейшее знакомство с работой.

Вторая глава «Противостояние католической партии и власти» посвящена перипетиям развития партии в сложный для нее период «культуркампа», причем автор справедливо подчеркивает, что гонения только сплотили католиков и завоевали им симпатии значительной части оппозиционно настроенных в отношении империи национальных групп (например, поляков). Автор внимательно изучает причины «культуркампа» и справедливо доказывает, что католики сами предоставили государству повод для гонений своей поддержкой папы.

Третья глава «Отношение партии к проблемам социально-экономической жизни Германии» является, пожалуй, наиболее интересной и сильной в работе. Научная новизна диссертации состоит в том, что особое внимание здесь уделено политике в отношении рабочих (и в узком, и в широком смысле данного слова), причем выявлены причины и истоки такой политики, показаны успехи партии «Центр» на этом поприще, в том числе в деле ограничения женского и детского труда. Также раскрыта философия «Центра» в отношении нравственного характера существующей проблемы, надежды на то, что морально-нравственное оздоровление общества через религию может решить и все социальные проблемы, а христианский дух заботы о ближнем – устранить социальную несправедливость. Кроме того, в §3 в рамках описания проблем таможенной политики дан комплексный анализ экономических взглядов партии, показано ее противодействие либерализму. В тоже время, на протяжении всей главы автором четко демонстрируется одна из специфических черт партии «Центр» – твердость убеждений, которая проявилась и в отстаивании взглядов по рабочему вопросу, и в несогласии с исключительным законом против социалистов (хотя они и были наиболее опасным политическим противником для католиков), и в борьбе против либеральной экономической политики, приведшей страну к обострению экономических и социальных проблем.

В заключении подводятся основные итоги исследования. Выводы диссертанта являются логичными и возражений не вызывают, заявленные цель и задачи достигнуты. Научные положения хорошо обоснованы, обеспечены репрезентативной источниковой базой, научная и практическая значимость работы определяется высоким качеством исторического анализа и выбором для анализа наименее изученных либо спорных аспектов темы.

Однако в работе присутствует и ряд недостатков и неточностей.

Во-первых, несмотря на внушительную источниковую базу, стоит отметить некоторую ограниченность раздела «пресса». В его рамках заявлены и, как видно из текста, проработаны две центральные католические газеты, представляющие берлинский и кельнский партийные центры, но хорошо было бы дополнительно привлечь хотя бы несколько статей из оппозиционной, а также региональной католической прессы, которая могла бы показать насколько точно регионы воспринимали «основную линию партии» или имели свои отличные взгляды по некоторым вопросам. Особенно это касается обособленно держащихся по ряду вопросов промышленных регионов Германии, которые даже выдвигали на выборах своего кандидата в обход официального представителя «Центра» и настояли в дальнейшем на его включение в ряды парламентской фракции.

Кроме того, есть шероховатости еще одного плана: в работе встречается выражение «иностранный пресса», хотя на самом деле речь идет (за одним исключением) о российской прессе. Пожалуй, об этом стоило бы писать прямо, поскольку далеко не факт, что «Вестник Европы» совпадал в своих оценках с британской, французской или итальянской прессой.

Во-вторых, хотя в работе присутствуют характеристики ключевых партийных фигур, рассматриваются взгляды отдельных партийных лидеров, почти ничего не говорится об отдельных фракциях и течениях внутри партии. Буквально на 2-х страницах (с. 64-65) есть информация по двум главным партийным течениям: берлинскому и кельнскому, причем дан хороший анализ их идейных расхождений, но кто из лидеров к какой группе

принадлежал, когда эти течения возникли не упоминается. Да и вряд ли дело ограничивалось лишь двумя течениями. Например, несколько раз в работе справедливо говорится о том, что партию поддерживали национальные группы, недовольные политикой Бисмарка по усилению центральной власти: поляки, баварцы и др. Хотелось бы узнать к какому партийному течению они примыкали, или имели собственные взгляды?

В-третьих, в работе присутствует некоторая излишняя осторожность в выводах. Так, например, говоря о степени изученности темы, автор показывает, что исследователи оценивали данную партию по-разному: одни как консервативную, другие признавали либеральные, прогрессивные элементы в ее идеологии. По ходу работы Ольга Владимировна возвращается к данному вопросу и демонстрирует и консервативность партийных воззрений по одним проблемам, и либеральность/прогрессивность по другим, но в рамках выводов (как по главам, так и в заключении), избегает высказывать собственное мнение по вопросу, что несколько обедняет сами выводы. Также можно было бы более уверенно отразить в заключительных выводах по главам и заключении вынужденный характер объединения германских католиков и создания ими собственной партии; позитивные итоги «культуркампа», не дававшего партии развалиться на отдельные составляющие, ограничивавшего фракционную борьбу, позволявшего «Центру» стать массовой оппозиционной партией, в том числе получать на выборах голоса рабочих вместо социал-демократов. Также хотелось бы увидеть более четкий ответ на вопрос, что же было в итоге более важным для партии: борьба за религию или федерализм. В заключении федерализм упомянут первым, а религия четвертым тезисом, но по ходу работы складывалось иное впечатление.

В-четвертых, есть несколько менее заметных недочетов, например:

- последний абзац заключения посвящен не партии, а Бисмарку, хотя можно было бы просто заявить о победе обстоятельств и католиков над «железным канцлером»;

- непонятно, почему партия, боровшаяся за помощь папе, позднее фактически сняла свои требования;

- при анализе рабочего вопроса в гл. 1 и 3 существуют повторы, что, впрочем, представляется практически неизбежным.

Однако высказанные замечания не снижают ценности исследования.

Диссертационная работа О.В. Ольховской, несомненно, является самостоятельным, законченным и оригинальным исследованием, выводы которого отличаются научной новизной и обоснованностью.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание работы, а публикации автора – основные выводы и положения проведенного исследования.

Труд О.В. Ольховской в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история Западной Европы и Америки).

8 мая 2014 года

Официальный оппонент,

кандидат исторических наук,

доцент кафедры всеобщей истории

Орловского государственного университета

С.В. Свечникова

Контактные данные:

г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95

8 (4862) 760768, siyanova_s@mail.ru

Подпись С. В. Свечниковой заверяю
Секретарь Ученого совета ОГУ _____

