

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Рогожина Александра Александровича на тему «Генералитет полков «нового строя» в России второй половины XVII века», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

История вооруженных сил России остается популярной у исследователей темой. Различные аспекты этого вопроса рассматриваются в многочисленных работах, посвященных истории войн, отдельных сражений, стратегии государства, биографиям отдельных полководцев и т.д. Однако комплексного исследования, затрагивающего военную элиту Русского государства второй половины XVII в., в отечественной и зарубежной историографии, по сути, не было до настоящего момента. Более того, нет обобщающих работ и по не столь широким темам: устройство, этнический и социальный состав командования вооруженных сил России указанного периода в целом изучены слабо. В частности, военные реформы Нового времени в России, в том числе и создание полков «нового строя», в лучшем случае рассматривались с точки зрения их роли в военных конфликтах этого периода, организационно-структурных особенностей или анализа тактики. Однако верхушка командного состава солдатских, драгунских или рейтарских полков не становилась предметом изучения, и в итоге в исследованиях истории русской армии XVII в. отсутствует обращение к роли новой военной элиты в процессе военного строительства. Изучение истории русской армии, в том числе и полков «нового строя», в этом ключе является актуальным и своевременным.

Диссертация А.А. Рогожина является оригинальным исследованием, в котором рассматривается наиболее значительный сегмент новой военной элиты России второй половины XVII в. – генералитет полков «нового строя». Поставленные задачи последовательно раскрываются в трех главах работы, в которых предмет исследования рассматривается с разных сторон.

В диссертации впервые рассматривается генералитет полков «нового строя» как особое явление не только военной, но и социальной истории России. Отдельный параграф первой главы посвящен истории возникновения генеральских чинов в русской армии в целом, а также связи этих изменений в русской армии с европейским военным опытом, активно перенимаемым Россией. Автором были определены персоналии всех представителей генералитета названного периода, проанализированы их карьерные перипетии и пути вхождения в состав новой военной элиты. По данному историческому периоду историк не имеет в своем распоряжении сколь-либо нормированных учетных документов, в которых бы отражались этапы службы того или иного командира. Тем не менее, используя имеющийся массив документов, затрагивающих ход военных конфликтов России второй половины XVII в., А.А. Рогожину удалось восстановить «служебные биографии» генералов, что является несомненным достоинством представленной работы: здесь очевидно приращение научного знания за счет освоения малоизученной источниковой базы.

Отдельного упоминания заслуживает и то, что автор уделил особое внимание определению положения, занимаемого генералами в служилой иерархии Русского государства, а также основным признакам, доказывающим полученные результаты. Для этого пришлось отступить несколько назад хронологически и коснуться истории рейтарского полка И. ван Бокховена, превратившейся, как убедительно доказывает автор, в «кузницу кадров» для заполнения офицерских вакансий в полках «нового строя». Особо стоит отметить наблюдения о связи между денежным и поместным окладами и реальным служебным положением генералов. Автором верно замечено, что высокие денежный и поместный оклады, помимо прочих признаков, недвусмысленно говорят о принадлежности генералитета к социальной верхушке Русского государства.

Кроме того, в диссертации рассматривается та сторона жизни высшего командного состава полков «нового строя», которая обычно остается в тени, а именно – служебная деятельность генералов вне полков, их повседневная жизнь и быт. Это важно, т.к. зачастую имена генералов упоминаются лишь в контексте их непосредственно военных занятий, а социокультурный облик новой военной элиты остается «в тени». Автором верно определены основные направления службы генералитета вне полков нового строя, а также прослежены важные аспекты взаимоотношений между генералами как новой военной элитой и разрядными воеводами как элитой традиционной. В ряде случаев для подтверждения основательности своих выводов о происхождении и родовитости русских генералов полков «нового строя» автор прибегает к данным генеалогии, не только используя опубликованные источники, но и восстанавливая генеалогию одного из первых русских генералов Г.И. Косагова на основе редких архивных материалов, что является еще одним достижением представленной работы. Наконец, наблюдения автора особенно интересны в той сфере, где они затрагивают взаимоотношения иностранной части генералитета с русским обществом Нового времени, намечая пути для дальнейшей разработки темы о связи между интенсификацией поступления на русскую службу иностранных военных профессионалов и процессом усиливающейся европеизацией России в канун реформ Петра I.

Видна серьезная профессиональная подготовка автора как источниковеда.

Отдавая должное высокому научному уровню представленной работы, тем не менее, хотелось бы высказать некоторые замечания. Диссертационное исследование, несомненно, выиграло бы, если бы автор смог уточнить некоторые моменты биографий генералов, в частности, зафиксировал годы жизни, наличие или отсутствие того или иного придворного чина (здесь видна некоторая небрежность). Возможно, это позволило бы провести ряд

новых наблюдений над особенностями служебной деятельности представителей генералитета полков «нового строя».

В принципе, без сопоставления традиционной местнической иерархии, которая до правления царя Федора Алексеевича мощно влияла на расстановку военачальников по воеводским постам в действующих полевых соединениях, и иерархии новой, «служилой», рождающейся на принципиально иной основе (прежде всего, именно в полках «нового строя») невозможно обойтись, работая в данной теме. Это не только замечание, но и предложение на перспективу продолжения исследовательских работ по данному направлению

Также стоит учитывать, что использование такого специфического источника, как записки иностранцев о России XVII в., должно сопровождаться проверкой приводимых в них свидетельств. Разумеется, игнорировать субъективную сторону любого документа личного происхождения невозможно, поэтому исследователь должен иметь в виду тенденциозность тех или иных построений иностранного сочинителя. В частности, когда А.А. Рогожин говорит о значении того или иного иностранного генерала, его роли в окружении царя, не стоит забывать, что значительная часть подобных рассказов в записках иностранцев записана со слов самих военных профессионалов, лиц в высшей степени заинтересованных, чтобы читающей публике Европы была продемонстрирована их значимость. Впрочем, записки иностранцев используются автором как правило для иллюстрации того или иного отдельного положения, основанного и на других источниках, а не для обоснования концептуального построения в целом.

В целом рукопись диссертации А.А. Рогожина убедительно свидетельствует, что тема диссертации является актуальной; научные положения и выводы, сформулированные в работе, обоснованы и достоверны; представленные выше замечания не умаляют ценность

проведенного самостоятельного исследования. В дальнейшем материал, полученный диссертантом в его работе, может быть широко применен в фундаментальных исследованиях, учебных курсах и военно-исторических работах научно-популярного характера.

По теме диссертационного исследования имеются 13 публикаций автора, в том числе 6 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы.

На основании вышеизложенного считаем, что работа А.А. Рогожина полностью соответствует критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры источниковедения
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова

20 ноября 2014 г.

119991 Москва, Ленинские горы, 1,

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

e-mail: volodih@mail.ru

Д.М. Володихин



Подпись

Д.М. Володихин
заверяю