

## ОТЗЫВ

на автореферат докторского диссертационного исследования

Тема: Тихоокеанская война в оценке американского общества  
(1941 – 1945)

Специальность 07.00.03 – всеобщая история

Соискатель: БУРАНОК Сергей Олегович

Отзыв составил: ИППОЛИТОВ Георгий Михайлович, профессор кафедры философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики (г. Самара), доктор исторических наук, профессор, действительный член Академии военных наук по отделению военной истории

\*\*\*

Сергей Олегович Буранок выполнил научно-квалификационную работу в формате докторского диссертационного исследования на тему, актуальность которой не вызывает сомнений. Собственно говоря, соискатель смог это лапидарно, но емко доказать в своем автореферате. И ключевой фразой в аргументации диссертанта здесь можно считать следующую: «Образы войны 1941-1945 гг. продолжают действовать и XXI в., влияя на общественное сознание и корректируя его» (С.3). Очень емкое обобщение.

Сергей Олегович, судя по автореферату, бережно и корректно отнесся к историографическим наработкам предшественников (С.3-14). Его вывод о том, что обширная историографическая база по изучаемой теме и разнообразие опубликованных источников позволяют ставить новые вопросы, находить новые аспекты и методологические подходы для изучения темы «Тихоокеанская война в оценке американского общества», выглядит обоснованным как логически, так и исторически.

Объект, предмет, цель исследования – анализ механизма выработки, эволюции и взаимодействия в американском обществе оценок, образов и представлений о событиях и этапах Тихоокеанской войны – обеспечили выполнение диссертации в соответствии с требованиями Паспорта специальности 07.00.03 – всеобщая история.

Думается, что соискатель выбрал оптимальные методологические основы для своего диссертационного исследования. Он смог органично совместить в них как традиционные методы исторического исследования, так и методы имагологии, с помощью которых С.О. Буранок досконально изучил



образы войны на Тихом океане, сформировавшиеся в американском обществе. Подобный синтез методологических основ выглядит обоснованным в той связи, что проблема, исследуемая в научно-квалификационной работе, выполненной в формате докторской диссертации, носит междисциплинарный характер. Убедительна методологическая позиция соискателя, согласно которой, он определил системный подход в качестве особо значимого в диссертации. Ведь именно системный подход позволил раскрыть целостность объекта исследования и обеспечивающих его механизмов, способствовал выявлению многообразных типов внутренних связей сложного объекта и сведению их в единую историческую картину.

Степень достоверности полученных в диссертации научных результатов во много детерминируется тем, что она выполнена на обширной, разнообразной, и, что особенно важно, репрезентативной источниковой базе. Причем, основой этой базы стали архивные документы и материалы, почерпнутые соискателем для анализа из различных зарубежных архивов (16 архивов США, три архива Японии, Национальный архив Австралии). А ведь научно-исследовательская практика вывела аксиому, что архивные документы и материалы всегда выступают своего рода «арбитрами достоверности». Следует подчеркнуть, что в источниковой базе, наряду с ее архивной составляющей, широко представлены 250 опубликованных источников и газетных публикаций. В целом, все семь групп источников<sup>1</sup>, судя по их характеристике, представленной в автореферате, находятся в тесном диалектическом единстве, что, безусловно, повысило степень их репрезентативности. Органически вписываются в основную письменную источниковую базу и изобразительные источники, представленные кинодокументами, фотодокументами и плакатами.

Диссертационное исследование, исходя из анализа его автореферата, несет в себе научную новизну. Соискатель, на основе изучения архивных материалов, официальных публикаций дипломатических документов, изданных в США, протоколов заседаний Конгресса США, прессы, писем и дневников, материалов устной истории, кино- фото- фоно- документов, мемуаров дипломатов и государственных деятелей впервые исследовал в комплексе оценки, образы и представления американских военно-политических и общественных деятелей, а также СМИ о войне на Тихом океане. Многие из использованных автором источников впервые введены в научный оборот, либо ещё не привлекались историками для анализа образов Тихоокеанской войны.

---

<sup>1</sup> 1) документы и материалы, собранные официальными следственными комиссиями США; 2) эгоисточники; 3) документы, связанные с деятельностью американских политиков отразившие их взгляды на актуальные вопросы международных отношений в межвоенный период; 4) боевые донесения и рапорты американских офицеров; 5) материалы прессы; 6) работы американских публицистов 1920-х - 1940-х гг.; 7) японские документы о планировании и проведении Гавайской операции.



На основе данных источников в диссертации создана научная концепция эволюции механизма формирования образа Тихоокеанской войны как сложного, многофакторного и противоречивого процесса в общественно-политической жизни США, именуемого (в рамках имагологического подхода) «воображаемая война». Подчеркнем при этом, что С.О. Буранок четко обозначил, в чем конкретно выражается научная новизна его докторского диссертационного исследования. Он сформулировал ее в пяти тезисах, с которыми можно вполне согласиться (С.24-25).

Относительно 10 положений, вынесенных диссертантом для публичной защиты, можно утверждать следующее: они убедительно доказаны как логически, так и исторически. Более того, Сергей Олегович смог в автореферате, несмотря на жесткие нормативные сроки по его объему, все-таки сумел из обосновать по тексту (С.29-40). В контексте изложенного выше, на взгляд составителя отзыва на данный автореферат, отличаются оригинальностью такие обобщения диссертанта:

1. После начала войны в Европе, вместе с уверенностью в скорой войне на Тихом океане, у американских политиков росла уверенность в возможности переориентировать вектор японской агрессии на Советский Союз путём экономического давления и достижения соглашений. Это и сделало атаку Пёрл-Харбора столь неожиданной и шокирующей для американских политиков (С.30).
2. Если в 1941г. большинство граждан уже через неделю после Пёрл-Харбора не могло вспомнить, какая база была атакована японцами, а некоторые откровенно признавались, что не читают газет, то в 1945 г. ситуация радикально меняется. Общество пристально следит за каждым важным событием, а письма граждан полны невольных цитат из прессы: простые люди уже мыслят категориями и образами, формируемыми газетами и радио (С.38).
3. Вся работа по подготовке восприятия и «правильной» оценки атомной бомбы сделана заранее и сразу после её применения. Так что можно отметить прогрессивную динамику в планировании специфики восприятия войны американским обществом (С.38).

Сведения об апробации в плане ее полноты впечатляют, точно так же, как и наличие публикаций, в которых нашли отражение основные научные результаты, полученные соискателем в его докторской диссертации.

Между тем, опять же судя по тексту автореферата, представляется целесообразным отметить некоторые недостатки, присущие, по суждению составителя данного отзыва, настоящей научно-квалификационной работе:

1. Выглядит несколько дискуссионным, по архитектонике диссертации, когда ее автор рассматривает системный подход (С.22)

после того, как охарактеризовал методы исследования (С.23). Все-таки понятие «методологический подход» (формационный, цивилизационный, системный) шире, нежели понятие «метод исследования». Логика исследования диктует здесь рассмотрение подходов перед методами.

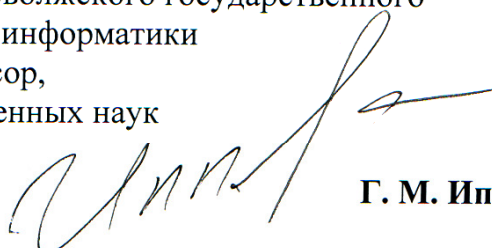
2. Речевая конструкция «Историография и степень изученности темы исследования» (С.4.) с редакционной точки зрения представляется избыточной. Любой историографический обзор в любой научно-квалификационной работе уже подразумевает установление степени научной разработанности проблемы.

3. Речевая конструкция «Япония расценивалась лидерами США как основной противник на Тихом океане» (С.30) имеет право на существование. Между тем, в военно-исторических исследованиях принято употреблять термин «вероятный противник».

Естественно, что подобные недостатки нельзя классифицировать в качестве системных, снижающих уровень научных результатов, полученных в диссертации. Они – обратная сторона научного процесса. Даже точнее, это не недостатки, а пожелания на будущее от старшего, более опытного товарища, ученому, вливающемуся в когорту докторов исторических наук.

Докторское диссертационное исследование, выполненное Сергеем Олеговичем Буранком, соответствует современным требованиям, предъявляемым к подобного рода научно-квалификационным работам. Он достоин присуждения искомой ученой степени «доктор исторических наук» по специальности 07.00.03 – всемирная история

Профессор кафедры философии Поволжского государственного университета телекоммуникаций и информатики  
доктор исторических наук, профессор,  
действительный член Академии военных наук  
по отделению военной истории



**Г. М. Ипполитов**

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

443090 г. Самара, Московское шоссе, 77  
ПГУТИ, кафедра философии тел.: (846) 228-00-76  
E-mail: filatov@psati.ru  
Сот. тел. Г.М. Ипполитова 8 937 172 5607  
E-mail: ippo1953@yandex.ru

