

## ОТЗЫВ

на диссертацию на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история  
Иванова Александра Михайловича

### **«ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НА ТЕРРИТОРИИ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В ПЕРИОД ПЕРЕСТРОЙКИ (1985-1991 гг.)»**

Рецензируемая диссертационная работа А.М. Иванова является целостным, хорошо структурированным исследованием. Важно подчеркнуть, что данный труд носит именно исторический, а не политологический или социологический характер. Особенностью работы является то, что политические процессы проанализированы автором в контексте социально-экономического развития. Указанное обстоятельство, вне всяких сомнений, является одним из достоинств рецензируемого труда, поскольку автор не «отрывает» политические баталии от экономического базиса.

Важно отметить фундаментальность данной диссертационной работы. Автором использован большой пласт источников, в том числе неопубликованных, находящихся на хранении в Государственном архиве новейшей истории Смоленской области и Государственном архиве Смоленской области. Анализ текста свидетельствует, что материалы из указанных архивохранилищ действительно активно использовались автором, а не имеет место имитация использования неопубликованных источников в ситуациях, когда вполне можно обойтись и опубликованными.

Очевидным достоинством исследования А.М. Иванова является отсутствие в нём идеализации советского прошлого. В самом деле, крайне сложная (по сути, плачевная) экономическая ситуация в Смоленской области отражена автором в 1 главе исследования весьма объективно.

Значительная часть рецензируемого труда посвящена истории деятельности управленческих структур Смоленской области. Автор подробно проанализировал особенности трансформации последних. Им убедительно

доказана верность следующего тезиса: «отчетливо проявилась тенденция, согласно которой осуществление кадровых перестановок стало осуществляться с учетом степени лояльности региональных руководителей проводимым преобразованиям, но без рассмотрения их опыта регионального руководства, что отрицательно сказалось на развитии общественно-политическом и социально-экономическом развитии Смоленской области» (С. 196).

Существенная часть исследования А.М. Иванова посвящена выборам в советы разного уровня, имевшим место в период перестройки на территории Смоленской области. По нашему мнению, автор достаточно убедительно выявил двойственность итогов выборов тех лет, особенно проводившихся в последние годы перестройки — наиболее активно перед выборами действовали представители оппозиции, однако победа оставалась за представителями КПСС или же беспартийными сторонниками действующей власти, часть из которых, судя по всему, была куда как в меньшей степени ориентирована на политическую деятельность, нежели побеждённые ими оппоненты из числа представителей оппозиции.

Довольно большой объём рецензируемой работы посвящён особенностям функционирования ВЛКСМ в Смоленской области в период перестройки. Представленный материал действительно даёт понять, что комсомол утратил авторитет в молодёжной среде, а комсомольский актив начал заниматься предпринимательской деятельностью, используя своё служебное положение. В целом этот раздел едва ли даже не в большей степени, нежели прочие параграфы диссертации А.М. Иванова, свидетельствует о глубоком упадке советской системы, наблюдавшемся в период перестройки.

Важно указать, что А.М. Иванов сделал многое для обнародования фактов становления политических организаций в Смоленской области в период перестройки. Им написано и о деятельности политизированного неформалитета, и о функционировании политклубов, и о протопартийных и партийных структурах, включая те, чьи названия звучат сейчас несколько экзотично (например, «Смоленский народный фронт»). Именно эта

информация представляет собой особую ценность, поскольку обстоятельства формирования новых политических организаций в позднем СССР и особенности их функционирования известны далеко не в полной мере.

Наряду с очевидными достоинствами диссертационное исследование А.М. Иванова не лишено и отдельных недостатков. Прежде всего уместно отметить некоторые опечатки (например, на С. 140) и стилистические погрешности (например, нежелательно начинать фразу со слова «также», что, тем не менее, делалось автором в данном исследовании).

Во-вторых, желательно всё же было указать больше фамилий местных политических активистов, нежели это сделано в данной работе. В этой связи никак нельзя не процитировать следующий фрагмент рецензируемой диссертации: «В Смоленской области официально отделение ЛДПР было создано в октябре 1993 г., а зарегистрировано в управлении юстиции 8 декабря 1993 г. Но нельзя исключать, что отдельные сторонники и представители либерально-демократической партии были в Смоленской области и в период перестройки. Но найти об этом сведений автору не удалось» (С. 172). Однако же задача историка по большому счёту состоит именно в этом, то есть в ликвидации «белых пятен» прошлых лет!

В-третьих, возможно также следовало бы больше внимания уделить в работе проблеме сохранения исторических источников второй половины 1980-х – начала 1990-х годов. В самом деле, эта проблема стоит весьма остро, причём в полной мере это касается и сохранности документов политических организаций, возникших и действовавших на рубеже 1980-х – 1990-х годов. Диссертанту, изучающему общественно-политические процессы периода перестройки на региональном уровне, вполне имело бы смысл заниматься сбором такого рода материалов с целью последующей сдачи на хранение в архив. К сожалению, источниковедческий раздел данного исследования не даёт ответа на вопрос, что именно было сделано А.М. Ивановым в этом направлении.

В-четвёртых, нельзя, по нашему мнению, не признать дискуссионным и

положение о серьёзных изменениях возрастного состава членов исполкомов Смоленской области. По нашему мнению, таковой поменялся незначительно, причём данные свидетельствуют о том, что даже к началу перестройки исполнительный комитет Смоленской области состоял преимущественно из людей, находящихся в возрасте, благоприятном для карьерного роста (иначе говоря, пресловутая «геронтократия», имевшая место до начала перестройки в СССР, не являлась нормой для регионов европейской части РСФСР). По нашему мнению, приблизительно аналогичный возрастной состав характерен и для большей части современных legislатур в российских регионах.

Не во всём мы согласны и с автором относительно его позиции по поводу возрастного состава членов Смоленского областного совета народных депутатов (С. 121–122). Автор не без критичности указал, что «...приоритет по возрастному контингенту наблюдался за возрастной группой депутатов 30–39 лет при сохранении существенной роли старшей возрастной категории» (С. 122). Впрочем, по нашему мнению, такое положение дел скорее можно признать оптимальным, нежели быть достойным порицания.

В-пятых, по нашему мнению, имело бы смысл больше внимания уделить персоне 1-го секретаря Смоленского обкома А.А. Власенко. Последний, как известно, до этого возглавлял Вологодскую областную партийную организацию, причём активно полемизировал в Вологде с выдающимся советским писателем В. Беловым по проблеме сохранения архитектурного наследия. В годы перестройки же он, напротив, занял позиции близкие к сторонникам русских национально-патриотических идей, заявляя о необходимости создания в РСФСР ряда институтов, наличествовавших в других союзных республиках (имеется в виду в том числе и республиканская компартия). Иначе говоря, по нашему мнению, диссертант вполне мог бы обратить своё пристальное внимание на главу областной партийной организации не только как на неформального лидера области, но также и как на человека, имеющего небезынтересные политические взгляды и, может быть, даже на политического мыслителя.



В-шестых, по нашему мнению, автору в рамках историографического раздела исследования следовало бы упомянуть и большее число видных партологов (благо рецензируемая работа посвящена в том числе и деятельности политических партий) и, в первую очередь, Ю.Г. Коргунюка и С.Е. Заславского, написавших фундаментальный труд под названием «Российская многопартийность: становление, функционирование, развитие».

В целом же уместно сделать следующий вывод: диссертационное исследование Иванова А.М. представляет собой качественный труд. Его положительные стороны превалируют над имеющимися недостатками. А.М. Иванов заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02–Отечественная история.

Официальный оппонент:

д.и.н., доцент кафедры теории  
политики и коммуникаций

Нижегородского государственного  
университета им. Н.И. Лобачевского

603000, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, 2

artjom2310@inbox.ru

89527660077

Фоменков А.А. 03.11.2015г.



Подпись *Фоменкова А.А.*  
Завещаю. Ученый секретарь ННГУ  
*Л.Ю. Черноморская*  
Тел. 462-30-21