

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВПО

«Российский государственный
гуманитарный университет»



чл.-кор. РАН,

д. и. н., проф.

Е.И. Пивовар

« 6 » декабря 20 15 г.

Отзыв ведущей организации

**Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ)
на диссертацию Иванова А. М. «Общественно-политические процессы
на территории Смоленской области в период Перестройки
(1985-1991 гг.)» на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности 07.00.02. – Отечественная история**

Диссертация А.М. Иванова посвящена актуальной теме, позволяющей реконструировать истоки современной социально-политической системы России на материале Смоленской области. Впервые в историографии столь подробно анализируются общественно-политические процессы именно в Смоленской области, что открывает еще одну возможность выявления региональной специфики Перестройки. В этом – новизна исследования и его ценность для других специалистов по истории Перестройки.

Автор подробно анализирует состояние и кризис системы партийно-государственного управления, изменения в кадровом составе управленческих органов, политическую борьбу на выборах народных депутатов в Смоленской области, дает общую информацию о развитии негосударственных, в том числе неформальных организаций, становлении политических партий.

А.М. Иванов стремится показать общественно-политические процессы в Смоленской области на фоне более широкой картины Перестройки. Это в целом положительное стремление подчас приводит автора к излишним экскурсам в общероссийскую и общесоюзную политическую историю того времени, которую А.М. Иванов не изучил столь же подробно, как процессы, происходившие в Смоленской области, что ведет его к рискованным обобщениям, например, об активной деятельности диссидентского движения в СССР до января 1987 г. (С.168). Очевидно, смоленский материал не подтверждает этот сомнительный тезис. Подчас общероссийский материал преобладает над собственно смоленским. Иногда автор настолько увлекается рассказом об общесоюзных политических структурах (например СДА), что забывает сообщить, а существовали ли их филиалы в Смоленской области, или социал-демократические ячейки в Смоленске возникли позднее (о них говорится в связи с СДПР).

Исследование А.М. Иванова опирается на литературу, посвященную периоду Перестройки, хотя не все обобщающие работы ему известны. Так, он обходит стороной монографию А.В. Шубина «Парадоксы Перестройки: упущенный шанс СССР». М., 2005. А.М. Иванову известны другие работы А.В. Шубина, но не всегда он их цитирует корректно. Так, он почти дословно приводит обширную фразу из книги А.В. Шубина «Золотая осень, или Период застоя СССР в 1975-1985 гг.». Но А.М. Иванов не ставит ее в кавычки (видимо потому, что изменил некоторые слова без изменения смысла) и дает сноску на книгу без указания страниц. При этом последняя фраза («Возмущение вызывали номенклатурные привилегии, неэффективность работы бюрократического аппарата, произвол и безответственность чиновников, коррупция») оказывается за пределами сноски, хотя взята из той же книги с той же страницы.

Автор вводит в научный оборот значительный массив архивных материалов Государственного архива Смоленской области и Государственного архива новейшей истории Смоленской области. В общей

сложности в исследовании использовано 19 фондов, из которых извлечено и использовано 223 единицы хранения. Также автор анализирует материалы газет «Рабочий путь», «Смоленские новости», «Ленинский путь», журналов «Известия ЦК КПСС», «Политическая информация», «Край Смоленский» и др. Эти материалы представляют интерес как для исследования политической истории Смоленской области, так и для понимания региональных особенностей политических процессов времен Перестройки в общероссийском масштабе. Иногда, правда, создается впечатление, что автор воспринимает материалы официальной прессы некритически. Так, он пишет, что в 1986-1988 гг. замена кадров партийных и государственных чиновников происходило «в демократической обстановке» (С. 48). Что имеется в виду? Ведь в это время собственно демократических, по настоящему альтернативных выборов ни в партии, ни в государстве не проводилось, и кадры назначались путем подбора по номенклатурному принципу. Во всяком случае, из приведенных источников не следует обратное. В итоге исследования автор приходит к справедливому выводу: «на всем протяжении перестройки неизменным оставалось то, что деятельность органов партийной и государственной власти Смоленской области была полностью подконтрольна ЦК КПСС» (С. 186).

А.М. Иванов подробно анализирует трудности социально-экономического развития Смоленской области накануне Перестройки. Он приводит интересный материал о ходе антикоррупционных чисток 1983-1985 гг. в области, о трансляции в области решений руководящих органов КПСС, мероприятий, направленных на пропаганду достижений партийно-государственного руководства. Хотя трудно сказать без дополнительного исследования, выражал ли при этом первый секретарь обкома «общие настроения смолян», как пишет автор (С.40).

Автор приводит интересные материалы социологического опроса 1989 г., который показал утерю авторитета М. Горбачевым даже в таком спокойном регионе, как Смоленская область, и выход вперед по популярности Б.

Ельцина. Характерно, что такой невыгодный для партийного руководства материал был открыто опубликован в официальной прессе (С. 56). Интересна информация о реакции в области на ГКЧП, включая донос на парторга совхоза, хвалившего «путчистов». При всем драматизме политических перемен стереотипы поведения в толще бюрократического аппарата во многом сохранялись.

А.М. Иванов не обходит своим вниманием и комсомол. Он показывает, что, несмотря на попытки комсомольской номенклатуры вдохнуть жизнь в структуры ВЛКСМ с помощью разного рода организационных экспериментов, происходил процесс ликвидации ВЛКСМ. В этих условиях часть комсомольской номенклатуры, пользуясь возможностями организации, обратилась к бизнесу, который, как показывает А.М. Иванов, не соответствовала заявленным целям (например, улучшения досуга населения), а направлялась на посреднические операции, приносящие значительно большую прибыль (С. 73-74).

Автор подробно рассматривает такое малоизученное явление, как экспериментальные выборы по многомандатным округам в 1987 г. Автор приводит статистический материал о выборах 1989 и 1990 гг., сообщает фамилии победителей (хотя причины их победы, их политическая позиция, как и политическая позиция проигравших остается неясной).

Из диссертации мы узнаем о существовавших в области политических клубах и темах, которые в них обсуждались. Интересно было бы проследить, кто из участников клубов и каким образом принял участие в дальнейшей политической активности, создании политических организаций и партий, о которых также говорится в диссертации. А.М. Иванов рисует картину активности Смоленского народного фронта. Можно согласиться с А.М. Ивановым в том, что «СНФ стал питательной средой для формирования в дальнейшем лидеров демократических партий» (С.149-150).

Впервые в историографии из диссертации мы можем получить представление о политическом спектре Смоленской области в 1990-1991 гг.

Интересен вывод автора: «ни одна партия или группа не была достаточно сильна, чтобы влиять на решения руководства Смоленской области. В то же время региональное демократическое движение обладало такой силой и нередко демонстрировало свою способность проявлять ее, организуя массовые митинги, кампании в региональных средствах массовой информации и т.п.» (С. 187).

Хотелось бы сделать ряд конкретных замечаний и возражений:

1. Автор утверждает, что «провозглашение в 1987 г. курса на демократизацию и развитие самоуправления привело к формированию различных региональных общественно-политических движений и кризису смоленской областной партийной организации, что проявилось в массовом выходе граждан из состава КПСС на рубеже 1990-1991 гг.» (С. 7). Получается, что именно «провозглашение», партийные декларации, а не активность снизу стали причиной столь массовых и важных явлений. В реальности и возникновение новых политических движений, и кризис смоленской партийной организации, тем более – массовый выход из нее был обусловлен более разнообразными и глубокими причинами, чем просто провозглашение курса на демократизацию, который еще не менее года оставался лишь лозунгом, а не практикой. В данном случае мы имеем дело скорее с неудачной формулировкой, нежели с принципиальной ошибкой автора, так как он сам показывает, что кризис управления в Смоленской области начался до 1987 г., что до Перестройки «наряду с социально-экономическими проблемами налицо проявился кризис политической системы советского общества, и это было видно по Смоленщине» (С. 31).

2. Автор не доказал, что в 1988 г. в Смоленской области «Обеспечивалось строгое соблюдение демократических принципов в деятельности советов» (С. 102). Похоже и здесь он тоже доверился официальной пропаганде того периода.

3. В 1990-1991 гг. «Демократическая Россия» была не партией (С. 154), а движением, в которое могли входить и партии.

4. При классификации неформальных движений автор далеко выходит не только за рамки Смоленской области, но и хронологического периода исследования, что создает некоторую путаницу. Так, политические клубы рассмотрены им в параграфе о партиях, хотя они часто не имели официального статуса. А в качестве примеров неформальных организаций приводятся молодежная организация партии «Яблоко» (возникшая через несколько лет после Перестройки и имеющая официальный статус), СоЭС (имевший регистрацию и как международная, и как российская структура), АРОМ, также возникший уже после Перестройки, и партия НБП, имевшая статус юридического лица и также возникшая в иной исторический период. Излишне говорить, что автор не разъясняет связь этих «неформальных» организаций со Смоленской областью (С.171). Рассказывая о неформальных объединениях Смоленской области, автор перечисляет зарегистрированные, то есть вовсе не неформальные организации. В итоге в «неформалы» попадают... ветераны войны и труда (С. 174). Похоже, автор спутал неформальные и негосударственные организации, что совсем не одно и то же.

Несмотря на эти частные замечания, можно констатировать, что выводы диссертации в целом обоснованы и достоверны, материалы диссертации обладают новизной.

Диссертация отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», и ее автору может быть присвоена искомая ученая степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация проверена системой «Антиплагиат». Система показала, что оригинальный текст в проверяемом документе составляет 89,72%, а 10,28% присутствует в источниках не более 1,49% на каждый источник. Анализ указанных источников показал, что имеются корректные заимствования в

виде явных цитат, наименований лиц, учреждений, наименований литературных произведений. Таким образом, проверяемая диссертация не имеет существенных для смысла заимствований по отношению к имеющейся в нашем распоряжении коллекции авторефератов и диссертаций

Текст отзыва составлен Шубиным А.В., доктором исторических наук, профессором, профессором УНЦ «Новая Россия. История постсоветской России» Историко-архивного института РГГУ, обсужден и утвержден на заседании УНЦ «Новая Россия. История постсоветской России» Историко-архивного института РГГУ 12 ноября 2015 г, протокол № 2

Руководитель УНЦ «Новая Россия.
История современной России»,
канд. ист.наук, доц.



Е.П. Малышева

Подпись Е.П. Малышевой заверяю
Начальник отдела кадров



Н.Н. Назарова

Москва, ул. Никольская 15
8-495-625-62-52
postsov@mail.ru