

На правах рукописи

Курошева Мария Сергеевна

Становление Смоленского земства (1864-1889 гг.)

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Автореферат

диссертации на соискание научной степени
кандидата исторических наук

Брянск-2015

Работа выполнена на кафедре истории России ФГБОУ ВПО «Смоленский государственный университет»

Научный руководитель:

доктор исторических наук, доцент
Горская Наталья Ивановна

Официальные оппоненты:

Галкин Павел Владимирович – доктор исторических наук, доцент, ГАОУ ВПО «Московский государственный областной социально-гуманитарный институт», кафедра муниципального управления и социального сервиса, профессор

Купченко Константин Владимирович – кандидат исторических наук, Смоленский филиал ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», кафедра естественнонаучных и гуманитарных дисциплин, доцент

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых»

Защита состоится 18 сентября 2015 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.020.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского», 241036 г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского» и на сайте <http://istsovet-brgu.ru>

Автореферат разослан « » _____ 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук

А.В. Федин

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Проблемы организации и деятельности местного самоуправления имеют приоритетное значение в политике государственного строительства современных демократических государств. В настоящее время местное самоуправление является одной из основ конституционного строя Российской Федерации.

В современном обществе существует настоятельная потребность в дальнейшем теоретическом осмыслении и практическом решении ряда вопросов местного самоуправления. Речь идет о взаимодействии регионов и центральной власти, об уточнении компетенции институтов самоуправления, о формировании местных бюджетов, о формах участия граждан в делах самоуправления. При решении этих и других задач крайне важно обратиться к истории земского самоуправления пореформенной России.

Преобразования Александра II, среди которых центральное место занимали крестьянская, земская и судебная реформы, способствовали социально-экономической модернизации России и развитию русской провинции. Исследование земского самоуправления, экономических, общественных и политических аспектов его деятельности позволяет глубже понять внутреннюю политику российского самодержавия второй половины XIX в. и процессы обновления пореформенной России. Российское земство накопило большой опыт организации местного хозяйства, взаимодействия с государственными структурами, привлечения местных жителей к решению хозяйственных задач и участию в общественной жизни. При этом каждое губернское и уездное земство обладало большой степенью самостоятельности и располагало собственными наработками в решении вопросов местной жизни, поэтому региональные исследования занимают видное место в исследовании всесословного местного самоуправления.

Изучение истории российского земства остается существенной задачей исторической науки. В отечественной историографии существуют спорные вопросы как по поводу места земства в политической структуре российской монархии, так и по поводу эффективности и значимости их социально-экономической и культурной деятельности. Если в целом результаты этой работы признаются положительными, то первые десятилетия (1864-1889 гг.) некоторые историки называют упадочными и малопродуктивными. Современные исследователи выступают против «безудержной идеализации земства в отечественной литературе».¹ Таким образом, тема исследования представляется актуальной как в научном, так и в общественно-политическом плане.

Объектом исследования является земство России, созданное в результате земской реформы 1864 г.

¹ Христофоров И.А. Судьба реформы. Русское крестьянство в правительственной политике до и после отмены крепостного права (1830-1890-е гг.). М., 2011. С. 224.

Термин «земство» в земской литературе используется двояко: 1) земское собрание и земская управа уезда или губернии; 2) совокупность жителей той или иной административно-территориальной единицы, той или иной местности. В настоящем исследовании термин «земство» применятся в первом его значении, т. е. как институт самоуправления. Он синонимичен понятию «земские учреждения».

Предмет исследования – введение и деятельность земского самоуправления на территории Смоленской губернии в 1864-1889 гг.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1864 г. по 1889 г. – период действия первого Земского Положения в России. В ходе работы, чтобы проследить позитивную динамику деятельности земских учреждений Смоленской губернии и выяснить отношение дворянского сообщества к местному самоуправлению, пришлось расширить хронологические рамки исследования и обратиться к предреформенному периоду.

Территориальные рамки исследования определяются административными границами Смоленской губернии во второй половине XIX в. В указанный период в её состав входило двенадцать уездов: Бельский, Вяземский, Гжатский, Дорогобужский, Духовщинский, Ельнинский, Краснинский, Поречский, Рославльский, Смоленский, Сычевский, Юхновский.

Степень изученности темы. Проблемам земского самоуправления в России посвящено большое количество литературы, обзор которой содержится в многочисленных диссертационных исследованиях и в специальных историографических работах.² Тем не менее, следует выделить самые общие позиции в изучении земства.

Отечественную историографию по теме настоящего исследования можно разделить в соответствии с этапами развития исторической науки на три периода: 1) дореволюционный период (вторая половина XIX в.- начало XX в.; 2) советский (1917-1991 гг.) и 3) современный (1992 г. – по настоящее время).

О земстве много писали земские деятели и его современники: историки, правоведы, публицисты второй половины XIX-начала XX вв. Исторические дореволюционные работы ценны тем, что в них содержится большой фактический материал по различным аспектам земской жизни. Главное внимание авторы уделяли практической деятельности земства и его социально-

² Веселовский Б.Б. Систематический указатель литературы по земским вопросам: История земства за сорок лет. Т. IV. СПб., 1911. С. 1-104; Авинов Н.Н. Опыт программы систематического чтения по вопросам земского самоуправления. М., 1905; Горнов В.А. Историография истории земства: отечественные исследования 1940-х - начала 1990-х гг. Рязань, 1997; Чернышева Е.В. Отечественная историография истории земства в России, 1864 - 1904 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург, 2000; Она же. Социальный облик и общественная деятельность земских служащих (вторая половина 1860-х – 1914 годы) в отечественной историографии: дис. ... док. ист. наук. Челябинск, 2011; Горбачева Н.Г. Дореволюционная историография земского самоуправления в России // Вестник Пермского университета. 2008. Вып. 7 (23). С. 46-54.

культурной и хозяйственной работе. Но наряду с практическими вопросами земской жизни рассматривались теории и проекты местного самоуправления.

В литературе второй половины XIX в. обозначились различные подходы к оценке природы земского самоуправления. Они нашли отражение в двух теориях местного самоуправления: общественно-хозяйственной и государственной. Сторонники общественно-хозяйственной (А.В. Лохвицкий, А.И. Васильчиков, В.Н. Лешков) считали, что местное самоуправление должно быть независимым от государства и на земство следует возложить реализацию местных хозяйственных интересов. Создателем этой теории считается профессор гражданского права Московского университета В.Н. Лешков.³ Особое значение для развития этого направления имели взгляды юриста А.В. Лохвицкого, изложенные в книге «Губерния, ее земские и правительственные учреждения», где рассматривались отношения власти и земства на уровне губернии.⁴ Крупный общественный и земский деятель А.И. Васильчиков в своей работе «О самоуправлении» сопоставил организацию местного самоуправления в России, Англии, Франции и Пруссии, обосновал выводы об организации представительства в этих органах, объеме их компетенции и направлениях деятельности.⁵

Интересны взгляды другого крупного общественного деятеля Б.Н. Чичерина, который настаивал на необходимости единства действий государства «не только во внешних сношениях, но прежде всего в ходе внутренних дел». ⁶ Он утверждал, что между земствами и государством должны установиться взаимовыгодные отношения: земские учреждения должны подчиняться государственной власти, а «общая государственная власть должна все местные управления направлять к общей цели».⁷

Представители государственной теории (В.П. Безобразов, Н.М. Коркунов, М.И. Свешников, А.Д. Градовский) проводили мысль о том, что земские учреждения должны получить значение местных органов власти, которые по назначению государства заведовали определенными отраслями местного хозяйства. В.П. Безобразов указывал на необходимость полного включения земского самоуправления в состав государственного управления.⁸ А.Д. Градовский считал разумным наделить земские учреждения правами органов государственной власти без полного включения в систему государственной администрации.⁹

³ Лешков В.Н. Опыт теории земства и его земских учреждений по Положению. 1864 г. М., 1865.

⁴ Лохвицкий А.В. Губерния, ее земские и правительственные учреждения. СПб., 1884.

⁵ Васильчиков А.И. О самоуправлении: Сравнительный обзор русских и иностранных земских общественных учреждений. СПб, 1872. Т. I-III.

⁶ Чичерин Б.Н. Местное самоуправление // Земская идея в истории социально-политической мысли России. Т. I. М., 2014. С. 76.

⁷ Он же. Несколько современных вопросов // Чичерин Б.Н. Философия права. СПб., 1998. С. 504.

⁸ Безобразов В.П. Государство и общество: управление, самоуправление и судебная власть. СПб., 1882.

⁹ Градовский А.Д. История местного управления в России. Т. I. СПб., 1868.

Эти теории активно обсуждались в период действия первого Земского Положения и повлияли на изменение земского законодательства в 1890 г. Положение 1864 г. создавалось реформаторами, которые хорошо знали теории самоуправления как в России, так и на Западе, но, как указывал В.В. Гармиза и другие исследователи, решающее влияние на создание отечественной модели земского самоуправления оказали не теории, а практические нужды управления.¹⁰

Во второй половине XIX – начале XX вв. практическими вопросами организации и деятельности местного самоуправления занимались многие известные ученые и публицисты. Среди них можно выделить работы Б.Б. Веселовского, А.А. Головачева, Г.А. Джаншиева, В.М. Гессена, И.П. Белоконского. Они требовали свобод для земских учреждений и расширения их компетенции. Тверской губернский предводитель дворянства А.А. Головачев в своих очерках «Десять лет реформ. 1861-1871 гг.» развивал программу преобразования земских учреждений и видел его в дальнейшем расширении прав земств.¹¹ Известный публицист и историк Г.А. Джаншиев в книге «Эпоха великих реформ» указывал на то, что «несмотря на все тяжелые условия существования, земские учреждения внесли экономию во многих расходах, сравнительно с казенным хозяйством». Он отмечал что земства «из ничего создали народную школу, народную медицину, народное страхование и пр., создали, составляющую гордость русской нации перед Европой, особую земскую статистику», «послужили школою политического воспитания общества и народа».¹² В.М. Гессен (сторонник государственной теории) настаивал на одновременной реформе местного управления и самоуправления.¹³

О политической роли земства в дореволюционной историографии первым стал писать член кадетской партии и земский деятель И.П. Белоконский. В своей книге «Земское движение» он проанализировал проекты земских либералов относительно конституционного устройства России; поставил важный вопрос о путях сотрудничества самодержавия и земства; отметил особый вклад интеллигенции в развитии земства. Книга Белоконского не устарела до наших дней, потому что она включает в себя большое количество земских документов (постановления, петиции, резолюции земских съездов, решения земских собраний).¹⁴

В литературе начала XX в. особое место получили произведения, в которых обсуждались проблемы, связанные с введением мелкой земской единицы, как основы местного самоуправления.¹⁵ После революции 1905-1907

¹⁰ Гармиза В.В. Подготовка земской реформы 1864 г. М., 1957. С. 86; Верещагин А.Н. Земский вопрос в России. Политико-правовые отношения. М., 2002.

¹¹ Головачев А.А. Десять лет реформ 1861-1871 гг. СПб., 1872.

¹² Джаншиев Г.А. Эпоха великих реформ. Исторические справки. В двух томах. Т. I. М., 2008. С. 321-322.

¹³ Гессен В.М. Вопросы местного управления. СПб., 1904.

¹⁴ Белоконский И.П. Земское движение. Изд. 2-е. М., 1914.

¹⁵ Мелкая земская единица. Сб. статей. СПб., 1902.

гг. эта тема поднималась на земских собраниях в связи с рассмотрением в законодательных учреждениях законопроектов о волостном земстве.

В 1914 г. Россия отмечала полувековой юбилей земских учреждений. В связи с юбилеем, в преддверии Первой мировой войны, вышло большое количество книг, статей, сборников, посвященных земству. Большинство авторов писали об успехах земства, анализируя его достижения в хозяйственной и культурной сферах; обсуждались теоретические аспекты самоуправления, формирования бюджетов, становления мелкого кредита. Эти темы нашли отражение и в знаменитом «Юбилейном земском сборнике».¹⁶ Особое место в земской историографии занимает четырехтомное исследование Веселовского Б.Б. «История земства за сорок лет».¹⁷ Эта основательная работа вышла в свет в 1909-1911 гг. Исследование Веселовского основано на большом количестве источников (журналы губернских собраний, доклады и отчеты управ, периодические издания некоторых уездных земств, обширная земская статистика и публикации земских деятелей). Книга имеет большую ценность при изучении как общих вопросов истории земства, так и определенных направлений земской жизни. Б.Б. Веселовский доказывал, что в земских собраниях господствовали помещичьи группировки, которые, в основном, решали дела в своих интересах. Но вместе с тем он отмечает прогрессивность земства в развитии культуры и хозяйства. Методика и техника анализа земской деятельности в пореформенной России, выработанная Б.Б. Веселовским, стала классической. Его труд содержит огромный фактический и справочный материал, поэтому не потерял своей научной ценности до сих пор. Веселовский был одним из первых, кто предпринял изучение истории региональных земств. Он создал работы по истории Тверского и Санкт-Петербургского губернских земств.¹⁸

В работах Веселовского нашла отражение и история Смоленского земства. Данные о Смоленском земстве были включены в общий анализ деятельности российского земства, а в приложении к четвертому тому содержится небольшой специальный очерк о земстве Смоленской губернии.¹⁹ В нем автор дает нелестную характеристику Смоленскому земству, сравнивая его по «пониженному темпу жизни» с Калужским и Тульским земствами.²⁰ При

¹⁶ Авинов Н.Н. Местное самоуправление. М. 1912; Белокопский И.П. Указ. соч.; Веселовский Б.Б. История земства за сорок лет. Т. I-IV. СПб., 1909-1911; Львов Г.Е., Пажитнов К.А. Городское и земское самоуправление. М., 1913; Маслов С.Л. Земство и его экономическая деятельность за 50 лет существования. 1864-1914. М., 1914; Львов Г.Е., Полнер Т.И. Наше земство и 50 лет его работы. М., 1916; Трутовский В. Современное земство. Пг., 1914; Юбилейный земский сборник (1864-1914). СПб., 1914 и др.

¹⁷ Веселовский Б.Б. История земства за сорок лет. - СПб., 1909-1911, Т. I - IV.

¹⁸ Он же. Исторический обзор деятельности земских учреждений Тверской губернии (1864-1913). Тверь, 1914; Он же. Исторический обзор деятельности земских учреждений Санкт-Петербургской (ныне Петроградской) губернии (1865-1915). Пг., 1917.

¹⁹ Он же. История земства за сорок лет. Т. IV. СПб., 1911. С. 515-521.

²⁰ Там же. С. 514.

этом Веселовский имел в виду как оппозиционно-общественную, так и хозяйственную деятельность Смоленского земства.

В годы Первой мировой войны внимание исследователей было направлено на освещение земской работы в рамках Всероссийского земского союза и Земгора. После падения монархии и до событий октября 1917 г. основная дискуссия по земскому вопросу сводилась к анализу проблем взаимоотношений земства с новыми органами власти- советами, возникшими в ходе революции. После того как Временное правительство 21 мая 1917 г. издало «Временное положение о волостном земстве» появляются первые работы, разъяснявшие данный закон. Это были сочинения Б. Б. Веселовского, В. Н. Дурденевского, М. Д. Загряцкого, Б. Фроммета, А. М. Шингарева.²¹

В ранних работах советских историков встречается концепция неприятия какого бы то ни было положительного значения земства. Такая позиция была характерна для М.Н. Покровского. Он не признавал прогрессивный характер реформ Александра II, полагая, что Положение 1864 г. сузило самоуправление. Покровский считал земство институтом, заимствованными из прусской системы местного самоуправления, отрицал самобытный характер русского самоуправления.²²

Новый и весьма плодотворный этап в изучении земства начался в советской историографии с конца 1950-х гг., когда появилась монография В.В. Гармизы «Подготовка земской реформы 1864.». В.В. Гармиза впервые подробно остановился на подготовке земской реформы, проанализировал работу Комиссии о губернских и уездных земских учреждениях. В своем исследовании он предпринял историографический анализ трудов по земской проблематике. Критикуя буржуазно-либеральный и либерально-народнический характер хозяйственных мероприятий земских учреждений, В.В. Гармиза отметил многообразие исследовательских задач в данной области.²³

Заметным явлением в советской историографии было исследование Л.Г. Захаровой. Историк впервые проследила прямую связь земской реформы с отменой крепостного права, изучила социальный состав земских учреждений, подготовку закона 1890 г. Л.Г. Захарова охарактеризовала его как «контрреформу», как стремление власти усилить дворянский состав земства.²⁴

Наряду с изучением подготовки законов 1864 г. и 1890 г. в советской историографии изучалось и земское либеральное движение и роль земской интеллигенции в общественной борьбе. Этому посвящены монографии Н.М. Пирумовой, Ф.А. Петрова, М.С. Симоновой.²⁵ Г.А. Герасименко предпринял

²¹ Веселовский Б.Б. Волостное земство // Волостное земство. 1917. № 15—16; Дурденевский В. Н. Волостное земство. М., 1917; Загряцков М.Д. Закон о волостном земстве. М., 1917; Фроммет Б. Народное земство. Пг., 1917; Шингарев А.М. Мелкая земская единица или волостное земство. М., 1917.

²² Покровский М.Н. Русская история. Т. III. СПб., 2002.

²³ Гармиза В.В. Указ. соч.

²⁴ Захарова Л.Г. Земская контрреформа 1890 г. М., 1968.

²⁵ Пирумова Н.М. Земское либеральное движение: социальные корни и эволюция до начала XX века. М., 1977; Она же. Земская интеллигенция и ее роль в общественной борьбе до

первую в советской историографии попытку создать историю земского самоуправления в России за весь период его существования. Однако основное внимание уделено месту и роли земских учреждений в революционных событиях 1917-1918 гг. В первой главе его книги дан обзор социального состава земских учреждений дореволюционного периода, обобщены сведения, характеризующие основные направления их работы, оценивается общественно-политическая позиция земских гласных и служащих.²⁶

Однако абсолютное большинство исследований советского периода было посвящено истории и деятельности региональных земств, благодаря чему в научный оборот были введены материалы местных архивов по земской тематике.²⁷ В целом, для советской историографии было характерно критическое отношение к земству, введение которого рассматривалось как попытка самодержавия укрепить политический строй.

В **постсоветской** историографии, в связи с кардинальными социально-политическими изменениями в российском обществе, отношение к земству изменилось. Изучение земства получило новый импульс. Исследование исторического опыта земства на современном этапе во многом обусловлено стремлением к поиску исторических аналогий между современным самоуправлением и земствами. В монографиях современных ученых на общероссийском материале рассматриваются проблемы подготовки земской реформы и выбора земской модели самоуправления,²⁸ хозяйственная деятельность земства,²⁹ вопросы административного надзора и места земства в политической системе самодержавия,³⁰ отношения земства и мирового суда.³¹

начала XX в. М., 1986; Петров Ф.А. Органы самоуправления в системе самодержавной России: земство в 1864-1879 гг // Великие реформы в России. 1856-1874. М., 1992. С.203-220; Симонова М.С. Земско-либеральная фронда (1902-1903 гг.) // Исторические записки. М., 1973. С.150-216.

²⁶ Герасименко Г.А. Земское самоуправление в России. М., 1990.

²⁷ Абрамов В.Ф. Организация земских статистических исследований в Казанской губернии в пореформенный период // Социально-экономическое развитие Поволжья в XIX – начале XX вв. Куйбышев. 1989; Он же. К вопросу о становлении земской медицины в Казанской губернии // Вестник Ленинградского университета. 1988. Серия 2. Вып. 3; Новикова Н.С. Деятельность Тверского земства по организации артелей // Крестьянство центрального промышленного района. Калинин, 1987. Она же. Деятельность Тверского земства по развитию народного образования в 60-90-х гг. XIX века // Историческое краеведение: вопросы преподавания и изучения. Тверь. 1991. С. 88-95; Она же. Региональные исследования в истории земства // Историография СССР: проблемы преподавания и изучения истории. Калинин, 1985. С. 89-97; Шумилов М.М. История земства второй половины XIX века в трудах советских историков // Там же. С. 82-89; Горнов В.А. Указ. соч. и др.

²⁸ Морозова Е.Н. У истоков земской реформы. Саратов, 2000; Верещагин А.Н. Земский вопрос в России: политико-правовые отношения. М., 2002.

²⁹ Лаптева Л.Е. Земские учреждения в России. М., 1993; Абрамов В.Ф. Российское земство: экономика, финансы и культура. М. 1996; Ефременко А.В. Земская альтернатива столыпинской приватизации. Ярославль, 1999 и др.

³⁰ Жукова Л.А. Земское самоуправление и бюрократия в России: конфликты и сотрудничество. 1864-1917 гг. М., 1998; Куликов В.В. Земские учреждения и

В связи со столетием начала Первой мировой войны и огромной ролью земства в политических событиях этого периода вышли работы, посвященные Земскому и Городскому союзам.³² Предметом изучения современных исследователей стали такие малоизученные аспекты как земская избирательная система³³ и роль земства в политической борьбе начала XX в.³⁴ Все эти сюжеты в той или иной степени нашли отражение на страницах сборника «Земское самоуправление в России. 1864-1918 гг.».³⁵

Западная историография уделяла большое внимание земствам в период «холодной войны», когда наблюдалось идеологическое противостояние общественно-политических систем. Западные исследователи акцентировали внимание на политической стороне земской деятельности. Результатом этого интереса стал известный сборник «Земство в России: опыт местного самоуправления». В этом сборнике содержатся статьи, посвященные отношениям земства с администрацией, медицине, деятельности земских статистиков и др.³⁶ В нем наметился критический подход американских историков к земству, которое раньше рассматривалось, как инструмент преодоления сословных противоречий и трибуна либерализма. Современная американская историография Великих реформ, включая земскую, содержится в работах О.В. Большаковой.³⁷ Интересный историографический обзор «Российское земство в зарубежной историографии» принадлежит А.А. Ярцеву.³⁸ Последнее время на Западе наблюдается падение интереса к земской

правительственный контроль (вт. пол. 19-нач. 20 вв.). М., 2001; Ярцев А.А. Государственная власть и земские учреждения. 1864-1890 гг. СПб., 2003.

³¹ Горская Н.И. Выборный мировой суд России второй половины XIX века. Смоленск, 2008; Она же. Земство и мировой суд в России: законодательство и практика 60-80 гг. XIX в. Москва-Смоленск, 2009.

³² Шевырин В.М. Земский и Городской союзы (194-1917 гг.). М., 2000; Судаев Н.Д. Земское городское самоуправление в России в период Первой мировой войны. Москва-Ставрополь, 2002 и др.

³³ Шутов А.Ю. Реформа земской избирательной системы. М., 1997; Он же. Земский избирательный процесс в России (1864-1917 гг.): автореферат дис... док. ист. наук. М., 1999.

³⁴ Королева Н.Г. Земства на переломе (1905-1907 гг.). М., 1995; Петровичева Е.М. Земства Центральной России в период думской монархии (1906-первая половина 1914 гг.). М., 2001.

³⁵ Земское самоуправление в России. 1864-1918 гг.»: в 2-х кн. / от. ред. Н. Г. Королева. М., 2005.

³⁶ The zemstvo in Russia: An Experiment in Local Self-Government/edited by T. Emmons and W. Vucinich. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.

³⁷ Большакова О.В. Бюрократия и Великие реформы в России (1860-70-е гг.). М., 1996; Она же. Власть и политика в России XIX – начала XX века. Американская историография. М., 2008.

³⁸ Ярцев А.А. Российское земство в зарубежной историографии // Соборность, земство, демократия. Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти Дмитрия Николаевича Шипова. 3-5 декабря 2003 г. Т. I. Смоленск, 2003. С. 165-181.

тематике. Однако, по-прежнему, некоторые исследователи принимают участие в земских конференциях и совместных работах с российскими историками.³⁹

Историографический обзор показывает, что современные исследования охватывают весь период существования земских учреждений в России. Однако по-прежнему в них преобладает региональный аспект, что объясняется многогранностью земской практики и наличием местных особенностей в земской жизни.⁴⁰

По истории Смоленского земства есть диссертации О.Д. Будаевой и Н.И. Горской, посвященные истории земства 1890-х-1918-х гг.⁴¹ В основном в них делался акцент на социальном составе земских гласных и на экономической и культурной деятельности Смоленского земства. В них не было комплексного подхода к изучению земства, не рассматривалась политическая направленность земских программ и начинаний, отношения земства и администрации, борьба «партий» в земстве. В 2014 г. появилась диссертация П.В. Забелина. Она посвящена городскому и земскому самоуправлению в период Первой мировой войны.⁴²

Смоленское краеведение располагает также статьями профессора Д.И. Будаева, О.Д. Будаевой, Н.И. Горской, М.Н. Левитина, Ю.В. Ревенко и других исследователей, но они посвящены отдельным сторонам истории Смоленского земства.⁴³ В 1998 г. смоленские историки попытались систематизировать

³⁹ Мацузато К. Земство во время Первой мировой войны: межрегиональные конфликты и падение царизма // Мацузато К.; Абрамов В.; Ярцев А. Земский феномен. Политологический подход. Саппоро, 2001.

⁴⁰ Гаврилова О.А. Земство и революция 1917 год в Петроградской губернии. СПб., 2009; Андреев С.А. Кредитно-финансовая деятельность земств во второй половине XIX-начале XX веков: по материалам Самарской, Саратовской и Симбирской губерний: дис. ... канд. ист. наук. Ульяновск, 2010; Черная Е.А. Земское самоуправление на Дальнем Востоке в условиях революций и гражданской войны: 1917-1922 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Владивосток, 2011; Долженков И.А. Земское и сословное городское самоуправление в российской провинции во второй половине XIX-начале XX вв.: на примере Курской губернии: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2012; Суханова О.Н. Калужское земство в годы Первой мировой войны: автореферат дис. ... кандидата ист. наук. Владимир, 2012; Галкин П.В. Местное самоуправление и государственная власть во второй половине XIX – начале XX веков (по материалам Московской губернии): автореферат дис. ... док. ист. наук. М., 2013.

⁴¹ Будаева О.Д. Смоленское земство в конце XIX – начале XX вв. (1890-1904 годы): Дис. кандидата ист. наук. Смоленск, 1981; Горская Н.И. Смоленское земство в последние годы своего существования (1905-1918 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Смоленск, 1996.

⁴² Забелин П.В. Местное самоуправление в годы Первой мировой войны: новые направления деятельности (на материалах Смоленской губернии): автореферат дис. ... кандидата ист. наук. Брянск, 2013.

⁴³ Будаев Д.И., Будаева О.Д. Смоленское земство во второй половине XIX – начале XX вв. // Край Смоленский. 1994. №6. С. 9-15; Будаева О.Д. Бюджет Смоленского земства // Вопросы аграрной истории и крестьянства Северо-запада РСФСР. Смоленск, 1977. С. 100-116; Она же. Вопросы развития крестьянского хозяйства в деятельности земств // Там же. С. 89-99; Она же. Культурно-просветительская деятельность земства в Смоленской губернии // Положение крестьянства Нечерноземной полосы в 60-90-е гг. XIX в.: Межвузовский сборник научных трудов. Смоленск, 1983. С. 114-121; Она же. Земства и повышение производительности

материал по истории Смоленского земства в очерках его истории и практической деятельности.⁴⁴ Однако этот сборник включает в основном статьи, относящиеся к концу XIX- началу XX вв.

Таким образом, вне поля зрения исследователей осталась история начального периода Смоленского земства. В это время происходило становление земства: формировался состав земских деятелей губернии, определялись формы хозяйственно-социальной деятельности, накапливался опыт взаимодействия с губернской администрацией и центральной властью.

Целью диссертации является комплексное изучение организации и деятельности Смоленского земства в период действия первого Земского Положения 1864-1889 гг. и восполнение таким образом пробела, существующего в изучении Смоленского земства.

Достижение поставленной цели определяется следующими конкретными задачами исследования:

- изучить состояние местного хозяйства накануне земской реформы 1864 г.;

- исследовать участие смоленского дворянства в подготовке земской реформы и установить её связь с крестьянской реформой;

- проследить процесс организации земских учреждений на территории Смоленской губернии;

- проанализировать состав земских гласных и выяснить интересы различных социальных групп местного сообщества;

- выявить наличие либеральных тенденций в земской среде и проанализировать земские проекты реорганизации местного управления;

- рассмотреть взаимоотношения Смоленского земства с местной администрацией и выяснить причины, влияющие на сотрудничество и конфронтацию земств и администрации;

- исследовать бюджет Смоленского земства и установить факторы оказывающие влияние на выполнение земством обязательных повинностей и на реализацию социально-экономических и культурных мероприятий.

Для достижения поставленной цели и решения задач исследования был привлечен комплекс разнообразных исторических источников. По характеру содержащихся в них материалов их можно условно разделить на четыре группы: 1) делопроизводственная документация земских и государственных

сельскохозяйственного производства // Аграрный рынок и сельскохозяйственное предпринимательство в Западном регионе РФ: сборник статей. Смоленск, 1998. С. 47-50; Горская Н.И. Местное земство (Из истории Смоленского земства в 1914-1917 г) // Политические партии и общества в России 1914-1917 гг.: сборник статей и документов. М., С. 141-161; Левитин М.Н. Социальный состав уездных земских собраний Смоленской губернии 60-80-х гг. XIX века // Положение крестьянства Нечерноземной полосы в 60-90-е гг. XIX в.: Межвузовский сборник научных трудов. Смоленск, 1983. С. 68-87; Он же Крестьяне-гласные в уездных земских собраниях Смоленской губернии // Вопросы аграрной истории и крестьянства Северо-запада РСФСР. Смоленск, 1977. С. 77-82; Ревенко Ю.В. Обсуждение реформ провинциального дворянства в 50-70-е годы XIX века и современность // Край Смоленский. - 1997. - №7-9. - С. 20-28 и др.

⁴⁴ Смоленское земство (очерки истории и практической деятельности). Смоленск, 1998.

учреждений (неопубликованная и опубликованная); 2) нормативно-правовые акты; 3) материалы периодической печати; 4) статистические и справочные издания.

Делопроизводственная документация земских и государственных учреждений подразделяется на неопубликованную, хранящуюся в архивах, и на опубликованную. В диссертации использованы неопубликованные материалы **девяти архивных фондов трех государственных архивов**. Российский государственный исторический архив (РГИА) представлен тремя фондами: Канцелярии министра внутренних дел (Ф. 1282), Департамента общих дел МВД (Ф. 1284) и Хозяйственного департамента МВД (Ф. 1287). Из Центра хранения документов до 1917 г. Центрального государственного архива города Москвы (ЦХД до 1917 г. ЦГА Москвы) нами использован фонд Московской судебной палаты (Ф. 131). В центральных архивах хранится отчетная документация, направленная в центр из губернии, а также решения и распоряжения центральной власти по отношению к Смоленскому земству. Она позволяет судить об отношении центральной власти к тем или иным проблемам и делам земства губернии. В фондах Департамента общих дел МВД и Хозяйственного департамента МВД отложились материалы, отражающие деятельность временных комиссий по проведению первых земских выборов на территории Смоленской губернии, а также сведения об открытии первых земских собраний, рапорты смоленского губернатора, его протесты на постановления земских собраний, решения Сената, земские ходатайства, записки, уведомления. В фонде Московской судебной палаты хранятся дела, отражающие нарушение закона во время избирательных кампаний. Особый интерес представляет объяснительная записка Смоленского губернского земского собрания на имя министра внутренних дел П. А. Толстого по поводу «упущений и недостатков» Смоленского земства в хозяйственной деятельности. Она представляет анализ деятельности Смоленского земства, предпринятый самими земцами по требованию центральной власти (Ф. 1284. Оп. 241. 1885. Д. 152).

Основной массив документов нами почерпнут из Государственного архива Смоленской области (ГАСО), из фондов Канцелярии смоленского губернатора (Ф. 1), Смоленского губернского дворянского депутатского собрания (Ф. 6), Смоленской губернской земской управы (Ф. 7), Съезда мировых судей Смоленского мирового округа (Ф. 542), Смоленского губернского комитета по устройству быта помещичьих крестьян (Ф. 567). В них хранится отчетность государственных губернских учреждений, дворянского губернского собрания и органов земского самоуправления по вопросам подготовки земской реформы, составе земских учреждений и их деятельности. Это разного рода отчеты, протоколы, записки, сведения. Особо следует выделить дела из фондов Смоленской губернской земской управы и канцелярии смоленского губернатора относительно хозяйственной деятельности земства: о земском страховании, о мелком кредите, о помощи сельскому хозяйству, о дорожном деле и других направлениях земской деятельности. Они показывают динамику и трудности становления земского хозяйства. Наряду с документами, характеризующими социально-

хозяйственную деятельность земств, в них сосредоточены материалы, выражающие настроения и интересы отдельных социальных групп гласных и земских «партий», данные земских выборов. В фондах смоленского губернатора и Смоленского съезда мировых судей отложились формулярные списки и сведения о предводителях дворянства (председателях земских собраний) и земских гласных. Здесь также имеются поименные списки гласных и членов земских управ, которые особенно тщательно составлялись во время первых избирательных кампаний. Сведения по подготовке земской реформы, проекты уездных и губернского комитетов, записки дворян по устройству местного самоуправления и материалы выступлений в земских собраниях, отражающие политические устремления земцев, сосредоточены в фондах Смоленского губернского комитета по устройству быта помещичьих крестьян и Смоленской губернской земской управы. Наибольшую ценность представляют такие дела, как дело № 37 «Протоколы заседания по устройству быта помещичьих крестьян» из фонда Смоленского губернского комитета по устройству быта помещичьих крестьян (Ф. 567), а также дело № 6 «Об изменении некоторых статей положения 27 июня 1874 г.» из фонда Смоленской губернской управы (Ф. 7). В первом большом по объему деле (813 листов) фактически показана эволюция взглядов смоленского дворянства по вопросам местного управления крестьянами; представлены многочисленные записки и пожелания дворян большинства уездов губернии. Второе дело посвящено проектам по переустройству местного управления, направленные в Кахановскую комиссию. В нем мы встречаем интересные и многообразные проекты земцев, позволяющие анализировать их политические позиции. Чрезвычайно важно, что материалы этого дела вводятся в научный оборот впервые.

Опубликованные делопроизводственные материалы - это в первую очередь журналы губернских земских собраний. Они полнее, чем журналы уездных собраний, показывают борьбу земских партий и отражают общие тенденции развития Смоленского земства. Недостатком этих материалов является содержание в них большого количества проектов, которые так и не были воплощены в жизнь, что особенно требует критического отношения к ним. Вместе с тем, по выступлениям земских гласных в губернских собраниях можно судить о политических предпочтениях смоленских земцев, об их взглядах на народное образование, о возможностях формирования бюджета и т.п. Среди земской документации особо стоит «Сборник постановлений Смоленского губернского земского собрания»,⁴⁵ составленный секретарем земства А.И. Петровским. Он представляет собой не что иное, как неофициальную систематизацию земских решений до 1895 г., которая позволяла земцам опираться на ранее принятые решения в своей деятельности, а современным исследователям помогает ориентироваться в земской проблематике. К этой группе относятся также «Обзоры Смоленской губернии»,

⁴⁵ Сборник постановлений Смоленского губернского земского собрания за 1866-1895 гг. / Сост. А.И. Петровский. Т. I-II. Смоленск, 1896.

которые являлись материалом для всеподданнейших отчетов смоленских губернаторов. Они содержат консолидированные данные по губернии, включая земские, и позволяют судить об отношении администрации к местному самоуправлению.

Нами использована большая группа *нормативно-правовых актов*, включая Земское положение 1864 г.,⁴⁶ и законы, регулирующие отдельные стороны земской компетенции. Среди них «Положение о взаимном земском страховании»,⁴⁷ «Положение о начальных народных училищах»⁴⁸ и другие акты официального законотворчества. «Положение о земских учреждениях со всеми относящимися к нему узаконениями, судебными и правительственными постановлениями»⁴⁹ представляет собой неофициальную систематизацию земского текущего законодательства, включающую как законы, так и подзаконные акты. Этот сборник, составленный адвокатом М.И. Мышем, выдержал несколько изданий и широко используется исследователями российского земства. Земское законодательство регулировало земское избирательное право, определяло объем земских полномочий и механизмы их реализации. Анализ законодательного материала показывает, насколько центральная власть учитывала возможности земского самоуправления и насколько земства стояли на почве закона.

Периодическая печать представлена местными («Смоленские губернские ведомости», «Смоленский вестник») и центральными изданиями («Журнал министерства внутренних дел», «Вестник Европы», «Журнал землевладельцев», «Слово»). Материалы этой группы источников позволяют конкретизировать и «оживить» изучаемый материал. В общественно-политической и литературной газете «Смоленский вестник» печатались критические статьи по поводу реального положения дел в земской глубинке, борьбе местных групп влияния, сообщения о земских собраниях, статьи о состоянии дорог, начальных школ и т.п. «Смоленские губернские новости» помещали обязательные постановления губернаторов, списки избирателей и гласных, сообщали о общегубернских мероприятиях. На страницах общероссийских изданий отражались «громкие» смоленские дела и общероссийские события, в которых принимало участие Смоленское земство.

К группе *статистических и справочных материалов* относятся Своды сведений о земском бюджете, памятные книжки Смоленской губернии, хозяйственно-статистические сведения губернской управы, энциклопедия Смоленской губернии, статистические сведения о земских выборах, справочная литература о земстве. Среди них особое место принадлежит «Сводам сведений

⁴⁶ Положение о губернских и уездных земских учреждениях 1 января 1864 года // ПСЗ-II. Т. 39. От. 1. № 40 457.

⁴⁷ Положение о взаимном земском страховании 7 апреля 1864 г. // ПСЗ-II. Т. 39. От. 1. № 40774.

⁴⁸ Положение о начальных народных училищах 14 июля 1864 // ПСЗ-II. Т. 39. От. 1. № 41068.

⁴⁹ Положение о земских учреждениях со всеми относящимися к нему узаконениями, судебными и правительственными постановлениями. Изд. 4. СПб., 1890.

о земских доходах и расходах»,⁵⁰ изданных Хозяйственным отделом МВД. Эти обобщенные сведения чрезвычайно ценны, так как по документации земств и местной администрации трудно составить представление о суммах и движении губернских капиталов. Здесь содержится материал не только по Смоленской губернии, но и по остальным земским губерниям, что дает возможность сравнения и сопоставления. Специфический характер носят чрезвычайно полезные Сборники материалов, опубликованные Государственным архивом Смоленской области, которые посвящены земскому образованию и земской медицине. В них наряду с делопроизводственной документацией публикуются статистические данные, письма, извлечения из периодики.⁵¹

Методологической основой диссертации является теория модернизации, объясняющая процессы развития российского общества, государственных и общественных институтов в пореформенное время. Нами использовались принципы объективности и историзма. Принцип объективности позволяет восстановить картину деятельности Смоленского земства с опорой на конкретные исторические факты, абстрагируясь от односторонних толкований и заданных оценок. Принцип историзма применялся для изучения процесса становления и развития Смоленского земства в хронологической последовательности и в тесной связи с другими общероссийскими событиями. Для достижения поставленных задач использовался историко-системный метод, благодаря которому земство рассматривалось как элемент всей совокупности властных отношений, и сравнительно-исторический метод, который позволил выявить общее и особенное в организации местного хозяйства в предреформенное и пореформенное время в Смоленской губернии, а также сравнить достижения земств различных губерний. Для изучения земских и дворянских проектов относительно местного самоуправления применялся контент-анализ, а для изучения бюджета метод статистического анализа. В диссертации нашли применение также и общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция).

Научная новизна заключается в том, что в диссертационном исследовании впервые комплексно изучено Смоленское земство в начальный период его деятельности.

В диссертации впервые показан процесс реализации земской реформы на территории Смоленской губернии, её связь с крестьянской реформой; впервые выявлены либеральные тенденции в земской среде; изучены такие стороны земской деятельности как страхование от огня и дорожное дело. Впервые анализу подвергнуты земские избирательные кампании и борьба «партий» внутри Смоленского земства. Впервые предпринята попытка анализа отношений земства с местной администрацией, а также объективных факторов, влиявших на эти отношения и на общий результат земской деятельности.

⁵⁰ Свод сведений о доходах и расходах по земским сметам и раскладкам за время с 1871 по 1880 год включительно. СПб., 1884 и др.

⁵¹ Смоленское земство и народное образование. 1865-1918 годы. Сборник материалов. Смоленск, 2004; Смоленское земство и здравоохранение. 1865-1918 годы. Сборник материалов. Смоленск, 2005.

Новизна касается и использования новых исторических источников. Впервые в научный оборот введены ранее неиспользовавшиеся документы архивных фондов. Результаты исследования могут быть применены в дальнейшем изучении и преподавании истории пореформенной России и истории земского самоуправления, а также в курсах краеведения.

Основные положения, выносимые на защиту:

Бедность «местного хозяйства» и неразвитость земской инфраструктуры Смоленской губернии в дореформенное время требовали перестройки всего местного хозяйства на началах всеобщности в период утверждения капитализма и коренной ломки общественных отношений.

Смоленское дворянство, в ходе подготовки крестьянской и земской реформ, не желая нести ответственность «за отправление земских повинностей», отказалось от первоначальных планов сохранения административной власти на местах и поддержало создание крестьянского и всеобщего самоуправления в пореформенной России.

Земские учреждения в Смоленской губернии были введены в 1865-1866 г. Проведением земской реформы занимались специально созданные временные комиссии с участием представителей местного дворянства и мировых посредников. Первая избирательная компания в уездные земства 1865 г. прошла на высоком организационном уровне.

Социальный состав земских собраний отражал особенности социально-экономического развития Смоленской губернии с бедным населением, преобладанием мелкого дворянского землевладения и неразвитостью промышленности. На земских выборах, где наибольшее участие показывали крестьяне, многие гласные из дворян избирались через предварительные съезды. Землевладельцы-дворяне, постоянно конфликтовавшие с представителями торгово-промышленного класса, к концу 1880-х гг. не только сохранили, но и упрочили свои позиции в земстве. Смоленское земство было самым дворянским из всех российских земств. Несмотря на значительную численность в земских собраниях крестьян, среди них до начала 1880-х гг. не было крестьян-собственников.

Либеральные тенденции в Смоленском земстве выражались в стремлении земцев расширить права самоуправления, реформировать местное управление на началах всеобщности, выборности и распространения на крестьян общегражданских законов. Они соответствовали основным установкам российского либерализма второй половины XIX века. Наиболее отчетливо либеральные начала проявились в период обсуждения проектов местного управления рубежа 1870-х – 1880-х гг.

Земские учреждения действовали, хотя и самостоятельно, но в рамках закона и административного надзора со стороны губернской администрации. Отношения Смоленского земства с губернской администрацией порой принимали характер «законного противостояния» и решались при участии Сената. Причиной тому было тяжелое социально-экономическое положение губернии, за которое несли ответственность и земство, и губернская администрация.

По величине земского бюджета Смоленское земство занимало одно из последних мест среди 34-х губернских земств. Слабость финансовой базы тормозила реализацию многих земских начинаний, основное внимание уделялось обязательных земских повинностей. Однако по мере укрепления материального положения земство стало переходить к расширению своей деятельности в социально-хозяйственной сфере.

Апробация результатов исследования произошла посредством публикаций и выступлений на конференциях. Нами опубликовано 7 статей, 3 из которых в журналах, входящих в список рекомендованных ВАК для апробации результатов исследований кандидатских диссертаций. Автор принимал участие в Межвузовских и Международных научных конференциях в Смоленске, Москве и в онлайн-конференции.

Структура диссертации состоит из введения, трех глав и восьми параграфов, заключения, списка источников и литературы и двенадцати приложений. В основе структуры лежит проблемно-хронологический принцип, который отражает логику исторического исследования.

II. Основное содержание работы

Во **введении** характеризуется актуальность темы исследования, определяются его объект и предмет, цели и задачи, территориальные и хронологические рамки, практическая значимость и новизна, содержится историографический обзор и характеристика источников, использованных в работе, указаны методологические основы исследования.

В первой главе **«Введение земского самоуправления в Смоленской губернии»** рассматривается состояние местного хозяйства накануне земской реформы 1864 г.; участие смоленского дворянства в подготовке земской реформы и устанавливается её связь с крестьянской реформой; прослеживается процесс организации земских учреждений на территории Смоленской губернии.

В параграфе 1.1 **«Состояние местного хозяйства накануне земской реформы 1864 г.»** раскрывается система земских повинностей и состояние местных отраслей хозяйства накануне реформы. Местное дореформенное хозяйство держалось на системе земских повинностей – денежных и натуральных. По уровню экономического развития Смоленская губерния была одной из самых бедных в империи.

Из немногочисленных отраслей местного хозяйства Смоленской губернии особое значение принадлежало продовольственному делу. Хлебные магазины - запасы посевного материала и хлеба для продовольствия - имели большое значение для Смоленской губернии, которую часто посещали неурожайные годы. Их устраивала администрация за счет земских сборов для крестьянских обществ. В условиях развития торговли и возрастания мобильности населения особое хозяйственное значение в пореформенной России приобретали дороги. Дороги, пролегающие по губернии перед земской

реформой, по характеру покрытия делились на шоссейные, грунтовые и проселочные. Железнодорожного сообщения на территории Смоленской губернии еще не существовало. Система путей сообщения не отвечала назревающим потребностям социально-экономического развития.

Тяжелой обязанностью для жителей губернии была подводная повинность – предоставление лошадей для общегосударственных нужд. В зачаточном состоянии находилось пожарное дело. Между тем пожары были бедствием для смоленской деревни. В Смоленской губернии, где в сельском хозяйстве большую роль играло животноводство, в дореформенное время практически отсутствовала ветеринария. Помимо вышеперечисленных отраслей земского хозяйства, земские сборы шли и на развитие социальных сфер жизни губернии: на общественное призрение, медицину, на народное образование.

В параграфе 1.2 **«Участие Смоленского дворянства в подготовке земской реформы 1864 г.»** рассматривается участие местного дворянства в подготовке земской реформы 1864 г. на примере Смоленской губернии, анализируются взгляды смоленского дворянства по поводу исполнения земских повинностей и принципов устройства будущих земских учреждений. Основное внимание уделяется решениям губернского дворянского комитета и губернского дворянского собрания, в рамках которых смоленские дворяне вырабатывали своё отношение к земству.

Подготовка земской реформы началась в 1856 г., а закончилась принятием «Положения о губернских и уездных земских учреждениях» 1 января 1864 г. В подготовке земской реформы выделяются два больших этапа: 1856-апрель 1861 гг.; апрель 1861 – январь 1864 гг. Первый называют «милютинским», по имени одного из лидеров «либеральной бюрократии» Н.А. Милютин. На этом этапе разработка положений о местном самоуправлении была тесно связана с работами по предстоящей отмене крепостного права. Второй этап считают «валуевским», потому что руководство комиссией по подготовке земской реформы в апреле 1861 г., перешло к новому министру внутренних дел П.А. Валуеву. Дворяне губернии в большинстве своем были против уничтожения крепостной зависимости крестьян. Лишь незначительная часть смоленских помещиков принимала участие в обсуждении условий отмены крепостного права и оснований устройства местного управления (самоуправления) после отмены крепостного права. Смоленский дворянский комитет по устройству быта помещичьих крестьян стремился отказаться от какой-либо опеки над крестьянами и ответственности за уплату податей. Члены комитета главным образом были обеспокоены экономическими последствиями отмены крепостного права, а не устройством самоуправления. Развернутую программу по созданию крестьянского самоуправления представило только совещание гжатского дворянства. Дворянство губернии, в отличие от комитета, стремилось сохранить власть на местах за помещиками.

По проекту смоленского комитета от 6 мая 1859 г. «Положение об улучшении быта помещичьих крестьян Смоленской губернии» за крестьянами признавались права «свободных сельских жителей». Административное

устройство включало сельские общества, которые объединялись во всеобщую волость. Судебную власть осуществляли мировые судьи, «утверждаемые губернским начальством», полицейская власть передавалась полицейскому уездному управлению.

После закрытия губернских дворянских комитетов обсуждение вопросов, связанных с будущими земскими учреждениями, передавалось губернским дворянским собраниям. Теперь речь шла исключительно о хозяйственно-распорядительных органах – о земстве, а не местном управлении вообще. Земская реформа обсуждалась в дворянских собраниях косвенно – в связи с исполнением земских повинностей. При этом от собраний не требовалось детально разработанных проектов, они должны были высказать свое мнение в основных чертах.

В параграфе 1.3 **«Первые земские выборы и первые земские собрания в губернии»** говорится об избирательных кампаниях в земские учреждения и первых земских собраниях.

В «Правилах о порядке приведения в действие Положения о земских учреждениях от 25 мая 1864 года» были законодательно утверждены особый порядок введения земских учреждений. Реализацией земской реформы на местах руководило Министерство внутренних дел. С этой целью в губерниях и уездах создавались особые временные комиссии во главе с губернатором и уездными предводителями дворянства.

Основной задачей комиссии являлось составление списков избирателей и ведомостей о сельских обществах. На это отводился двухмесячный срок со дня открытия комиссий. Затем комиссии в течение месяца определяли время, место и порядок проведения избирательных съездов по трем куриям. Правила требовали максимальной гласности при проведении избирательной кампании. Избиратели сообщали уездным комиссиям данные о себе (имя, звание, место жительства) и сведения о цене и размере собственности. На каждой стадии избирательного процесса (составление списков – избирательный съезд – избрание гласных) допускались жалобы.

Земские собрания в Смоленской губернии прошли в конце 1865 г. – начале 1866 г. Но подготовительные работы начались в конце 1864 г. Первой приступила к работе комиссия Сычевского уезда, в январе 1865 г. начали работать комиссии других уездов. «Смоленские губернские ведомости» постоянно оповещали жителей губернии о работе комиссии. Списки избирателей были составлены и утверждены уездными комиссиями в апреле 1865 г. Выборы в уездные собрания Смоленской губернии в каждом из уездов растянулись на несколько недель, а то и на месяц.

Первые выборы были назначены на самое страдное для крестьян губернии время: август-сентябрь 1865 г. 30 октября 1865 г. губернское присутствие по организации земских выборов признало выборы правильными. В этот же день были назначены даты проведения первых уездных земских собраний. Губернский комитет разбил уезды по датам проведения первых земских собраний на 3 группы. 9 ноября 1865 г. Министерство внутренних дел разрешило открыть уездные земские собрания Смоленской губернии. Первые

уездные и губернские земские собрания Смоленской губернии прошли в запланированные сроки. В целом они носили организационный характер.

Во второй главе **«Смоленское земство: социальный состав, политические течения и отношения с администрацией»** проанализирован состав земских гласных, выявлено наличие либеральных тенденций в земской среде, рассмотрены взаимоотношения Смоленского земства с местной администрацией.

В параграфе 2.1 **«Земские гласные Смоленской губернии»** рассматривается социальный состав земских собраний Смоленской губернии, взаимоотношения земцев внутри собраний, избирательные дела, связанные с подкупом избирателей.

Избрание уездных гласных происходило на трех съездах: на съезде уездных землевладельцев, на съезде городских избирателей и на съезде выборщиков сельских обществ. Выборы в земские собрания были всеобщими, но не всеобщими, непрямыми и неравными. Министерство внутренних дел составило расписание (ведомость) числа гласных для каждого уезда и каждой губернии. При составлении ведомости старались обеспечить интересы земельных собственников. Общее число непосредственных избирателей по сравнению с численностью населения было невелико. В Смоленской губернии была значительной дворянская земельная собственность и достаточно слабой городская торговля и промышленность. На выборах 1883 г. явно обнаружилась тенденция увеличения числа избирателей от первого съезда и сокращения от третьего, что отличало Смоленскую губернию от общероссийских показателей.

По расписанию Министерства внутренних дел, в Смоленской губернии на каждое трехлетие избиралось 383 уездных гласных и 66 губернских. В Смоленской губернии наблюдалась низкая активность избирателей. Самыми активными избирателями всегда были крестьяне. В уездных и губернском собраниях Смоленской губернии, как и во всей земской России, за исключением «крестьянских» губерний, преобладали дворяне. Для прохождения в гласные дворяне использовали не только первый, но и второй, и третий избирательные съезды. Дворяне, да и купцы, стремившиеся в земства через крестьянские съезды, в некоторых случаях были заподозрены в подкупе крестьян. Так, широкую известность в земских кругах получило несколько «смоленских дел», связанных с избирательными кампаниями. Борьба интересов, личных амбиций и пристрастий нередко сопровождала избирательные компании. Как известно, дворяне несли службу во всех административных органах на местах. Многие гласные Смоленской губернии имели военные чины.

Второй по численности социальной группой в уездных земских собраниях Смоленской губернии было крестьянство. Однако в первые годы существования земских учреждений среди гласных-крестьян Смоленской губернии не было собственников земли. Крестьянство представляли крестьяне-общинники. Ситуация начала изменяться только с конца 1870-х гг. Известно,

что среди крестьян-гласных земских собраний было много представителей сельской администрации: сельских старост и волостных старшин.

В составе уездных земских собраний было и незначительное представительство купцов и почетных граждан.

Участие крестьян в работе все сословного самоуправления не было безрезультатным. Оно помогало обоим сословиям постепенно преодолевать сословные барьеры крепостной эпохи. Первые собрания показали, что экономические интересы смоленского дворянства сталкиваются с интересами крестьянства, купечества и мещан. Эти противоречия время от времени проявлялись в работе собраний и принятии ими решений.

В Смоленском земстве имела место борьба так называемых «земских партий» - немногочисленных групп гласных, замкнутых в пределах уездного или губернского земства, не имеющих последователей за их пределами.

Среди земских гласных губернии большим авторитетом пользовались известные хозяева и лица, занимавшиеся просвещением среди крестьян. К ним относились С.С. Иванов, А.Н. Барышников, А.Н. Энгельгардт, Д.А. Путято, А.Н. Попов, А.С. Постников.

В параграфе 2.2 «**Либеральные тенденции в земской среде**» рассматривается земское либеральное движение на примере Смоленского земства. Исследуются взгляды смоленских земцев по поводу выборности и все сословности земских учреждений. Анализируется содержание ходатайств, поданных смоленскими земствами за первое двадцатилетие их истории. Разбираются ответы и предложения уездных земских собраний губернии на вопросы МВД по поводу устройства уездного управления. В Смоленском земстве, не так ярко как в Тверском, Черниговском, Новгородском, Саратовском или Московском, но все же проявлялись либеральные тенденции.

На первом губернском собрании остро встал вопрос о таких чертах земских учреждений как выборность и все сословность. Лидерами среди смоленских либералов 1860-1870-х гг. были Ф.Т. Дерюжинский и А.М. Махов. Проявлением оппозиционности или лояльности земских собраний по отношению к власти является содержание земских ходатайств. Обращения в центр свидетельствовали о стремлении Смоленского земства, так или иначе, «совершенствовать земское дело», оставаясь в рамках закона и своей компетенции. Смоленское губернское земство ходатайствовало об отмене телесных наказаний, о создании все сословной волости, о слиянии волостных и мировых судов.

Закон запрещал обсуждения политических вопросов в земских собраниях. Но в начале 1880-х гг. из этого правила было сделано исключение. Центральная власть разрешила обсудить в земских собраниях вопрос о состоянии и вариантах возможного переустройства местного управления. 20 декабря 1880 г. министр внутренних дел М.Т. Лорис-Меликов подписал циркуляр, предлагавший «ближайшим» уездным земским собраниям высказаться по поводу изменения устройства уездного по крестьянским делам присутствия. Отношение земств к организации местного управления было различным. Категорическим противником коренных изменений в системе

местного управления показало себя Духовщинское земство. Оно высоко оценило существовавшую на тот момент систему уездного управления. Уездное по крестьянским делам присутствие, по мнению духовщинцев, являясь дешевым учреждением, крепило связь дворянства и крестьян.

Земцы Рославльского, Поречского и Юхновского уездов, наоборот, оценили судебную-административную власть на уровне уездов и волостей крайне отрицательно. Рославльское и Юхновское уездные земства особая комиссия Поречского высказывались за ликвидацию уездного по крестьянским делам присутствия и передачу его обязанностей земствам и мировым судьям. Они считали, что в организации местной жизни необходимо перейти к принципу всеобщности и опираться на новые пореформенные отношения и институты. Планы этой группы смоленских земцев в целом соответствовали ряду положений либеральной программы. Они выступали за дальнейшую децентрализацию уездного управления. Однако не следует забывать, что свои взгляды они выразили по разрешению правительства, строившего планы переустройства местного управления.

Губернское земство заявило о необходимости уничтожения волости как административной единицы, не способной решать сложные вопросы местной жизни и не отвечающей интересам крестьян. Его беспокоила большая подсудность волостных судов и безапелляционность их решений. При этом губернское земство думало сохранить «крестьянский суд» для разбирательства дел на основе «обычного права», но с ограничением его подсудности и установлении для него апелляционной инстанции в лице мировых судей. Губернское земское собрание, обеспокоенное трудностями формирования земского бюджета, высказалось за расширение круга деятельности земства и предоставление земству исполнительной власти для сбора налогов. Предполагалось также передать мировым судьям рассмотрение дел о недвижимости, за преступления и поступки по должности выборных лиц крестьянского управления, снизить имущественный ценз для судей, создать единое учреждение в губернии.

Оценивая предложения Смоленского губернского собрания, можно утверждать, что с точки зрения требований либерализма «программу» смоленских земцев можно назвать умеренной и весьма противоречивой. С одной стороны, ликвидация сословной волости могла привести к усилению дворянства в сельских делах, хотя бы «надзор за деятельностью сельских учреждений» переходил к мировым судьям. С другой стороны – смоленское собрание задумало реорганизацию всего местного управления и введения земства в его структуру, за что в своё время выступал Н.А. Милютин. «Программа» включала положения, основанные на практических наблюдениях, и предлагала те изменения земства, уездной полиции и мировых судов, которые сохраняли бы эти институты, но изменяли бы некоторые их полномочия, и влияние на ход местных дел. Единственное новое учреждение, которое предложили создать смоленские земцы – объединение всех уездных присутствий в «одно учреждение» - было направлено на более рациональное использование финансовых и людских ресурсов. Другое дело, что оно в свою

очередь требовало изменений и в губернском управлении, а потому само по себе было неосуществимо.

Решения Смоленского губернского земского собрания было опротестовано губернатором А.А. Кавелиным. Но Сенат в феврале 1884 г. «оставил без последствий» протест губернатора. Все предложения уездных земств и губернского земского собрания 20-26 января 1882 г., были направлены в Кахановскую комиссию, которая проектировала новое устройство местного управления.

На рубеже 1870—1880-х гг. на умеренно-либеральных позициях стояли губернские гласные: В.Н. Азанчевский, Д.А. Арбузов, А.М. Борисов, В.М. Кузнев, В.Г. Степанов (Рославльский уезд), В.В. Гулевич, П.В. Гулевич, А.В. Каховский, кн. В.Е. Оболенский (Юхновский уезд), С.С. Иванов (Сычевский уезд), В.А. Рачинский (Бельский уезд), А.И. Елишев (Поречский уезд).

В параграфе 2.3 «Земство и административный надзор» рассматриваются взаимоотношения Смоленского земства с местной администрацией и выясняются причины, влияющие на сотрудничество и конфронтацию земств и администрации. Административный надзор осуществляло Министерство внутренних дел в лице губернаторов и министра внутренних дел. В качестве оснований вмешательства губернатора в действия земских учреждений закон определял их противоправность, несоответствие общественным пользам и неисполнение земством обязательных повинностей.

В истории отношений Смоленского земства и губернатора в 1865-1889 гг. можно выделить два периода. Первый, бесконфликтный, пришелся на губернаторство Н.П. Бороздны, до его отставки в 1871 г., его можно назвать периодом, понимания и сотрудничества между земством и губернатором. В 1870 г. в Смоленск прибыла комиссия из чиновников двух ведущих министерств - внутренних дел и финансов. Возглавил её сенатор, тайный советник А.Г. Гирс. Он дал отрицательную характеристику деятельности губернской администрации в связи с голодом и тяжелым положением крестьян. Это стало причиной увольнения губернатора Бороздны.

Второй пришелся на 1870-1880-е гг., когда губернаторы опасались, что земства выходят за рамки своей компетенции или действуют не слишком активно. Новый губернатор А.Г. Лопатин, а затем и другие начальники губернии, оценивали действия Смоленского земства довольно критически. Этим они одновременно снимали часть ответственности за положение в губернии с губернской администрации. Об этом свидетельствуют ежегодные отчеты губернаторов. В этом смысле показателен отчет А.Г. Лопатина за 1878 г., в котором губернатор критиковал земство за отсутствие прогресса в работе и отмечал отсутствие средств и земских инициатив «по обеспечению народного продовольствия», «недостаточное попечение о народном здравии» и народном образовании.

Любые проявления оппозиционности или самостоятельности расценивались губернаторами как выход земства за рамки своей компетенции. Ярким доказательством этому являлся протест губернатора А.А. Кавелина на решение XVII губернского собрания в 1882 г. по поводу переустройства

уездного управления. Отчет губернатора Кавелина за 1885 г. ещё более обнажил конфликт между Смоленским земством и губернатором. В нем много места было посвящено неудовлетворительной деятельности Смоленского земства. На этот раз последовала реакция самого императора. Александр III выразил земству Смоленской губернии «Высочайшее неодобрение».

Это неодобрение было доведено до XXII очередного губернского земского собрания в январе 1887 г., которое вынуждено было оправдываться перед верховной властью за свои действия. Они указывали на «дурное качество почвы», «бедность населения», на «высокое обложение», указывая, что «земли Смоленской губернии не могут вынести высокое обложение». Следствием гласные называли «бедственные неурожаи (1867, 1868, 1871, 1884, 1885)», а также те факты что «землевладельцы и крестьяне покрыты большими долгами», «израсходован весь продовольственный капитал и громадные суммы заимствованы из общеимперского продовольственного капитала». Вместе с тем, земцы заявили о своих заслугах в тех сферах, за которые они чаще всего подвергались критике: в организации медицины на Смоленщине и в дорожном деле.

Основные надзорные функции губернатора лежали в сфере обязательных повинностей и земских финансов.

Губернатор ежегодно подавал протесты на «неуравнительность» обложения земель и других имуществ разных категорий по их ценности и доходности. Начальник губернии не допускал «повышенного» обложения казенных имуществ по сравнению с другими источниками обложения. Как правило, уездные земства соглашались с его замечаниями и «подправляли сметы». Больше всего замечаний губернатор направлял Духовщинскому земству, и они, как правило, касались обложения Ярцевской фабрики Хлудова и других торгово-промышленных объектов.

Достижение «уравнительности» было крайне сложным делом, особенно до проведения оценочных работ. 24 января 1884 г. по решению губернского земского собрания при смоленской губернской управе было создано статистическое отделение, которое возглавил организатор статистики в Московском земстве В.И. Орлов. Он разработал программу подворного обследования, которое началось в 1885 г. с Вяземского уезда. Руководил работой гласный Вяземского земства профессор А.С. Постников. Однако данными этих и других исследований земцы воспользуются после издания Земского положения 1890 г.

В сферу административного надзора входили и отношения губернского и уездных земств в части разделения земских дел на губернские и уездные. В Смоленской губернии была выработана такая форма работы как совещания председателей губернской и уездных управ (1866 г., 1877 г.). Совещания происходили по разрешению губернатора. Председатели управ определили перечень губернских и уездных земских повинностей, формы взаимодействия губернского и уездного земств. Для уравнения натуральных и денежных повинностей между уездами уездные управы доставляли в губернскую управу сведения о дорогах и об источниках земского обложения.

В третьей главе «Деятельность Смоленского земства: финансы и земское хозяйство» исследован бюджет Смоленского земства и установлены факторы оказывающие влияние на выполнение земством обязательных повинностей и на реализацию социально-экономических и культурных мероприятий.

В параграфе 3.1 «Бюджет и обязательные расходы земства» рассматривается земский бюджет, который формировался, главным образом, на основе земского сбора. Земские сборы делились на окладные (с недвижимых имуществ) и неокладные. По величине земского бюджета в 1867 г. – 1890 г. Смоленская губерния занимала предпоследнее место среди всех 34-х земских губерний, оставляя за собой лишь Олонецкую губернию. Основным источником земского обложения в Смоленской губернии был налог на землю из-за неразвитости промышленности и торговли. Земский налог рассчитывался исходя из «ценности и доходности» земли, которая была низкой. Тем не менее, в абсолютных цифрах бюджет Смоленского земства постепенно и неуклонно возрастал, увеличившись с 1867 г. по 1889 г. в три раза.

К числу обязательных расходов земства относились расходы на содержание мировых посредников, а затем уездных по крестьянским делам присутствий; на земское управление, на содержание мировых судей, на содержание и устройство дорог. К обязательным повинностям закон относил также подводную и квартирную повинности, а так же продовольственное дело

В первое десятилетие почти половину своего бюджета Смоленское земство тратило на содержание правительственных (включая мировые суды) и земских учреждений и на обязательные расходы. В 1871 г. на мировой суд уходило 117 318 руб., что составляло 52 % обязательных расходов и 30 % всех земских расходов вообще. Однако, начиная с середины 1870-х гг., на первое место вышли отчисления на социально-экономические цели - необязательные расходы. В 1889 г. они уже превышали обязательные расходы в 2 раза.

Введение земских учреждений создало более значительные возможности для развития местного хозяйства, чем это было в дореформенное время: на каждого жителя губернии в 1889 г., перед изданием второго Земского Положения, приходилось приблизительно 55 коп. земского сбора, тогда как в 1862 г. только 4,8 коп. Кроме бюджетных средств земство расходовало и средства специальных капиталов. Запасной капитал губернского земства, который использовался на поддержку текущих земских мероприятий в 1887 г. составил 199 876 руб. в 1888 г.- 248 445 руб., (увеличившись за год на 48 569 1887 г.), в 1889 -253100 руб. (увеличившись за год на 4 655 руб.).

Важнейшей отраслью земского хозяйства было продовольственное дело. Перед Смоленским земством стояла сложная задача централизации продовольственного капитала, его увеличения и устройства на всесословных началах. Однако первоначальные планы земства по переустройству продовольственного дела оказались не реализованными. К земству перешло лишь его руководство. В целом же источники формирования и распределения, регулируемые специальным законом (Уставом о народном продовольствии), как и в других земских губерниях, остались прежними.

Во время голода, в случаях отсутствия хлеба в запасных крестьянских магазинах, выдача пособий нуждавшимся крестьянам производилась уездными управами под поручительство сельских обществ в возврате ссуды. На таких же основаниях выдавались ссуды в случае градобитиями или пожара. Земства стремились, чтобы полученный капитал шел в основном на обсеменение полей, а не на потребление.

Во время «голодных» лет 1868 – начала 1870- хх гг. были «истощены» все хлебные запасы сельских магазинов и израсходован почти весь губернский капитал. В 1871 г. Смоленское земство отказалось от дальнейшей помощи со стороны правительства. Однако правительство расценило эти действия Смоленского земства как попытку уклониться от решения продовольственного вопроса. В 1872 г. земство, по требованию правительства, вернулось к старой практике: получало кредит от правительства и использовало эти суммы для покупки семенного материала и хлеба для потребления, и распределило его между крестьянами через волостные правления. Такая практика усилила долговую зависимость смоленского крестьянства и Смоленского земства от государства и несла в себе дополнительные издержки: на наем хлебных амбаров и сторожей, на доставку семян. В решении продовольственного вопроса местное самоуправление, не обладая ни соответствующими финансовыми ресурсами, ни соответствующей организацией, не смогло оказать существенную помощь населению губернии. Улучшение продовольственного снабжения населения губернии в перспективе должно решиться через увеличение благосостояния крестьянства.

Важнейшей отраслью земского хозяйства было дорожное дело. После введения земских учреждений все дороги, пролегающие через земские губернии «кроме железных и шоссейных», вне зависимости от их назначения (почтовые, военные, торговые) делились на губернские, уездные и проселочные. Земство должно было содержать грунтовые губернские и уездные дороги. В Смоленской губернии все дороги (за исключением некоторых сооружений) были отнесены к ведению уездных земств, а проселочные остались за крестьянскими обществами. Дорожная повинность отбывалась «смешанным порядком» (и деньгами, и натурой): землевладельцы доставляли материал, крестьянские общества производили исправление дорог и мостовых сооружений натурой или наймом, а значительные мостовые сооружения производились за счет общего земского сбора. Расходы на дороги были невелики: в 1871 г. они составили 2, 6 % от всех расходов Смоленского земства, а в 1889 г. – 3%.

В параграфе 3.2 **«Социально-хозяйственная деятельность земства»** говорится о начинаниях Смоленского земства в области сельского хозяйства и культуры. Смоленское земство первое в империи приступило к обсуждению общих мер, которые должны были привести к улучшению сельского хозяйства. В марте 1872 г. губернское земское собрание разработало программу специальных мер из 15 пунктов, которая была предана на обсуждение уездных собраний. Причинами обеднения населения губернии смоленские земцы считали социально-экономические и «нравственные» обстоятельства: тягость

косвенных налогов, несоизмеримость сборов и выкупных платежей со стоимостью и доходностью земли, а также на освобождение от прямых налогов промышленности и денежных капиталов, чрезвычайное обилие нерабочих дней, пьянства. Смоленское земство демонстрировало классовый подход к важнейшей экономической проблеме. Гласные-дворяне, которые составляли абсолютное большинство губернского собрания, обвиняли крестьян в неспособности жить и работать в новых условиях. Дворяне-земцы ограждали свои интересы, отстаивая низкие цены на труд в имениях и «нормальность» наличия помещичьего землевладения.

Смоленское земство постоянно ходатайствовало перед правительством по сельскохозяйственным вопросам и поддерживало население губернии в его экономических начинаниях, среди которых большое значение имела попытка учреждения мелкого кредита.

В 1874 г., сразу после принятия программы по подъему сельского хозяйства, губернное земство решило выдавать «вновь возникающим товариществам» беспроцентные ссуды по 500 руб. на два года. В 1877 г. такими ссудами пользовались все 25 учреждений мелкого кредита, которые к тому времени существовали в 9 уездах губернии. Расходы земства на кассы мелкого кредита составили в 1877 г. 12 500 руб. Это была большая сумма для губернского земства. В 1875 г. губернская управа ходатайствовала об открытии съезда ссудно-сберегательных товариществ губернии. 19-20 декабря 1876 г. состоялся первый съезд ссудно-сберегательных товариществ Смоленской губернии, на котором собрались представители 14 обществ мелкого кредита. Съезд высказался за организацию долгосрочного кредита для крестьянского населения и создал Бюро ссудно-сберегательных товариществ губернии. Однако эти инициативы губернского земства не были поддержаны населением. Ссудно-сберегательные товарищества не вернули свои ссуды губернскому земству, не смогли организовать финансовые операции и к середине 1880-х гг. закрылись. Крестьяне просто «проели» земские деньги. Отсутствие у крестьян свободных денег, а также знаний и опыта в кредитных операциях свели на нет серьезное начинание губернского земства.

Экономическая деятельность земства развивалась не только за счет бюджета, но и за счет так называемых специальных капиталов. Во всех земских губерниях из губернских специальных капиталов первое место по своей величине занимали страховые капиталы. Они подразделялись на капиталы обязательного страхования и капиталы добровольного страхования. Взаимное земское страхование от огня было введено в Смоленской губернии в 1867 г. В том же году, по решению совещания председателей уездных управ, были застрахованы все земские постройки в губернии. Для ведения страхового дела при губернской управе был создан страховой отдел во главе с членом губернской управы Д.А. Апрелевым. В уездах утверждались должности страховых агентов. Страховое дело было поставлено «образцово». Земский страховой капитал превышал все остальные специальные капиталы губернского земства (запасной, продовольственный, общественного призрения, штрафной и др.) В 1889 г. он составлял 763 945 руб. (609 811 руб. обязательного

страхования и 154 134 руб. добровольного) - сумму даже немного превышающую весь земский бюджет Смоленской губернии в 1889 г. (762 240 руб.). Земство проводило и противопожарные мероприятия. На средства страхового капитала губернское земство закупало противопожарные трубы, «огнегасительные снаряды», шанцевый инструмент, привлекало землемеров для составления планов селений.

Кроме того земство занималось организацией сельскохозяйственных складов, артельных сыроварен, школ маслоделия, выставок. Но, как правило, эти начинания не давали необходимых результатов.

Более результативными были начинания Смоленского земства в области народного образования и медицины. Постоянно росло число крестьянских школ, земство приступило к созданию участковой медицины, проводило съезды земских врачей, на которых обсуждались вопросы оказания медицинской помощи и противоэпидемических мероприятий.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования.

На территории Смоленщины земские учреждения были созданы в конце 1865 - начале 1866 гг. Смоленская губерния. До ведения земских учреждений в Смоленской губернии уровень развития и организации местного общественного хозяйства был крайне низок. Смоленское земство, приступая к заведению местным хозяйством, опиралось на незначительные финансовые возможности населения при неразвитости инфраструктуры и социальных учреждений.

Смоленское дворянство в период подготовки реформ стояло на консервативных позициях, требуя от правительства возмещения понесенных в результате отмены крепостного права убытков. Эту идею они пытались провести на первом этапе подготовки земской реформы через проекты уездных совещаний и губернского дворянского комитета. На втором этапе подготовки земской реформы, когда этим вопросом, по решению центральной власти, занималось дворянское собрание, смоленское дворянство руководствовалось сословными интересами и распоряжениями правительства, не выходя за рамки обсуждения конкретных вопросов относительно перечисления местных повинностей.

Процесс формирования земских учреждений в Смоленской губернии пришелся на ноябрь 1864 г. - февраль 1866 г. Он включал подготовительные работы, первые избирательные съезды в уездах и первые уездные и губернское собрание. В основу всех действий были положены законодательные нормы Земского Положения и Правила о введении земских учреждений.

Изучение социального состава Смоленского земства показало, что в период действия первого Земского положения (1864-1889 гг.) по числу дворянства среди земских гласных оно занимало одно из первых мест в империи. Социальный состав смоленских земств отражал бедность смоленского крестьянства и слабость развития промышленности в губернии.

Смоленское дворянство, которое господствовало в земствах, было настроено по отношению к правительству оппозиционно. В большинстве своем дворянство считало себя обделенным реформами, критиковало налоговую

политику правительства, оказывавшего, по его мнению, поддержку промышленности за счет аграрного сектора. При этом в среде смоленских дворян-гласных бытовали просветительские и народнические убеждения и иллюзии, но их непонимание крестьянства и новых реалий часто оборачивалось крахом земских начинаний. Наиболее активные земцы Смоленской губернии принимали участие в процессе собирания сил земского либерального движения. Смоленские гласные использовали разрешенные законом формы отстаивания земских интересов: ходатайства, выступления в земских собраниях и в печати. Но наиболее полно либеральные тенденции проявились в период обсуждения проектов переустройства местного управления в начале 1880 - х гг. В истории отношений местной администрации и Смоленского земства имели место как сотрудничество, так и конфликты. Административный надзор строился на основе закона, но большое влияние на их характер оказывали личные и служебные качества и убеждения губернаторов.

Налогооблагаемая база для формирования земского бюджета была незначительной. Смоленское земство прилагало много усилий для решения продовольственного вопроса, но существенным образом не смогло повлиять на состояние дел в этой сфере. Организация дорожного дела была возложена на уездные земства, которые главным образом ремонтировали и строили дороги старым методом, привлекая крестьян с транспортом для отбывания натуральной повинности. Больших успехов земства Смоленской губернии достигли в организации обязательного страхования от огня крестьянских построек, и в организации противопожарного дела.

Многие начинания Смоленского земства в экономической области остались нереализованными или носили эпизодический и непродуманный характер. В целом деятельность Смоленского земства в 1865-1889 гг. несла на себе отпечаток общероссийских проблем, уровня экономического развития губернии и уровня материального благосостояния основных плательщиков земских налогов – крестьянства.

Приложение содержит 12 таблиц.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях

Статьи, опубликованные в ведущих периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Курошева М.С.* Участие смоленского дворянства в подготовке земской реформы 1864 года // Известия Смоленского государственного университета. 2014. № 2 (26). С. 163 - 172. – 0, 6 п.л.

2. *Курошева М.С.* Земские гласные Смоленской губернии (1865-1889 гг.) // Федерализм. 2015. №1 (77). С. 175 - 182. – 0,5 п.л.

3. *Курошева М.С.* Либеральные тенденции в деятельности смоленского земства (1866-1889 годы) // Известия Смоленского государственного университета. 2015. № 2. С. 181 - 100. – 0,6 п.л.

Статьи в других изданиях:

4. Горская Н.И., Курошева М.С. Образовательный уровень мировых судей: из прошлого мировой юстиции // Актуальные проблемы преподавания гуманитарных дисциплин в условиях реализации ФГОС третьего поколения. Сборник научных статей по итогам межвузовской научной конференции. Смоленск, 24-25 мая 2012 года. С. 22 – 25 – 0. 3 п.л.

5. Горская Н.И., Курошева М.С. Роль российского земства в формировании правовой культуры населения (на примере смоленского земства) // Актуальные проблемы формирования и совершенствования норм общественных отношений. Сборник научных статей участников VII международной научно-практической конференции (14 марта 2012 года). Смоленск, 2012. С. 29 – 35. – 0,4. п.л.

6. Курошева М.С. Земство и административный надзор. 1864-1889. (На примере Смоленской губернии) // Современные концепции научных исследований. Сборник научных работ IX Международной научно-практической конференции. М., 2014. № 9. С. 127-130. - 0.2 п.л.

7. Курошева М.С. Деятельность Смоленского земства в области дорожного строительства (1864-1889 гг.) // Современные концепции научных исследований. Сборник научных работ XII Международной научно-практической конференции. М., 2015. № 3. С. 22-24. - 0.2 п.л.