

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Курошевой Марии Сергеевны «Становление Смоленского земства (1864–1889 гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В современной России происходит перманентное реформирование системы местного самоуправления, осуществляется поиск организационных форм, позволяющих максимально эффективно использовать имеющиеся финансовые ресурсы муниципальных образований. В этой связи обращение к положительному опыту земских учреждений Смоленской губернии представляется важным и актуальным.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые проведен комплексный анализ деятельности Смоленского земства в начальный период его существования.

Источниковая база работы весьма обширна. Наряду с нормативно-правовыми актами и делопроизводственной документацией земских и государственных учреждений, в работе использовались материалы периодической печати, статистические и справочные издания. Безусловным достоинством исследования является привлечение неопубликованных материалов трех архивов – Государственного архива Смоленской области, Российского государственного исторического архива и Центрального государственного архива города Москвы. Данный комплекс источников в полной мере позволяет решить поставленные в диссертации задачи, хотя привлечение источников личного происхождения, очевидно, позволило бы показать субъективные оценки происходивших событий.

Во введении М. С. Курошева дает обстоятельный анализ отечественной историографии проблемы, выделяя три основных периода: дореволюционный, советский и современный. Между тем при характеристике зарубежной историографии автор ограничивается обзорами и описанием клас-

сического труда «Земство в России: опыт местного самоуправления», изданного в 1982 г. в Кембридже.

Диссертация имеет логичную структуру, достаточно полно отражающую важнейшие аспекты изучаемой темы. В качестве таковых выделены: состояние местного хозяйства накануне земской реформы, и участие смоленского дворянства в ее подготовке, избирательные кампании и социальный состав земских гласных, противоборство так называемых «земских партий» и взаимодействие с губернской властью, а также классические для кандидатских диссертационных исследований вопросы формирования бюджета и осуществления социально-хозяйственной деятельности земства.

В первой главе диссертации «Введение земского самоуправления в Смоленской губернии» подробно рассматривается исполнение земских повинностей и состояние местного хозяйства накануне реформы. В результате автор приходит к справедливому выводу, отмечая, что в Смоленской губернии «...отсутствовала как единая общегубернская система местного хозяйства, так и единая система той или иной «отрасли», будь то медицина или дорожное дело» (с. 38).

В контексте подготовки проекта земских учреждений М. С. Курошева излишне детально характеризует позицию дворянства по проблемам крестьянской реформы (с. 41-56), хотя и отмечает, что «земская реформа обсуждалась в дворянских собраниях косвенно – в связи с исполнением земских повинностей» (с. 58).

Обстоятельства введения земств в Смоленской губернии показаны на основе архивных данных и публикаций в периодической печати. Автор делает общий вывод об успешности проведения первой избирательной кампании.

Во второй главе исследован социальный состав земских избирателей, гласных и членов управ, но неизученными остались изменения размеров имущественного ценза по первым двум куриям. Научной новизной отличается рассмотрение случаев нарушения избирательного законода-

тельства и решений по ним судебных инстанций. Подобные сюжеты позволяют объемно показать борьбу «интересов, личных амбиций и пристрастий» (с. 84).

При изучении отношений внутри земских собраний М. С. Курошева органично сочетает использование разного рода источников: неопубликованных делопроизводственных материалов, официальных документов государственных органов власти, публикаций в прессе. Наряду с этим, широко привлекаются классические труды таких дореволюционных авторов как Б. Б. Веселовский и Н. А. Карышев. Диссертант подчеркивает, что дворянство, занимавшее в Смоленском земстве доминирующие позиции, с одной стороны воспринимало свое господствующее положение в земстве как «естественное право», а с другой стороны, понимало его и как «общественный долг», исполнить который было возможно только в тесном сотрудничестве с другими сословиями и, прежде всего, с крестьянством (с. 91).

Выяснение либеральных тенденций в пореформенном земстве начинается в диссертации с классического постулата советской исторической науки о том, что в изучаемый период «собственно земского либерализма как политического направления не существовало». Но диссертант поставила своей задачей выяснить, в какой степени смоленские земцы способствовали процессу формирования либеральных ценностей и «собрания либеральных сил». Были рассмотрены дискуссии, прозвучавшие на заседаниях земских собраний; участие гласных в обсуждении циркуляров, поступавших по линии министерства внутренних дел, а также земских ходатайств. В итоге, М. С. Курошева делает справедливый вывод о наличии либеральных тенденций в земской среде, приводя в качестве подтверждения ходатайства губернского земства об отмене телесных наказаний, о создании всесословной волости, о слиянии волостных и мировых судов (с. 104).

Раздел, посвященный взаимоотношениям земства с губернаторами, отличается научной новизной, хотя сама постановка проблемы – «...можно ли считать действия губернаторов произволом» (с. 121), – представляется

не вполне корректной. В диссертации рассматриваются действия губернатора по утверждению сметных назначений земств и результаты сенаторской ревизии, проводившейся под руководством «опытного и прогрессивно мыслящего администратора» А. Г. Гирса. Автор показывает изменения характера взаимоотношений земства и власти, произошедшие после отставки губернатора Н. П. Бороздны, лояльно отзывавшегося о деятельности земства, и назначения других губернаторов, критически оценивавших действия органов местного самоуправления. В этой связи особый интерес представляет сохранившийся в фондах Российского государственного исторического архива отчет, составленный смоленскими земцами в ответ на «Высочайшее неодобрение» их деятельности. В документе описывались объективные причины, препятствовавшие развитию местного хозяйства («бедность населения», «высокое обложение»), но, судя по реакции императора, эти доводы вселяли мало оптимизма в успешности будущей земской деятельности.

В третьей главе рассмотрены традиционные для кандидатских диссертаций сюжеты – это проблемы формирования бюджета и основные направления социально-хозяйственной деятельности земства. Автор проводит сравнение размеров дореформенных сборов на земские повинности с земскими бюджетами и делает вывод о том, что доходы Смоленского земства были в 5,8 раза больше, а значит, изначально создавались более благоприятные возможности для развития местного хозяйства (с. 143). При обилии статистического материала, к сожалению, М.С. Курошевой не удалось показать динамику доходов по видам налогообложения за весь изучаемый период; они приводятся в Приложении только за 1878 г., хотя по расходам аналогичная работа была проделана (с. 228-229).

В числе обязательных повинностей в диссертации изучены сложности пополнения продовольственного капитала и дорожная повинность. Причины замедленного развития дорожной сети, по мнению диссертанта, объяснялись не инертностью земской работы, а банальной нехваткой

средств и отсутствием «властных полномочий», в частности, для привлечения крестьян к дорожным работам (с. 159). Этот вывод представляется убедительным, и он перекликается с идеями современника событий академика В. П. Безобразова, рассуждавшего в работе «Земские учреждения и самоуправление» о том, что право налогообложения, установленное законом, не было подкреплено административной властью по взысканию земского сбора.

При изучении необязательных, с точки зрения государства, направлений земской работы диссертант подробно рассматривает мероприятия по развитию сельского хозяйства (создание склада для продажи инвентаря и сельхозтехники, организация ссудо-сберегательных товариществ, сыроварен и школ маслоделания). Особое внимание уделяется достижениям в области народного образования и медицины; показано влияние специальных и, в том числе, страховых капиталов, на экономическую деятельность земства. Однако в исследовании оказались не рассмотрены мероприятия по развитию кустарной промышленности, есть лишь упоминание об организации кустарной выставки (с. 169).

В Заключении работы содержатся основные выводы, отражающие итоги проведенного исследования. Автор даже вступает в полемику с такими признанными классиками изучения истории земства как Б.Б. Веселовский, полагая, не вполне оправданным отнесение им Смоленского земства к категории «крепостнических» (с. 195).

Диссертация М. С. Курошевой является глубоким исследованием, закрывающим лауну в изучении раннего периода истории Смоленского земства. В целом, не считая отдельных стилистических погрешностей, диссертация написана грамотным научным языком.

Указанные в отзыве замечания носят рекомендательный характер и не ставят под сомнение общую положительную оценку проделанной исследовательской работы.

Диссертант представила завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая большое значение для изучения проблем местного самоуправления пореформенной России.

По теме диссертационного исследования имеются 7 публикаций автора, в том числе 3 в изданиях из перечня, рекомендованного Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для защиты докторских и кандидатских диссертаций. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы.

Диссертация и автореферат Курошевой Марии Сергеевны «Становление Смоленского земства (1864–1889 гг.)» полностью соответствуют критериям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель, Курошева Мария Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры муниципального
управления и социального сервиса
Московского государственного
областного социально-гуманитарного
института
2 сентября 2015 г.



П.В. Галкин

Проректор по научной работе
ГАОУ ВПО «МГОСГИ»,
доктор физико-математических наук,
профессор



С.П. Хэкало

140410, г. Коломна Московской области,
ул. Зеленая, 30, ГАОУ ВПО «Московский государственный
областной социально-гуманитарный институт»
pvgalkin@yandex.ru

Личную подпись Галкина П.В.

ЗАВЕРЯЮ

Нач. отд. кадров ГАОУ ВПО «МГОСГИ»

Курочка Е.С. 2015

Курочка Е.С.