

Отзыв**официального оппонента на диссертацию
Курошевой Марии Сергеевны «Становление Смоленского земства
(1864-1889 гг.)», представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 -
Отечественная история.**

Тема диссертационного исследования актуальна как в общественно-политическом, так и в научном плане.

Во многом она определяется тем, что исследование опыта развития и деятельности местного самоуправления в кризисных ситуациях, координация усилий всех уровней власти и общества, когда государство и общество использовали различные модели взаимодействия и искали приемлемые пути сотрудничества, во многом может быть использована в модернизационных процессах в наше время.

Научная значимость работы М.С. Курошевой определяется тем, что в диссертационном исследовании впервые комплексно изучено Смоленское земство в начальный период его деятельности: впервые показан процесс реализации земской реформы на территории Смоленской губернии, её связь с крестьянской реформой; выявлены либеральные тенденции в земской среде; изучены такие стороны земской деятельности как страхование от огня и дорожное дело; впервые анализу подвергнуты земские избирательные кампании и борьба «партий» внутри Смоленского земства, впервые предпринята попытка анализа отношений земства с местной администрацией, а также объективных факторов, влияющих на эти отношения и на общий результат земской деятельности. Новизна касается и использования новых исторических источников. Впервые в научный оборот введены ранее неиспользовавшиеся документы архивных фондов. Результаты исследования могут быть применены в дальнейшем изучении истории пореформенной России, а также в курсах краеведения.

Историографический обзор, содержащийся во «Введении», свидетельствует о том, что автор изучил большой круг специальной литературы по истории местного самоуправления России и Смоленской губернии в рассматриваемый период. Диссертант обнаруживает хорошее знание степени разработанности проблемы.

В качестве основной цели исследования автор вполне обоснованно избрал комплексное изучение организации и деятельности Смоленского земства в период действия первого Земского Положения 1864-1889 гг. и восполнение таким образом пробела, существующего в изучении Смоленского земства.

В качестве источниковой базы использовались различные виды опубликованных и неопубликованных источников. Групповое разнообразие источников (законодательные и другие нормативные акты, делопроизводственная документация органов городского самоуправления, справочные издания, периодическая печать, источники личного

происхождения), а также хорошее знание библиографии позволили соискателю реконструировать историческую реальность. В исследовании использованы материалы центральных (Российский государственный исторический архив, Центр хранения документов до 1917 г. Центрального государственного архива города Москвы) и регионального (Государственный архив Смоленской области) архивов.

Диссертационное исследование носит самостоятельный характер, оно закладывает основы изучения еще одной линии деятельности органов местного самоуправления на территории Смоленской губернии, а структура отражает логику исследования.

Во введении рассматриваются историографические, методологические и источниковедческие аспекты диссертации; определяются цель и задачи исследования, его предмет и объект, а также хронологические и территориальные рамки.

Первая глава – «**Введение земского самоуправления в Смоленской губернии**» рассматривается состояние местного хозяйства накануне земской реформы 1864 г.; участие смоленского дворянства в подготовке земской реформы и устанавливается её связь с крестьянской реформой; прослеживается процесс организации земских учреждений на территории Смоленской губернии.

В параграфе 1.1 «**Состояние местного хозяйства накануне земской реформы 1864 г.**» раскрывается система земских повинностей и состояние местных отраслей хозяйства накануне реформы. Местное дореформенное хозяйство держалось на системе земских повинностей – денежных и натуральных. По уровню экономического развития Смоленская губерния была одной из самых бедных в империи.

Диссертант отмечает, что из отраслей местного хозяйства Смоленской губернии особое значение принадлежало продовольственному делу и организации т.н. хлебных магазинов – запасов посевного материала и хлеба для продовольствия, что было актуально для Смоленской губернии, которую часто посещали неурожаи. Их устраивала администрация за счет земских сборов для крестьянских обществ.

М.С. Курошева указывает, что в условиях развития торговли и возрастания мобильности населения особое хозяйственное значение в пореформенной России приобретали дороги. Дороги, пролегающие по губернии перед земской реформой, по характеру покрытия делились на шоссейные, грунтовые и проселочные. Железнодорожного сообщения на территории Смоленской губернии еще не существовало. Система путей сообщения не отвечала назревающим потребностям социально-экономического развития.

Диссертант отмечает, что подводная повинность – предоставление лошадей для общегосударственных нужд была тяжелой обязанностью для жителей губернии. В зачаточном состоянии находилось пожарное дело. Между тем пожары были бедствием для смоленской деревни. В Смоленской губернии, где в сельском хозяйстве большую роль играло животноводство, в

дореформенное время практически отсутствовала ветеринария. Помимо вышеперечисленных отраслей земского хозяйства, земские сборы шли и на развитие социальных сфер жизни губернии: на общественное призрение, медицину, на народное образование.

В параграфе 1.2 «Участие Смоленского дворянства в подготовке земской реформы 1864 г.» рассматривается участие местного дворянства в подготовке земской реформы 1864 г. на примере Смоленской губернии, анализируются взгляды смоленского дворянства по поводу исполнения земских повинностей и принципов устройства будущих земских учреждений. Основное внимание уделяется решениям губернского дворянского комитета и губернского дворянского собрания, в рамках которых смоленские дворяне вырабатывали своё отношение к земству.

Диссертант отмечает, что дворяне губернии в большинстве своем были против уничтожения крепостной зависимости крестьян. Лишь незначительная часть смоленских помещиков принимала участие в обсуждении условий отмены крепостного права и оснований устройства местного управления (самоуправления) после отмены крепостного права. Смоленский дворянский комитет по устройству быта помещичьих крестьян стремился отказаться от какой-либо опеки над крестьянами и ответственности за уплату податей. Члены комитета главным образом были обеспокоены экономическими последствиями отмены крепостного права, а не устройством самоуправления. Развернутую программу по созданию крестьянского самоуправления представило только совещание гжатского дворянства. Дворянство губернии, в отличие от комитета, стремилось сохранить власть на местах за помещиками.

Курошева М.С. указывает, что по проекту смоленского комитета от 6 мая 1859 г. «Положение об улучшении быта помещичьих крестьян Смоленской губернии» за крестьянами признавались права «свободных сельских жителей». Административное устройство включало сельские общества, которые объединялись во всеобщую волость. Судебную власть осуществляли мировые судьи, «утверждаемые губернским начальством», полицейская власть передавалась полицейскому уездному управлению.

В параграфе 1.3 «Первые земские выборы и первые земские собрания в губернии» говорится об избирательных кампаниях в земские учреждения и первых земских собраниях.

Диссертант указывает, что реализацией земской реформы на местах руководило Министерство внутренних дел. С этой целью в губерниях и уездах создавались особые временные комиссии во главе с губернатором и уездными предводителями дворянства.

М.С. Курошева отмечает, что основной задачей комиссии являлось составление списков избирателей и ведомостей о сельских обществах. На это отводился двухмесячный срок со дня открытия комиссий. Затем комиссии в течение месяца определяли время, место и порядок проведения избирательных съездов по трем куриям. Правила требовали максимальной гласности при проведении избирательной кампании. Избиратели сообщали

уездным комиссиям данные о себе (имя, звание, место жительства) и сведения о цене и размере собственности. На каждой стадии избирательного процесса (составление списков – избирательный съезд – избрание гласных) допускались жалобы.

Земские собрания в Смоленской губернии прошли в конце 1865 г. – начале 1866 г. Но подготовительные работы начались в конце 1864 г. Первой приступила к работе комиссия Сычевского уезда, в январе 1865 г. начали работать комиссии других уездов. «Смоленские губернские ведомости» постоянно оповещали жителей губернии о работе комиссии. Списки избирателей были составлены и утверждены уездными комиссиями в апреле 1865 г. Выборы в уездные собрания Смоленской губернии в каждом из уездов растянулись на несколько недель, а то и на месяц.

Диссертант указывает, что первые выборы были назначены на самое страдное для крестьян губернии время: август-сентябрь 1865 г. 30 октября 1865 г. губернское присутствие по организации земских выборов признало выборы правильными. В этот же день были назначены даты проведения первых уездных земских собраний. Губернский комитет разбил уезды по датам проведения первых земских собраний на 3 группы. 9 ноября 1865 г. Министерство внутренних дел разрешило открыть уездные земские собрания Смоленской губернии. Первые уездные и губернские земские собрания Смоленской губернии прошли в запланированные сроки. В целом они носили организационный характер.

Во второй главе «Смоленское земство: социальный состав, политические течения и отношения с администрацией» проанализирован состав земских гласных, выявлено наличие либеральных тенденций в земской среде, рассмотрены взаимоотношения Смоленского земства с местной администрацией.

В параграфе 2.1 «Земские гласные Смоленской губернии» рассматривается социальный состав земских собраний Смоленской губернии, взаимоотношения земцев внутри собраний, избирательные дела, связанные с подкупом избирателей.

В работе отмечено, что избрание уездных гласных происходило на трех съездах: на съезде уездных землевладельцев, на съезде городских избирателей и на съезде выборщиков сельских обществ. Выборы в земские собрания были сословными, но не всеобщими, непрямыми и неравными. Министерство внутренних дел составило расписание (ведомость) числа гласных для каждого уезда и каждой губернии. При составлении ведомости старались обеспечить интересы земельных собственников. Общее число непосредственных избирателей по сравнению с численностью населения было невелико. В Смоленской губернии была значительной дворянская земельная собственность и достаточно слабой городская торговля и промышленность. На выборах 1883 г. явно обнаружилась тенденция увеличения числа избирателей от первого съезда и сокращения от третьего, что отличало Смоленскую губернию от общероссийских показателей.

Диссертант отмечает, что в Смоленском земстве имела место борьба так называемых «земских партий» - немногочисленных групп гласных, замкнутых в пределах уездного или губернского земства, не имеющих последователей за их пределами.

Среди земских гласных губернии большим авторитетом пользовались известные хозяева и лица, занимавшиеся просвещением среди крестьян. К ним относились С.С. Иванов, А.Н. Барышников, А.Н. Энгельгардт, Д.А. Путьято, А.Н. Попов, А.С. Постников.

В параграфе 2.2 «**Либеральные тенденции в земской среде**» рассматривается земское либеральное движение на примере Смоленского земства. Исследуются взгляды смоленских земцев по поводу выборности и всесословности земских учреждений. Анализируется содержание ходатайств, поданных смоленскими земствами за первое двадцатилетие их истории. Разбираются ответы и предложения уездных земских собраний губернии на вопросы МВД по поводу устройства уездного управления. В Смоленском земстве, не так ярко как в Тверском, Черниговском, Новгородском, Саратовском или Московском, но все же проявлялись либеральные тенденции.

Автор работы указывает, что отношение земств к организации местного управления было различным. Категорическим противником коренных изменений в системе местного управления показало себя Духовщинское земство. Оно высоко оценило существовавшую на тот момент систему уездного управления. Уездное по крестьянским делам присутствие, по мнению духовщинцев, являясь дешевым учреждением, крепило связь дворянства и крестьян.

Диссертант отмечает, что земцы Рославльского, Поречского и Юхновского уездов, наоборот, оценили судебную-административную власть на уровне уездов и волостей крайне отрицательно. Рославльское и Юхновское уездные земства особая комиссия Поречского высказывались за ликвидацию уездного по крестьянским делам присутствия и передачу его обязанностей земствам и мировым судьям. Они считали, что в организации местной жизни необходимо перейти к принципу всесословности и опираться на новые пореформенные отношения и институты. Планы этой группы смоленских земцев в целом соответствовали ряду положений либеральной программы. Они выступали за дальнейшую децентрализацию уездного управления. Однако не следует забывать, что свои взгляды они выразили по разрешению правительства, строившего планы переустройства местного управления.

Курошева М.С. указывает, что губернское земство заявило о необходимости уничтожения волости как административной единицы, не способной решать сложные вопросы местной жизни и не отвечающей интересам крестьян. Его беспокоила большая подсудность волостных судов и безапелляционность их решений. При этом губернское земство думало сохранить «крестьянский суд» для разбирательства дел на основе «обычного права», но с ограничением его подсудности и установлении для него

апелляционной инстанции в лице мировых судей. Губернское земское собрание, обеспокоенное трудностями формирования земского бюджета, высказалось за расширение круга деятельности земства и предоставление земству исполнительной власти для сбора налогов. Предполагалось также передать мировым судьям рассмотрение дел о недвижимости, за преступления и поступки по должности выборных лиц крестьянского управления, снизить имущественный ценз для судей, создать единое учреждение в губернии.

В параграфе 2.3 **«Земство и административный надзор»** рассматриваются взаимоотношения Смоленского земства с местной администрацией и выясняются причины, влияющие на сотрудничество и конфронтацию земств и администрации. Административный надзор осуществляло Министерство внутренних дел в лице губернаторов и министра внутренних дел. В качестве оснований вмешательства губернатора в действия земских учреждений закон определял их противоправность, несоответствие общественным пользам и неисполнение земством обязательных повинностей.

Диссертант указывает, что в истории отношений Смоленского земства и губернатора в 1865-1889 гг. можно выделить два периода. Первый, бесконфликтный, пришелся на губернаторство Н.П. Бороздны, до его отставки в 1871 г., его можно назвать периодом, понимания и сотрудничества между земством и губернатором.

Второй пришелся на 1870-1880-е гг., когда губернаторы опасались, что земства выходят за рамки своей компетенции или действуют не слишком активно. Новый губернатор А.Г. Лопатин, а затем и другие начальники губернии, оценивали действия Смоленского земства довольно критически. Этим они одновременно снимали часть ответственности за положение в губернии с губернской администрации. Об этом свидетельствуют ежегодные отчеты губернаторов.

Любые проявления оппозиционности или самостоятельности расценивались губернаторами как выход земства за рамки своей компетенции.

Основные надзорные функции губернатора лежали в сфере обязательных повинностей и земских финансов. В сферу административного надзора входили и отношения губернского и уездных земств в части разделения земских дел на губернские и уездные.

Автор отмечает, что в Смоленской губернии была выработана такая форма работы как совещания председателей губернской и уездных управ (1866 г., 1877 г.). Совещания происходили по разрешению губернатора. Председатели управ определили перечень губернских и уездных земских повинностей, формы взаимодействия губернского и уездного земств. Для уравнения натуральных и денежных повинностей между уездами уездные управы доставляли в губернскую управу сведения о дорогах и об источниках земского обложения.

В третьей главе **«Деятельность Смоленского земства: финансы и земское хозяйство»** исследован бюджет Смоленского земства и установлены

факторы оказывающие влияние на выполнение земством обязательных повинностей и на реализацию социально-экономических и культурных мероприятий.

В параграфе 3.1 «**Бюджет и обязательные расходы земства**» рассматривается земский бюджет, который формировался, главным образом, на основе земского сбора. Земские сборы делились на окладные (с недвижимых имуществ) и неокладные. По величине земского бюджета в 1867 г. – 1890 г. Смоленская губерния занимала предпоследнее место среди всех 34-х земских губерний, оставляя за собой лишь Олонецкую губернию. Основным источником земского обложения в Смоленской губернии был налог на землю из-за неразвитости промышленности и торговли. Земский налог рассчитывался исходя из «ценности и доходности» земли, которая была низкой. Тем не менее, в абсолютных цифрах бюджет Смоленского земства постепенно и неуклонно возрастал, увеличившись с 1867 г. по 1889 г. в три раза.

Автор работы указывает, что в первое десятилетие почти половину своего бюджета Смоленское земство тратило на содержание правительственных (включая мировые суды) и земских учреждений и на обязательные расходы. В 1871 г. на мировой суд уходило 117 318 руб., что составляло 52 % обязательных расходов и 30 % всех земских расходов вообще. Однако, начиная с середины 1870-х гг., на первое место вышли отчисления на социально-экономические цели - необязательные расходы. В 1889 г. они уже превышали обязательные расходы в 2 раза.

Диссертант отмечает, что введение земских учреждений создало более значительные возможности для развития местного хозяйства, чем это было в дореформенное время.

В параграфе 3.2 «**Социально-хозяйственная деятельность земства**» говорится о начинаниях Смоленского земства в области сельского хозяйства и культуры. Смоленское земство первое в империи приступило к обсуждению общих мер, которые должны были привести к улучшению сельского хозяйства.

Автор исследования указывает, что Смоленское земство постоянно ходатайствовало перед правительством по сельскохозяйственным вопросам и поддерживало население губернии в его экономических начинаниях, среди которых большое значение имела попытка учреждения мелкого кредита.

Диссертант отмечает, что экономическая деятельность земства развивалась не только за счет бюджета, но и за счет так называемых специальных капиталов. Во всех земских губерниях из губернских специальных капиталов первое место по своей величине занимали страховые капиталы. Они подразделялись на капиталы обязательного страхования и капиталы добровольного страхования. Взаимное земское страхование от огня было введено в Смоленской губернии в 1867 г. В том же году, по решению совещания председателей уездных управ, были застрахованы все земские постройки в губернии. Для ведения страхового дела при губернской управе был создан страховой отдел. Земство проводило и противопожарные

мероприятия. На средства страхового капитала губернское земство закупало противопожарные трубы, «огнегасительные снаряды», шанцевый инструмент, привлекало землемеров для составления планов селений.

Кроме того земство занималось организацией сельскохозяйственных складов, артельных сыроварен, школ маслоделия, выставок. Но, как правило, эти начинания не давали необходимых результатов.

Более результативными были начинания Смоленского земства в области народного образования и медицины. Постоянно росло число крестьянских школ, земство приступило к созданию участковой медицины, проводило съезды земских врачей, на которых обсуждались вопросы оказания медицинской помощи и противоэпидемических мероприятий.

В заключении подведены итоги и сформулированы выводы исследования.

Все вышеизложенное дает основания для общей положительной оценки диссертационного исследования М.С. Курошевой.

Отмечая достоинства диссертационного исследования нельзя не высказать ряд критических замечаний и пожеланий.

1. Диссертант, к сожалению, не ставил задачу хотя бы в общих чертах выявить отличия формирования, функционирования земских органов в Смоленской губернии (или в Центральной России) от аналогичных процессов, протекающих в других областях империи.

Содержащаяся в тексте диссертации фраза о том, что «Смоленское земство было самым дворянским из всех российских земств» (С. 139) вряд ли проясняют существо вопроса.

2. Второе замечание касается характеристики земских бюджетов. Диссертант ограничивается указанием источников доходов и направлением расходов, но не приводит показатели, хотя бы общие, показывающие соотношение доходов и расходов. Разрозненные данные относительно расходов по той или иной статье или мерах по наполнению бюджетов, не дают возможности проследить какую-либо тенденцию. К тому же автор отказался от подробного анализа таблиц №№ 11,12, которые несут в себе информацию относительно состояния земских бюджетов по Смоленской губернии. В связи с этим трудно предметно определить приоритетные направления деятельности земского самоуправления.

За счет каких источников росли земские доходы именно в Смоленской губернии? Как они соотносились? Какова динамика этих изменений? Другими словами, за счет каких слоев населения содержалось и действовало земское самоуправление?

На какие отрасли земского хозяйства в Смоленске и в уездах городах шли самые крупные отчисления? Какие отрасли финансировались слабее? Ведь через финансирование можно ясно выделить приоритеты в развитии хозяйства и отстающие отрасли.

К сожалению, в диссертации не отражено, существовала ли связь между источниками земского бюджета и социальным составом служащих местного самоуправления?

Нет сведений по бюджетам уездных земств.

3. В диссертации содержится обширный фактический материал, отражающий позитивные стороны деятельности земских органов самоуправления в Смоленской губернии. Однако, нет анализа данных, приводимых в большей части таблиц (11, 12 и т.д.) приложений, без чего материал выглядит «неполным».

4. В качестве замечания следует отметить, что некоторые выводы в работе могли бы быть более полными, но это не снижает ценности проведенного исследования.

Впрочем, все эти и другие мелкие недостатки не меняют общего положительного впечатления от всей работы. Большой фактический материал, содержащийся в диссертации М.С. Курошевой, вполне может быть использован при подготовке других исторических исследований и в учебной работе.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что представленная на защиту диссертация Курошевой Марии Сергеевны «**Становление Смоленского земства (1864-1889 гг.)**» отвечает требованиям ВАК РФ о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00.02 – Отечественная история.

кандидат исторических наук,

доцент кафедры естественнонаучных и гуманитарных дисциплин

Смоленского филиала ФГБОУ ВПО «Российский

экономический университет

им. Г.В. Плеханова»

3.09.2015 г.,

214030, г. Смоленск, ул. Нормандия-Неман, 21,

Смоленский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».

e-mail: konstan1977@yandex.ru

тел.: +79107655776

Кур
Купченко К. В.

Людмила Курочка К.В.

заверю:

кадровый отдел ОК
Курочка К.В.

