

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВПО
«Владимирский государственный университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
кандидат экономических наук, доцент



А.М. Саралидзе

27 августа 2015 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Курошевой Марии Сергеевны
«Становление Смоленского земства (1864-1889 гг.)», представленную на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история

Тема диссертации М.С. Курошевой «Становление Смоленского земства (1864-1889 гг.)» вполне актуальна. Работа посвящена местному всесословному самоуправлению на территории Смоленской губернии в начальный период его деятельности. Проблемы организации местного самоуправления до сих пор не утратили значимости в нашей стране. Исторический опыт земских учреждений может быть востребован современной наукой и практикой государственного строительства. В деятельности местного самоуправления большое значение имеет региональный аспект. Общие модели самоуправления в разных регионах в тот или иной период времени работают по-разному, и это необходимо учитывать при организации самоуправления в наши дни.

Объем работы (230 с.) вполне соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Структура диссертации отражает логику исследования, работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений, включающих 12 таблиц.

Целью исследования соискательница избрала введение и деятельность земского самоуправления на территории Смоленской губернии в 1864-1889 гг. Удачно определены хронологические и территориальные рамки работы. Хронологические рамки отражают стремление автора исследовать

чрезвычайно важный в истории земского самоуправления период – время его становления и действия Первого Земского положения 1864 г., введенного во время либеральных преобразований Александра II. Территориальные рамки исследования - Смоленская губерния, которая отличалась от других губерний страны как бедностью крестьянства, так и высокой долей дворянства в структуре населения в сравнении с другими губерниями России.

Цель и задачи исследования продиктованы степенью изученности темы. Автор демонстрирует хорошее знание дореволюционной, советской и постсоветской историографии по земским вопросам, выделяя литературу относительно теоретических аспектов местного самоуправления и относительно практической деятельности земства во всем ее многообразии. Высоко оценив достижения отечественной историографии, соискательница вместе с тем показала, что «вне поля зрения исследователей осталась история начального периода Смоленского земства» (с. 16).

Научная новизна диссертации заключается в том, что это первое комплексное исследование истории Смоленского земства 1864-1889 гг. Автор впервые и весьма убедительно выявил наличие оппозиционных тенденций в земской среде губернии, хотя традиционно земство здесь считалось «проправительственным» и «молчаливым». Существенным достижением является исследование одной из самых сложных сторон земской жизни – земских финансов и установление связей между бюджетными возможностями земства и общественно-политической позицией гласных. Новизна диссертации связана и с введением в научный оборот источников, которые ранее не привлекались исследователями.

Работа хорошо фундирована. Автором выявлен, систематизирован и изучен большой массив исторических источников, что само по себе говорит о научной значимости диссертации. Это 1) делопроизводственная документация земских и государственных учреждений; 2) нормативно-правовые акты; 3) материалы периодической печати; 4) статистические и справочные материалы. Наибольшее значение имеет делопроизводственная документация как отложенная в архивах (использовано девять фондов Государственного архива Смоленской области и центральных архивов), так и опубликованная. Этот массив документов подвергнут авторской интерпретации. Большое внимание уделено и законодательным источникам, определявшим компетенцию земства, в рамках которой и проявлялись местные особенности. Методология исследования, о которой говорится во введении, свидетельствует о хорошей научной подготовке соискателя.

Использование широкого круга источников позволило диссертанту успешно решить задачи исследования: а) изучить состояние местного хозяйства накануне земской реформы; б) исследовать участие смоленского дворянства в подготовке земской реформы; в) проследить процесс организации земских учреждений на территории Смоленской губернии; г) проанализировать состав земских гласных и выяснить интересы различных групп местного сообщества; д) выявить наличие либеральных тенденций в

земской среде и проанализировать земские проекты организации местного управления; е) рассмотреть взаимоотношения Смоленского земства с местной администрацией и выяснить причины, влияющие на сотрудничество и конфронтацию земств и администрации; ё) исследовать бюджет Смоленского земства и установить факторы, оказывавшие влияние на реализацию земских мероприятий.

Весьма продуктивным и оправданным следует признать обращение к изучению местного хозяйства Смоленской губернии дореформенного периода. В исторической литературе сложилось устойчивое убеждение о сословно-бюрократической организации местного хозяйства накануне реформ, но реальное положение дел в рамках отдельных губерний изучено явно недостаточно. Автор сумел довольно убедительно показать крайне низкий уровень развития местного хозяйства и неблагоприятные условия, в которых начинало свою работу Смоленское земство. Положительной стороной исследования является включение анализа проектов смоленского дворянства в общероссийский контекст подготовки земской реформы, в результате чего автор приходит к выводу, что выступая за связь волостного и уездного управления, смоленские дворяне разделяли в этом смысле замыслы Н.А. Милютина (с. 53-56).

Значительное внимание в работе уделено избирательным кампаниям и социальному составу земских гласных. Диссертант показывает, что для проведения первых сословных выборов были созданы специальные временные комиссии с участием представителей нового пореформенного института – мировых посредников (с.62-63). Правовая регламентация действий комиссии, гласность, новизна происходящего обусловили успешное введение земских учреждений в Смоленской губернии в конце 1865 г. - начале 1866 г.

Справедливо утверждая, что в целом социальный состав земских собраний определялся законом, М.С. Курошева обращается к анализу общей численности избирателей и их распределению по избирательным куриям. При этом результаты статистического анализа были обобщены и представлены в таблицах, что делает выводы автора весьма убедительными. Соискатель устанавливает, что, несмотря на сословный характер выборов, «общее число непосредственных избирателей по отношению к численности населения было невелико» (с. 75.), а их распределение по куриям отражало связь с социально-экономическим развитием губернии (численное соотношение дворянства и крестьянства, преобладание мелкой земельной собственности, неразвитость торговли и промышленности). По убеждению диссертанта, социальный состав отражал сложный процесс модернизации страны и обусловил борьбу социальных групп и т.н. земских «партий» (с. 91, 93, 95, 99 и др.). Для выяснения специфики Смоленского земства (увеличение дворянского представительства в земстве, отсутствие до начала 1880-х гг. среди гласных крестьян-собственников) автор достаточно умело сравнивает общероссийские и региональные показатели. Интересно, что в диссертации есть сюжеты, позволяющих более полно

реконструировать земские выборы: о нарушениях закона (с. 82-85), о высокой активности избирателей от крестьян (с. 78), о текучести состава земских гласных (с. 79).

Внутри Смоленского земства существовали не только социальные, но и политические разногласия между либерально и консервативно настроенными гласными. В центре внимания диссертантки формы проявления либерализма: выступления в земских собраниях, содержание земских ходатайств и земские проекты по реорганизации местного управления. Выявление этих проектов, а также их анализ является заметным вкладом в изучение истории Смоленского земства и кризиса самодержавия рубежа 1870-1880-х годов. М.С. Курошева показала, что часть смоленских земцев выступала за продолжение реформ на началах всеобщности и правового равенства сословий, за расширение земской компетенции и ликвидацию сословной волости, за децентрализацию местного управления (с. 109-113, 116, 119). Важно, что автор стремится установить роль персоналий в земской жизни и выявить численность либерального лагеря и - небезуспешно. Соискатель приходит к бесспорному выводу, что либеральные настроения проявлялись не только в губернском, но и в уездных земских собраниях, хотя в последних преобладали гласные, не принимавшие участие в политических дискуссиях.

Политический подтекст имела и область административного надзора за земскими учреждениями. В отношении земства и губернской администрации диссертант установил два периода (с. 125) и связал эти отношения с общим социально-экономическим положением губернии, за состояние дел в который несли ответственность и земство, и губернаторы (с.136). Губернаторы добросовестно выполняли возложенные на них обязанности административного надзора и действовали в рамках закона (с.124). Основные функции надзора лежали в финансовой сфере, где губернатор защищал государственные интересы (уравнительное обложение казенных земель), а также добивался выполнения необходимых процедур в отношении оценки торгово-промышленных заведений, которые подвергались чрезмерному обложению со стороны дворянского земства (с. 127-130). Протесты губернатора касались и политических устремлений земства (с. 138). Вместе с тем губернаторы рапортовали об общем состоянии дел в земстве. Эти отзывы носили не правовой, а политический характер и создали неблагоприятное впечатление о Смоленском земстве в верхах (с.138). Эти наблюдения и выводы имеют несомненную ценность в рамках той дискуссии о характере административного надзора, которая продолжается в земствоведении.

Хозяйственная и социально-культурная деятельность земства рассматривается и через анализ земских финансов, и путем реконструкции тех или иных мероприятий и начинаний. Такой подход вполне оправдан, т.к. земство обладало финансовой самостоятельностью и в изучаемый период еще не получало субсидий от казны, как это было позже. При этом соискатель придерживается принятого в науке деления земских доходов на

окладные и неокладные, а расходов - на обязательные и необязательные. Автор показывает зависимость финансовых возможностей земства от экономического положения края и материальной состоятельности основных плательщиков земского налога - крестьянства. Основным источником обложения в аграрной губернии была земля, поэтому земство нуждалось в дополнительных источниках для своего бюджета. По величине земского бюджета губерния занимала одно из последних мест (с.143), поэтому задача земства заключалась в том, чтобы профинансировать обязательные статьи расходов, а социально-экономические мероприятия финансировались по остаточному принципу (с. 145-150). Положения диссертации относительно земского бюджета и земского хозяйства особенно подчеркивают актуальность темы исследования.

Следует отметить, что для сравнения финансового положения земства Смоленской губернии с земствами других губерний используются общероссийские данные, сгруппированные по единым основаниям, поэтому результаты сравнения не вызывают сомнений (с.143, 144). Существенно, что диссертант обращается не только к анализу бюджета, но и к специальным капиталам губернского земства, которые в начале XX века будут играть большую роль в земском хозяйстве. Проанализировав финансовую составляющую, автор обращается к реконструкции отдельных отраслей земского хозяйства: продовольственному делу (с. 151- 155), дорожному (156-169), организации мелкого крестьянского кредита (с. 167-170), страхованию от огня (с. 184-192), многочисленным социально-экономическим начинаниям. Диссертант выявил интересный факт выступления Смоленского земства с экономической программой раньше, чем это было в других губерниях (с.163-166), которая, впрочем, не могла быть реализована по бедности земства. Соискатель приходит к выводу, что земство сумело добиться успеха лишь в отдельных отраслях там, где законодательство пошагово регулировало его деятельность, где было соответствующее финансирование. Однако в целом практические результаты земской работы были незначительны. Деятельность Смоленского земства несла на себе отпечаток общероссийских проблем, экономического положения региона и просветительских устремлений земцев.

Следует отметить умение диссертанта обобщать конкретный материал и делать выводы, которыми заканчивается каждый параграф и каждая глава, а также владение навыками токования нормативно-правового материала. В заключении содержатся основные выводы, сделанные автором по итогам исследования (с. 194 - 200). Прделанный в диссертации конкретно-исторический анализ социального состава земских собраний, земских проектов и форм социально-хозяйственной деятельности, а также ряда других вопросов отличаются полнотой охвата материала и обоснованностью выводов. Диссертация М.С. Курошевой представляет собой целостное, законченное исследование на актуальную тему отечественной истории и вносит определенный вклад в развитие исторической науки.

Отмечая высокий уровень работы, вместе с тем, следует сделать ряд замечаний.

В диссертации, на наш взгляд, несколько слабее представлены сюжеты, касающиеся развития образования и медицины. Работа земств по организации школ и деятельности медицинских учреждений рассматривается в основном через призму значимости этих сфер земской жизни для подъема сельского хозяйства и содержит мало конкретных примеров. Можно было бы подробнее осветить и работу съездов земских врачей, о которых говорится в диссертации (с. 181-182) и показать роль земских служащих в развитии медицины.

Правомерно было бы расширить хронологические рамки исследования, определив нижнюю хронологическую границу концом 1850-х годов, поскольку автор обоснованно уделил большое внимание состоянию местного хозяйства накануне земской реформы и участию смоленского дворянства в ее подготовке.

При анализе капитала добровольного страхования от огня (с. 189-190), на наш взгляд, следовало бы более подробно остановиться на задолженности крестьян страховому капиталу, что подчеркивает и бедность крестьянского населения, и большую роль земства и волостных правлений в противопожарных мероприятиях.

Редко, но все же встречаются досадные стилистические погрешности, например: «между земством и государством должны установиться взаимовыгодные отношения, при этом земства должны подчиняться государственной власти» (с. 6), «изучение основных направлений Смоленского земства» (с. 191).

Впрочем, все эти и другие отдельные недостатки не меняют общего положительного впечатления от работы в целом. Диссертационная работа является самостоятельным и глубоким исследованием.

Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем изучении Великих реформ, истории российского земства, в учебных и краеведческих курсах и семинарах в общеобразовательной и высшей школе.

Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате и публикациях автора. Основные положения работы изложены в семи публикациях общим объемом 2,8 печатных листов. При этом три статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Публикации отражают основное содержание работы, ее положения и выводы.

Диссертация «Становление Смоленского земства (1864-1889 гг.)» полностью соответствует требованиям п.9. Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Курошева Мария Сергеевна, заслуживает присвоения ей ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором, заведующей кафедрой истории России педагогического института Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых Еленой Михайловной Петровичевой.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры истории России педагогического института Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, протокол № 1 от 27 августа 2015 г.

Заведующая кафедрой истории России,
доктор исторических наук, профессор

Е.М. Петровичева

Почтовый адрес ФГБОУ ВПО
«Владимирский государственный университет имени Александра
Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»:
600000, г. Владимир, ул. Горького, 87.
Тел: (4922) 53-25-75
E-mail: oid@vlsu.ru

