

«УТВЕРЖДАЮ»
Проректор – начальник Управления
научной политики и организации научных исследований
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
доктор физико-математических наук, профессор



А.А. Федянин Федянин А.А.

«26» февраля 2015 г.

ОТЗЫВ
ведущей организации
на диссертацию Анастасии Владимировны Тихоновой
«Надзор за иностранцами в Российской империи (1801–1861 гг.)»,
представленной на соискание ученой степени
доктора исторических наук
(специальность 07.00.02 – Отечественная история)

Диссертация выполнена на кафедре истории России Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Смоленский государственный университет».

Представленная диссертация А.В. Тихоновой посвящена весьма интересной, но при этом недостаточно изученной в отечественной исторической науке теме – организации системы надзора за иностранными подданными, находившимися на территории Российской империи в первой половине XIX в. Актуальность данной темы обусловлена тем, что, с одной стороны, она принадлежит к столь важному направлению научных исследований как изучение государственной политики России, позволяет обобщить опыт, накопленный государством на значительном промежутке времени по регулированию в одной из существенных областей внутренней политики. С другой стороны, применение данного опыта может быть актуально и для выработки рекомендаций на современном этапе, поскольку взаимодействие российского государства и иностранных граждан по-прежнему остается одной из важных сфер государственной деятельности, имеющей к тому же определенный общественный резонанс.

Новизна данного исследования не вызывает сомнений. Она реализуется как путем введения в научный оборот многих новых источников, так и тем, что сама постановка темы в диссертации позволяет впервые комплексно исследовать становление законодательной базы и практику применения норм по учету и надзору за иностранцами в России как часть текущей внутренней политики. В диссертации впервые выделены основные этапы развития данной политики государства, подчеркнуты ее особенности по отношению к разным профессиональным группам иностранных подданных. Также впервые в исторической науке выделено и исследовано такое существенное явление как государственное стимулирование перехода иностранцев в российское подданство. В рамках уже изучавшихся ранее историками проблем, таких, например, как история военнопленных Великой армии Наполеона в 1812 г., А.В. Тихоновой также выделены новые аспекты – изучение судьбы женщин и детей, сопровождавших Великую армию и оказавшихся в русском плену, отношение к ним со стороны властей и местного населения.

Теоретико-методологическая база диссертации отвечает требованиям, предъявляемым к современным научным исследованиям и полностью адекватна решаемым в диссертации задачам. Главными методами, выделяемыми А.В. Тихоновой, служат историко-генетический, историко-системный и историко-психологический подходы, позволяющие как, с одной стороны, проследить зарождение и историческую обусловленность изучаемых в диссертации явлений, выполнить их комплексное обобщение и широкий системный анализ, так и, с другой стороны, на микроисторическом уровне раскрыть сущность данных явлений на примерах судеб конкретных людей.

Не вызывают возражений территориальные и хронологические рамки исследования, которые в диссертации в полной мере обоснованы. В территориальном аспекте исследование охватывает и столичные города Российской империи, и провинцию, делая явный акцент на материалах Смоленской губернии – характерного российского региона, который всегда имел активное сообщение с польскими и остзейскими областями Российской империи и всегда принимал значительный поток иностранцев, к тому же в период войны 1812 г. был сильнее многих других регионов вовлечен в военные события, став не только местом боев и партизанских действий, но также размещения раненных и плененных иностранных солдат. Хронологические рамки работы, которые ограничены периодом от начала царствования Александра I до наступления эпохи Великих реформ, также убедительно обоснованы, поскольку

данный период обладает несомненным единством в смысле развития внутренней политики Российской империи, преемственности ее проблем и достижений.

А.В. Тихоновой широко разработана историографическая база исследования. Ее обзор в диссертации составлен на высоком научном уровне и позволяет подкрепить утверждения о новизне и методической значимости проделанной работы. К сожалению, к определенным недостаткам можно отнести то, что анализ историографии выполнен в сугубо проблемном ключе, группируясь вокруг изучения отдельных, представленных в разрозненном виде сюжетов, затрагиваемых в диссертации и, тем самым, начинается непосредственно с работ современных ученых, написанных в 2000-е годы, тогда как можно было бы его выстроить в хронологически-проблемном порядке, показывая как менялись и углублялись направления изучения внутренней политики Российского государства, как минимум, за последние сто лет. При выбранном автором подходе в историографическом обзоре несколько теряются фундаментальные исследования внутренней политики Российской империи, в которых, конечно же, специально тема надзора за иностранцами не изучалась глубоко, но которые, тем не менее, составляют важный историографический фон для анализа поставленных в диссертации проблем.

Несомненным достоинством работы является ее широкая источниковая база, во многом основанная на значительном комплексе архивных документов из центральных и местных архивов Российской Федерации. Изучено большое количество делопроизводственной документации, в которой фиксировались судьбы иностранцев, попадавших на территорию Российской империи, проведен глубокий анализ российских законодательных актов, но, кроме этого, важной составной частью источниковой базы показаны источники личного происхождения – письма и мемуары иностранцев, которые показывают их непосредственные, живые впечатления при первом знакомстве с Российской империей и соприкосновении с изучаемыми в диссертации мерами по учету и контролю над иностранцами. В обзоре источников, изложенном в первой главе, А.В. Тихонова убедительно доказала адекватность построенной источниковой базы решению задач, поставленных в данном диссертационном исследовании.

Основная часть исследования состоит из трех глав, каждая из которых посвящена самостоятельной проблеме, исследуемой на конкретном хронологическом отрезке времени. Во второй главе диссертации «Контроль над иностранными подданными гражданских профессий (1801–1825)» освещены вопросы надзора за иностранцами в царствование императора Александра I. А.В. Тихонова делает вывод о

том, что именно в данный период начала складываться система государственных мер, имевших целью обеспечить приезд в Россию «благожелательных лиц», обладавших профессиями, востребованными для русского общества. При решении этой задачи государственными органами впервые вводятся унифицированные документы, фиксирующие въезд и пребывание иностранцев на территории России, а также организуется их правильный контроль и отслеживание дальнейшего перемещения иностранцев внутри страны. Здесь же автор подробно останавливается на том, как на систему надзора за иностранцами влияла международная обстановка и какие дополнительные требования и ограничения в связи с этим появлялись.

В третьей главе диссертации «Действия российских властей в отношении военнопленных и членов их семей после Отечественной войны 1812 года» раскрыто, каким образом был организован контроль за пленными солдатами Великой армии Наполеона и сопровождавшими их женщинами и детьми, которые в течение длительного времени после похода 1812 года находились на территории центральных российских губерний. В главе подробно освещены вопросы учета, финансирования, конвоирования, лечения пленных, на конкретных примерах прослежена их дальнейшая судьба, в том числе принятие ими российского подданства. Сделан важный вывод о том, что в условиях военного времени учет пленных с неизбежностью не отличался высокой точностью, а это впоследствии стало причиной проблем для установления местопребывания определенного количества иностранцев на российской территории, а также для организации процесса их возвращения на родину.

В четвертой главе диссертации «Надзор за иностранцами (1826–1861 гг.)» анализируется дальнейшее развитие системы контроля, которое в данную эпоху ложится на плечи нового органа – III Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии. В главе показано, что в царствование Николая I в общем сохранялась преемственность российского законодательства об иностранных подданных, но при этом было ярко выражено стремление к детальной фиксации различных аспектов деятельности иностранцев в России. Отдельным и важным сюжетом, проанализированным в главе, является деятельность учрежденного в 1841 г. Комитета об иностранцах, перед которым была поставлена цель уменьшить число «вредных и бесполезных» европейцев в России, но при этом стимулировать приезд иностранных специалистов, положительно влияющих на развитие российских технологий и промышленности.

По тексту представленного диссертационного исследования можно сделать ряд замечаний. Понимая, столь масштабной и многоаспектной является такая тема, как

политика Российской империи в отношении прибывавших туда иностранцев, хотелось бы все же указать на темы, недостаточно затронутые автором. Так, вне поля зрения в диссертации осталась такая важная тема, как политика по привлечению иностранных профессоров и преподавателей в российские высшие учебные заведения, где только в первой четверти XIX в. к данной категории принадлежало несколько сотен человек (преимущественно, выходцев из немецких земель и Франции). Их судьбы складывались по-разному, и существуют яркие источники (например, воспоминания профессора Кристофа Роммеля, проживавшего в 1810–1816 гг. в Харькове), фиксировавшие первые «столкновения» иностранцев с российскими властями, организацию надзора за иностранными профессорами внутри университетов с целью выявления «неблагонадежных лиц» и т.д.

При анализе в диссертации событий 1812 г. автор закономерно останавливается в деталях на проблеме сотрудничества живших в России иностранцев с временными административными органами, учрежденными французами на оккупированных территориях. И если в отношении Смоленской губернии А.В. Тихоновой проведено подробное исследование, основанное на новых архивных документах, то приходится сожалеть, что в отношении истории так называемого «Московского муниципалитета» автор диссертации ограничивается лишь анализом документальной публикации Е.Г. Болдиной. На самом деле, приведенные в этой публикации документы вовсе не исчерпывают источниковую базу об иностранцах в «Московском муниципалитете», их деятельности там и дальнейшей политики по отношению к ним со стороны центральных и местных российских властей: например, важные источники об этом сохранились среди бумаг ректора Московского университета И.А. Гейма (ОР РГБ. Ф.406), а также в ряде дел из университетского фонда в архиве города Москвы (ф.418), поскольку несколько иностранцев, входивших в муниципалитет, оказались сотрудниками университета.

Вообще, как кажется, в диссертации далеко не в полной мере раскрыт информационный потенциал Центрального государственного архива города Москвы – обращает внимание, что несмотря на содержащий в первой главе обзор источников из дел данного архивохранилища, на протяжении большого объема диссертации – всей ее второй и третьей главы, то есть при анализе событий первой четверти XIX века и войны 1812 г., автор делает сноски на эти дела только на стр.138 и 139; значительное же большинство сюжетов проанализовано автором только на местном материале, хранящемся в государственном архиве Смоленской области.

Стоит также отметить, что и среди опубликованных источников – записок иностранцев, где содержатся их оценки государственной российской политики, которая применялась в отношении иностранных подданных, – автор упустил некоторые важные тексты. Так, в 2000 г. на немецком языке был опубликован источник под названием «История разрушения Москвы в 1812 году и событий, которые предшествовали, сопровождали и последовали за этим несчастьем», автором которого был Антон Вильгельм Нордхоф (1778-1825), немецкий врач, служивший в России и переживший указанные события в Москве в 1812-1815 гг. В этом тексте в заостренной форме представлены проблемы столкновения живших в Москве иностранцев и московских властей в эпоху 1812 года, так что его анализ безусловно дополнил бы и обогатил многие из выводов, которые делает в диссертации А.В. Тихонова.

В связи с вышеназванной публикацией источника на немецком языке хотелось бы, в завершение замечаний, высказать общее суждение: научный уровень проведенного исследования безусловно несколько понижается тем, что автор в основной части своей диссертации (главы 2-4) не ссылается ни на источники, ни на историографию на иностранных языках (за единичным исключением – работа о швейцарских сыроварах, с.224), хотя привлечение таких источников и историографии несомненно бы повысило культуру анализа и обоснованность выводов, полученных автором.

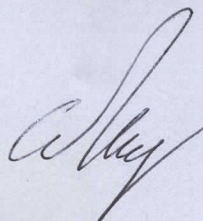
В целом же, данные замечания носят рекомендательный характер и не влияют на общую высокую оценку данного диссертационного исследования. Автор несомненно справился с выполнением поставленных задач, а его работа представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование по актуальной исторической теме с оригинальными и значимыми выводами. Автореферат диссертации адекватно отражает данные выводы и основное содержание работы.

Диссертация полностью отвечает требованиям п.9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Министерства образования и науки Российской Федерации, предъявляемых к диссертации на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история», а А.В. Тихонова заслуживает присуждения искомой степени доктора исторических наук.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором кафедры истории России XIX – начала XX в. исторического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова А.Ю. Андреевым.

Диссертация обсуждена и отзыв утвержден на заседании кафедры истории России XIX – начала XX в. исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 19 февраля 2015 г., Протокол № 3.

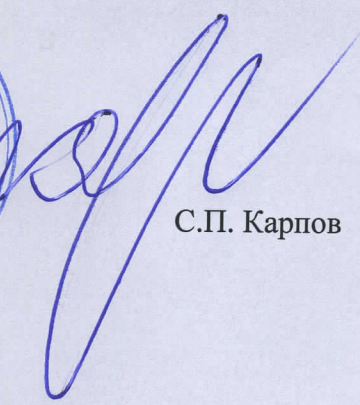
Заведующий кафедрой
истории России XIX – начала XX в.
исторического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор исторических наук, профессор

 С.В. Мироненко



Декан исторического факультета
Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова
академик РАН



 С.П. Карпов