

Отзыв

официального оппонента о диссертации Василькова Сергея Владимировича «Борьба североамериканских колоний за независимость на страницах британской прессы», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Представленная к защите диссертация С.В.Василькова написана на интересную и практически малоисследованную тему, важную для понимания общественного мнения в Великобритании и его реакции на события, связанные с борьбой североамериканских колоний за независимость. Автор изучил значительный пласт британских газет этого времени, удачно применив проблемно-хронологический подход. Важно отметить, что основные материалы по теме автор извлек из провинциальных газет. Это позволило ему представить не официальное мнение, а мнение более широких кругов британского общества, что особенно интересно и придает несомненную новизну исследованию. Тем более, что в это время, т.е. в эпоху промышленной революции, быстро росли города средней Англии, экономический рост переживали также Глазго и Эдинбург. Необходимо также учитывать, что в это время сохранялись трения между Лондоном и провинцией, хотя и не такие сильные, как в десятилетия, предшествовавшие революции середины XVII в. и Славной революции 1688-1689 гг. Провинциальные газеты достаточно быстро по тем временам реагировали на события в североамериканских колониях, к тому же состояние промышленности и торговли, во многом зависевших от связей с колониями, определялось отношениями между официальным истеблишментом и колониями. Это выражалось в том, что провинциальные газеты зачастую подробнее сообщали о дебатах в Парламенте, касающихся дел в североамериканских колониях, нежели официальные печатные органы. Поэтому внимание автора к провинциальным газетам вполне оправдано. Следует отметить, что диссертант использовал более 3000 номеров различных изданий английской, шотландской и американской прессы за период 1765–1783 гг. Обширный массив изученной периодики является достоинством работы.

Новизна диссертации С.В. Василькова обусловлена тем, что освещение событий американской Войны за независимость на страницах периодической печати Великобритании изучено крайне слабо, прежде всего, в отечественной историографии. В ходе исследования собран значительный материал, позволяющий взглянуть на события

войны за независимость глазами провинциальной британской прессы и тем самым решить поставленные задачи.

В первой главе своего исследования С.В. Васильков исследует вопрос об отражении в британской печати возникновения противоречий между метрополией и североамериканскими колониями. Автор убедительно доказывает, что печать содержала мало материалов о делах в Северной Америке, и больше сообщала о европейских событиях, модах, светских скандалах и т.д. Это побудило его специально остановиться на вопросе взаимоотношений прессы и власти. Английская пресса пользовалась значительной свободой. Цензура в отношении печати была почти полностью отменена в результате Славной революции. Диссертант высказывает спорное предположение о наличии негласного джентльменского соглашения между журналистами и властью, благодаря которому газеты старались не упоминать о нежелательных для правительства фактах. Так, в изученных им газетах не было ни одного упоминания о массовых выступлениях в североамериканских колониях, результатами которых становились разрушенные дома, бегство чиновников и лоялистов и необходимость для них обращаться к войскам за защитой.

Во второй главе диссертации исследованы особенности освещения в британской прессе борьбы североамериканских колоний против британского правительства в 1775–1781 гг. Следует отметить, как это видно из текста диссертации, провинциальные газеты явно рассматривали североамериканские колонии как отдаленные провинции Великобритании. Материалы провинциальной прессы о налоге на чай в Северной Америке достаточно подробны и отражают интерес читателя к делам Ост-Индской компании как одного из важнейших налогоплательщиков. С.В. Васильков отмечает, что, хотя данные о положении дел в североамериканских колониях в английской прессе во время войны разнообразием не отличались, она дала возможность проследить отношение жителей Англии к событиям за океаном. А широко использовавшаяся до 1775 г. практика перепечатки новостей с североамериканского континента, прекращенная с началом военных действий, привела к возрастанию роли писем из колоний в качестве источника новостей. Это, справедливо полагает автор, привело к изменениям не в лучшую сторону не только качества информации из-за океана, но и ее количества. Поэтому, когда издатели добились права присутствовать на заседаниях Парламента, а также публиковать их отчеты, «Парламентский канал» стал едва ли не основным информативным источником для периодической печати Англии. С одной стороны, констатирует Васильков, это значительно упрощало задачу получения информации о положении дел за океаном, а с другой вело к определенной стандартизации новостей.

В диссертации верно подмечено, что провинциальная британская печать, излагая события, воздерживалась от каких-либо оценок, просто излагая позиции тори и виггов. Автор также замечает, что, несмотря на все недостатки, особенно скудость материалов из столичных газет, периодическая печать Великобритании давала возможность проследить отношение читателей страны к событиям за океаном, в том числе к завершению конфликта и ходу мирных переговоров, отраженных в третьей главе исследования.

Васильков показывает, что английские газеты в целом справлялись со своей задачей информирования англичан, хотя североамериканские дела привлекали меньшее внимание по сравнению с военными кампаниями в Вест-Индии, Гибралтаре и на Менорке.

Обстоятельное заключение содержит основные выводы и отражает итоги исследования. В целом отношение автора к роли прессы в освещении борьбы американских колоний за независимость нельзя назвать оптимистичным. Он считает, что жители Англии могли почерпнуть из газет, в основном, цифры и факты, но не мнения, что, тем не менее, предоставляло широкую возможность для самостоятельного анализа информации. К тому же бессистемное использование частной переписки приводило к тому, что на страницах газет появлялись материалы проамериканского характера, нежелательные для прочтения английскими обывателями. Основной тезис Василькова сводится как к отсутствию системной цензурной политики Великобритании в области периодической печати, так и к тому, что большинство газет все еще не стали действенным оружием в информационной войне за умы британских подданных.

Вместе с тем рассматриваемая работа не свободна от недостатков, сомнительных утверждений, небрежности в передаче имен собственных, в оформлении сносок.

Сразу же бросается в глаза отсутствие в источниковой базе диссертации лондонской прессы. Как правило, столичные газеты располагают лучшими возможностями для сбора и публикации информации, носят более выраженный партийный характер. Провинциальная пресса, напротив, отличается малой информативностью, слабой аналитичностью, зависимостью от других изданий. Трудно представить, что в Англии XVIII в. было иначе. Особенности провинциальных газет соискатель принимает за характерные черты британской прессы вообще, что нельзя признать оправданным.

К сожалению, С.В. Васильков не задумывается также об адресате и степени влияния изучаемых им газет. Он говорит лишь об абстрактных «британских обывателях». Между тем, разумеется, в таком курортном городке, как Бат, основную массу читателей составляла великосветская публика, интересовавшаяся главным образом модами и списком приехавших на воды. В Эдинбурге или Глазго, связанных с колониями тесными

деловыми контактами (сюда импортировался для последующей перепродажи виргинский табак; шотландские купцы активно кредитовали американских плантаторов), читатели газет, вероятно, испытывали гораздо больший интерес к новостям из-за океана. В качестве пожелания на будущее, хотелось бы порекомендовать соискателю уделить внимание этим проблемам. Тогда его выводы будут более весомы.

Соискатель не всегда достаточно хорошо представляет себе традиции британской прессы в изучаемый период. Ничего, кроме недоумения не могут вызвать такие утверждения, как: «Говоря о данных, полученных тем или иным английским изданием, или выводах, якобы сделанных на его страницах следует подразумевать, что сведения эти газета почерпнула из оказавшейся в распоряжении редакции частной переписки, а все материалы аналитического либо оценочного характера так же плод измышлений неизвестного автора» (с. 175). Дело в том, что аналитические статьи в британской прессе XVIII–XIX вв. никогда не подписывались. В английской газете начала XVIII в. «плод измышлений неизвестного автора» мог оказаться журналистским шедевром Д. Дефо или Дж. Свифта. Если говорить о конце того же столетия, историкам известны десятки псевдонимов, под которыми публиковали свои статьи «отцы-основатели» США, но, пожалуй, ни одной статьи, подписанной их собственными именами. Отмахиваться от британской журналистской аналитики просто в силу ее анонимности нелепо.

Нередко утверждения соискателя противоречат друг другу. Так, на с. 49 диссертации отмечается наличие проамериканских статей в английской прессе; на с. 50 уже говорится, что «использование материалов американских периодических изданий отнюдь не говорило о проамериканской позиции английской прессы»; на с. 64 и вовсе сообщается, что «газеты сохраняли за собой функцию информационного листка для общества, не делая ни малейших попыток склонить чашу весов общественного мнения в ту или иную сторону». Совершенно неясно, пытались ли газеты формировать у читателей определенную точку зрения, а если пытались, то какую именно.

Задачи работы определены в целом верно, но их формулировка представляется недостаточно продуманной. Так, задачи 1, 3 сформулированы следующим образом: «Выявить характер и основные закономерности, освещения событий 1764-1783 годов в Северной Америке английской печатью»; «Выделить особенности освещения британскими газетами противостояния между североамериканскими колониями и метрополией». Но «события 1764-1783 годов в Северной Америке» – это и есть «противостояние между североамериканскими колониями и метрополией». Вызывает недоумение то, что соискатель особо формулирует в задаче 5: «Выявить особенности освещения английской периодической печатью событий на североамериканском

континенте в зависимости от изданий либеральных или консервативных взглядов». В то же время его собственный анализ провинциальной периодической печати убеждает, что «газеты сохраняли за собой функцию информационного листка для общества, не делая ни малейших попыток склонить чашу весов общественного мнения в ту или иную сторону. Это, в свою очередь, не позволило провести в данном исследовании черту, условно разделив весь массив прессы за исследуемый период на «вигскую» и «торийскую»».

Также небрежно представлена источниковая база исследования (с.7–8). Среди английских и шотландских газет в списке «британской периодической печати» упомянуты «Boston Gazette», «Massachusetts Gazette», «Boston Chronicle» без какого-либо указания на их особенности. Между тем, американские газеты при освещении американских же событий сильно отличались от изданий, выпускаемых в метрополии и по охвату событий, и по кругу информантов, и по своей позиции. В обзоре источников также следовало дать более основательную характеристику британской прессы, тем более что сравнительно недавно вышла монография С.И. Беглова «Четвертая власть: британская модель. История печати Великобритании от "новостных писем" до электронных газет» (2002).

Анализ историографии, представленный на с. 12–20, довольно фрагментарен. Так, например, совершенно игнорируется дореволюционная российская историография. В обзоре отсутствует фундаментальный четырехтомный труд «История США» (М.: Наука, 1983-1987). Коллективный труд «Становление американского государства» (Отв. ред. А.А. Фурсенко. – СПб.: Наука, 1992) по какой-то причине оказывается среди трудов В.А. Ушакова. Не рассмотрены специальные работы, посвященные отражению североамериканских событий в британской прессе, такие как:

Hinkhouse F. J. The Preliminaries of the American Revolution as Seen in the English Press 1763–1775. N. Y., 1926.

Clark D. M. British Opinion and the American Revolution. N.Y., 1966. (1st ed. 1930)

Lutnick S. The American Revolution and the British Press, 1775-1783. Columbia (Mo.), 1967.

Bickham T. Making Headlines: The American Revolution as Seen through the British Press. De Kalb, 2008.

Полевщикова Е.В. Английское общественное мнение о колониальной политике Великобритании в Северной Америке в 1763-1766 гг. (По материалам «Лондон кроникл» и «Джентльменз мэгэзин») // Вопросы новой и новейшей истории. Киев, 1987. Вып.33. С.109-116.

Полевщикова Е.В. Идейная борьба в Англии в канун войны североамериканских колоний за независимость (60-70-е гг. XVIII в.). Дисс. на соиск. уч. степ. канд. ист. наук. Одесса, 1986.

Незнание указанных работ приводит к неоправданному преувеличению новизны диссертации на с. 7: «Данная работа фактически является первой попыткой исследования материалов периодической печати Великобритании за период с 1765 по 1783 годы XVIII века, касающихся борьбы североамериканских подданных английского короля за обретение суверенитета». Исследование С.В. Василькова обладает самостоятельной научной ценностью и, несомненно, посвящено малоисследованным вопросам, но все же оно никак не может быть названо первым по данной проблематике.

Указанные замечания и рассуждения в целом не ставят под сомнение общую положительную оценку работы. Диссертант представил самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, несомненно, важная для углубленной разработки общественно-политической истории раннего Нового времени.

По теме диссертационного исследования имеются 4 публикации автора, в том числе 3 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства образования и науки РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций.

Диссертация и автореферат полностью соответствуют критериям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», а соискатель, Васильков Сергей Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история).

Доктор исторических наук,
профессор кафедры теории и истории
государства и права
Курской академии государственной
и муниципальной службы
Адрес организации:
Россия, 305044, г. Курск, ул. Станционная, 9
Телефон: +7 (4712) 34-32-68
Адрес электронной почты: kagms@list.ru

Мария Александровна
Филимонова

5 мая 2015 г.

