

ЛАНЦЕВ Сергей Николаевич

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ДИСКУССИИ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ
ОБ АНГЛО-РУССКИХ ОТНОШЕНИЯХ В 1914 – 1920 ГОДАХ**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Брянск 2016

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории, международных отношений и международного права ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени И.Г. Петровского»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Блуменау Семен Федорович

Официальные оппоненты: Гелла Тамара Николаевна
доктор исторических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет
имени И.С. Тургенева», исторический факультет, декан,
заведующая кафедрой всеобщей истории

Романова Екатерина Владимировна
кандидат исторических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова», кафедра новой и новейшей истории
стран Европы и Америки, доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина».

Защита состоится 28 апреля 2016 г. в 10.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ.212.020.02 по защите кандидатских и докторских диссертаций при ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского» по адресу: 241036, г.Брянск, ул. Бежицкая, 14, ауд. №320.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского» и на сайте <http://istsovet-brgu.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

А.В. Федин

Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Проблема подхода британского политического сообщества к англо-русским отношениям в 1914 – 1920 гг. значима не только и не столько в связи со столетней годовщиной Первой мировой войны. Драматические события обозначенного в диссертации периода оказали долговременное воздействие на расстановку сил в мире, оставили следы в коллективной памяти британцев и россиян, повлияли на настроения политических элит. Изучение данной темы имеет значительный научный потенциал. Выявление позиций консерваторов, либералов и лейбористов в отношении войны, союзнических связей с Россией, их реакции на стремительные перемены в ней отчасти определили будущее этих партий: успехи одних, неудачи других. Поэтому исследование поднятых вопросов весьма актуально для современного исторического знания.

То была сложнейшая ситуация для обоих государств и особенно для России. У неё к огромному напряжению войной добавились трагические катаклизмы революции, кровопролитное гражданское противостояние – вызовы, грозившие нашему Отечеству территориальным расчленением. Можно надеяться, что знание и понимание случившегося в те годы, поспособствует выработке иммунитета к подобным потрясениям.

Объект исследования диссертации: дипломатические, военные, экономические контакты Англии и России в период Мировой войны и в первое время после неё.

Предмет исследования: содержание и характер политических позиций партийных и общественных кругов относительно англо-русских отношений в 1914-1920 гг.

Хронологические рамки исследования простираются с 1914 по 1920 гг. Нижняя временная граница определена Первой мировой войной, когда англо-русские связи вылились в военный союз. Верхняя граница датируется концом 1920 г. Тогда в европейской части нашей страны завершилась Гражданская война, негативно сказавшаяся на отношениях Англии, помогавшей враждебным революции силам, и Советской России. Конец противостояния здесь стал для британских политиков импульсом к пересмотру российского направления своей внешней политики.

Степень изученности проблемы. По теме диссертации имеется значительный массив работ, но до настоящего времени как в зарубежной, так и в отечественной историографии не предпринималось попыток проанализировать англо-русские отношения сквозь призму видения трех политических партий и британской общественности.

В 20-50 – е годы XX века в зарубежной историографии чаще прослеживалась приверженность либеральной концепции истории. После Первой мировой войны появляются работы, посвященные политическим и экономическим отношениям между союзниками в годы войны. Среди них стоит выделить работы Г. Фиска¹, С. Кэмпбелла². В начале 1920 – х гг. под редакцией Г. Темперли была издана «История Парижской конференции»³, ставившая целью оправдать политику Великобритании

¹ Фиск Г. Междусоюзнические долги. М., 1925.

² Кэмпбелл С. Тайны дома Крю. Английская пропаганда в мировую войну 1914-1918 гг. (пер. с англ.). М., 1928.

³ A history of the Peace Conference of Paris / ed. by H. W. Temperly. Vol. 1-2. L., 1920.

в годы Первой мировой войны и на мирных переговорах. Автор решительно отстаивал секретные договоры, подписанные во время войны от имени Великобритании, так как они были «оправданы обстоятельствами»⁴. Оценивая результаты конференции и Версальской системы в целом, Темперли отмечал их отрицательные последствия для Великобритании. В 1928 г. публикуется монография Г. Файфа⁵, в которой автор, опираясь на широкий круг источников, показывает различия взглядов либеральных лидеров на цели и задачи внешней политики Великобритании. Файф связывал кризис либеральной партии в 1916 г. с затянувшимся военным конфликтом. Р. Моуэт в своей работе⁶ считал, что в разжигании конфликта вокруг «ультиматума Керзона» в 1920 г. виновна российская сторона, как и в том, что торговые соглашения Англии и Советской России не привели к существенным результатам. Перемены в международной политике, вызванные появлением Советской России, её дипломатическая изоляция и крах британской интервенции не нашли отражения в монографии.

В этот же период появились работы марксистской направленности. В трудах А. Мортон, Р. А. Пейджа⁷ отражены просчеты либеральной партии во внешней политике, а ее упадок трактовался как один из примеров общего кризиса капиталистической системы. Мортон уделял особое внимание забастовкам и радикальным течениям, осуждая политическое сотрудничество лейбористских лидеров с либералами.⁸ В монографии А. Мортон и Дж. Тэйта⁹ показана борьба течений внутри лейбористской партии, социал-демократической федерации и британской социалистической партии по внешнеполитическим вопросам. Рассматривается рост антивоенного движения в годы Первой мировой войны, влияние Октябрьской революции на формирование Коммунистической партии Великобритании. В работе В. Готлиба¹⁰ выдвинут тезис о том, что в лагере Антанты Россия играла подчиненную роль, и не империалистические интересы русского царизма и буржуазии, а интересы английских монополий определяли политику Антанты.

В рассматриваемый период 1920-1950 – х годов сильные позиции в английской историографии избранной проблематики заняли авторы левой политической ориентации и критического направления. Демократическое направление больше критикует политику Великобритании при решении «русского вопроса», выделяет социально-экономическую сторону в этом вопросе. К данному направлению относится монография К. Зиллиакуса¹¹, в которой выражается известное сочувствие Русской революции.

Основываясь на материалах парламентских дебатов, Уильям и Зельд Коутсы¹² подвергли анализу процесс развития отношений между Великобританией и Россией. Этот труд позволяет выяснить подходы ведущих политических партий Великобритании к Советской России. Исследователи делали упор на изображении

⁴ Ibid.- P.21.

⁵ Fyfe H. H. The British Liberal Party. L., 1928.

⁶ Mowat R. B. A history of European diplomacy, 1914-1925. N.Y., L., 1931.

⁷ R A. Page. British Foreign Policy. L., 1935.

⁸ Мортон А. Л. История Англии. М., 1950.

⁹ Morton A.L., Tate G. The British Labour movement, 1770-1920. L., 1956.

¹⁰ Gottlieb W.W. Studies in secret diplomacy. During the First World War. L., 1957.

¹¹ Zilliakus K. The Mirror of the Pass. A history of Sekret diplomacy. N-Y., 1946.

¹² Coates W.P and Z. A history of anglo-soviet relations. L., 1944.

тех политических сил, которые ратовали за признание Советского государства и нормализацию торговых и дипломатических отношений.

Исследование Э. Карра¹³, посвященное истории международных отношений, показывает двойственность советской внешней политики после окончания Первой мировой войны. Автор на основании парламентских и министерских документов пришел к выводу, что внутривластная борьба в Великобритании отразилась на англо-советских отношениях.

В 50 – е гг. XX в. в британской историографии рассматривались проблемы взаимодействия партий при решении внешнеполитических вопросов в годы войны. Среди работ того времени важно исследование лейбориста Дж. Коула¹⁴. Он подробно разбирает контакты руководящих органов лейбористской партии с государственной властью. Анализируя основные направления взаимодействия (эволюцию взглядов по отношению к войне, позицию по введению всеобщей воинской повинности и др.), исследователь отмечает, что курс на сближение с традиционными британскими политическими силами оказался продуктивным, учитывая факт сохранения лейбористами возможности самостоятельно принимать решения.

Критическое направление британской историографии представлено работами С. Граубарда и Р. Уорта. В исследовании Ричарда Уорта¹⁵ прямо сказано о поддержке британской стороной военной диктатуры генерала Корнилова. Исследователь показывает отношение общественно-политических сил Великобритании к событиям Февраля и Октября 1917 г. С. Граубардом¹⁶ была опубликована монография, посвященная отношению лейбористской партии к революционным событиям 1917 г. в России. Критике подвергается деятельность лейбористов и премьер – министра в начале 20 –х гг. в отношении Советской России. Богатый материал по истории англо-русских контактов представлен в исследовании Л. Фишера¹⁷. Автор анализирует становление и эволюцию внешней политики Советской России с привлечением большого количества западных источников, проводит аналогию с событиями дореволюционного прошлого.

Во второй половине 1960-х - 1980-е годы у зарубежных исследователей возрос интерес к изучению Первой мировой войны и к истории британского парламента, что способствовало расширению предмета и тематики исторических исследований, привлечению новых групп источников и применению более совершенных методов их изучения. На такой основе стало возможным появление глубоких работ, в той или иной мере посвященных теме либерализма, консерватизма и социализма 1914 - 1920 гг., написанных с самых различных политических позиций. Основная часть таких научных трудов принадлежала историкам либерального направления.

Начало кризиса либеральной партии отнесено к эпохе Первой мировой войны. Внешнеполитический курс либералов и их борьба с политическими оппонентами раскрывается в многотомном труде В. Адамса¹⁸ и монографии Дж. Коула¹⁹. А.

¹³ Carr E.H. International Relations Since the Peace Treaties. L., 1946.

¹⁴ Cole G.D.H. A history of the Labour Party from 1914. L., 1948.

¹⁵ Warth R. D. The Allies and the Russian Revolution. Dulles, 1954.

¹⁶ Graubard S.R. British Labour and the Russian Revolution, 1917 – 1924. Cambridge, 1956.

¹⁷ Fisher L. The Soviets in World Affairs: A history of relations the Soviet Union and the Rest of World, 1917 - 1929. N.Y., 1960.

¹⁸ Adams W.S. Lloyd George and the Labour Party. Past and present. Vol. I. L., 1952-1953.

¹⁹ Cole G.D.H. A history of the Labour Party from 1914. L., 1948.

Болл²⁰ и др. отнесли основные достижения в деле решения внешнеполитических и социальных проблем на счёт консервативного крыла британского парламента. В начале 60 – х гг. публикуются работы Дж. Кеннана²¹ о складывании отношений между Великобританией и Советской Россией. Здесь рассматриваются мотивы, заставившие оба правительства пойти на взаимовыгодное сотрудничество. Во втором труде автор пытается разобраться в причинах, по которым разоренная Советская Россия смогла добиться крупных побед в области внешней политики. Ричард Улман²² выделил причины участия англичан в интервенции и Гражданской войне в России. Исследователь критически отозвался о политике кабинета Ллойд Джорджа, Он считал попытку удержать Россию в войне тактической ошибкой британского правительства. Исследование Н. Стоуна²³ обобщает труды зарубежных историков, затрагивающие тему участия русской стороны в военном конфликте. К написанию работы были привлечены различные группы источников, что позволило автору проанализировать военные операции на Восточном фронте во взаимосвязи с экономическими и социально-политическими процессами, происходившими в России в 1914-1917 гг. К падению царизма и к революциям, считает исследователь, привела неспособность военно – политического руководства Российской империи управлять государством и армией в экстремальных условиях войны.

Отдельно стоит выделить работы биографического жанра. М. Фрай²⁴ в биографии Ллойд Джорджа положительно оценивает внешнеполитическую деятельность премьера. В исследовании затронут вопрос о предоставлении убежища семье Николая II и показана реакция на данный переезд короля и военного кабинета. По мнению историка, премьер не собирался в угоду королевской власти поступаться интересами государства. Среди значимых биографий назовем работы Дж. Эдвардса²⁵, С. Косса²⁶, Р. Маккея²⁷.

Современный период англоязычной историографии избранной темы начинается с 90 – х годов XX в. Среди трудов зарубежных историков отметим монографию К. Кибла²⁸. Автор был послом в СССР, а в работе показал эволюцию линии британского правительства по отношению к России, опираясь на дипломатические документы и публикации в прессе. В трудах Н. Стоуна²⁹, Д. Джолла³⁰, Г. Киссинджера³¹, Р. Приора³², Дж. Кигана³³, К. Дэниела³⁴, Дж. Майера³⁵, М. МакМиллан³⁶ уделяется внимание дипломатии, союзническим соглашениям и

²⁰ Ball A.R. British political parties: the Emergence of a Modern party system. L., 1987.

²¹ Kennan G. Soviet Foreign Policy, 1917 – 1941. Princeton, 1960.; Idem. Russia and the West under Lenin and Stalin. Boston-Toronto, 1961.

²² Ulman R. H. Anglo-soviet relations. 1917 – 1921. Intervention and the war. New Jersey, 1961; Idem. Anglo-soviet accord. New Jersey, 1972.

²³ Stone N. The Eastern Front 1914 – 1917. L., 1975.

²⁴ Fry M. G. Lloyd George and Foreign Policy. L., 1977.

²⁵ Edwards J. The life of D. Lloyd George. L., 1970.

²⁶ Koss S. Asquith. L., 1976.

²⁷ Mackay R. F. Balfour intellectual statesman. Oxford, 1985.

²⁸ Keeble C. Britain and the Soviet Union, 1917 – 1989. N - Y., 1990.

²⁹ Стоун Н. Первая мировая война. Краткая история. М., 2009.

³⁰ Джолл Д. Истоки первой мировой войны/ Пер. с англ. Л. Д. Якунина. М., 1998.

³¹ Киссинджер Г. Дипломатия / Пер. с англ. В. В. Львова. М., 1997.

³² Prior R. The First World War. L., 1999.

³³ Киган Дж. Первая мировая война/ Пер. с англ. Т. В. Горошкова. М., 2004.

³⁴ Дэниел К. Англия. История страны/Кристофер Дэниел;[пер. с англ.]. М. – СПб., 2007.

³⁵ Meyer G. J. A World Undone: The Story of the Great War, 1914 to 1918. N. Y., 2007.

³⁶ MacMillan M. The War That Ended Peace: The Road to 1914. Toronto, 2013.

событиям на фронтах Первой мировой войны. Отметим монографию профессора М. МакМиллан³⁷, в которой она, опираясь на архивные источники, описывает события Парижской мирной конференции с января по июль 1919 г. Здесь отражена борьба политических групп Великобритании по вопросу выработки условий мирного договора. Исследования В. Фишера³⁸, Ст. Брэдберри и М. Харрисона³⁹ делают акцент на анализе англо-русских отношений с экономических позиций.

Другой темой, пользующейся повышенным интересом, является проблема места и роли британской и русской сторон на начальном этапе войны. Обосновывается тезис о том, что русское правительство стало непосредственным виновником расширения локального конфликта на Балканах, начав 31 июля 1914 года всеобщую мобилизацию в ответ на частичную мобилизацию Австро - Венгрии для войны против Сербии. Наиболее известным выразителем этой точки зрения является Ш. Мак-Микин⁴⁰. В противоположность этому отрицает вину Российской империи Д. Ливен⁴¹, напротив, демонстрирующий беспочвенность подобных обвинений.

Монография А. Мурхеда⁴² посвящена одной из значительных операций Первой мировой войны под Галлиполи за власть над проливами. Историк описывает борьбу политических группировок в британском правительстве, когда решался вопрос о проливах и статусе Константинополя. А. Мурхед пришел к выводу, что противоречия между союзниками, плохая военная подготовка и отсутствие единого командования привели к провалу Дарданелльской операции.

Таким образом, британские историки, изучив разнообразные источники и разработав различные подходы, добились значительных результатов в плане исследования эволюции внешнеполитических взглядов британского истеблишмента в исследуемый период.

Отечественная историография темы исследования прошла несколько этапов развития.

Первый период, 1920 – начало 30 – х гг. ознаменовался широкой публикацией источников, позволивших подготовить научные труды. Любопытна монография историка - меньшевика Н. А. Валентинова⁴³. Автор разделяет дипломатические отношения России и Англии на два периода. Первый – с 1914 – по октябрь 1917 г. – время разрозненных операций. Второй – с октября 1917 г. до окончания войны – период систематизации усилий, направленных на объединение действий союзников. Исследователь пришел к выводу, что на протяжении войны правительство Великобритании принимало интересы своего фронта за интересы всего союзного дела, чем наносился ущерб интересам России, стремившейся не отделять своих нужд и потребностей от целей всех союзников. В 1928 г. появился труд Е. В. Тарле⁴⁴, в котором автор возложил всю вину за развязывание войны на германскую сторону. Книга вызвала острую полемику в советской исторической науке. Главным

³⁷ MacMillan M. Paris 1919. Six months that changed the world. Toronto., 2002.

³⁸ Фишер В. Европа. Экономика, общество и государство. 1914-1980 / Пер. с нем. Л.А. Овчинцевой. М., 1999.

³⁹ Broadberry S., Harrison M. The Economics of World War I. Cambridge, 2005.

⁴⁰ McMeekin S. The Russian Origins of the First World War. Cambridge (MA), 2011.

⁴¹ Lieven D.C.B. Russia and the Origins of the First World War. L., 2003.

⁴² Мурхед А. Борьба за Дарданеллы: решающее сражение между Турцией и Антантой. М., 2004.

⁴³ Валентинов Н. А. Сношения с союзниками по военным вопросам в годы войны 1914-1918 гг. Т.1. М., 1920.

⁴⁴ Тарле Е. В. Европа в эпоху империализма. 1871-1919. М. -Л., 1928.

оппонентом Тарле выступил М.Н. Покровский, упрекавший автора в оправдании политики Антанты.

В 30 – 50-е годы историческая наука развивалась в условиях культа личности Сталина. В этот период по проблеме взаимоотношений Англии и России писал Ф. И. Нотович⁴⁵. И. М. Лемин⁴⁶ изучал процесс выработки британским правительством курса внешней политики, отмечая ее завоевательный характер. Б. Штейн⁴⁷ детально изучил «русский вопрос» на Парижской мирной конференции, проанализировал влияние экономики на дипломатические взаимоотношения между странами. В монографии Л. Е. Кертмана⁴⁸ отмечены борьба и взаимодействие либерально-реформистских и радикально-социалистических тенденций внутри лейбористской при решении внешнеполитических задач. Особенностью того периода являлась крайняя идеологизированность и однобокость в освещении проблем. Авторы работ во всех неудачах винят Великобританию, при этом, не делая никаких различий в воззрениях партий, органов власти.

Тему англо-русских отношений, а также позиции английской дипломатии стали более детально рассматривать в СССР с середины 50- 80 -ых гг. XX в. В 1960-е гг. публикуются монографии, посвященные британской истории и англо-русским отношениям в интересующее нас время. В данный период выходят в свет труды одного из крупнейших исследователей Англии В. Г. Трухановского⁴⁹, в которых автор показывает эволюцию британской внешней политики по отношению к Советскому государству. Историк подчеркнул разногласия в британском истеблишменте по «русскому вопросу» и отметил значительный вклад отдельных английских политиков во внешнюю политику Великобритании. В этот же период публикуются исследования Ф.Д. Волкова⁵⁰. В первом историк осуждает попытку Великобритании уничтожить большевизм в России с помощью вооруженной силы и рассуждает о британской стороне - организаторе экономической блокады и интервенции. К.Б. Виноградов⁵¹ отметил выдающуюся роль Ллойда Джорджа на международной арене. Публикуются работы, затрагивающие экономические взаимоотношения стран Антанты. Так, например, А. Л. Сидоров⁵² пришел к выводу, что кризис военной экономики стал объективной основой Февральской, а затем Октябрьской революций в России. В схожем ключе написаны работы И. В. Маевского⁵³, М. С. Шифмана⁵⁴. В монографии С. Б. Зеленева⁵⁵ продемонстрирована международная роль ведущих промышленных и банковских монополий Англии. Автор раскрывает приемы и методы проникновения в экономику России в годы

⁴⁵ Нотович Ф. И. От Первой ко Второй мировой войне. Ташкент., 1943; Он же. Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны. М., 1947.

⁴⁶ Лемин И. М. Внешняя политика Великобритании от Версаля до Локарно. 1919-1925 гг. М., 1947.

⁴⁷ Штейн Б. Е. «Русский вопрос» на Парижской мирной конференции (1919 – 1920 гг.). М., 1949.; Он же. Торговая политика и торговые договоры Советской России (1917 – 1922 гг.). М., 1957.

⁴⁸ Кертман Л. Е. Рабочее движение Англии и борьба двух тенденций в лейбористской партии (1900-1914). М., 1957.

⁴⁹ Трухановский В. Г. Новейшая история Англии. – М., 1958; Трухановский В. Г. Уинстон Черчилль. М., 1968; Он же. Внешняя политика Англии на первом этапе общего кризиса капитализма (1919-1939 гг.). М., 1962; Он же. История международных отношений и внешней политики СССР. 1917 -1939 гг. Т.1. М., 1961.

⁵⁰ Волков Ф. Д. Крах английской политики интервенции и дипломатической изоляции Советского государства (1917-1924 гг.). М., 1954; Он же. Тайны Уайтхолла и Даунинг-стрит. М., 1980.

⁵¹ Виноградов К.Б. Дэвид Ллойд Джордж. М., 1970.

⁵² Сидоров А. Л. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны. М., 1973.

⁵³ Маевский И. В. Экономика русской промышленности в условиях Первой мировой войны. М., 1957.

⁵⁴ Шифман В. С. Война и экономика. М., 1964.

⁵⁵ Зеленов С. Б. Гиганты британского бизнеса: финансовый капитал Англии на мировой арене. М., 1981.

Первой мировой войны британских транснациональных корпораций. В монографии М. П. Ирошникова и А. О. Чубарьяна⁵⁶ приводятся неопубликованные ранее тайные договоры царского и Временного правительств с союзными державами. Е. Б. Черняк⁵⁷ на основании ранее не опубликованных источников приводит факты участия и вмешательства британской разведки в революционных потрясениях 1917 г. в России. В монографии И. В. Алексеевой повествуется о заговоре царизма, буржуазии и лидеров западных держав против русского народа в годы Первой мировой войны⁵⁸. Автор преувеличивает роль посла Дж. Бьюкенена и разведчика Б. Локкарта в событиях 1917 г. в России.

Четвертый период – период становления и развития современной историографии. Изучение международных отношений строится на новых подходах. Интересны работы историка В.А. Шишкина⁵⁹, в которых показана эволюция внешней политики Советской России после прихода к власти большевиков. Историк подчеркивает значимость экономического фактора в процессе установления мирных отношений России и Великобритании. Исследования М. А. Оболонковой⁶⁰ и Ю. Ю. Хмелевской⁶¹ посвящены изменениям в сознании англичан в военные годы.

В статье А. Ф. Юсупова⁶² показана трансформация внешнеполитического курса Великобритании после Первой мировой войны. В книгах А. И. Уткина⁶³ проводится анализ дипломатических взаимоотношений стран Антанты и России. Автор пришел к выводу, что курс британских либералов и консерваторов был направлен на то, чтобы не допустить Россию, в случае ее победы в Первой мировой войне, к созданию в Европе нового политического порядка. Монография В. К. Шацилло⁶⁴ обобщает результаты отечественных и зарубежных исследований по истории Первой мировой войны. В работе на основании документальных материалов анализируются важнейшие дипломатические события времен войны. Оценку внешнеполитической деятельности царского правительства на начальном этапе Первой мировой войны дает работа А. В. Игнатъева⁶⁵. Автор подчеркивает, что на дипломатическое сближение стран – союзниц повлияло экономическое сотрудничество.

Следует также отметить исследования А.Н. Зашихина⁶⁶, Т.Н. Геллы⁶⁷, Т.В. Шаповаловой⁶⁸, Е.Г. Костриковой⁶⁹, в которых дается характеристика

⁵⁶ Ирошников М. П., Чубарьян А. О. Тайное становится явным. М., 1970.

⁵⁷ Черняк Е.Б. Секретная дипломатия Великобритании. Из истории тайной войны. М., 1975.

⁵⁸ Алексеева И. В. Агония сердечного согласия: царизм, буржуазия и их союзники по Антанте. 1914 – 1917. М., 1990.

⁵⁹ Шишкин В.А. Становление внешней политики постреволюционной России (1917 – 1930 гг.) и капиталистический мир: от революционного «западничества» к «национал – большевизму».

⁶⁰ Оболонкова М. А. Сдвиги в социальной психологии английского общества в годы Первой мировой войны. Пермь, 1987.

⁶¹ Хмелевская Ю. Ю. Британская армия в 1914 – 1915 гг.: от эйфории патриотизма к психологии большой войны/из британской истории нового и новейшего времени. Челябинск, 1992.

⁶² Юсупов А.Ф. Позиция Д. Ллойд Джорджа в «русском вопросе» в период подготовки Генуэзской конференции/ Человек и историческая эпоха. Тюмень, 1992.

⁶³ Уткин А. И. Забытая трагедия. Россия в Первой мировой войне. – Смоленск, 2000.; Он же. Вызов Запада и ответ России. М., 2005.

⁶⁴ Шацилло В. К. Первая мировая война. 1914 – 1918. Факты. Документы. М., 2003.

⁶⁵ Игнатъев А. В. Внешняя политика России. 1907-1914. Тенденции, люди, события. М., 2000.

⁶⁶ Зашихин А.Н. Россия в общественной мысли Британии второй половины XIX – нач. XX вв. Архангельск, 1994.

⁶⁷ Гелла Т.Н. Либеральная партия Великобритании и империя в конце XIX - нач. XX вв. Орел, 1992.

⁶⁸ Шаповалова Т.В. «Эта война величайшее безрассудство ваших дней». Русское общественное мнение о военной политике Великобритании на рубеже XIX - нач. XX вв.//Военно – исторический журнал, 1999, №5.

⁶⁹ Кострикова Е.Г. Русская пресса и дипломатия накануне Первой Мировой войны. 1907 – 1914. М., 1997.

общественного мнения Великобритании и России по отношению к внешней политике собственного государства. Так, например, в монографии Т. Н. Геллы⁷⁰ проанализированы геополитические интересы Великобритании в конце XIX - нач. XX вв. и сделан акцент на определении позиций консервативной и либеральной партий Великобритании при выработке внешнеполитического курса страны. Автор пришла к выводу, что, несмотря на бурные дискуссии между либералами и консерваторами относительно внешней политики, их объединяло стремление любыми способами защитить интересы страны и способствовать ее процветанию. Экономическим отношениям в годы Первой мировой войны стран – союзниц посвящена работа В.В. Поликарпова⁷¹. Автор освещает проблемы экономического развития России, демонстрирует с помощью ранее не опубликованных источников опыт сотрудничества Англии и России в плане производства и поставок вооружения.

Работа В.В. Галина⁷² показывает борьбу британских политических сил в решении вопроса военной интервенции в Советскую Россию. Автор пришел к выводам, что правящая британская элита вынашивала идею новой европейской войны с целью разрешить три главных вопроса: политический – уничтожить большевизм в России и одновременно подавить социалистические движения в Англии; экономический – получить контрибуции по «мирному» договору с Германией; стратегический – исключить Россию из мировой политики и одновременно ослабить Германию и Японию, путем вовлечения их в новый военный конфликт с русской стороной. Монографии Д. В. Лихарева⁷³ рассматривают развитие военно-морских сил Великобритании, политики и дипломатии крупнейшей морской державы сквозь призму деятельности известных британских адмиралов Первой мировой войны.

В работе С. Порохова⁷⁴, опубликованной в 2008 г., показана борьба двух взглядов в отношении царской семьи в британских политических кругах. Исследователь на основании архивных источников доказывает, что премьер-министр Д. Ллойд Джордж, хотя и не симпатизировал российскому императору, требовал от английского короля Георга V положительно ответить на просьбу Николая II. Ллойд Джордж желал одного: чтобы Россия продолжила войну с Германией, а царская семья выступила бы в качестве дополнительной меры воздействия на членов Временного правительства.

В монографии П. В. Мультиатули⁷⁵, вышедшей в 2012 г., рассматривается практически не исследованная тема личного участия императора Николая II в разработке и осуществлении внешнеполитического курса России в XX в. Автор считает, что главным импульсом политики императора был нравственный императив, и Россия не преследовала империалистических целей в годы Первой

⁷⁰ Гелла Т.Н. Геополитические интересы Великобритании и английские политические партии в конце XIX - нач. XX вв. Орел, 2009.

⁷¹ Поликарпов В. В. От Цусимы к Февралю. Царизм и военная промышленность в начале XX в. М., 2008.

⁷² Галин В.В. Интервенция и Гражданская война. М., 2004.

⁷³ Лихарев Д.В. Эра адмирала Фишера: политическая биография реформатора британского флота. Владивосток, 1993; Он же. Адмирал Эндрю Каннингхэм: борьба Великобритании за господство на Средиземном море в первой половине XX века. СПб., 2004.

⁷⁴ Порохов С. Битва империй: Англия против России. М. – СПб., 2008.

⁷⁵ Мультиатули П. В. Внешняя политика Императора Николая II (1894-1917). М., 2012.

мировой войны. По мнению А. Б. Широкограда⁷⁶, за последние 300 лет Англия была самым большим врагом России. Исследователь пришел к выводу, что различного рода уступки Великобритании в отношении России нужны были для того, чтобы как можно дольше использовать русские войска в качестве «пушечного мяса» на фронтах Первой мировой войны. В недавно появившейся статье Е. В. Алтабаева⁷⁷ анализируется процесс раскола либералов с момента прихода к власти Д. Ллойд Джорджа в 1916 г. и до окончания войны. Существенный вклад в отечественную разработку проблему англо-русских отношений исследуемого периода вносит коллективный труд «Европа и Россия в огне Первой мировой войны»⁷⁸, вышедший в 2014 г. Здесь рассматривается в логической последовательности: геополитические построения – оформление военных союзов – война – ее восприятие обществом и правящей элитой. Анализируются аспекты внешней политики Англии и России, мнения политических партий и отношение общественности к войне.

Одна из последних работ Е.В. Романовой⁷⁹ посвящена системной трансформации международных отношений в годы войны. Автор на примере Великобритании анализирует ее положение как ведущей мировой державы во время Первой мировой войны и приходит к выводу, что ослабление британского доминирования связано с политическими, идеологическими и экономическими факторами. В другой статье исследовательница рассматривает военно-политическую стратегию Англии по отношению к России, доказывая, что британцы отвели русской стороне роль тарана против германской мощи. Ставка делалась именно на людские ресурсы России⁸⁰. В 2016 г. впервые в отечественной историографии вышел труд⁸¹, демонстрирующий эволюцию и трансформацию британской внешней политики с XVIII – нач. XXI в. Значительное место уделяется проблеме взаимоотношений Великобритании с мировыми державами в первой четверти XX века.

Недавно вышедшая монография Е. Ю. Сергеева⁸² рассказывает о жизни и деятельности крупного государственного деятеля, дипломата, исследователя стран Центральной и Восточной Азии. Автор на основании большого круга источников доказывает, что маркиз не был русофобом, в чем его неоднократно упрекали в отечественной историографии. Значительное место в книге уделяется деятельности Кёрзона во главе Форин - оффиса, в том числе его непростым взаимоотношениям с Советской Россией.

Важнейшие сведения о борьбе и сотрудничестве британских лейбористов и либералов в годы войны содержатся в работе Е. А. Сулопаровой⁸³. Автор, анализируя партийные документы, материалы британской прессы показывает

⁷⁶ Широкоград А. Б. Англия. Ни войны, ни мира. М., 2011.

⁷⁷ Алтабаев Е.В. Раскол либеральной партии Великобритании в последние годы Первой мировой войны // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. Тула, 2013, №4.

⁷⁸ Европа и Россия в огне Первой мировой войны. К 100 – летию начала войны/В.Р. Мединский, вступ. слово. М., 2014.

⁷⁹ Романова Е.В. Первая мировая война и трансформация системы международных отношений//Вестник МГУ. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. М., 2014, Т.6., №4, с. 3- 33.

⁸⁰ Она же. Россия в британской стратегии в годы Первой мировой войны //Сборник РХГА. СПб., 2014, Кн.1, с. 115-164.

⁸¹ Капитонова Н. К., Романова Е.В. История внешней политики Великобритании. М., 2016.

⁸² Сергеев Е. Ю. Джордж Натаниэль Кёрзон. Последний рыцарь Британской империи. М., 2015.

⁸³ Сулопарова Е.А. Британские лейбористы и либеральная партия: основные вехи борьбы и сотрудничества в первые десятилетия XX в. //Электронный научно-образовательный журнал «История», 2014. Т.5. Вып.10(33).

взаимосвязь между внешнеполитическими событиями и внутривнутриполитической обстановкой в Англии.

По исследуемой тематике стоит отметить и диссертационные работы по смежным темам. Исследования С.П. Борисевича, А.Е. Плеханова, О.В. Василенковой⁸⁴ посвящены англо-русским отношениям в различные периоды. Авторы преимущественно касаются аспектов дипломатических связей между странами. В диссертациях Ю.В. Савосиной и О.Ю. Филькиной⁸⁵ рассматриваются взаимоотношения между Россией и Великобританией с экономической позиции. В работах Л.В. Никитина, Е.В. Фейгина, С.С. Колотовкиной⁸⁶ отдельно рассматриваются аспекты англо-русских отношений сквозь призму общественно-политического мнения.

В целом, современные зарубежные и отечественные исследователи преодолели устаревшие подходы и внесли много нового в исследование Первой мировой войны. Историки подняли широкий пласт проблемных вопросов, связанных с британской внешней политикой и деятельностью политических сил Великобритании в исследуемый период. Однако, в зарубежной и отечественной историографии отсутствуют исследования, которые рассматривали бы внешнюю политику Великобритании под углом зрения всех трех британских политических сил одновременно: либералов, консерваторов и лейбористов; а также с учетом всех изменений с 1914 по 1920 гг.

Степень изученности проблемы позволяет сформулировать **цель** диссертации, которая состоит в анализе позиций ключевых политических групп и общественности Великобритании в отношении России в 1914 – 1920 гг.

Достижение цели исследования подразумевает решение следующих **задач**:

- анализа позиций британского правительства и английских политических партий в деле сотрудничества с нашей страной в военных и иных сферах в 1914-1916 гг.;
- характеристики поисков британским истеблишментом сильной личности в России в период нахождения у власти Временного правительства;
- выявления точек зрения, существовавших в английских верхах по отношению к Октябрьской революции и Советскому государству;
- изучения перемен в подходах английского политического сообщества к «русскому вопросу» в 1918 – 1920 гг.

Методологической основой исследования стали принципы историзма, системности и объективности. Первый отражен не только в стремлении автора показать англо-русские отношения в связи с быстро менявшимися конкретно-историческими условиями и в хронологической последовательности, но и в выделении этапов эволюции этих отношений в 1914-1920 гг., а также подходов

⁸⁴ Борисевич С.П. Военно-политическое руководство Великобритании и борьба за Черноморские проливы в годы Первой мировой войны: 1914 – 1916 гг. Дисс...канд. ист. наук. Владивосток, 2003; Плеханов А.Е. Англо-русские политические отношения в 1907 – 1914 гг. Дисс...канд. ист. наук. Рязань, 2006; Василенкова О.В. Англо-советские отношения в 1918 – 1924 гг. Дисс...канд. ист. наук. Рязань, 2007.

⁸⁵ Савосина Ю.В. Англо-советские экономические отношения в 20 – е гг. XX века. Дисс...канд.ист.наук. Рязань, 2011; Филькина О.Ю. Проблемы финансов в англо-русских отношениях в годы Первой мировой войны: июнь 1914 г. – октябрь 1917 г. Дисс...канд. ист. наук. Рязань, 2007.

⁸⁶ Никитин Л.В. Либеральная партия Великобритании в годы Первой мировой войны. Дисс...канд. ист. наук. Челябинск, 1995; Фейгин Е.В. Лейбористская партия Великобритании в годы Первой мировой войны. Дисс...канд. ист. наук. Челябинск, 1999; Колотовкина С.С. Англо-русские общественные связи в годы Первой мировой войны, 1914 – февраль 1917 гг. Дисс...канд. ист. наук. М., 2001.

британского «политического класса» к упомянутым переменам. Принцип системности нашел отражение в учете множества факторов и фактов, влиявших на взгляды и настроения всего политического спектра Великобритании по поводу России царской, демократической и советской. Принцип объективности означал отказ от политизированности и пристрастности. Предполагался критический анализ всего фактического материала без наличия заранее заданных идеологических установок.

Источниковая база диссертации представлена разнообразными свидетельствами. Источники можно подразделить на несколько групп.

К первой относятся *делопроизводственные материалы*, обнаруженные в Архиве внешней политики Российской империи (АВПРИ)⁸⁷ (переписка различных ведомств, отчеты министерств иностранных дел Англии и России, соглашения между правительствами). Здесь определяется общее направление сотрудничества двух стран. В исследовании использовались следующие фонды: «Канцелярия министра иностранных дел» (Ф. 133), «Архив война» (Ф. 134), «Секретный архив министра» (Ф.138), «Экономический департамент» (Ф. 158), «Российское посольство в Лондоне» (Ф. 184).

В Ф.133 содержатся секретные материалы Форин-офис – отчеты английских дипломатов о состоянии дел в России, в ее правящих кругах, об отношении российских политиков к иностранным государствам, отзывы отечественных дипломатов об англо-русских контактах. Эти документы позволили охарактеризовать позиции Великобритании и России по поводу их сотрудничества. В бумагах Ф. 134 представлена секретная переписка дипломатических, военных и политических кругов, телеграммы из лондонского посольства. Здесь отражена дипломатическую деятельность Великобритании и России в годы Первой мировой войны. Ф. 184 позволяет ознакомиться с перепиской посольств, частных лиц о внутренней и внешней политике Великобритании, со сведениями об англо-русских экономических, политических и культурных отношениях.

Богатый материал, позволяющий проанализировать многие аспекты формирования британской внешней политики, имеется в опубликованных сборниках документов⁸⁸.

Вторую группу источников составили *протоколы дебатов* Палаты лордов и Палаты общин за годы войны⁸⁹. Они проливают свет на процесс формирования внешней политики правительства Великобритании. Роль этого источника особенно велика, поскольку позволяет проследить не только позиции властей, но и мнение оппозиции.

В третью группу включены *материалы общественных организаций*. К ним относится отчет о деятельности «Общества сближения с Англией»⁹⁰. В работе использовались данные о деятельности британских и российских общественных

⁸⁷ Архив внешней политики Российской империи (Далее - АВПРИ). Ф.133, 134, 138, 140, 151, 155, 158, 184.

⁸⁸ Documents on the British Foreign Policy, 1919-1939. Vol. III., L., 1949; Международные отношения в эпоху империализма: документы из архивов царского и Временного правительств 1878 – 1917 гг.: Серия 3: 1914-1917. М. – Л., 1931-1938; Красный архив. 1927. Т. 5 (24).; Там же. 1928. Т. 6.

⁸⁹ Parliamentary Debates. House of Commons. 1914 – 1920; Parliamentary Debates. House of Lords. 1914-1920.

⁹⁰ Общество сближения с Англией. Отчет о деятельности Общества сближения с Англией. I год. 22 мая 1915 - 1 ноября 1916 г. М., 1917.; Россия и Англия. Речи, произнесенные на торжественном открытии Общества сближения с Англией в Москве, 22 мая 1915 года. Под ред. и с предисл. А.К. Дживелегова. М., 1915.

организаций: «День российского флага», «Русско-Британское общество», обнаруженные в фонде АВПРИ (Ф. 155. Второй департамент).

Четвертую группу составили *документы личного характера*. В диссертации используются мемуары, дневниковые записи виднейших английских и российских политических деятелей, дипломатов и рядовых участников событий.

Воспоминания министра иностранных дел Э. Грея⁹¹, в основном, опираются на официальные источники. Политик подробно описывает союзнические отношения в период войны, не выделяя особо англо-русские. Его мемуары не дают детальной информации о военных целях Великобритании, описывая их лишь в общих чертах. Мемуары Д. Ллойд Джорджа⁹² представляют собой шеститомный труд, посвященный внешней политике Великобритании. Он привлек огромное количество документов. Ллойд Джордж видит причину войны в нерациональной внешней политике Э. Грея. Воспоминания британского посла в Петербурге Дж. Бьюкенена⁹³ дают общее представление о настроениях в правящих кругах Великобритании, демонстрируют процесс принятия внешнеполитических решений и характеризуют настроения русского общества. Дневниковые записи французского посла в Российской империи Мориса Палеолога⁹⁴ подробно повествуют о «рычагах давления» держав Антанты на российское правительство с целью их более активного участия в военных действиях. Мемуары Роберта Брюса Локкарта⁹⁵ объективно оценивают как события, происходившие в России в 1917 г., так и ключевые вопросы англо-русских взаимоотношений. В мемуарах британского военного агента в России Сэмюэля Хора⁹⁶ содержится информация о состоянии российской армии. Воспоминания генерала-майора А. Нокса⁹⁷, который в годы Первой мировой войны был назначен военным атташе Великобритании в России, а во время гражданской войны главой британской миссии на Востоке России, представляют интерес в плане объективной оценки боеготовности русской армии и политической обстановки.

Несомненный интерес представляют воспоминания П.Н. Милюкова⁹⁸ и А.Ф. Керенского⁹⁹. П.Н. Милюков в мемуарах подробно и объективно отразил не только собственную деятельность на посту министра иностранных дел, но и в целом политическую ситуацию в стране. А.Ф. Керенский, напротив, оправдывает собственные действия как министра и главы правительства. В мемуарах министра иностранных дел С. Д. Сазонова¹⁰⁰ прослеживается трансформация англо-русских отношений на государственном уровне и присутствует большое количество

⁹¹ Grey E. Viscount of Fallodon. L., 1925.

⁹² Ллойд Джордж. Военные мемуары. Т.2. М., 1934-1937.

⁹³ Buchanan G. My Mission to Russia and other Diplomatic Memories. Boston, 1923; Он же. Мемуары дипломата. Мн., 2001.

⁹⁴ Палеолог М. Дневник посла. Пер. с фр. Ф. Ге и др. М., 2003.

⁹⁵ Lockhart R. B. Memoirs of a British Agent. L. - N. Y., 1931. Lockhart R.H.B. British Agent. N.Y., 1933.

⁹⁶ Hoare S. J. Ambassador on special mission. L., 1946.

⁹⁷ Knox A. With the Russian Army 1914 – 1917, being chiefly extracts from the diary of a military attache. V. 1-2. L., 1921.

⁹⁸ Милюков П.Н. Воспоминания (1859 – 1917). Т.II. М., 1990.

⁹⁹ Керенский А.Ф. Революция в России и поворотный пункт истории. Нью-Йорк-Лондон - Париж - Вена - Гамбург - Рим, 1966-1971.

¹⁰⁰ Сазонов С.Д. Воспоминания. Мн., 2002.

фактического материала. Мемуары наставника императорской семьи Пьера Жильяра¹⁰¹ касаются участия британской дипломатии в судьбе Романовых

Пятую группу составили материалы *зарубежной и отечественной прессы*, издававшиеся в период с 1914 – 1921 гг. СМИ оперативно реагировали на происходящие события: они отражали взгляды и настроения различных категорий общественности. В исследовании использовалась британская пресса различной политической направленности: консервативные «Daily Mail», «Daily Express», лейбористские «Labour Leader», «Observer», либеральные «Daily News», «Daily News and Leader», «Westminster Gazette», «The Manchester Guardian», «Daily Chronicle», «Daily Herald». Из внепартийных изданий надо назвать: «The Times», «Daily Telegraph», «Evening Standard», «The Morning Post». Из российских газет были привлечены следующие: «Новое время», «Вестник Временного правительства», кадетская «Речь» и либеральные «Русские ведомости». Пресса не только сообщала различные факты, но и рисовала картину внутривнутриполитической борьбы при решении внешнеполитических вопросов. Вместе с тем, к данной группе источников следует отнестись весьма критически, так как пресса является «рупором» определенных политических сил.

Материалы о деятельности британских журналистов в России, тематические газетные вырезки о значимых событиях изучаемого периода хранятся в фонде Отдела печати и осведомления (Ф. 140) АВПРИ. Они также были использованы в диссертации.

Научная новизна диссертации заключается, в частности, в системном подходе к предлагаемой проблематике. На основе значительного комплекса документов, во многом архивных, охарактеризованы позиции британской элиты, политических партий, дипломатических представителей. Выявлены и воззрения отдельных группировок в партийных рамках, показано различие подходов в отношении России в либеральной и лейбористской среде. Изучены также настроения и деятельность общественных структур в связи с мировой войной, англо-русским сотрудничеством в ней, и, противостоянием двух государств в 1918 – 1920 гг. Новация состоит и в попытке вписать судьбу Николая II и его семьи в общую канву британско-русских контактов, в стремлении определить меру ответственности обеих сторон за трагическую развязку.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее материалы и выводы могут способствовать дальнейшим изысканиям по британской партийно-политической системе первых десятилетий XX в., истории англо-русских отношений того времени, а также изучению дипломатии в годы Первой мировой войны. Одновременно указанные материалы необходимы для разработки лекционных курсов по новейшей истории Англии и ряда спецкурсов.

Положения выносимые на защиту:

1. Английская власть и британская «политическая элита» относились к России в 1914-1916 гг., как к союзнику. При этом они стремились использовать военный и людской потенциал нашей страны для сокрушения Германии. Своеобразной являлась позиция многих лейбористов, остро критически воспринимавших русское самодержавие, а потому «стеснявшихся» такого союзника.

¹⁰¹ Жильяр П. Трагическая судьба русской императорской фамилии. Воспоминания бывшего воспитателя наследника цесаревича. Константинополь, 1921.

2. В 1917 г. главной задачей британской правительственной коалиции и дипломатии было удержание России в войне на стороне Антанты. Но оказание столь необходимой для союзника военной и экономической помощи было недостаточным.

3. Английская политическая элита делала с Февраля по Октябрь 1917 г. в России ставку на сильную личность. Первоначально она поддерживала А. Ф. Керенского, потом Л. Г. Корнилова, но это не принесло искомого результата.

4. Британская власть и оппозиция не верили в долговечность большевистского режима. В дальнейшем они активно поддержали белое движение. Рьяными сторонниками интервенции в Советскую Россию были консерваторы и правые либералы во главе с У. Черчиллем.

5. Неудачи интервенционистской политики побудили значительную часть британского истеблишмента и, прежде всего, либералов и лейбористов к отказу от силовых подходов и к ориентации на долгосрочные торгово-экономические связи.

Апробация результатов исследования. Основное содержание и выводы диссертации нашли отражение в 6 научных статьях. Материалы работы были доложены на международной конференции англоведов «Британия: история, культура, образование» в г. Ярославле 24-26 сентября 2012 г.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения и библиографии.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы и научная значимость диссертации, определяются объект и предмет исследования, ставятся основные цели и задачи, характеризуются источники и историография по теме.

Первая глава «Позиции британской политической элиты и общественности в связи с мировой войной и участием в ней Российской Империи: 1914 – 1916 годы» посвящена борьбе интересов в британском правительстве и обществе на начальном этапе Первой мировой войны по вопросу союза с Россией.

Первый параграф содержит материал о вступлении Великобритании в войну, который породил раскол в политических кругах. Лейбористы изначально выступали против союза с Россией, негативно отзываясь о самодержавии и о войне. Консерваторы практически единогласно высказывались за союз с Россией, так как для ведения военных кампаний необходимы были людские ресурсы, на которые рассчитывала Великобритания. Дипломаты и Э. Грей полностью разделяли и поддерживали мнение консервативного крыла. Но среди либералов не было единого мнения. Их значительная часть (радикалы) считали невозможным участие страны в разгорающемся конфликте и были против союза с нецивилизованной и несвободной Россией. Меньшинство (империалисты) поддерживало консерваторов. Но быстро меняющаяся международная обстановка и слаженные действия дипломатов позволили Грею и Бьюкенену убедить колеблющихся либералов и часть лейбористов поддержать власть. Участие лейбористов в принятии документа о вступлении Великобритании в войну привело к расколу партии. Большинство (тред-юнионы) во главе с Гендерсоном высказались за войну, другие с Макдональдом - против.

Второй параграф главы посвящен анализу парламентских и общественных дискуссий в Великобритании о ведении военных кампаний в 1915 – 1916 гг.

Вступление в войну Турции вызвало многочисленные споры в британском истеблишменте о статусе Константинополя и проливов. Лидер Независимой рабочей партии Великобритании Макдональд считал требование России о передаче ей Константинополя и проливов неприемлемым. Он полагал, что единственной гарантией стабильности в этом регионе является интернационализация проливов. Часть лейбористов во главе с Г. Гайндманом, Б. Тиллетом и Б. Баксом, напротив, поддержала решение кабинета о передаче проливов России. Лидеры консервативной оппозиции (Бонар Лоу и лорд Лансдаун) выразили согласие на передачу Константинополя с проливами русской стороне. В итоге было подписано секретное соглашение с Россией, по которому англичане соглашались на получение последней Константинополя, половины владений Турции в Европе и контроля над Босфором и Дарданеллами. Англия взамен добилась установления господства над нефтяными месторождениями Ирана.

Но провал Дарданельской операции, поражения на Сомме, при Ипре и Вердене, а также череда неудач в морских сражениях породили очередную волну пессимистических настроений в политических и общественных кругах. Либералы-милитаристы выступили за продолжение войны до победного конца. Таких же взглядов придерживалась консервативная часть правительства, считавшая войну освободительной и отражавшей национальные интересы Великобритании. Позиции лейбористов расходились. Тред-юнионы полагали, что нельзя говорить о мире до того момента, пока германский милитаризм не будет окончательно уничтожен. Левое крыло партии в большинстве отказывалось от поддержки войны, придерживаясь пацифистских и интернационалистических настроений.

Под давлением крупных промышленников, части консерваторов и прессы Асквит подал в отставку. Ллойд Джордж, заручившись согласием консервативного крыла и провоенно настроенной части лейбористов, сформировал второе коалиционное правительство. Консерваторам досталось в нем 15 из 34 министерских постов. Во главе министерства стояла группа лиц, оформившаяся в «Военный Кабинет»: либерал Ллойд Джордж, консерваторы Милнер и Керзон и лейборист Гендерсон. Деятельность нового органа власти была направлена на достижение главной цели Великобритании – доведение войны до победного конца.

Во второй главе **«Политическое сообщество Великобритании и его отношение к событиям 1917 года в России»** рассматривается наиболее сложный период в отношениях Англии и России от Февральской до Октябрьской революции.

В первом параграфе характеризуется деятельность британских дипломатов в России накануне падения императорской власти. Англичане на данном этапе сотрудничества проявляли некую двойственность в отношении союзника. Британская делегация, прибыв в Россию, разделилась неофициально на две группы: генералитет (во главе с генералом Вильсоном) и штатские политики (во главе с Милнером). Каждая из групп самостоятельно или посредством агентов собирала информацию и анализировала текущую военную обстановку, а также положение дел в Российской империи. Такого рода дипломатический ход помог англичанам в выработке курса в отношении России в межреволюционный и постреволюционный периоды. С другой стороны, английский посол с начала 1917 г. открыто вмешивался во внутривнутриполитическую жизнь русского общества, навязывая Николаю II кандидатов на министерские посты из числа чиновников, угодных Великобритании.

В целом, деятельность английской дипломатии после завершения Петроградской конференции сводилась к достижению единственно важной цели – удержанию любыми способами русских в войне.

Во втором параграфе рассматривается вопрос участия британской стороны в судьбе императорской семьи. Анализ архивных источников, воспоминаний свидетелей и участников событий, позволяет выделить два этапа в развитии англо – русских переговоров относительно переезда семьи Николая II. Поначалу, при отсутствии в первые дни революции «атмосферы цареубийства», императору и его семье ничто не мешало выехать в Англию. Это подтверждают упомянутые выше ноты согласия, как английской стороны, так и Временного правительства. Но усилившееся с середины марта 1917 г. давление Советов и работа Чрезвычайной Следственной Комиссии послужили причиной отказа британской стороны в приглашении царской семьи. На втором этапе переговоров, когда произошел первый правительственный кризис в России, английская власть продемонстрировала равнодушие к судьбе царской семьи. Это объяснялось не столько растущим недовольством британских социалистов, сколько боязнью выхода России из войны, из-за предоставления убежища Николаю II.

Материал третьего параграфа показывает, что попытка союзнических держав, а в большей степени Англии, вмешаться во внутривосточную ситуацию в России после Февральской революции окончилась большим провалом. Позиция английских политических верхов в отношении кандидатуры «сильного человека» менялась во многом из-за быстрых изменений и сдвигов в России и на фронте. С марта по июль 1917 г. четко прослеживается британская политика «дрейфа» между министрами Временного правительства и «остановка» на Керенском. Но Июльский политический кризис и провал военно-наступательных операций русской армией заставил предпочесть Керенскому генерала Корнилова, способного, по мнению англичан, удержать Россию в войне и ликвидировать с помощью военной силы очаги революции. При этом британцы продолжали лавировать, не отвергая Керенского совсем, что могло сыграть свою роль после подавления корниловского мятежа. Но Октябрь 1917 г. спутал все карты.

В четвертом параграфе речь идет о финансовом аспекте взаимоотношений Англии и России в 1917 г., являвшемся предметом больших споров в политических кругах Великобритании. Именно эта страна стала главным кредитором царского и Временного правительств. В британском парламенте большинство политиков поддерживало выдачу займов русским. Провоенно настроенная часть либералов, консерваторов и лейбористов осознавала, что, получив отказ в кредитовании, Россия выйдет из войны. В итоге кредит одобрили в несколько уменьшенном размере. Революционные события октября 1917 г. прервали финансовый диалог двух держав. От экономического союза остался огромный долг царского и Временного правительств, составлявший 5327 млрд. руб. (582 млн. ф. ст.).

Третья глава **«Английские политики и утверждение советской власти в России»** посвящена анализу дискуссий в британском правительстве и обществе в отношении Советского государства.

В первом параграфе главы характеризуется позиция британских политических сил по отношению к Октябрьской революции. В английском истеблишменте в первой половине 1918 г. преобладала гибкая и взвешенная позиция либерально –

лейбористского политического крыла (Ллойд Джордж, Вильям Адамсон и др.) и умеренной части консерваторов (А. Бальфур и др.), ориентированная на защиту основных экономических интересов Англии и выражавшая готовность к компромиссам с большевиками. Англичане предприняли попытку установить неофициальные контакты с Советским правительством, возложив решение задачи на Б. Локкарта. Но после доклада этого агента и сообщений наблюдателей о политической обстановке в России возобладали резко антибольшевистские представления консервативной части британского политического сообщества. Эти силы считали, что единственное средство защиты английских интересов в России – интервенция. Британские верхи не смогли простить большевикам не только покушений на имущество англичан, но и национализацию собственности в России вообще. Политика интервенции в отношении России рассматривалась консерваторами и как средство недопущения заключения мирного договора между большевистским правительством и Германией.

Второй параграф главы посвящен спорам в правительственных и общественных кругах Великобритании по вопросу интервенции в России. В политических кругах Англии выделилось два основных направления: консервативное и либерально – лейбористское. Консервативное крыло последовательно защищало собственность британцев в России и атаковало политический строй, установившийся в нашей стране. Внутри него особо выделялся курс военного министра У. Черчилля, направленный на уничтожение большевизма посредством военной интервенции. Либералы и лейбористы более взвешенно и анализировали ситуацию на международной арене. Либерально – лейбористское крыло считало важнейшей задачей в отношениях с Советской Россией защиту британских экономических интересов, а боязнь по поводу восстановления царской России подталкивала к заключению мирных соглашений с Советами. В правительстве, в конце концов, победила точка зрения Ллойд Джорджа и Бальфура, которые были сторонниками установления экономических отношений с Советской Россией.

В третьем параграфе главы объясняются причины изменения тактической линии Великобритании в отношении России в 1919 – 1920 гг. В Великобритании, как и в большинстве европейских стран, царил послевоенный экономический кризис. Назревающее недовольство в обществе побуждало британских политиков расширить торговые и экономические связи. Но политическое сообщество колебалось в вопросе экономического сотрудничества с большевистским правительством. Консерваторы в большинстве продолжали придерживаться жесткой линии, настаивая на интервенционистской политике и после 1920 г., они скептически относились к торговому сотрудничеству с Советской Россией и в целом к нормальным дипломатическим отношениям. Либералы в интересах торговли считали необходимым установить с большевистским правительством экономические и дипломатические отношения. Лейбористские лидеры активно выступали за сотрудничество с Советской Россией в экономической сфере, организовав при поддержке премьер – министра поездку делегатов партии в Россию. Данная поездка была первым шагом по пути установления торгово-экономических и дипломатических отношений между Англией и Советской Россией. В итоге было

достигнуто торговое соглашение Англии и Советского государства в 1921 г., которое означало признание Советской России де-факто.

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы его основные выводы.

Резко осложнившаяся международная обстановка в связи начавшейся мировой войной вызвала к жизни острые дискуссии в английских политических кругах о целях противостояния и взаимоотношениях с союзниками. На фоне подступавшего военного конфликта в большинстве стран – участниц обозначился подъем националистических чувств, часто переходивший в открытый национализм. Политическая элита не оставалась в стороне от вооруженного конфликта и всеми силами старалась поддержать правительства своих стран, призывая объединиться для борьбы с врагом. Необходимость для властей и оппозиции существовать в новых условиях повлияла на расстановку сил на политической арене Великобритании. Партии вынуждены были перестраиваться в соответствии с требованиями военного времени.

В либеральной среде к началу войны уже наметился раскол. Либералы – империалисты вслед за Черчиллем и вместе с консерваторами тяготели к союзу с Россией в 1914 г. Большинство же (радикалы) видели в ней нецивилизованную и несвободную страну, критически относились к царизму. Но шовинистическая волна, вызванная войной, вовлекла постепенно и их в союзнические отношения. Но они быстро разочаровались в союзе. Часть либералов даже готова была из-за поражений на фронтах пойти на сепаратный мир. Виги ликовали, когда получили сообщение о падении царизма, им было куда комфортней ощущать себя в качестве союзника республиканской и демократической России, чем царской. Но скорый приход большевиков помешал политическому взаимодействию. На некоторое время либералы заняли выжидательные позиции, а затем и вовсе были вовлечены в интервенцию. Впрочем, когда обнаружился ее провал, они стали искать выход путем взаимовыгодного сотрудничества, хотя и делали заявления о защите британских интересов и собственности. Либеральные силы считали необходимым установить с Советской Россией экономические и дипломатические отношения в интересах торговли. В итоге либералы существенно поспособствовали подписанию торгового соглашения и практически признали Советскую Россию де-факто.

С первых дней войны консерваторы были рьяными сторонниками расширения и укрепления колониальной мощи Британской империи. Тори были настроены использовать Россию с её армией и людскими ресурсами как «паровой каток» для уничтожения Германии. Они энергичней и настойчивей других хотели удержать Россию в качестве военного союзника, необходимого для победы. Поэтому консервативное крыло остро возненавидело большевиков после их заявления о выходе России из войны. Пренебрежение британскими интересами, неприятие частной собственности большевистским правительством удваивало неприязнь со стороны консерваторов. Тори, не раздумывая, высказались за интервенцию сами и втянули в неё под лозунгами защиты частной собственности и свободы остальные политические силы Великобритании. Политика интервенции в отношении России рассматривалась как орудие срыва мирного договора между большевистским правительством и Германией. В дальнейшем консерваторы все время держались жесткой линии, до конца настаивали на интервенционистской политике, чтобы

силой раздавить страну Советов. После 1920 г. они отказывались от торгового сотрудничества с Советской Россией и не торопились с установлением дипломатических отношений.

Лейбористская партия во время войны активно участвовала в работе государственного аппарата, сформировав основы своей политической доктрины. Лейбористы зарекомендовали себя в качестве новой политической силы, добивающейся своих целей в процессе сотрудничества с традиционными институтами британской политической системы. Они были глубоко враждебны царской России, поскольку царизм не только не давал свобод и гражданского равенства, но и ставил рабочий класс в самые невыгодные условия существования. Поначалу лейбористы были вообще противниками войны, сторонниками классовой солидарности народов. Но шовинистический угар войны накрыл и их. Отсюда – раскол лейбористов. Гендерсон и большинство поддержали курс правительства и согласились с англо-русским союзом. Макдональд и меньшинство остались на позициях пацифизма и резко негативно относились к царской России. В 1915 г. лейбористские лидеры пришли к пониманию того, что решение задач общенационального масштаба подразумевает необходимость прямого взаимодействия с главными политическими силами страны. Именно это послужило причиной их участия в правительственной коалиции Г. Асквита. Несмотря на внутривнутрипартийный раскол в определении целей войны социалистическое движение было единодушно: война не должна быть завоевательной, а послевоенная политическая карта мира должна основываться на принципах демократии. В феврале 1917 г. партия выступила за новое республиканско-демократическое правительство России. Лейбористы настороженно отнеслись к событиям Октября и большевикам. Они также опасались немедленного подписания мирного договора между Советской Россией и Германией. Позже, хотя и с колебаниями, они временно склонились к интервенционистской политике. Посещение британскими социалистами России наметило изменения во взглядах и мнениях. Делегаты осознали, что русские имеют такое же право на определение собственного политического пути, как и другие народы.

Таким образом, Первая мировая война дала существенный импульс для выработки каждой британской политической силой собственного видения англо-русских отношений. Внутри партий война привела к расколу по вопросам союзнических отношений и оборонной политики. Большинство поддержало войну и коалиционное правительство. С окончанием войны британские политические партии стали выработать новые подходы к англо-русским отношениям.

Основное содержание работы изложено

в следующих публикациях:

Работы, опубликованные в периодических изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Министерства образования и науки РФ:

- 1.Ланцев С.Н. Британская дипломатия в России накануне свержения самодержавия // Вестник Брянского государственного университета. История. Литературоведение. Право. Языковедение. – Брянск: РИО БГУ, 2012. – 2012. - №2. – С.51-58.
- 2.Ланцев С.Н. А.Ф. Керенский, Л.Г.Корнилов и британское политическое сообщество: ориентация на военную диктатуру // Вестник Брянского

государственного университета. История. Литературоведение. Языкознание. – Брянск: РИО БГУ, 2012. – 2012. - №2(2). – С. 123-128.

3. Ланцев С.Н. Британская дипломатия в России накануне свержения самодержавия // Вестник Брянского государственного университета. История. Литературоведение. Право. Языкознание. – Брянск: РИО БГУ, 2013. – 2013. - №2. – С. 68-73.

Статьи и тезисы докладов:

4. Ланцев С.Н. Англия и Россия в 1917-1920 годах: время перемен // Всеобщая история: современные исследования. Вып. 20. – Брянск, 2011. – С.141-155.

5. Ланцев С.Н. К вопросу об участии английской стороны в судьбе семьи Романовых // Всеобщая история: современные исследования. Вып.21. – Брянск, 2012. – С.191-206.

6. Ланцев С.Н. Л.Г.Корнилов, А.Ф. Керенский и британское политическое сообщество: ориентация на военную диктатуру // Британия: история, культура, образование. Тезисы докладов международной научной конференции 24-25 сентября 2012 г. Вып.2. – Ярославль, 2012. – С. 216-219.