

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Ланцева Сергея Николаевича «Политические дискуссии в Великобритании об англо-российских отношениях в 1914-1920 годах»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – всеобщая история

Великобритания и Россия – две великие страны, судьбы которых вплетены во всемирную историю и которые на протяжении всего своего существования влияли и влияют на расстановку сил на мировой арене. История взаимоотношений Англии и России знает взлеты и падения, периоды сотрудничества и конфронтации. И в настоящее время характер этих отношений достаточно сложный и неоднозначный. В связи с этим англо-российские отношения во всех своих проявлениях становятся постоянным предметом исследования ученых. История взаимоотношений этих двух стран в первые два десятилетия XX столетия не является исключением. Канун Первой мировой войны, сама война и первые послевоенные годы вызывают неизменный интерес у историков. Роль и место Англии и России в этих событиях, взаимное восприятие самих стран и населяющих их народов, выработка политического курса относительно союзника по Антанте и многое другое – все это становится объектом изучения современных исследователей. Однако многие аспекты этих отношений еще требуют более углубленного изучения и анализа. В связи с этим обращение автора диссертации к проблеме политического дискурса в английских общественных кругах относительно англо-российских отношений в рассматриваемый период представляется обоснованным и актуальным.

Безусловно, в научных трудах как отечественных, так и зарубежных историков, и в первую очередь британских, в тех или иных аспектах

изучались и рассматривались важнейшие страницы истории взаимоотношений Великобритании и России в канун Мировой войны, в ходе ее и в первые послевоенные годы. В связи с этим, историографический обзор, представленный в работе, свидетельствует о тщательном исследовании ее автором истории проблемы. Исходя из уровня изученности различных сторон рассматриваемых проблем, С.Н. Ланцев смог выявить и определить тот круг вопросов и сюжетов, которые потребовали более углубленного исследования, что во многом определило основные направления самого диссертационного исследования.

Научная значимость диссертации С.Н.Ланцева определяется во многом тем, что она представляет собой самостоятельное исследование, написанное на основе использования разнообразных по характеру и содержанию источников. В работе широко привлекались архивные документы из Архива внешней политики Российской империи, материалы парламентских дебатов, мемуарная литература, периодика, а также произведения современников. Умелое их использование дало возможность автору более разносторонне рассмотреть поставленные перед исследованием задачи. Широкая и разнообразная источниковедческая база позволила автору подойти к ряду изучаемых проблем более объективно и сделать обоснованные выводы.

Соискателю удалось на основе использования различных исторических источников и исследовательской литературы поставить и решить ряд научных проблем. Они отражены в задачах научного исследования и положениях, выносимых на защиту. Хронологические рамки работы аргументированы и соответствуют ее основным направлениям.

Методологическую основу исследования составили принципы объективности, историзма и системности.

Структура диссертации включает в себя три главы, которые последовательно освещают вопросы отношения британских правительственных кругов и лидеров политических партий к России в

изучаемый период, при этом значительное внимание уделяется дипломатической стороне самих англо-российских отношений. Такой подход позволяет воссоздать целостное полотно взаимоотношений двух стран и охарактеризовать более полно про- или антироссийские позиции английской политической элиты.

Положительным, на наш взгляд, является то, что С.Н.Ланцев проанализировал позиции ведущих политических партий – либеральной, консервативной и лейбористской – по вопросам вступления Великобритании в войну (С.30-47), уделив при этом внимание роли отдельных партийных лидеров (Бонар Лоу, Р.Макдональд и др.) в дискуссиях по этому вопросу. Значительным вкладом автора в исследование проблемы является второй параграф первой главы, посвященный дискуссиям в британском парламенте и обществе о ведении военных кампаний в 1915 и 1916 гг. Примечательным представляется попытка автора проанализировать настроения, царившее среди англичан после провала операции в Дарданеллах, относительно участия самой Англии в войне, а также отношения Англии к России как союзнику (С. 63-66).

В заслугу С.Н.Ланцева можно поставить и то, что он старается комплексно анализировать отношения британской политической элиты к самой войне и к ее участникам сквозь призму, с одной стороны, боевых действий на военном театре, трансформации англо-российских отношений, с другой, и развития внутривнутриполитических событий в самой Британии, с третьей стороны. Это прослеживается на протяжении всей диссертационной работы.

Нельзя не отметить в качестве достоинств работы то, что С.Н.Ланцев обращается к такому непростому сюжету, как вопрос о предоставлении царской семье Николая II убежища в Великобритании (С.88-107). В результате исследования проблемы автор диссертации приходит к важному выводу, с которым нельзя не согласиться, о том, что на окончательное

решение британского правительства и короля Георга V отказать Николаю II и его семье в гостеприимстве послужили чисто политические причины: боязнь выхода России из войны и растущее недовольство британских социалистов (С.106).

Определенное место в работе заняло исследование позиций британских политических кругов к политике Временного правительства, к политическим кризисам в России и к таким российским политическим деятелям, как А.Ф.Керенский и Л.Г.Корнилов, а также рассмотрение экономической стороны сотрудничества Британии и России в годы войны (Глава 2, параграфы 3 и 4). Обстоятельно изучена политика британских дипломатов относительно поиска «сильной личности», «сильного политика», способного установить в России военную диктатуру. В связи с этим хорошо раскрыта роль посла Великобритании в России Дж.Бьюкенена весной и летом 1917 г. Автор справедливо указывает, что позиция английской политической элиты в вопросе поиска «сильного человека» менялась в зависимости от обстановки в России и представляла собой попытку вмешательства в ее внутренние дела, которая завершилась неудачей (С.124). В то же время научная ценность четвертого параграфа второй главы исследования «Экономические связи Англии и России в 1917 году как предмет дискуссий в британском истеблишменте» нивелируется тем обстоятельством, что именно в этом направлении имеются достаточно серьезные исследования (работы А.Л.Сидорова, кандидатская диссертация Ю.В.Савосиной). Отсюда можно отметить определенную описательность данного раздела.

Интерес представляет третья глава диссертации, в которой С.Н.Ланцев на основе разнообразных источников анализирует отношение англичан к Октябрю 1917 г., к приходу большевиков к власти, к организации иностранной интервенции в Россию, к белому движению. На наш взгляд, в этой главе наиболее наглядно раскрывается многообразие позиций представителей различных британских политических течений к данным

вопросам, более ярко охарактеризованы линии поведения либералов, консерваторов, лейбористов, а также британских коммунистов.

В целом можно отметить, что С.Н.Ланцеву удалось успешно решить поставленные перед исследованием задачи. Основные положения и выводы диссертации не вызывают возражений.

Практическая ценность полученных результатов определяется тем, что теоретические и конкретно-исторические материалы диссертации могут быть использованы в вузовских курсах по истории России и Великобритании, истории международных отношений в новейшее время, в дальнейших научных исследованиях по истории Великобритании.

Публикации автора и автореферат соответствуют теме диссертации, отражают ее основные положения и выводы. Уровень апробации вполне достаточен для кандидатской диссертации (6 научных статей, из них 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК).

Однако диссертационная работа С.Н.Ланцева не лишена определенных недостатков и спорных моментов, которые требуют уточнения.

Во Введении цель исследования автором заявлена в «... анализе позиций ключевых политических групп и общественности в отношении России в 1914-1920 гг.» (С. 22.). На наш взгляд, цель в такой трактовке сформулирована недостаточно корректно, особенно применительно к выражению «ключевые политические группы». Постановка задач исследования (С.22) также звучит достаточно упрощенно относительно богатого фактами и интересными сюжетами самого диссертационного исследования.

Вызывают возражение некоторые формулировки новизны и выносимых на защиту положений. К сожалению, положения, которые выносятся автором на защиту (С. 28), новых моментов, которые бы были неизвестны или мало изучены в исследовательской литературе, не содержат.

Их, безусловно, необходимо было усилить и подчеркнуть авторский вклад в исследование проблемы.

К общим замечаниям по работе можно отнести также недостаточное количество используемых архивных материалов. В работе, в частности, не представлены материалы из РГИА РФ, с использованием которых, на наш взгляд, автор только бы выиграл в анализе заявленных проблем.

Поскольку предметом исследования в работе являются позиции британских политических кругов и общественности к англо-российским отношениям, то следовало бы больше уделить внимания их анализу накануне августа 1914 г., а не увлекаться описанием чисто дипломатических сюжетов. Это позволило бы автору более четко охарактеризовать отношение, как британских правящих кругов, так и оппозиционных сил к России как к возможному союзнику в предстоящей войне. В работе эти сюжеты раскрыты не глубоко.

Как нам представляется, менее удачной в диссертации стала глава 2, особенно 1 и 3 параграфы, где С.Н.Ланцев увлекается анализом чисто российских событий и минимально уделяет внимание собственно позициям политических партий и общественности по русскому вопросу в Британии.

Работа не лишена описательности. Автор часто прибегает к пересказыванию общеизвестных фактов и событий, избегая при этом давать свои собственные оценки.

Не со всеми формулировками С.Н.Ланцева можно согласиться. В частности, в одном случае Г.Лансдаун – либерал-юнионист, в другом – либерал-империалист (С. 36). Как известно, это не одни и те же понятия. Кстати, к либерал-империалистам автор диссертации относит и У.Черчилля (Там же), что, на наш взгляд, является достаточно спорным вопросом.

Перечисленные недочеты и пожелания носят рекомендательный характер и не снижают научную ценность работы С.Н.Ланцева. Автор представил к рассмотрению квалифицированное диссертационное

исследование, отличающееся внутренней целостностью и обоснованностью выводов и положений, выносимых на защиту. Диссертация С.Н.Ланцева является самостоятельным исследованием, и, несомненно, вносит определенный вклад в изучение истории Великобритании и России начала XX вв.

Диссертация «Политические дискуссии в Великобритании об англо-русских отношениях в 1914-1920 годах» является научной квалификационной работой, полностью соответствует требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а соискатель, Ланцев Сергей Николаевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

02.04.2016 г.

Зав. кафедрой всеобщей истории
ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С.Тургенева»
д.и.н., профессор



Т.Н.Гелла

Почтовый адрес:
302026 г. Орел, ул. Комсомольская, д.95
Орловский государственный университет
имени И.С.Тургенева
Исторический факультет
Тел.: +7 (4862) 777-318
E-mail: historiki-osu@mail.ru

Подпись Т.Н.Гелла верна.
Ученый секретарь Ученого совета ОГУ
имени И.С.Тургенева



Н.Н.Чадаева