

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Сергея Николаевича Ланцева «Политические дискуссии в Великобритании об англо-русских отношениях в 1914 – 1920 годах», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история

Диссертация С.Н. Ланцева посвящена важной и весьма актуальной теме. Анализ политических дискуссий, которые разворачивались в Великобритании по вопросам отношений с Россией в 1914 – 1920 гг., представляет интерес как в контексте изучения эволюции британской партийно-политической системы в первой четверти XX в., так и с точки зрения исследования истории британской внешней политики и международных отношений в годы Первой мировой войны и в период становления Версальского порядка. Значимость обращения к этим проблемам определяется тем, что именно на рассматриваемом автором хронологическом отрезке и во внутренней политике Великобритании, и в мировой политике произошли изменения, задавшие вектор их дальнейшего развития на протяжении всего XX столетия.

Так, именно в годы Великой войны обнаружился кризис британской либеральной партии и в то же время как о серьезной политической силе заявили о себе лейбористы, вскоре занявшие место либералов в качестве одной из двух ведущих политических партий Великобритании. Важнейшим последствием Первой мировой войны для России стала Октябрьская революция, значение которой, однако, вышло за рамки нашей страны. Возникновение социалистического государства привело к появлению острого идеологического конфликта в системе международных отношений, явившись вызовом господствовавшему в европейских странах социально-экономическому строю, ценностным установкам консерватизма и либерализма. Перед политическими и интеллектуальными элитами европейских стран (в том числе и Великобритании) встала проблема выработки своего отношения к «новой России». Представления, которые формировались в британских политических кругах о России в конце 1910-х гг., продолжали оказывать существенное влияние на британскую внешнюю политику в отношении нашей страны на протяжении последующих десятилетий.

Нельзя сказать, что тема англо-русских отношений в период Первой мировой войны и в первые послевоенные годы была обделена вниманием специалистов-историков. Однако несмотря на обилие научной литературы, затрагивающей те или иные ее аспекты, автору удалось найти собственный ракурс исследования. Новизна работы С.Н. Ланцева определяется выбором в качестве предмета изучения позиций ключевых политических сил Великобритании по отношению к России. Таким образом, диссертация обращается к важному аспекту актуальной и поныне проблемы выработки внешнеполитического курса государства, а именно: роли в этом процессе ведущих политических партий. Новацией является и выбор хронологических границ исследования. В рамках одной диссертации автор объединил периоды (1914 – февраля 1917 гг., февраля – октября 1917 гг., октября 1917 – 1920 гг.), которые прежде, как правило, выступали в качестве объектов изучения отдельных работ. Подобное, на первый взгляд, спорное решение, однако, органично связано с замыслом диссертации – проследить отношение британских политических кругов к «России царской, демократической и советской» (с. 27). Такой подход автора заслуживает внимания и поддержки, поскольку позволяет вписать тему исследования в контекст важной проблемы трансформации политических систем европейских государств в условиях Первой мировой войны.

Диссертация С.Н. Ланцева основана на большом массиве разнообразных источников. В их числе дипломатические документы, протоколы парламентских дебатов, пресса, мемуарная литература. Заслуживает внимания использование документов из Архива внешней политики Российской империи, которые позволяют более полно обрисовать позицию британского истеблишмента в отношении России, прежде всего в 1917 г.

Сильной стороной работы является историографический обзор. Автор дал емкий анализ наиболее значимых трудов своих предшественников, выделил основные этапы и направления в изучении темы, проследил эволюцию в подходах отечественных и зарубежных историков к ее рассмотрению (с. 4 – 22) и на этом фоне сумел ясно сформулировать цель и задачи собственного исследования (с. 22), обосновать его новизну (с. 27 – 28).

Структура диссертации логична и не вызывает возражений. В силу обширности избранного хронологического периода и его насыщенности событиями,

автор неизбежно столкнулся с проблемой отбора сюжетов для рассмотрения. Представляется, что С.Н. Ланцев в целом успешно справился с решением этой задачи. В первой главе, охватывающей период с июля 1914 по конец 1916 гг., закономерно много внимания уделено восприятию британскими политическими партиями войны, определению их лидерами ее характера, что в значительной степени повлияло на их отношение к России сначала как к потенциальному, а затем и как к реальному союзнику.

Вторая глава посвящена рассмотрению драматичных событий 1917 года. В первом параграфе С.Н. Ланцев анализирует британскую политику по отношению к России в преддверии свержения самодержавия, в частности цели британской делегации на Петроградской конференции, восприятие ее членами ситуации в России и их прогнозы ее развития. Во втором параграфе раскрыта позиция британских правящих кругов по вопросу о судьбе царской семьи. Заслуживает внимания вывод автора о двух этапах в развитии англо-русских переговоров относительно переезда в Лондон царской семьи (с.106). Важна и попытка С.Н. Ланцева выявить степень влияния событий в России, с одной стороны, и позиции британских социалистов – с другой, на эволюцию политики официального Лондона. Еще один значимый сюжет этой главы – отношение Великобритании к Временному правительству и к возможности установления диктатуры Л.Г. Корнилова в России. Наконец, последний параграф второй главы посвящен рассмотрению британской позиции в вопросах кредитования и снабжения России.

Третья глава исследования раскрывает отношение различных политических сил Великобритании к Советской России. Основные сюжеты, на анализе которых сосредоточивается С.Н. Ланцев, - восприятие британскими политическими партиями Октябрьской революции и перспектив удержания большевиками власти, их отношение к интервенции и, наконец, дискуссии в политических кругах Великобритании о возможности и целесообразности признания советского правительства де-факто.

В заключении подведены итоги исследования. Выводы автора представляются обоснованными и аргументированными. Основные положения диссертации основываются на анализе разнообразных источников и в целом не вызывают возражений.

Вместе с тем диссертация С.Н. Ланцева не лишена определенных недостатков. Пожалуй, основным замечанием к работе является некоторая непоследовательность автора в отношении предмета анализа. Так, если в первой и третьей главах внимание сосредоточено на рассмотрении и сравнении представлений основных политических партий о царской и советской России, их оценок перспектив англо-русского взаимодействия, то во второй главе автор анализирует скорее эволюцию политики официального Лондона в отношении России в 1917 г. Этот анализ сам по себе не лишен интереса и новизны, однако позиции политических партий, их отношение к России демократической, оказываются на заднем плане. Отчасти это объясняется тем, что наиболее острые межпартийные дискуссии по вопросам внешней политики в целом и русско-английского взаимодействия в частности велись в начале войны и в период после октября 1917 г. Но все же представляется, что автору стоило бы уделить больше внимания рассмотрению отношения различных политических сил и британской общественности к Февральской революции, а также взглядам представителей основных партий Великобритании на перспективы развития ситуации в России весной 1917 г.

При общей высокой оценке историографического раздела диссертации нельзя не отметить в нем некоторые упущения. Так, автору стоило бы обратить внимание на работы А.В. Игнатьева, А.Ю. Прокопова, а также на труд канадского исследователя К. Нейльсона об англо-русских отношениях в годы Первой мировой войны. Возможно, следовало бы разграничивать британскую и американскую историографию вопроса (не объединяя ее в англоязычную, как это сделано в диссертации), поскольку каждая из них имеет свою специфику.

В работе присутствуют отдельные неточности. Так, например, вряд ли правомерно причислять Г. Лэнсдауна в начале Первой мировой войне к либералам, наряду с У. Черчиллем, Э. Греем, Г. Асквитом и Р. Холденом (с.36). Еще в конце XIX в. он отошел от либеральной партии и в числе других либералов-юнионистов вступил в союз с консерваторами. К началу же Первой мировой войны произошло объединение консерваторов и либералов-юнионистов, поэтому Лэнсдаун с гораздо большими основаниями может быть отнесен к консерваторам. А. Бальфур не занимал пост министра колоний (с. 57), а Э. Геддес не являлся лейбористом (с. 160). Допущена опечатка в фамилии редактора «Daily Herald» (с.158). Представляется

некорректным использование в качестве синонимов применительно к истории XX в. понятия виги и либералы, как это в отдельных местах делает автор. В диссертации есть отдельные погрешности в оформлении сносок (например, с. 52, 169).

Некоторые положения диссертации носят спорный характер. Так, излишне категоричным выглядит выделение автором в британском истеблишменте двух блоков – консервативного и либерально-лейбористского, занявших разные позиции в отношении Советской России (с. 145). Как представляется, разногласия по «русскому вопросу» далеко не всегда сводились к партийным различиям. Как справедливо указывает сам автор, основным противником признания Советской России и наиболее активным сторонником интервенции в британском правительстве являлся У. Черчилль – возможно, консерватор по духу, но в рассматриваемый в диссертации период еще либерал по партийной принадлежности. Напротив, консерватор А. Бальфур занимал гораздо более умеренную позицию по отношению к большевистской России, что опять же справедливо отмечено в диссертации (с. 141). Таким образом, проведенный автором анализ, очевидно, требует более нюансированного заключения. Вряд ли уместным является и осуществленное автором объединение либералов и лейбористов в единый блок – если их предложения по политике в отношении новой России и совпадали по отдельным параметрам, то основания для подобных предложений были различными.

Представляется также, что вынесенная в название последнего параграфа третьей главы фраза «от конфронтации к сотрудничеству» не вполне адекватно передает характер эволюции англо-советских отношений в начале 1920-х гг. Признание Советской России де-факто и даже последовавшее в 1924 г. юридическое признание было отнюдь не тождественно сотрудничеству между двумя странами. Антисоветская пропаганда, развернувшаяся в связи с так называемым «письмом Зиновьева» в 1924 г., отказ пришедших к власти осенью 1924 г. консерваторов от ратификации англо-советских общего и торгового договоров, наконец, разрыв дипломатических отношений между Великобританией и СССР в 1927 г. – все эти факты свидетельствуют о том, что тезис автора о «взаимовыгодном сотрудничестве двух стран на протяжении 1920-х гг.» (с. 177) является явным преувеличением.

Отмеченные недостатки не влияют на общую положительную оценку работы. В целом диссертант справился с поставленными задачами и представил к защите

самостоятельное, научно значимое исследование. Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования ее положений и выводов при подготовке общих и специальных курсов по истории Великобритании, ее партийно-политической системы, внешней политике, а также англо-русских и англо-советских отношений.

Автореферат и статьи по теме исследования, три из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК, адекватно отражают основные положения диссертации.

Диссертация «Политические дискуссии в Великобритании об англо-русских отношениях в 1914 – 1920 годах» удовлетворяет требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней. Ее автор Сергей Николаевич Ланцев заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

Официальный оппонент,

доцент кафедры новой и новейшей истории
исторического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
кандидат исторических наук

Е.В. Романова

12 апреля 2016 г.



Подпись
Е.В. Романовой

заверяю
Лан. Ланцевская С.С.

Адрес места работы: 119991 Москва, Ломоносовский проспект, дом 27, корпус 4,
исторический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова

Тел. 8 - 495 - 939 – 32 -88

Эл. почта: ekaterinavlromanova@gmail.com