

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Левина Ярослава Александровича «ФБР и внутренняя безопасность США в 1908 – 1941 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 - всеобщая история (новая и новейшая история)

Работа Я. А. Левина «ФБР и внутренняя безопасность США в 1908 – 1941 гг.», представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук, посвящена интересной и одновременно малоизученной в отечественной историографии теме – истории становления и развития ФБР. Можно согласиться с утверждением автора, что «изучение деятельности мировых специальных служб – актуальное и перспективное направление современной исторической науки, имеющее не только академическое, но и практико-политическое значение» (с. 3). Тема представляет интерес и для современных процессов, происходящих в Российской Федерации в связи с поисками оптимальных моделей в деятельности служб внутренней безопасности, методов их функционирования, связи с институтами законодательной и исполнительной власти.

Во Введении представлен обстоятельный историографический анализ, прежде всего работ американских исследователей. Что касается отечественных авторов, то диссертант отмечает, что исследования этой темы отличаются фрагментарностью, в основном она представлена в общих трудах по истории США. Выделяются книги о работе советской разведки в США в 1919-1941 гг., что позволило автору осветить одну из важных сторон в деятельности ФБР. Из специальных работ отмечены две – *Костин П.В.* Тайная полиция США. М., 1986; *Ковалёв В.А.* Досье репрессий. М., 1987.

Характеризуя американскую историографию, Я.А.Левин классифицирует труды американских исследователей в основном по этапам её развития. При этом отмечает, что на раннем этапе деятельность данной службы освещалась поверхностно (с. 10). Следующий этап был связан с

изучением, главным образом, роли ФБР как полицейской структуры, борьбой с мафией, «войной с преступностью». На более поздних и современном этапах американские авторы стали рассматривать разные стороны деятельности бюро расследования, особенно в связи с Э. Гувером, который 48 лет возглавлял ФБР (с. 14-16). Отмечено, что целый ряд исследований посвящён работе германской разведки в США (с. 20).

Подводя итоги анализу историографического раздела Введения, хотелось бы пожелать диссертанту выделить проблемы в изучении деятельности ФБР в период 1908-1941 гг., которые не были предметом специальных исследований. Тогда тезис о новизне представленной работы прозвучал бы более убедительным.

Что касается источниковой базы, то она, на наш взгляд, достаточно солидная. Автор выделяет четыре группы источников. В первую он включает официальные документы, относящиеся к различным ветвям власти США, а также деловую переписку Ф. Рузвельта, его пресс-секретаря Стивена Эрли, секретаря Эдвина Уотсона (с. 26).

Вторую группу составляют документы, «созданные самим Федеральным Бюро расследований и другими контрразведывательными службами» (с. 27). Положительным моментом является использование документов британской службы внутренней безопасности МИ-5 из Национального архива Великобритании (с. 28). Далее идёт пресса и источники личного происхождения. Использование материалов из различных американских архивов позволило Я. А. Левину ввести в научный оборот ряд новых фактов или расширить представления об уже известных. Автор также обращался к Интернет-ресурсам.

С тезисами Я. А. Левина о научной новизне исследования можно согласиться. Следует также отметить довольно объёмный и конкретный обзор методологических основ диссертации (с. 22-25).

Чётко определены цели и задачи исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «История создание и основные направления деятельности ФБР» – состоит из двух параграфов и хронологически охватывает период 1908-1932 гг. В центре внимания анализ предпосылок и выявление факторов, которые заставили президента Т. Рузвельта поставить вопрос о создании специальной службы внутренней безопасности. Так автор считает, что «организация отдельного ведомства на федеральном уровне, прежде всего, была направлена на избежание влияния конгрессменов и других чиновников на расследования» и далее – «создание органа, подчинённого напрямую министерству юстиции, лежало в рамках «прогрессистской» программы президента Теодора Рузвельта, направленной на борьбу с крупными трестами, являющимся связующим звеном, а нередко и основным заказчиком незаконных операций между крупными криминальными группами и коррумпированными элементами госслужб» (с. 37).

Интересным и во многом новым является материал о позиции Конгресса, его противостоянии исполнительной ветви власти (с. 38-39). Однако при изложении этого, действительно важного материала, нам кажется, была несколько нарушена последовательность в описании развития событий. Возможно, по этой причине противоречивым выглядит вывод диссертанта на с. 50, согласно которому сначала декларируется, что «открытое столкновение законодательной власти с исполнительной было никому не нужно», но далее в конце того же самого абзаца следует констатация: «конфликт конгрессменов и президента продолжился».

Основной причиной создавшейся напряжённой обстановки вокруг предложения генерального прокурора Чарльза Бонапарта создать новую структуру внутренней безопасности автор диссертации считает позицию президента Т. Рузвельта («борца с трестами»), в то время, как приход на этот пост умеренного республиканца У. Тафта успокоил конгрессменов (с. 54).

Подводя итоги изложенному в параграфе материалу, диссертант приходит к выводу, что вся история создания ФБР в результате закончилась

простым компромиссом, столь характерным для США (с. 56). В то же время отмечается, что в дальнейшем в деятельности этого института определяющими стали личностный фактор и изменения в политической обстановке в стране.

Второй параграф – «Деятельность ФБР с 1908 г. по 1932 г.» затрагивает довольно большой круг вопросов: развитие структуры, расширение функций, изменения состава Бюро, основные направления деятельности на протяжении сложного периода в истории США.

Часть очерка посвящена периоду 1908–1914 гг. Автор констатирует, что «увеличивая обязанности Бюро на направлениях, которые законодатели считали необходимыми, они отводили Бюро как можно дальше от возможности проведения расследований в отношении самих конгрессменов». Полагаю, что этот тезис требует развития в направлении анализа причин, по которым процесс эволюции ФБР всё дальше отходил от той идеи, которая изначально была заложена Т. Рузвельтом и зависел от общей логики изменения системы государственной власти США и выполнения конкретных политических программ правящих администраций (с. 62).

Следующий этап в эволюции Бюро расследования, по мысли автора, приходится на период Первой мировой войны. Представлен разнообразный фактический материал, показаны новые направления в деятельности организации, роль законодательной власти в их появлении (Закон о шпионаже, Закон о мятеже). В результате, по утверждению автора, формируется юридическая основа для политического сыска (с. 62). К сожалению, нет материала об отношении президента В. Вильсона к этой структуре.

Заключительный раздел параграфа касается периода 1919–1932 гг. Эта часть интересна, прежде всего, с точки зрения изложения фактического материала. Однако, на наш взгляд, она менее структурирована, чем предыдущая. Отсутствует анализ влияния изменившейся послевоенной обстановки на дальнейший процесс совершенствования Бюро расследования.

Отсутствуют четкие характеристики новых элементов в структуре и деятельности организации, новых направлений, связанных с изменениями внутренней и внешнеполитической ситуации. Общие выводы по главе несколько расплывчатые.

Название второй главы – «ФБР и внутренняя безопасность в период «войны с преступностью» (1933–1937 гг.)» в целом отражает содержание представленного материала, который весьма важен для достижения целей и решения исследовательских задач данного диссертационного исследования. Однако следует отметить, что в заглавии главы хронологические рамки определены 1933–1937 гг., в то время как во втором параграфе они расширены до 1941 г. В автореферате присутствуют те же хронологические границы.

Речь в первом параграфе главы идёт о крупных уголовных преступлениях, имевших место вскоре после прихода на пост президента Ф. Рузвельта, которые не только имели «резонансный» для американского общественного мнения характер, но и стали непосредственной причиной ряда изменений в организации и целях ФБР. Именно тогда была сформулирована задача «беспрецедентной войны с преступностью» (с. 93). Представлен материал о самых громких делах, масштабах преступности и поисках эффективных методов борьбы с ней (с. 100 и далее), включая авторский анализ соответствующих законодательных актов.

Заслуживает поддержки итоговый вывод второй главы, согласно которому «к 1941 г. ФБР подошло обновлённым и усиленным. Эта организация закрепилась в представлениях общества и власти как основа внутренней безопасности США».

Второй параграф главы имеет не самое удачное название: «Деятельность ФБР на втором этапе «Войны с преступностью» (июль 1934 – 1937 гг.) и другие мероприятия Бюро в области борьбы с преступностью (1937–1941 гг.)». Возможно, следовало выделить третий параграф, в котором

более конкретно и последовательно можно было показать эти «другие мероприятия» в 1937–1941 гг. по борьбе с преступностью.

Третья глава – «Внешние угрозы и обеспечение ФБР внутренней безопасности» – делится на две части. В одной – речь идёт о борьбе против «красной и коричневой угрозы», в другой – о новых задачах ФБР по обеспечению внутренней безопасности.

В целом, независимо от деления на параграфы, речь идёт о раскрытии дел, связанных с деятельностью зарубежных агентов. За основу диссертант берёт сюжеты о «коричневой и красной угрозе». Так, говоря о докладе Гувера президенту, автор резюмирует: «После доклада директора Рузвельт выразил ему свою озабоченность деятельностью просоветских и прогитлеровских политических сил, таким образом, поставив исходящую от них угрозу на один уровень». Однако перед этим речь шла только о деле Линдберга и ничего не говорилось о деятельности просоветских сил (с. 141). Вопрос о советской агентуре в США рассматривается уже ниже. Но какая именно информация и в каком объеме была известна Гуверу, остается «за кадром».

Автор справедливо обращает внимание на то, что у ФБР были ограниченные возможности получения сведений о работе зарубежных разведок, в том числе и потому, что этим занимались службы других ведомств. Вполне оправданным и убедительным представляется его вывод о том, что функции ФБР преимущественно состояли в наблюдении за настроениями людей, контроле подозрительных организаций, в числе которых были КП США, «Солдатские голоса», «Национальная студенческая лига» и др. (с. 149-150). Обоснованно отмечается, что в 1939–1940 гг. внешнеполитическая обстановка потребовала принятия ряда законов, которые укрепляли позиции ФБР как органа контрразведки (с. 152).

Важным моментом, который отмечается в диссертации, была связь ФБР с президентом, что делает Бюро всё менее зависимым от Конгресса (с. 154).

Автор раскрывает соперничество между различными ветвями разведслужб и органов обеспечения безопасности. Представлен интересный материал о конфликте Гувера с У. Донованом. При этом раскрывается одна из сторон деятельности Ф. Рузвельта, который активно занимался созданием более совершенной системы разведки и внутренней безопасности. Но вот вывод на с. 175, согласно которому «президент и его администрация активно использовали предоставленные ФБР данные для разработки политической стратегии в отношении изоляционистов», требует существенного уточнения, особенно в связи с исключительно сложной структурой и неоднородными политическими приоритетами такого движения, как «изоляционизм».

На наш взгляд, утверждение на с. 176, что «красная угроза» воспринималась наравне с «коричневой», также требует разъяснения. В 1939-1940 гг. (советско-германский пакт, советско-финская война, переговоры В. Молотова в ноябре 1940 г. в Берлине) создавали у американцев негативный образ СССР, но диссертант не акцентирует внимание на этих фактах. Вместо этого, он объясняет особое отношение ФБР к «красной угрозе» личным настроем Гувера, политические взгляды которого сформировались еще на волне «первой красной угрозы».

Итоговые выводы в целом соответствуют цели и задачам диссертации. Исключение составило не отраженное в выводах и положениях, выносимых на защиту, намерение автора «проанализировать влияние ФБР на СМИ и культуру, и их влияние на его деятельность» (с. 21).

Подводя итоги, отметим, что диссертационное исследование Я. А. Левина содержит немало интересных мыслей, фактов, оценок. Диссертанту удалось показать процесс изменения роли, структуры, функций и направления деятельности ФБР с 1908 по 1941 гг. При этом он пытался связать этот процесс с конкретной политической ситуацией в стране, с влиянием личностного фактора (Т. и Ф. Рузвельты, Э. Гувер). Одновременно автору удалось раскрыть различные грани закулисной деятельности ФБР во времена Гувера. С одной стороны, показаны способы давления Белого дома

