

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации В. А. Ромашенко «Система цензурных предостережений в отношении периодической печати в контексте российской государственной политики конца 1878 — 1881 гг.» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 — Отечественная история

Частью политической системы дореволюционной России был институт цензуры, который играл значительную роль в управлении государством, в частности, в управлении общественным мнением.

Диссертация В. А. Ромашенко «Система цензурных предостережений в отношении периодической печати в контексте российской государственной политики конца 1878 — 1881 гг.» посвящена малоизученной и актуальной теме: правительственной политике в делах печати. Изучена часть системы административных взысканий — предостережения, данные периодическим изданиям, в период кризиса 1878 — 1881 гг. Комплексно рассматривается содержание статей в периодической печати, за которые издания подвергались предостережениям, запрещению розничной торговли и печатания частных объявлений; особое внимание уделяется мотивам цензурных наказаний, что позволяет глубже понять позицию власти по различным вопросам.

Четко определен объект и предмет исследования, не вызывают возражений хронологические рамки. Ясно сформулированные цель и задачи помогли автору определить обоснованную структуру диссертации.

Отметим, как положительный момент, что большое внимание в автореферате уделено историографии вопроса, которую автор начинает с работ, появившихся в основном в начале XX в. Диссертант владеет приемами библиографического поиска, поскольку в большом количестве работ по истории печати сумел отыскать необходимые работы, как посвященные истории цензуры, так и истории печати, а также непосредственно системе административных взысканий изучаемого периода.

Источниковая база представлена большим количеством разнообразных документов (в основном хранящихся в Российском государственном историческом архиве). Это законодательные акты, доклады по цензурному ведомству министра внутренних дел императору, журналы заседаний Главного управления по делам печати, цензурные дела периодических изданий. Кроме того были просмотрены личные фонды министров внутренних дел и начальников Главного управления по делам печати. В работе использованы воспоминания, дневники, переписка современников. Большой массив источников составляют материалы периодической печати, просмотренные в трех крупнейших библиотеках страны (5 журналов и 20 газет).

Научная новизна исследования заключается в том, что в научный оборот впервые введены и проанализированы новые материалы, и на их основе сделаны основательные и убедительные выводы. Впервые предметом специального изучения стал комплекс статей в периодических изданиях, за которые газеты и

журналы были подвергнуты административным взысканиям (предостережениям и приостановкам). Показана степень эффективности административных взысканий. Тем самым выявлены ключевые вопросы внутренней и внешней политики, которые были нежелательны для публичного обсуждения. Важно, как подчеркивает диссертант, что система административных взысканий, карающая за нарушения, существовала параллельно с практикой негласной предварительной цензуры освобожденных от цензуры периодических изданий, а также переговоров с редакторами. Охарактеризована роль начальника Главного управления по делам печати и роль министров внутренних дел в отношении ВЛАСТЬ — ПРЕССА. Справедливо делается вывод о том, что власть приспособлялась к новым условиям без перестройки системы цензуры в целом, одновременно административные методы воздействия на печать пытались применять все чаще.

Особую ценность представляет параграф, посвященный цензурной истории газеты «Русская правда», выходящей в 1878—1880 гг., и успевшей за полтора года своего существования получить 7 предостережений и 2 приостановки. Кроме того автор останавливается и на рассмотрении реформаторской деятельности правительства (работа Комиссии П.А. Валуева). Затрагивается вопрос отношения цензуры с другими ведомствами.

Единственное несущественное замечание — следовало бы указать, какой именно отчет Главного управления по делам печати использован в работе (но это становится ясным из текста диссертации).

Судя по автореферату, работа В. А. Ромащенко является оригинальным, самостоятельным научным исследованием, имеющим высокий уровень апробированности: основные положения диссертации докладывались на научных конференциях, по теме опубликовано 5 статей. В. А. Ромащенко хорошо справилась с поставленной задачей. Выводы представляются убедительными. Автореферат хорошо передает содержание диссертации и позволяет заключить, что выполнена ценная для науки работа, и автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук.

Н.Г.Патрушева,
зав. сектором книговедения
Отдела редких книг
Российской национальной библиотеки,
доктор исторических наук

Н.Г.Патрушева

Подпись руки

Патрушева Н.Г.
заведующий сектором редких книг
Начальник отд. кадров РНБ

"01" 12

2016

