

На правах рукописи

ШЕВЕЛЬ Александр Алексеевич

**АНГЛО–РУССКИЕ ВОЕННО–ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ
В СИСТЕМЕ АНТАНТЫ В 1907–1917 ГОДАХ**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история
(новая и новейшая история Западной Европы и Америки)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Брянск 2016

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории, международных отношений и международного права ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени И. Г. Петровского»

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент
Артамошин Сергей Викторович

Официальные оппоненты: **Блосфельд Евгения Григорьевна**, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», кафедра всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения, профессор

Ланник Леонтий Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, АНООВО «Европейский университет в Санкт-Петербурге», факультет истории, доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»

Защита состоится 22 декабря 2016 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ.212.020.02 по защите кандидатских и докторских диссертаций при ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского» по адресу: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14, ауд. №320.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени И. Г. Петровского» и на сайте <http://istsovet-brgu.ru>

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

А. В. Федин

Общая характеристика работы.

Актуальность темы. Ход мировой истории зачастую определяется столкновением интересов государств и военно-политических блоков, которые в угоду своим внешнеполитическим, экономическим и национальным интересам готовы идти на любые жертвы. Одни страны исторически связаны друг с другом узами дружбы, другие являются непримиримыми врагами. Сближение враждующих стран происходит не так часто и обуславливается появлением общей для бывших противников угрозы. Ярким примером сближения двух стран, которые до того момента на протяжении столетия были непримиримыми соперниками, является создание англо-русской Антанты. Это событие стало настоящей «дипломатической революцией» начала XX в. и кардинально изменило баланс сил в Европе.

Борьба государств за ресурсы и полезные ископаемые до предела обострила отношения между крупными мировыми державами. Локальные конфликты периодически происходят в разных частях планеты, приводя к ожесточенным спорам между Россией, США, Европейским союзом, Китаем и мусульманским миром. Несдержанность во внешней политике отдельных стран может привести к мировому конфликту, который грозит исчезновением современной цивилизации. В свете этих событий, изучение опыта взаимодействия Англии и России в начале XX века представляется весьма актуальной темой для изучения.

Объектом исследования является история англо-русских отношений накануне и в годы Первой мировой войны.

Предметом исследования выступает: военно-политическое сотрудничество Великобритании и Российской империи в системе Антанты.

Хронологические рамки включают период 1907-1917 гг. Начальная дата исследования определяется складыванием англо-русской Антанты и нормализацией отношений между странами. Конечная дата определяется крушением российской монархии, отречением императора Николая Второго и переходом англо-русских отношений на новый этап в рамках продолжающейся Первой мировой войны.

Степень изученности проблемы. В отечественной историографии можно выделить два основных этапа изучения проблемы: советский и российский периоды. Первый характеризовался наличием идеологических установок в описании событий прошлого и преобладанием интереса к экономическим и социальным факторам в историческом процессе. Российский период характеризуется поиском новых подходов и методов в изучении исторического прошлого, его серьезным переосмыслением.

Первыми исследователем взаимоотношений между союзниками по Антанте в отечественной историографии был Н. В. Валентинов.¹ Его работы были написаны сразу после окончания Первой мировой войны, в них не использовано большого количества архивных материалов, что снижает ценность проведенного исследования. В то же время, Валентинов пытается беспристрастно рассмотреть взаимоотношения в Антанте и избегает жесткой критики в отношении действий союзников.

В 1920-30-е гг. в отечественной историографии основная дискуссия могла развернуться между М. Н. Покровским и Е. В. Тарле, но она не состоялась из-за начала академического дела. Почти на 20 лет определяющей стала точка зрения Покровского считавшего, что определяющими для развязывания войны стали экономические причины, а Россия являлась «вассалом» развитых европейских держав.²

В 1947 г. увидел свет труд Ф. И. Нотовича «Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны».³ Автор рассматривает Россию не как слабое звено в Антанте, а как полноценного союзника. Причиной разногласий в Антанте стало стремление каждого из союзников добиться своих национальных задач в ущерб даже в ущерб интересам союзников.

Из эмигрантских работ стоит выделить монографию Н. Н. Головина, который уделил основное внимание положению русской армии в годы Первой мировой войны.⁴ Автор рассмотрел количественный и качественный состав русской армии, ее обеспеченность вооружением и состояние системы коммуникаций. Головин пришел к выводу, что Россия потерпела поражение в войне не будучи никем побежденной, из-за внутреннего разложения и революции.⁵

В 1960-70-е гг. вышел ряд значимых работ посвященных изучению англо-русских отношений накануне и в годы Первой мировой войны. Среди них стоит выделить монографии А. В. Игнатьева и В. А. Емеца. Игнатьев считал англо-русское сближение временной мерой, вызванной страхом перед Германией. Россия рассматривалась автором как «аграрно-сырьевой придаток»⁶ более развитых союзников. Емец менее жестко описывал положение

¹ Валентинов Н. В. Военные соглашения России с иностранными государствами до войны // Военно-исторический сборник. Вып. 2. – М., 1919; Валентинов Н. В. Сношения с союзниками по военным вопросам во время войны 1914-1918 гг. Ч. 1. — М., 1920.

² Международные отношения в эпоху империализма (МОЭИ). Сер. III. Т. 1. – М., 1931. Предисловие. С. 11.

³ Нотович Ф. И. Дипломатическая борьба в годы Первой мировой войны. — М.-Л., 1947.

⁴ Головин Н. Н. Военные усилия России в мировой войне. – Париж, 1939. Т. 1-2.

⁵ Там же. Т. 1. С. 5.

⁶ Игнатьев А. В. Русско-английские отношения накануне Первой мировой войны. – М., 1962. С. 17.

России в Антанте, но в то же время признавал зависимость внешней политики царской России от влияния союзников.

Экономические аспекты взаимоотношения между Великобританией и Россией были рассмотрены в работе А. Л. Сидорова.⁷ В ней историк проанализировал общее состояние российской экономики, причины острой нехватки военных материалов, состояние коммуникаций, роль союзников в обеспечении русской армии вооружением и боеприпасами, а также пути выхода из сложившегося кризиса со снабжением.

В конце 1970-х – начале 80-х гг. в отечественной историографии получает распространение теория масонского заговора, который способствовал крушению Российской империи. Основоположником теории стал Н. Н. Яковлев, а наибольшего развития эти идеи достигли в работе О. Ф. Соловьева.⁸ Соловьев считал, что на территории России действовала разветвленная международная шпионская сеть. Англичане, немцы, американцы и евреи плели интриги против России для захвата ее многочисленных ресурсов.

После распада СССР происходит переосмысление многих вопросов отечественной истории. Изменения затронули и историю Российской империи начала XX века. Современные концепции и подходы к истории англо-русского сближения, как и к Первой мировой войне, проходят период становления, так как они базируются на свободном доступе к архивным документам и иностранной литературе. В монографиях Ю. В. Луневой, И. С. Рыбаченок, Е. Ю. Сергеева⁹ и других отечественных историков Россия не рассматривается как зависимое полукOLONиальное государство, которое было подчинено воле союзников. Соперничество между Лондоном и Петербургом было невыгодно обеим странам, поэтому было принято решение урегулировать старые разногласия и пойти на сближение.

Значительный вклад в изучение вопросов военно-технического сотрудничества между странами внесли В. В. Поликарпов, С. Л. Федосеев и П. В. Виноградов.¹⁰ Историками была изучена роль союзников в обеспечении русской армии вооружением и боеприпасами. Если в советских исследованиях

⁷ Сидоров А. Л. Экономическое положение России в годы Первой мировой войны. – М., 1973.

⁸ Яковлев Н. Н. Первое августа 1914 г. – М., 1972; Соловьев О. Ф. Обреченный альянс: Заговор империалистов против народов России 1914-1917. – М., 1986.

⁹ Лунева Ю. В. Босфор и Дарданеллы. Тайные провокации накануне Первой мировой войны. – М., 2010; Рыбаченок И. С. Закат великой державы. Внешняя политика России на рубеже XIX-XX вв.: цели, задачи и методы. – М., 2012; Сергеев Е. Ю. Большая игра, 1856-1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии. – М., 2012.

¹⁰ Поликарпов В. В. От Цусимы к февралю. Царизм и военная промышленность в начале века. – М., 2008; Поликарпов В. В. Русская военно-промышленная политика 1914-1917. Государственные задачи и частные интересы. – М., 2015; Виноградов П. В. Англо-русское военно-экономическое сотрудничество в начале первой мировой войны (1914-1915 гг.) // Гуманитарный вектор. №3. 2010. С.30-33; Федосеев С. Л. «Пушечное мясо» первой мировой войны. Пехота в бою. – М., 2009.

основная критика была направлена на союзников России, то современных исследованиях жесткой критике подвергается и деятельность российских политиков и генералов. Так, Поликарпов, оценивая мемуары отечественных авторов отмечает, что «объяснимая эмоционально, обида на союзников, в сущности, должна была быть обращена этими деятелями на самих себя».¹¹

В то же время, в отечественной литературе остается множество слабо изученных вопросов в истории англо-русского взаимодействия. Антанта часто рассматривается как навязанный России союз, высказываются мысли о том, что России стоило сохранять нейтралитет. Деятельности заграничных заготовительных комитетов уделено недостаточно внимания. Несмотря на тот факт, что комитет в Лондоне и подчиненный ему американская комиссия являлись ключевыми структурами в системе заграничных поставок, мы мало знаем об их первоначальной деятельности, их реформировании и итогах деятельности.

История англо-русских взаимоотношений была хорошо освещена в англоязычной исторической науке.¹² В зарубежной историографии можно выделить три основных периода: поиск виновников войны (спор между «антантафилами» и ревизионистами на протяжении 20-30-х гг.), период объемных комплексных исследований истории Европы начала XX века публиковавшихся в 50-60-е гг. и этап формирования новых подходов в изучении исторического прошлого, который начался в 70-е гг. прошлого века продолжается до сих пор.

В 1920-30-е гг. в зарубежной науке шел спор между «антантафилами» и ревизионистами. Каждая сторона предлагала свое видение вопроса о поиске виновных в разжигании Первой мировой войны. Видными «антантафилами» были Э. Р. Тернер и Б. Шмит.¹³ Ответственность в развязывании войны они возлагали на Германию и Австро-Венгрию, агрессивная политика которых и привела к глобальному конфликту.

Иная точка зрения была у ревизионистов, считавших Германию жертвой политики Великобритании, не желавшей терять доминирующее положение в мировой политике. Историки Дж. Гуч, Ф. Босмен, Г. Барнс и С. Фей¹⁴ в

¹¹ Поликарпов В. В. Русская военно-промышленная политика 1914-1917. Государственные задачи и частные интересы. – М., 2015. С. 370.

¹² Детальный анализ зарубежной историографии см.: Виноградов К.Б. Буржуазная историография Первой мировой войны. Происхождение войны и международные отношения 1914-1917 гг. - М., 1962; Алпеев О. Е., Козлов Д. Ю. «Неизвестная война»: англо-американская историография Восточного (русского) фронта Первой мировой войны // Военно-исторический журнал. 2014. №4. С. 66-72.

¹³ Seton-Watson R. Sarajevo. A Study in the Origins of the Great War. – L., 1926; Turner E. R. Europe since 1870. – Garden City, 1921; Schmitt B. The Coming of the War. – N.-Y., 1930. Vol. I-II.

¹⁴ Gooch G. P. A History of Modern Europe. – L., 1923; Bausman F. Let France Explain. - L., 1922; Bausman F. Facing Europe. – N.-Y., 1926; Barnes H. The Genesis of the World War. An Introduction to the Problem of War

качестве виновников развязывания войны указывают различные страны (Англию, Сербию, Россию), а иногда и отдельных исторических деятелей (Извольского, Грея). Кроме того, ревизионисты выдвинули гипотезу случайного начала войны. Мирового конфликта никто не хотел, стороны надеялись ограничиться взаимными угрозами, но отсутствие компромиссных решений спровоцировало начало войны.

В 1950-60-е гг. после того как историки получили доступ к архивным документам произошло возрождение интереса к теме Первой мировой войны. Был опубликован ряд крупных исследований, среди которых стоит выделить работы А. Дж. П. Тейлора, В. В. Готлиба и К. Дж. Смита. Тейлор в своем труде указывает на стремление Германии занять лидирующее положение в мировой политике, устранив со своего пути Великобританию.¹⁵ Однако Германии не хватило сил для реализации столь амбициозного плана, но она смогла сильно ослабить Великобританию, которая постепенно стала терять свое влияние на международной арене.

Работа Готлиба интересна тем, что английский историк рассматривал англо-русские отношения опираясь на марксистскую методологию. Основное внимание автор уделил тайной дипломатии, которая долгое время практически не изучалась историками.¹⁶ Россия рассматривалась как неравноправный участник Антанты, ее участие в союзе было обусловлено обещанием Лондона передать черноморские проливы Петрограду. Иной точки зрения придерживался американский историк Смит, считавший, что Англия сдержала бы данное ей обещание и передала Проливы России.¹⁷ Автор усмотрел преемственность внешней политики царской России и СССР, что сильно не нравилось отечественным историкам.

В 1970-90-е гг. происходят существенные изменения в зарубежной исторической науке. Вместо нарратива и последовательного перечисления произошедших событий историки основное внимание уделяют их анализу. Историки уделяют больше внимания не фактам, а причинно-следственным связям. Большой вклад в развитие исторической науки внесли работы П. Кеннеди, З. Стайнер, Д. Джолл, Н. Стоун, М. Гилберт, Дж. Киган, С. Такер, П. Гатрела и К. Нельсона.¹⁸

Guilt. – N.-Y.&L., 1927; Barnes H. In Quest of Truth and Justice. De-Bunking the War Guilt Myth. – Chicago, 1928; Fay S. The Origins of the World War. Vol. I-II. – N.-Y., 1928.

¹⁵ Тэйлор А. Дж. П. Борьба за господство в Европе 1918-1948. – М., 1958. С. 569.

¹⁶ Готлиб В. В. Тайная дипломатия во время первой мировой войны. – М., 1960.

¹⁷ Smith C. J. Jr. The Russian Struggle for Power, 1914—1917. A Study of Russian Foreign Policy during the First World War. – N.-Y., 1956. P. 188-189.

¹⁸ Steiner Z. The Foreign Office and foreign policy, 1898-1914. – L., 1969; Stone N. The Eastern Front, 1914-1917. – N.-Y., 1975; Steiner Z. Britain and the Origins of the First World War. – N.-Y., 1977; Kennedy P. Strategy and Diplomacy 1870-1945. – L., 1983; Joll J. The origins of the First World War. – L., 1984; Gilbert M. The First

Кеннеди, Стайнер и Джолл основное внимание уделяли дипломатической истории, а Стоун, Гилберт, Киган, Такер исследовали вопросы, связанные с военными действиями противоборствующих держав. Стоун первым среди западных историков посвятил свое исследование Восточному фронту. Он считал, что России удалось справиться с острой нехваткой вооружения в 1915 г. и «к 1916 году ценой гигантских промышленных усилий русская армия достигла существенного численного и материального превосходства» над противниками.¹⁹ Питер Гатрел является одним из крупнейших специалистов по российской экономике начала XX века, ему принадлежит целый ряд работ по данной проблематике. Кит Нельсон в своей монографии рассматривает политику размещения Лондоном русских заказов за границей и вопрос их перевозки.

Что касается общих тенденций, современная зарубежная историческая наука развивает сформировавшиеся в 1970-90-е гг. взгляды, уделяет больше внимания социальной истории. Большую популярность получило изучение психологических аспектов войны, а также роль женщин в годы Первой мировой войны.

Методологической основой исследования выступают принципы объективности и историзма. В ходе проведения исследования англо-русских отношений мы применяли системный метод, который позволил нам комплексно рассмотреть проблему. Сравнительно-исторический метод позволил нам прояснить особенности военно-политического сотрудничества в рамках Антанты между ее участниками. Также использовались принципы микроистории, которые позволили рассмотреть отдельные эпизоды взаимодействия между странами в контексте общих усилий обеих стран.

Источниковая база исследования. История англо-русских военно-дипломатических отношений была отражена в большом количестве первоисточников, которые можно разделить на делопроизводственные источники, внешнеполитические договоры и акты, а также источники личного происхождения.

Делопроизводственные источники. Основная масса документов хранится в Российском государственном военно-историческом архиве (РГВИА). Наиболее ценная информация по англо-русским отношениям содержится в

World War: A Complete History. – N.-Y., 1994; Keegan J. The First World War. – L., 1998; Tucker S. The Great war 1914-1918. – L., 1998; Gatrell P. The tsarist economy 1850-1917.L., 1988; Neilson K. Strategy and supply: The Anglo-Russian alliance 1914-1917. L., 1988.

¹⁹ Stone N. Op. cit. P. 211.

фондах № 369 и № 2000.²⁰ Фонд № 369 посвящен взаимоотношениям России с другими странами в годы Первой мировой войны, а его 19 опись содержит материалы о деятельности англо-русского комитета в Лондоне.²¹ В описи №19 содержатся копии соглашений между странами, проекты положений о деятельности заграничных комитетов, а также переписка военного министерства, затрагивающая вопросы размещения заказов за границей. Что касается фонда № 2000, то он содержит дипломатическую переписку, которую МИД пересылал для ознакомления в военное министерство, а также большое количество дел, посвященных размещенным в Англии военным заказам. В указанных фондах хранятся делопроизводственные источники военного министерства Российской империи: протоколы Особых совещаний по обороне государства, переписка между ведомствами и заготовительными комитетами, копии секретных телеграмм русских агентов в Великобритании, Персии Турции и других странах, а также докладные записки офицеров и генералов. Большинство использованных в работе архивных источников ранее не публиковались в сборниках документов и материалов.

В Государственном архиве Брянской области (ГАБО) хранятся материалы о крупных заводах, выполнявших заказы для военного министерства.²² Наибольший интерес для данного исследования представляют фонды №220 и 221, которые содержат документацию о Брянском машиностроительном заводе и Брянском Арсенале. Оба предприятия занимались производством вооружения и боеприпасов, а оборудование для этих заводов приобреталось преимущественно за границей.

Внешинополитические договоры. Помимо делопроизводственных источников в архивах хранится большое количество международных соглашений заключенных между британским и российским правительствами. В диссертации были использованы обнаруженные международные соглашения и договоры по порядку организации и финансирования русских заказов за границей, перевозкам приобретенного имущества в Россию. В то же время большинство соглашений между Великобританией и Россией ранее уже были обнародованы правительствами обеих держав.

²⁰ Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 369. Оп. 18. Русско-американский комитет; Ф. 369. Оп. 19. Англо-русский комитет; Ф. 2000. Оп. 1. Главное управление Генерального штаба. Секретные документы.

²¹ Немалый интерес вызвали также дела хранящиеся в описи №18, посвященные деятельности русско-американского комитета. Тесная взаимосвязь между указанными комитетами возникла из-за того, что американский комитет во многом зависел от распоряжений, поступающих из Лондона.

²² Государственный архив Брянской области (ГАБО). Ф. 220. Оп. 1. Брянский машиностроительный завод (Брянский рельсопрокатный и механический завод); Ф. 221. Оп. 1. Брянский местный Арсенал.

По истории Первой мировой войны и международной дипломатии начала XX века опубликовано большое количество документов, при этом наибольшее количество публикаций увидело свет в 1920-40-е гг. прошлого века. После победы октябрьской революции большевикам было необходимо укрепить свою власть, или, по крайней мере, скомпрометировать царский строй, показав его лицемерие и коварство. Для этого начались публикации тайных соглашений России с союзниками по Антанте, что вызвало массу протестов в Лондоне, Париже и Риме. Первая публикация секретных документов состоялась уже в 1917 г.,²³ после чего последовала целая волна «разоблачающих империалистическую войну» публикаций. С 1922 по 1941 гг. в Советском Союзе издавался исторический журнал «Красный архив»,²⁴ в который были включены документы, воспоминания и дневники, хранившиеся в центральных российских архивах.

В эмигрантской среде вопросы Первой мировой войны и революции в России также были весьма актуальны, что привело к изданию одним из лидеров кадетской партии И. В. Гессеном сборника «Архив русской революции».²⁵ Этот сборник содержит документы и воспоминания современников Первой мировой войны и революции.

Самую масштабную публикацию дипломатических документов было намечено осуществить в сборнике «Международные отношения в эпоху империализма» (МОЭИ),²⁶ который выходил с 1931 по 1940 гг. Главным редактором сборника вновь стал Покровский, который рассчитывал опубликовать дипломатические документы из архивов царского и Временного правительства. Этот проект должен был состоять из 3 серий (1873-1903 гг., 1904-1913 гг. и 1914-1917 гг.), однако реализован он был лишь частично. На сегодняшний день МОЭИ является самым значительным отечественным собранием документов по международной дипломатии.

Из сборников документов, опубликованных в последнее десятилетие, стоит отметить две книги: «Россия и США – дипломатические отношения. 1900-1917» и «Министерство иностранных дел России в годы Первой мировой войны».²⁷ В первый сборник включены документы по русско-американским отношениям в начале XX века, структурированные по разде-

²³ Сборник секретных документов из архивов бывшего министерства иностранных дел. Вып. 1-7. – Пг., 1917.

²⁴ Красный Архив. Исторический журнал. – М., 1922-1941.

²⁵ Архив русской революции. Под ред. Гессен И. В. – Берлин, 1921-1937.

²⁶ Международные отношения в эпоху империализма (МОЭИ). Документы из архивов царского и Временного правительства. Сер. III. 1914-1917. – М.-Л., 1931-1938. Т. 1-10; МОЭИ. Сер. II. 1904-1913. – М.-Л., 1939-1940. Т. 18-20.

²⁷ Россия и США – дипломатические отношения. 1900-1917. – М., 1999; Министерство иностранных дел России в годы Первой мировой войны: сборник документов. – Тула, 2014.

лам, посвященным дипломатическим, военным, экономическим и иным контактам между странами. Второй сборник документов стал результатом труда историко-документального департамента МИД России и содержит российские документы периода Первой мировой войны.

Из англоязычных сборников документов стоит отметить «Британские документы о происхождении войны» и «Дипломатия Антанты».²⁸ Оба издания посвящены английской дипломатии накануне Первой мировой войны, при этом «Британские документы» затрагивают вопросы, связанные с англо-русскими отношениями начиная только с четвертого тома. Стоит отметить, что подбор материалов в «Британские документы» проводился крайне осторожно, в сборнике практически нет ничего, что могло бы вызвать критику английского правительства. Что касается военного периода, то крупных английских сборников документов по ней опубликовано не было.

В работе задействованы многочисленные *источники личного происхождения*. Первая мировая война и последовавшая за ней революция кардинально изменили жизнь большого количества людей. Эти события нашли отражение в мемуарной литературе и дневниках современников. Из мемуаров отечественных политических и военных деятелей стоит выделить воспоминания бывших министров иностранных дел Российской империи А. П. Извольского и С. Д. Сазонова, а также военных деятелей А. А. Брусилова, В. И. Гурко, Ю. Н. Данилова, А. С. Лукомского, А. А. Маниковского, А. А. Поливанова.²⁹ Множество ценных сведений содержится в воспоминаниях министра финансов В. Н. Коковцова и лидера октябристов М. В. Родзянко.³⁰ Из английских мемуаров стоит выделить воспоминания премьер-министра Г. Асквита, министра иностранных дел Э. Грея и посла в России Дж. Бьюкена.³¹ Указанные мемуары хотя и являлись классическим примером воспоминаний дипломатов с попытками оправдать свои ошибки и умалчиванием отдельных фактов, содержат массу важных сведений. Дневники английского посла в Париже Френсиса Берти³² были переведены на русский язык скорее из-за антирусских настроений дипломата и не представляют серьезного зна-

²⁸ British documents on the origins of the war (BD). 1898-1914.– L., 1926-1938. Vol. 1-11; Entente diplomacy and the world. Matrix of the history of Europe. 1909-1914. – L., 1921.

²⁹ Брусилов А. А. Мои воспоминания. – М., 2013; Гурко В. И. Война и революция в России. – М., 2007; Данилов Ю. Н. Россия в мировой войне 1914-1915 гг. – Б., 1924; Извольский А. П. Воспоминания. – П.-М., 1924; Лукомский А. С. Воспоминания генерала А. С. Лукомского. – Б., 1922; Маниковский А. А. Боевое снабжение русской армии в мировую войну. – М., 1937; Поливанов А. А. Из дневников и воспоминаний по должности военного министра и его помощника. – М., 1924; Сазонов С. Д. Воспоминания. – Мн., 2002.

³⁰ Коковцов В. Н. Из моего прошлого. – М., 1991; Родзянко М. В. Крушение империи. – Л., 1929.

³¹ Asquith H. H. The genesis of the war. – N.-Y., 1923; Grey E. Twenty-five years 1892-1916. – N.-Y., 1925 Vol. 1-2; Бьюкенен Дж. Мемуары дипломата. – М., 1991.

³² Берти За кулисами Антанты. Дневники британского посла в Париже 1914-1919. – М.-Л., 1927.

чения для изучения истории англо-русских отношений. Куда более содержательны дневники бывшего военного атташе в России Альфреда Нокса.³³ В них автор весьма подробно и интересно рассказывает не только о ситуации на фронте, но и событиях происходивших в Петрограде в годы войны. Он более года провел на фронте, принимал активное участие в работе комиссии по организации поставок военных материалов в Россию. Нокс дает весьма яркие характеристики современникам, и предоставляет любопытные сведения о событиях, участником которых он являлся.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые осуществляется комплексное исследование военно-политического сотрудничества Великобритании и Российской империи в системе Антанты. В диссертации впервые детально изучена деятельность заготовительных комитетов, рассмотрено военно-техническое сотрудничество между странами. В исследовании отражены споры между союзниками по вопросам поставок, конфликты и аферы при размещении заказов и закупок вооружения.

В работе впервые введен в научный оборот большой массив архивных источников по военно-техническому сотрудничеству Великобритании и Российской империи в годы Первой мировой войны.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее материалы и выводы могут способствовать дальнейшему изучению международных отношений накануне и в годы Первой мировой войны, системы заготовительных комитетов за границей, материального обеспечения русской армии в годы войны и взаимодействия Великобритании и России в системе Антанты. Указанные материалы могут быть использованы в лекциях курса Новейшей истории стран Европы и Америки, а также ряда спецкурсов.

Положения, выносимые на защиту:

1) Заключение англо-русской Конвенции 1907 г. стало логическим итогом эволюции внешней политики Лондона и Петербурга. Политика «большой игры» изжила себя, Великобритании и России было необходимо отказаться от соперничества и налаживать отношения из-за изменения баланса сил в Европе.

2) Сотрудничество Великобритании и России носило партнерский характер, обе стороны пытались проводить свою политику самостоятельно. Русская армия рассматривалась как ключевая сухопутная сила в Европе, а английский флот должен был обеспечить преимущество Антанты на море. Трения между странами в Персии и Турции ука-

³³ Нокс А. Вместе с русской армией. Дневники военного атташе 1914-1917. – М., 2014.

зывают на самостоятельность дипломатий обеих стран, каждая из которых пыталась извлечь максимальную выгоду из союза.

3) В предвоенный период значительно увеличивается роль английской промышленности в перевооружении русской армии. Этот процесс в большей степени был обусловлен политическими, а не экономическими факторами, так как немецкие оружейные фирмы были вытеснены с русского рынка.

4) Кризис со снабжением, который сильнее всего проявился в русской армии, предполагалось решить с помощью союзников. Однако Великобритания была не в состоянии удовлетворить все запросы русской армии. Отсутствие более значительного снабжения военного материалами со стороны Англии в годы войны было обусловлено слабой транспортной сетью России, закрытием Черноморских проливов, необходимостью вооружать созданную в 1915 г. английскую регулярную армию.

5) Англо-русский союз не отличался прочностью из-за столкновения внешнеполитических интересов Великобритании и России. В то же время оба государства были заинтересованы в сохранении союзнических отношений, так как Лондон мог предоставить Петербургу свои финансы, коммуникации и передовые технологии, а Петроград обладал «неисчерпаемыми» природными и человеческими ресурсами, столь необходимыми в условиях мировой войны.

Апробация результатов исследования. Основное содержание и выводы диссертации нашли отражение в 6 научных статьях. Материалы работы были доложены на всероссийской конференции «Историческое событие в современных исторических и историографических практиках» в г. Брянске 2013 г.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав (11 параграфов), заключения и библиографии.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность темы и научная значимость диссертации, определяются объект и предмет исследования, ставятся цели и задачи, характеризуются историография и источники и по теме.

Первая глава «Формирование англо-русской Антанты и развитие отношений между странами в предвоенный период» посвящена предвоенному периоду взаимодействия между Великобританией и Россией.

В первом параграфе анализируется процесс формирования Англо-русской Антанты, рассматриваются причины сближения и взгляды правящих

элит на вопрос перехода от соперничества к сотрудничеству между странами. Инициатива в организации сотрудничества между Великобританией и Россией исходила из Лондона. Англичане пытались урегулировать отношения между странами еще в 1903 г., но правительства двух стран так и не решились пойти на переговоры. Серьезные изменения произошли в 1905 г. когда к власти в Великобритании пришла либеральная партия, а в России прогерманская группа в правительстве потеряла свое влияние на царя.

Второй параграф посвящен взаимоотношениям Лондона и Петербурга в Персии. Взаимоотношения между странами в персидских вопросах оставались весьма напряженными, несмотря на подписание Конвенции 1907 г. На консульских должностях в Персии долгое время находились деятели «старой закалки», которые с удивлением встретили внешнеполитические изменения. Все это к постоянным экономическим и политическим спорам между английской и русской миссиями в Тегеране. Наивысшего пика противоречия достигли во время деятельности в Персии американского чиновника Шустера. Персы попытались воспользоваться противоречиями в стане великих держав, но этого им сделать не удалось. Несмотря на все разногласия, Лондон и Петербург смогли прийти к компромиссу и избавиться от Шустера.

Третий параграф первой главы посвящен наиболее острому вопросу в англо-русских отношениях – судьбе Проливов. Босфор и Дарданеллы использовались Лондоном как основной козырь в политике привлечения России к союзу. В Петербурге считали установление контроля над Проливами исторической миссией России и готовы были пойти ради них на значительные жертвы. Попытки русской дипломатии самостоятельно решить этот вопрос были неудачными, поэтому в Петрограде решили заручиться поддержкой Лондона. Однако английский кабинет был против передачи Проливов под контроль России, настаивая на их нейтрализации. Грей справедливо указывал, что вопрос Проливов не может быть урегулирован в рамках двухстороннего соглашения. Стороны не смогли прийти к компромиссу, и вопрос Черноморских проливов был «заморожен» до «более благоприятного времени».

В четвертом параграфе описывается начальный этап военного сотрудничества между странами. Английская военная промышленность являлась одной из самых высокотехнологичных в мире и сотрудничество с английскими гигантами промышленности фирмами «Виккерс» и «Армстронг» сулило большие преимущества. Немецкие фирмы при активном участии русского правительства были вытеснены с рынка, а их место заняли англичане. В то же время не все полученные английскими фирмами контракты были выполнены, их реализация была сорвана началом Первой мировой войны.

Отдельно стоит отметить вопрос трансформации Антанты в военно-политический союз. Великобритания и Россия всеми силами стремились избежать обострения отношений с Германией, поэтому вопрос оформления военно-политического союза между странами был долгое время неактуален. Лишь в 1914 г., когда отношения между Антантой и Тройственным союзом обострились до предела, Петербург стал искать варианты для заключения военной конвенции с Лондоном. Однако английский кабинет отказался от заключения союза, опасаясь недовольства общественного мнения. Летом 1914 г. начались секретные переговоры между правительствами двух стран по вопросу заключения секретной военной конвенции, но начало Первой мировой войны сделало их неактуальными.

Вторая глава «Военное сотрудничество между Англией и Россией во время Первой мировой войны» описывает действия Лондона и Петрограда по организации военного и технического сотрудничества в условиях глобальной войны.

В Первом параграфе второй главы проанализированы проблемы с которыми столкнулись союзники по Антанте в начальный период войны. Ни одна из воюющих стран до начала боевых действий не предвидела масштабов глобальной войны, которая фактически превратилась в соревнование экономик. Изолированность России от союзников и ее военно-техническая слабость ставили на первый план вопрос обеспечения русской армии всеми необходимыми военными материалами. Решить возникшие трудности должна была система заготовительных комитетов, которые должны были координировать действия союзников по приобретению военных материалов. Ключевую роль в системе снабжения играл комитет в Лондоне, который координировал действия союзников на нейтральных рынках. Важную роль в поставках в Россию военных материалов играла русско-американская комиссия, которая фактически была подчинена комитету в Лондоне.

Второй параграф посвящен вопросу финансирования русских заказов за границей. В условиях острой нехватки вооружения, боеприпасов, угля и металлов в России закупка военных материалов за границей стала жизненно важным условием для боеспособности русской армии. На организацию закупок за границей требовались огромные суммы валюты, которые были получены, преимущественно, от английского правительства. Лондон стал главным кредитором России во время войны, получив в качестве залога русское золото. В то же время Россия совершенно не вписывалась в созданную Лондоном систему закупок военных материалов. Русские заготовительные комитеты действовали без консультаций с союзниками, что вело к конкуренции между союзниками и росту цен на военные материалы. Под давлением ан-

гличан было проведено реформирование заготовительных комитетов в Лондоне и Нью-Йорке, что позволило навести порядок в системе распределения ресурсов между союзниками.

В третьем параграфе описано участие англичан в решении трудностей с приобретением и перевозкой вооружения и боеприпасов для России. Англичане использовали несколько способов организации закупок военных материалов для России. Первоначально ставка была сделана на заготовительные комитеты, но их низкая эффективность заставила Лондон пойти на неожиданный шаг – поиском заказов для России стал заниматься английский военный министр Китченер. Однако эта мера не принесла желаемых результатов. Английские и американские фирмы продолжали затягивать исполнение заказов для России, что могло нанести вред авторитету Китченера. В итоге Лондон настоял на реорганизации русских заготовительных комитетов и добился участия в размещении крупных заказов для России за границей. К лету 1916 г. англичане взяли под контроль все морские перевозки грузов в Россию, подчинив себе весь русский торговый флот.

Четвертый параграф второй главы посвящен межсоюзническим конференциям в годы Первой мировой войны. После начала военных действий силы Антанты, в отличие от стран Центрального блока, были разделены на две части. Это привело к потере стратегической инициативы, что дало возможность Германии на протяжении 3 лет определять характер военных действий. Для координации совместных усилий в войне союзники по Антанте использовали межсоюзнические конференции. На них принимались общие программы, которые имели мало толка в условиях отсутствия единого командования.

Третья глава «Дипломатическое взаимодействие между Лондоном и Петроградом в годы войны и распад англо-русской Антанты» посвящена действиям внешнеполитических ведомств в военный период.

Основное внимание в первом параграфе уделено решению вопроса Проливов, который был поднят после вступления Турции в войну на стороне Центральных держав. В отличие от довоенных лет Грей отошел от идеи нейтрализации Проливов и дал согласие на их переход под контроль России. В то же время черноморские проливы оставались под контролем турок, что требовало дополнительных усилий для их захвата. В обмен на соглашение по Проливам Грей добился перехода нейтральной сферы Персии под контроль Великобритании.

Второй параграф описывает действия двух враждующих военно-политических блоков по привлечению на свою сторону нейтральных государств. Эта борьба вскрыла множество противоречий в Антанте, вызванных,

прежде всего, территориальными амбициями нейтральных стран. Италия, Болгария, Румыния и Греция мечтали о значительном расширении своих территорий после окончания войны. Эти амбиции никак не соотносились с тем вкладом, который они могли внести в ход военных действий. Тем не менее, в Лондоне верили в ценность любого нового союзника, что вело лишь к постоянным ссорам с Петроградом.

В третьем параграфе анализируются причины нарастания кризисных явлений в Антанте, которые в конечном итоге привели к ее распаду. Неудачный ход военных действий привел к перестановкам в правительствах обеих держав. В английском коалиционном кабинете ключевую роль стали играть консерваторы, которые были известны своей неприязнью к России. Кроме того, сторонники сближения с Россией потеряли свое влияние в кабинете министров. Чехарда в русском правительстве привела к падению его авторитета, а отречение Николая II стало поворотным моментом в англо-русских отношениях.

В **заключении** подведены итоги исследования и сформулированы его основные выводы.

Англо-русское военно-политическое сотрудничество в системе Антанты можно разделить на два основных периода: предвоенный (с 1907 по 1914 гг.) и во время Первой мировой войны (1914-1917 гг.). Первый из них характеризовался стремлением придать Антанте некоторую «слабость» и неустойчивость в глазах Германии. Петербург и Лондон делали постепенные шаги на встречу друг другу, но в тоже время не стремились создать прочный союз, чтобы не испортить отношения с Берлином. Начавшаяся после Боснийского кризиса 1908-1909 гг. реорганизация русской армии позволила Антанте действовать более уверенно. Периодически происходившие столкновения между Антантой и Тройственным союзом с каждым разом становились все более напряженными и бескомпромиссными. Начало мировой войны стало лишь делом времени, что прекрасно понимали во всех европейских столицах. В этих условиях войну стали рассматривать как изменение методов дипломатии, которые позволят закончить формирование Антанты как военно-политического союза. Лондону и Петербургу война позволила бы открыто решить острые вопросы в Персии и Турции.

На протяжении всего времени англо-русского сотрудничества между странами существовало два ключевых вопроса: судьба черноморских проливов и разграничение сфер влияния в Персии. Раздел Персии на сферы влияния в 1907 г. устроил англичан лишь на первых порах, открытие огромных нефтяных запасов в регионе подталкивали Лондон к пересмотру вопросу о статусе нейтральной зоны. Однако уступки со стороны России в Персии бы-

ли возможны лишь в случае ответных компенсаций в районе Проливов, что делало практически неизбежным изменение статуса Босфора и Дарданелл. Черноморские проливы, постепенно терявшие свою значимость для английской политики, тем не менее, оберегались Лондоном от русских посягательств. Все попытки России изменить статус проливов в предвоенный период потерпели неудачу, англичане готовы были пойти лишь на нейтрализацию Босфора и Дарданелл. В итоге обе стороны сошлись на том, что эти вопросы могут быть решены лишь в случае окончательного оформления союза между Петербургом и Лондоном, что еще более подталкивало союзников по Антанте к войне.

Начало Первой мировой войны позволило странам открыто выступить против Германии, всерьез рассчитывавшей на нейтралитет Англии. После того, как Лондон и Петроград стали союзниками, стороны достигли соглашений в наиболее важных для себя вопросах: англичане получали под свой контроль большую часть нейтральной зоны в Персии, а русские добились признания права на захват Константинополя и Проливов. Когда стало понятно, что война затягивается и, что она будет вестись на истощение противоборствующих стран, стали отчетливо видны просчеты английской политики предвоенного периода. Лондон всеми силами стремился не допустить выхода России к незамерзающим морям, несмотря на постепенное урегулирование спорных вопросов между странами. Вступление Турции в войну позволило Центральным державам изолировать Россию от ее союзников и сократить до минимума поставки столь нужных русской армии и промышленности военных материалов. В конечном итоге это привело к катастрофе 1915 г. на Восточном фронте и осознанию Лондоном и Парижем необходимости улучшить ситуацию со снабжением России.

Долгое время Петроград скрывал от Лондона истинный масштаб возникших трудностей с военным снабжением, скрывая от союзника не только планируемые на фронте шаги, но и реальные потребности своей армии. Англичане приняли деятельное участие в создании англо-русского комитета по снабжению в Лондоне, а затем добились его реорганизации для координации действий между странами. Кроме того, значительная часть иностранных заказов финансировалась за счет английских кредитов. Английская помощь была ограничена пропускной способностью русских портов и железных дорог, большего количества грузов Россия была просто не в состоянии принять. Выделение огромных средств на закупку военных материалов за границей привлекло в сферу огромное число мошенников и аферистов. Эти дельцы регулярно обращались в военное министерство с несостоятельными предложениями по продаже вооружения и боеприпасов. Это приводило к длительным

проверкам поступившего предложения и способствовало задержке с решением трудностей со снабжением.

Лондон способствовал улучшению системы поставок, взяв под свой контроль все перевозки в Россию военных материалов. Русский торговый флот был полностью подчинен англичанам, которые реорганизовали его в соответствии со своими стандартами.

Что касается общей оценки успешности англо-русского союза, то стоит отметить, что сторонам не удалось окончательно развить весь его потенциал. Несмотря на усилия сторон, в отношениях между Россией и Англией сохранялась подозрительность и опасения, что союзник может предать и перевернуться на сторону Германии. Англии и России удалось выстроить сотрудничество на уровне отдельных личностей, стороны не смогли изменить общественное мнение в своих странах, что было просто невозможно сделать за одно десятилетие. Английские военные и политические деятели Герберт Китченер, Артур Николсон, Чарльз Гардинг, Джордж Бьюкенен, Альфред Нокс были весьма дружелюбно настроены по отношению к России, но этого было недостаточно для налаживания прочных союзнических связей. Русофобские настроения были очень сильны в английском обществе, долгие годы испытывавшем сильную ненависть к загадочной восточной державе.

Основное содержание работы изложено в следующих публикациях:

Работы, опубликованные в периодических изданиях, рекомендованных перечнем ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Шевель А. А. Кризис со стрелковым оружием в русской армии в годы Первой мировой войны и попытки его решения на английском и американском рынках // Вестник Брянского государственного университета. Серия: История. Литературоведение. Право. Языкознание. –2014. – №2. – С. 148-151.
2. Шевель А. А. Англо-русский правительственный комитет в 1914-1917 гг. // Вопросы истории. –2014. – №11. – С. 96-106.
3. Шевель А. А. Англо-русское сотрудничество и соперничество в Персии в 1905-1914 гг.» // Вестник Брянского государственного университета. Серия: История. Литературоведение. Право. Языкознание.–2015. – №2. – С. 190-195.
4. Шевель А. А. Случаи мошенничества и злоупотребления при заключении контрактов на российском, английском и североамериканском рынках в годы Первой мировой войны» // Известия Смоленского государственного университета. –2015. – №3. – С. 285-295.

Статьи и тезисы докладов:

5. Шевель А. А. Рождение Антанты и организация взаимодействия ее вооруженных сил // Европа и Россия в огне Первой мировой войны/ Под ред В.А.Золотарева – М.: Ин-т экономических стратегий, 2014. - С. 147-181.
6. Шевель А. А. На пути к созданию Антанты: англо-русские отношения в 1904-1907 годах // Всеобщая история: современные исследования.– Брянск, 2013. - Вып. 22. – С.129-136.
7. Шевель А. А. Отечественная историография англо-русских военно-дипломатических отношений в системе Антанты (1907-1917 годы) // Всеобщая история: современные исследования.– Брянск, 2014. – Вып. 23. С.142-150.
8. Шевель А. А. Задачи английской и русской дипломатии в ходе заключения конвенции 1907 года // Историческое событие в современных исторических и историографических практиках. Тезисы докладов всероссийской научной конференции 2013 г. – Брянск, 2013. – С. 110-112.