

## Отзыв

**официального оппонента на диссертацию Шевеля А.А. «Англо-русские военно-дипломатические отношения в системе Антанты в 1907 – 1917 годах», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история.**

Тема диссертации А.А. Шевеля актуальна и в политическом, и в научном отношении. Автор показывает, как две соперничающие державы, имеющие сходные геополитические цели и интересы, могут не только договариваться, но и быть взаимовыгодны друг для друга, и оказывать помощь друг другу.

Тема диссертации вписывается в современное научно-политические дискуссии о характере Первой мировой войны, о месте и роли России в ней.

Мне, правда, представляется, что название темы диссертации уже ее содержания: речь в диссертации идет не только о военных вопросах и не ограничивается одной дипломатией.

Думается также, что автору не стоило бы использовать эпитеты «дружественные» и «дружелюбные» применительно к некоторым английским министрам иностранных дел и послам в России. У каждого государства есть свои интересы, какое бы личное дружелюбие их представители не испытывали к другой стране, что хорошо доказывает и содержание диссертации.

В диссертации, на мой взгляд, довольно много слабо освещенных ранее в историографии аспектов исследуемой проблемы, которые автор рассматривает на базе не опубликованных ранее архивных источников, что свидетельствует о ее научной новизне.

Автор правильно определил объект и предмет исследования, охарактеризовал методологию и методику исследования.

Обстоятельно сделан обзор исторической литературы по теме диссертации, автор в курсе новейших исследований по заявленной теме.

Правда, инородным телом выглядит в разделе советских исследований монография эмигранта Н.Н. Головина, ей место в

эмигрантской литературе среди зарубежных изданий. Вряд ли можно согласиться с А.А. Шевелем, что точка зрения Н.Н. Головина о том, что Россия не потерпела поражений в войне, и только революция лишила ее победы, является оригинальной, она вполне банальна для эмигрант-монархиста. Кстати, эта точка зрения повторялась и у нас на самом высоком уровне, когда отмечалось 100-летие Первой мировой войны. Здесь уместен был бы более серьезный анализ-комментарий, эта позиция опровергается настоящим диссертационным исследованием.

Думаю, что в определенной степени для данной диссертации была бы полезной работа Г.Н. Валиахметовой «Иракская нефть и великие державы. 1912 – 1928 гг.» (Уфа, 2000), хотя она хронологически не ограничивается рамками диссертации.

Работа основана на солидной источниковой базе, прекрасно охарактеризованной. Вероятно, недоступность фондов Архива внешней политики Российской империи, обеднила эту базу, но сие от автора не зависит.

Следует отметить очень хорошее и доказательное использование мемуарных материалов как русских, так и английских политических деятелей и военных (Э. Грей, Г. Асквит, А.П. Извольский, С.Д. Сазанов, А.А. Брусиллов, В.И. Гурно, А.С. Лукомский и др.).

Структура диссертации полностью соответствует поставленным автором задачам. В работе 3 главы, в которых в основном рассматриваются дипломатические отношения по вопросу о черноморских проливах и разделе сфер влияния в Персии, а также процесс снабжения оружием русской армии накануне и в период войны. Автор показывает, как промышленная отсталость России и нужда в финансировании процесса перевооружения в условиях проигранной ею войны с Японией делали Россию все более зависимой от Англии (и частично от США). В то же время А.А. Шевель делает убедительный вывод о сохранении заинтересованности Англии в России, как в военном партнере, обладающем гигантскими материальными и



людским ресурсами, имеющем сильнейшую сухопутную армию, сдерживающую войска Тройственного союза на востоке Европы и на юге России.

А.А. Шевелю удалось ярко показать военно-политические отношения Англии и России в системе Антанты посредством анализа деятельности крупных политических фигур: министров иностранных дел России и Англии, послов России в Англии и английских послов в России, а также некоторых других деятелей заготовительных комитетов. Мы очень ясно видим их портреты, созданные на основе официальных государственных комитетов, дипломатической переписки, воспоминаний и дневников участников событий.

Очень интересным представляется анализ миссии Шустера в Персии (§2, глава I). Дабы ограничить злоупотребление Персии противоречиями между Англией и Россией, используя которые она выкачивала выгоды и деньги из обеих держав, Англия настояла на американском посреднике Шустере. Последний, однако, стал использовать свою миссию для усиления позиций здесь американского капитала. Постепенно согласованными действиями Англии и России удалось избавиться от него, в результате был нанесен удар как по американским претензиям, так и по надеждам Персии. Англо-русские противоречия были смягчены. Этому эпизоду в историографии не было уделено достаточно внимания. И это является заслугой А.А. Шевеля, что он высветил роль миссии Шустера в англо-русских противоречиях в Персии в системе Антанты.

Однако в связи с этим вызывает недоумение, что в оглавлении работы §2 главы I называется «Переход от соперничества к сотрудничеству в Персии. Миссия Шустера», в тексте же диссертации (с. 44) в названии §2 о миссии Шустера не упоминается, что, видимо, вызвано поспешностью оформления и невычитанностью работы.

Впервые в историографии и очень обстоятельно, в диссертации проанализирована работа англо-русских заготовительных комитетов по

вооружениям. В результате начала войны германские оружейные фирмы, с которыми сотрудничала Россия, были вытеснены с российского рынка, основными поставщиками оружия стали англичане (фирма «Виккерс»). Автор показывает постоянные неурядицы в работе заготовительных комитетов, отмечая плохую организацию этой работы со стороны прежде всего России (бюрократическая волокита, оформление более дорогих английских заказов в ущерб Тульскому оружейному заводу, некомпетентность членов заготовительных комиссий со стороны России, неподготовленность транспортной сети в России, что не позволяло ей поставлять и принимать необходимое количество вооружений). Автор отмечает положительную роль английских представителей в налаживании этой работы, прежде всего, Г. Китгенера. В то же время он показывает, что англичане часто давали не ту номенклатуру оружия, которая требовалась русской армии, намеренно снижали количество поставок из-за их распределения на свои нужды. Диссертант отмечает низкое качество вооружений американской фирмы «Морган и К<sup>о</sup>», хотя Россия должна была платить американцам вперед и очень дорого.

В конце концов постоянные конфликты российских заготовителей с этой фирмой вынудили Россию отказаться от ее услуг, с чем должна была согласиться и Англия, по чьему указу осуществляли военные поставки американцы. Это согласие, как вполне обоснованно считает автор диссертации, было вызвано уяснением Англией значения России для защиты восточных и южных рубежей от германских и турецких войск.

Анализ заготовительного процесса (автор все время говорит почему-то об «описании») построен на архивных документах и дневниках участников.

Этот сюжет является не только новым в историографии, но и представляется чрезвычайно важным в научном плане для исследования характера Первой мировой войны и места в ней России.



А.А. Шевель дает объективную картину развития англо-русских политических отношений, разрешения споров и противоречий двух держав.

Обращает на себя внимание хороший и яркий стиль изложения.

Стоит отметить умение вести научную полемику, используя при этом и подстрочные примечания.

В работе наряду с достоинствами имеются и недостатки, помимо отмеченных выше.

1. Размыто сформулирована цель работы (с. 3). Она повторяет полностью предмет исследования и ориентирует на процесс (исследование), а не на выяснение сущности: неясно, что же хочет выяснить автор в ходе этого исследования. Вероятно, лучше было бы сформулировать цель диссертации следующим образом: выяснить характер военно-политического сотрудничества Англии и России в системе Антанты (1907 – 1917 гг.). Логичнее также было определить цель после рассмотрения степени изученности темы, т.е. после обзора историографии.

Кстати, в автореферате цель работы вообще не определена.

2. Среди положений, выносимых на защиту, первое положение представляется лишним как не подвергающееся никакому сомнению в научной литературе.

3. Во втором положении доказывается, что Россия была самостоятельным партнером в своей дипломатии. Думается, что это тоже не требует особых доказательств: положение о вассальной зависимости России от западных союзников сегодня всеми признано устаревшим, но в то же время в рамках Антанты она все более становилась финансово и экономически зависимой от союзников, прежде всего от Англии, что и подтверждается всем текстом диссертации.

4. В работе много опечаток, ошибок, в том числе и в фамилиях авторов-историков (например, фамилия В. Косторниченко пишется Костониченко). В библиографическом списке указана почему-то только одна работа самого автора. В автореферате в разделе «Апробация» А.А. Шевель

говорит о 6 научных статьях. Фактически же в перечне публикаций 8 полноценных научных статей, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК.

Явно чувствуется некоторая спешка и небрежность в оформлении работы, что мы отмечали и выше.

Однако отмеченные недостатки не являются существенными, и большинство замечаний носят рекомендательный характер.

В целом диссертация является оригинальным самостоятельным исследованием, основанным на разнообразных источниках. В ней освещен целый ряд мало исследованных или вовсе не исследованных важных аспектов проблемы. Включены в научный оборот ряд неопубликованных материалов.

Аргументация автора обоснованна и доказательна.

Диссертация безусловно является научным вкладом в исследование истории англо-российских отношений в системе Антанты и истории Первой мировой войны в целом.

Диссертация имеет хорошую апробацию. Опубликованные работы отражают ее содержание.

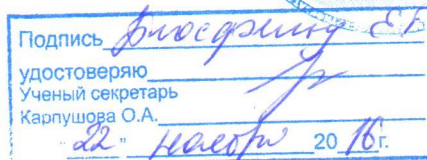
Автореферат соответствует тексту диссертации.

Диссертация А.А. Шевеля «Англо-русские военно-дипломатические отношения в системе Антанты в 1907 – 1917 годах» соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к такого рода исследованиям. А.А. Шевель достоин присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история.

Доктор исторических наук, профессор  
кафедры всеобщей истории и методики  
преподавания истории и обществоведения  
Волгоградского государственного  
социально-педагогического университета



Е.Г. Блосфельд



Блосфельд Евгения Григорьевна, доктор исторических наук, профессор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», профессор кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения. 400066, г. Волгоград, пр. им. В. И. Ленина, д.27, Волгоградский государственный социально-педагогический университет, учебный корпус № 1, каб. 308, тел. (8442) 60 28 53, E-mail: [genhist@vspu.ru](mailto:genhist@vspu.ru)