

На правах рукописи

Тимченко Анна Игоревна

**АНГЛО-АМЕРИКАНСКАЯ ВОЙНА 1812–1815 ГГ.
И АМЕРИКАНСКОЕ ОБЩЕСТВО**

Специальность 07.00.03 – Всеобщая история
(новая и новейшая история Западной Европы и Америки)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Брянск – 2016

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор

Алентьева Татьяна Викторовна

Официальные оппоненты: **Петров Александр Юрьевич,**

доктор исторических наук, Центр
североамериканских исследований ФГБУН
«Институт всеобщей истории Российской
академии наук», главный научный сотрудник

Нечай Сергей Леонидович,

кандидат исторических наук, УФМС России по
Брянской области, инспектор

Ведущая организация:

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени
М.В. Ломоносова»

Защита состоится «1» июля 2016 года в 13.00 часов на заседании
диссертационного совета ДМ.212.020.02 по защите докторских и
кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Брянский государственный
университет имени И.Г. Петровского» по адресу: 241036 г. Брянск, ул.
Бежицкая, 14, ауд. № 320

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Брянский
государственный университет имени И.Г. Петровского» и на сайте:

<http://istsovet-brgu.ru>

Автореферат разослан « _____ » 2016 года

Ученый секретарь диссертационного совета

А.В. Федин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Англо-американская война 1812–1815 гг. для США – знаковое событие. Не случайно ее называют второй Войной за независимость. Война породила символы, легенды и героев, на которых в дальнейшем строилась американская национальная идентичность. Именно тогда появился такой узнаваемый образ США, как дядя Сэм. Во время героической обороны Балтимора родился американский государственный гимн «Усеянное звездами знамя».

В ходе войны выявились серьезные разногласия в американском обществе на региональном и партийном уровнях, возникла проблема сепаратизма, но американцы сумели разрешить эти проблемы, перейдя к «эре доброго согласия». Сплоченность и единство общества в условиях глубокого кризиса, сохранение единства федерации при усилении центробежных тенденций – проблемы, волнующие современный мир, в том числе и Российскую федерацию.

В отечественной историографии практически отсутствуют исследования, специально рассматривающие саму войну и отношение к ней американского общества, хотя данное событие американской истории интересно совпадением во времени с Отечественной войной 1812 г., когда Россия сумела отразить нашествие «великой армии» Наполеона. Данная тема остается неразработанной отечественными американистами, а, следовательно, является весьма актуальной для специального изучения.

Объектом исследования являются англо-американская война 1812–1815 гг. и американское общество; **предметом** – отношение американского общества к войне, восприятие событий на региональном и партийном уровне.

Хронологические рамки исследования включают в себя период начала XIX века, с президентства Т. Джефферсона (1801–1809 гг.), когда формировались предпосылки нового вооруженного конфликта между Великобританией и США, и собственно период самой войны: 1812–1815 гг. Следует подчеркнуть, что дата окончания войны до сих пор является дискуссионной. Гентский мир, означавший завершение конфликта, был заключен в декабре 1814 г., но военные действия продолжались в начале 1815 г., когда произошло важнейшее сражение под Новым Орлеаном. Сам мирный договор был ратифицирован сторонами в феврале 1815 г.

Методологическая основа и методы исследования. В основу изучения темы были положены принципы историзма, научной объективности и системности. Принцип историзма исключал предвзятость и односторонность в отборе и интерпретации фактов. Он также требовал изучения процессов и явлений во взаимосвязи, в их строгой обусловленности реалиями изучаемой эпохи. Большое значение имело применение диалектического подхода, поскольку изучаемые процессы представляли собой весьма противоречивую и изменчивую картину. Этот подход, предполагающий изучение исторических реалий с позиции их системной взаимосвязи, дал нам возможность установить степень влияния и

взаимосвязи регионализма и партийной принадлежности американцев с их отношением к войне с Великобританией. Все вместе взятое позволило сформировать целостное представление о предмете исследования.

Специфика темы обусловила применение ряда конкретно-исторических методов исследования: историко-сравнительного, проблемно-хронологического, историко-биографического, статистического.

Степень научной разработанности темы. Историография проблемы представляет определенные трудности, так как в отечественной американистике очень мало исследований, прямо или косвенно относящихся к англо-американской войне 1812–1815 гг. Но в работах общего характера этому событию уделялось некоторое внимание.

В России всегда существовал интерес к истории далекой Америки. В начале XX столетия в книгах П.Г. Мижуева, А.В. Бабина рассматривались в сжатом виде события англо-американской войны 1812–1815 гг.¹

В 1920–1940-е гг. появляются обобщающие труды Д.О. Заславского, В.И. Лана и А.В. Ефимова, в которых изучался ряд аспектов американской политической и социально-экономической истории². Эти первые работы советских историков имели популяризаторский характер, отличались известным схематизмом и односторонностью оценок, они затрагивали изучаемую проблему лишь в самом сжатом виде. Историк В.Г. Сироткин впервые в специальной статье обратился к проблеме характера англо-американской войны, рассматривая ее как часть антинаполеоновских войн Великобритании³.

Большое значение для изучаемой проблемы имели работы Н.Н. Болховитинова, в которых исследовались самые причины и характер англо-американского конфликта. Н.Н. Болховитинов писал, что «в целом война 1812 г. явилась результатом, с одной стороны, своекорыстной политики Англии, ее стремления к подрыву торговли и экономики США, разбойничьих действий на море и нарушения элементарных прав нейтрального мореплавания. С другой стороны, она была вызвана экспансионистскими устремлениями правящих кругов самих США, их намерением захватить Канаду и Флориду, оттеснить индейские племена...»⁴. Фундаментальные исследования Н.Н. Болховитинова по русско-американским отношениям дают представление об отношении России и русских к англо-американской войне, а также американцев к Отечественной войне 1812 г.⁵ Специальный

¹ См.: Бабин А.В. История Северо-Американских Соединенных Штатов. Т. 1-2. СПб., 1912; Мижуев П.Г. История великой американской демократии. СПб., 1906.

² Заславский Д.О. Очерки истории Северо-Американских Соединенных Штатов XVIII и XIX вв. М., 1931; Ефимов А.В. К истории капитализма в США. М., 1934; Лан В. Классы и партии в США. Очерки по экономической и политической истории США. М., 1937.

³ Сироткин В.Г. О характере англо-американской войны 1812–1814 гг. // Вопросы истории. 1963. № 3.

⁴ Болховитинов Н.Н. Происхождение и характер англо-американской войны 1812 г. // От Аляски до Огненной Земли. М., 1967. С. 148.

⁵ Болховитинов Н.Н. Отклики в США на Отечественную войну 1812 года // Новая и новейшая история. 1962. №6; Он же. Становление русско-американских отношений, 1775–1815. М., 1966; Болховитинов Н.Н., Дивильковский С.И. Русская дипломатия и англо-американская война 1812–1814 годов // Новая и новейшая история. 1961. №4; Болховитинов Н.Н., Яровой В.В. Международные отношения в начале XIX века и англо-американская война 1812 года // История внешней политики и дипломатии США 1775–1877. М., 1994.

раздел своей монографии «Проблемы истории США» он посвятил историографии англо-американской войны 1812–1815 гг.⁶

Советские историки рассматривали англо-американский конфликт с позиций классового подхода, что очень ярко отразилось в исследованиях Е.Г. Куликовой. Она рассматривала события через призму экономических интересов торговой и промышленной буржуазии⁷. Собственно ее исследование не выходило за рамки чисто экономических проблем и не затрагивало реакции американского общества на события войны.

Серьезную попытку рассмотреть назревание нового англо-американского вооруженного конфликта в связи с международной обстановкой предпринял исследователь В.В. Яровой⁸. В его работе внимательно изучены внешнеполитические проблемы Англии и США в связи с наполеоновскими войнами и начавшимся в Латинской Америке революционным национально-освободительным движением, приведшим к образованию независимых государств. В этом исследовании, однако, не уделялось внимания отношению американского общества к войне.

Важный вклад в развитие отечественной американистики внесла научная лаборатория по изучению партийно-политической системы США, созданная в МГУ⁹. Были написаны исследования по истории ранней политической системы США, в частности партий федералистов и республиканцев, а также биографические очерки об отдельных политических деятелях¹⁰.

Определенным итогом достижений отечественных американистов стало появление обобщающего четырехтомного труда, охватывающего период истории США от колониальных времен до 1980-х гг. В первом томе был небольшой раздел, посвященный международным отношениям и англо-американской войне 1812 г.¹¹

В постсоветский период значительно усилилось внимание историков к индейской проблематике, к политике правительства США в отношении индейцев и в вопросе о западных землях в период ранней республики¹². Плодотворно изучается состояние русско-американских отношений и их имагология, конструирование образа «другого» в работах В.И. Журавлевой и

⁶ Болховитинов Н.Н. США: проблемы истории и современная историография. М., 1980. С. 219–252.

⁷ Куликова Е.Г. США: начало промышленного переворота, Конгресс и война 1812 г. М., 1990.

⁸ Яровой В.В. Происхождение англо-американской войны 1812–1815 гг. Иркутск, 1987.

⁹ Политические партии США в новое время / под ред. Н.В. Сивачева. М., 1981; Маныкин А.С. История двухпартийной системы США. М., 1981 и др.

¹⁰ Согрин В.В. Идеология федералистской партии США. (К. XVIII – н. XIX вв.) // Американский ежегодник. 1981. М., 1981; Трояновская М.О. США: у истоков двухпартийной системы. М., 1989 и др.

¹¹ История США: в 4 т. М., 1983–1987. Т. I. С. 270–287.

¹² Нелин Т.В. Покупка Луизианы и «индейский вопрос» в США // Americana. Вып. 6. Волгоград, 2004. С. 26–39; Агеев А.Д. Сибирь и американский Запад. Движение фронтиров. М., 2005; Зорин А.В. Ярость отчаяния. Война криков и сопротивление семинолов в 1812–1818 гг. СПб-М.-Курск, 2014 и др.

И.И. Курилы¹³. Также увеличилось количество работ, посвященных американским президентам и видным политикам начала XIX столетия¹⁴.

Серьезный вклад в изучение проблем американской истории вносят работы В.В. Согрина. В своих исследованиях он наибольшее внимание уделял личностям виднейших политиков, вопросам историографии, идеологии и политики, социальным и политическим проблемам, биографиям видных политиков¹⁵. Однако он лишь в самых общих чертах останавливается на периоде англо-американской войны.

Следует также отметить написанную С.А. Исаевым фундаментальную биографию четвертого президента США Джеймса Мэдисона, на президентство которого пришелся военный конфликт с Великобританией. В работе содержится множество интересных фактов, она основана на солидной источниковой базе. Однако и в данной монографии не уделяется особого внимания отношению американского общества к войне. Стоит также отметить статьи С.А. Исаева, посвященные русско-американским отношениям в изучаемый период и посвященные проблеме русского посредничества в мирных переговорах¹⁶. Для данной темы представляют интерес работы Т.В. Алентьевой, посвященные общественному мнению.

Внешнеполитическими проблемами США конца XVIII – начала XIX веков активно занималась М.О. Трояновская. Ее фундаментальная монография «Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775–1823)»¹⁷ посвящена ключевым аспектам формирования и модификации внешней политики США. Англо-американской войне 1812–1815 гг. посвящена целая глава данной монографии. Однако автор не ставила своей задачей изучение отношения американского общества к войне.

Англо-американские отношения в первой половине XIX века изучает Л.М. Троицкая. Ее статья «Американские военнопленные в Великобритании: «Дартмурская бойня» (1815 г.)» содержит важный фактический материал, свидетельствующий о жестоком обращении с пленными американцами¹⁸. Интересную попытку проследить, как население Каналы отнеслось к англо-

¹³ Журавлева В.И. Понимание России и США: образы и мифы. 1881–1914. М., 2012; Курилы И.И. Заокеанские партнеры: Америка и Россия в 1830-1850-е годы. Волгоград, 2005 и др.

¹⁴ Ушаков В.А. Джон Адамс и «необъявленная война» с Францией (о роли президента в формировании внешней политики США и урегулировании кризисных ситуаций) // США: становление и развитие национальной традиции и национального характера. М., 1999; Фомина Ю.М. Джон Адамс // Вопросы истории. 2006. №2 С. 51–75; Морозова Е.В. Джон Квинси Адамс и борьба секция США в 20-е годы XIX века. Брянск, 2009; Нечай С.Л. Внутренняя политика США и проблема партий в президентство Дж. Монро (1817–1825 гг.). Брянск, 2015; Ефимов И.М. Джефферсон. М., 2015 и др.

¹⁵ Согрин В.В. Идеология в американской истории: от отцов-основателей до конца XX в. М., 1995; Он же. Исторический опыт США. М., 2010; Он же. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. М., 2011; Он же. Центральные проблемы истории США. М., 2013; Он же. Основатели США. Исторические портреты. М., 1983; Он же. Джефферсон. Человек, мыслитель, политик. М., 1989; Он же. Президенты и демократия. Американский опыт. М., 1998.

¹⁶ Исаев С.А. Джеймс Мэдисон: политическая биография. СПб., 2006; Он же. Попытка российского посредничества в англо-американском конфликте 1812–1815 гг. // Российско-американские отношения: конец XVIII – начало XX вв. М., 2008. С. 31–39.

¹⁷ Трояновская М.О. Дискуссии по вопросам внешней политики в США (1775–1823). М., 2010.

¹⁸ Троицкая Л.М. Американские военнопленные в Великобритании: «Дартмурская бойня» (1815 г.) // Американский ежегодник, 2011. М., 2011. С. 103–125.

американской войне, предпринял И.М. Нохрин. Он отвергает сложившийся миф о войне 1812 г. как начале канадской истории, а также легенду «о канадском ополчении», героически изгнавшем американских захватчиков с родной земли¹⁹.

Несмотря на солидные достижения отечественной американистики в изучении истории США начала XIX столетия, в настоящий момент проблема отношения американского общества к англо-американской войне 1812–1815 гг. не стала предметом специального рассмотрения российскими исследователями.

Американская историография войны 1812–1815 гг. зародилась непосредственно после самих событий. В американской исторической литературе начинает формироваться позиция, которую позднейшие историки называют «традиционной», или «патриотической». Характерными особенностями этой школы стало некритическое отношение к правительственным документам и заявлениям государственных деятелей США, полное оправдание американской политики того времени.

Первым крупным исследованием англо-американского конфликта можно считать работу Генри Адамса «История США в период администрации Джефферсона и Мэдисона», посвященную в основном внешней политике Америки в начале XIX в. Он впервые, как одну из возможных причин войны, выдвинул экспансионистский план захвата Канады²⁰.

Главенствующей в американской историографии долгое время оставалась концепция «морских прав» как причины конфликта. Ее главным представителем был адмирал Альфред Мэхэн (1840–1914), который рассматривал войну как попытку американцев защитить свою позицию перед лицом английских провокаций на море²¹.

На выработку новых концепций англо-американской войны также серьезно повлияла «экономическая школа» прогрессистов и «теория подвижной границы» Ф.Дж. Тернера. Тернер специально отмечал, что войну 1812 г. отличало стремление к экспансии, он впервые обратил особое внимание на позицию представителей таких западных штатов, как Кентукки и Теннесси²².

Историк Л. Хэкер в своих исследованиях особо выделил заинтересованность западных штатов в экспансии на новые земли. Он утверждал, что «не защита морских прав, а аграрная алчность побуждала к войне с Англией»²³. Хэкера можно считать родоначальником «западной школы», испытавшей огромное влияние историков-прогрессистов.

¹⁹ Нохрин И.М. Канада и англо-американская война 1812–1815 гг. // Новая и новейшая история. 2015. №2. С. 90–103; Он же. Зарождение франкоканадского национализма в начале XIX века // Вопросы истории. 2015. №12. С. 121–131.

²⁰ Adams H. The History of the United States of America during the Administrations of Jefferson and Madison: 9 vols. N.Y., 1889–1891. Vol. 6. P. 116–118, 140, 189.

²¹ Mahan A.T. Sea Power in Its Relation to the War of 1812: 2 vols. Boston, 1905. Vol. 1. P. 2.

²² Turner F.J. The Frontier in American History. N.Y., 1920. P. 168. Рус. перевод: Тернер Ф.Дж. Фронтир в американской истории. М., 2009.

²³ Hacker L.M. Western Land Hunger and the War of 1812: a Conjecture // Mississippi Valley Historical Review. Vol. 10. March, 1924. P. 365–395.

В 1950–1960-е годы появилось значительное количество исследований по войне 1812–1815 гг., изучавших отдельные аспекты военных действий, а также биографии исторических личностей, игравших ту или иную роль в событиях того времени. Большое внимание по-прежнему было уделено вопросу происхождения войны. В то же время наблюдался отход от «экономической интерпретации исторических событий», усилилось влияние неоконсервативного направления, историков консенсусной школы. Историки вернулись к старой «патриотической» концепции войны 1812–1815 гг. как «второй Войны за независимость». Особенно заметно влияние этих тенденций в исследованиях Р. Хорсмана, Б. Перкинса, Р.Х. Брауна.

Работа Р.Х. Брауна среди причин, приведших к конфликту, выделяла не столкновение интересов отдельных групп населения и регионов («секций»), а интересы политических партий. Война, как считает этот историк, произошла из-за того, что морская политика Англии была вызовом американскому «республиканизму»²⁴.

Американские историки акцентировали внимание на причинах войны, самих военных действиях, деятельности отдельных политиков. В оценке состояния американского общества историки-неоконсерваторы придерживались мнения «единства нации перед лицом врага». В этом плане интересны работы Н. Рисджорда, который отрицал роль экономических факторов в войне, подчеркивая, что ее участники «были в первую очередь обеспокоены честью и целостностью нации»²⁵. Важность партийной солидарности перед лицом врага, которой на самом деле не наблюдалось, подчеркивалась в работах Л.Р. Джонсона, Р.Л. Хатценбюлера и др.²⁶

Американская историография конца XX – начала XXI вв. характеризуется усилением интереса к англо-американской войне 1812–1815 гг. В связи влиянием постмодернизма, с появлением новых направлений в американской исторической науке изменяются позиции историков. Произошедшее дробление исторических школ, появление «новой экономической», «новой политической», «новой социальной», «интеллектуальной», «микроистории» и других направлений не могло не отразиться на интерпретации англо-американской войны 1812–1815 гг.

Если раньше историки главное внимание уделяли причинам конфликта, то теперь их больше стали интересовать последствия этой войны, ее влияние на американское общество. Усилились дискуссии по определению ее характера. В американской историографии и в настоящее время нет единства мнений по поводу того, была ли она «неизбежной» или «ненужной войной мистера Мэдисона», носила ли она справедливый или завоевательный

²⁴ Brown R.H. The Republic in Peril. 1812. N.Y., 1971. P. 6–16.

²⁵ Risjord N.K. 1812: Conservatives, War Hawks, and the Nation's Honor // William and Mary Quarterly. Vol. 18. Jan. 1961. P. 196.

²⁶ Johnson L.R. The Suspense Was Hell: The Senate Vote for the War of 1812 // Indiana Magazine of History. Dec. 1969. Vol. 65. P. 247–267; Hatzenbuehler R.L. Party Unity and the Decision for War in the House of Representatives // William and Mary Quarterly. Jul. 1972. Vol. 29. N 3. P. 367–390.

характер²⁷. Война, по мнению А. Тэйлора, привела к формированию американской и канадской идентичностей, установив мир и согласие на американско-канадской границе. К этому мнению склоняются Д. Хоу, а также Д.С. и Дж.Т. Хайдлеры, утверждавшие, что в войне не было ни победителей, ни проигравших²⁸.

Война, по мнению некоторых американских исследователей, заложила основы для роста американского могущества и создания империи. Таково мнение Роберта Кагана и Уильяма Уикса²⁹. По-прежнему самое серьезное внимание уделяется военной истории. Здесь можно отметить труды П. Бертона, Д. Грейвса, Р. Барбуто, Г. Вуда³⁰.

Значительное оживление в изучение англо-американской войны 1812–1815 гг. внес 200-летний юбилей. В связи с ним были изданы монографии Д. Стэгга и Т. Бикхэма³¹. В связи с усилением внимания в американской историографии к гендерным исследованиям появились работы, специально посвященные роли женщин в конфликте. В этом отношении стоит выделить работу историка Н. Юстас «1812: война и страсти патриотизма»³². В русле афроамериканской истории Дж. Смит посвятил свое исследование роли афроамериканцев, как свободных цветных, так и рабов, в конфликте³³. Что касается индейской проблемы, то американские историки считают ее следствием британской политики поддержки воинственных индейских вождей и поощрения их нападений на американские поселения. Этим они пытаются оправдать политику геноцида индейцев, усилившуюся после окончания войны. Такова позиция историков Р. Аллена и Д. Хики³⁴. В последнее время не появилось сколько-нибудь значительных работ о влиянии войны на отдельные регионы. Исключение составляет книга Дж. Эллиса³⁵, в которой отмечается, что на позиции региона сказывались не только партийные разногласия, но и последствия самой войны, усилившей разорение самых разных категорий населения.

Как показывает анализ достижений американской историографии, наиболее изученными являются проблемы причин конфликта, военных действий на суше и на море, выдающихся военачальников и моряков, последствий войны. Достаточно много внимания уделялось политической и

²⁷ Trautsch J. The Causes of the War of 1812: 200 Years of Debate // *Journal of Military History*. Vol. 77 (1). January 2013. P. 273–293.

²⁸ Taylor A. *The Civil War of 1812: American Citizens, British Subjects, Irish Rebels and Indian Allies*. N.Y., 2010. P. 161–165; Heidler D.S., Heidler J.T. *The War of 1812*. Westport, 2002. P. 137; Howe D.W. *What Hath God Wrought*. N.Y., 2007. P. 74.

²⁹ Kagan R. *Dangerous Nation: America's Foreign Policy from its Earliest Days to the Dawn of the Twentieth Century*. N.Y., 2007; Weeks W. *John Quincy Adams and American Global Empire*. Lexington, 2002.

³⁰ Berton P. *Flames Across the Border: 1813–1814*. N.Y., 2011; Wood G.S. *Empire of Liberty: A History of the Early Republic, 1789–1815*. N.Y., 2011; Barbuto R.V. *Niagara 1814: America Invades Canada*. Lawrence, 2000; Graves D.E. *Where Right and Glory Lead! The Battle of Lundy's Lane, 1814*. Montreal, 2014.

³¹ Stagg J.C. *The War of 1812: Conflict for a Continent*. Cambridge, 2012; Bickham T. *The Weight of Vengeance: The United States, the British Empire, and the War of 1812*. N.Y., 2012.

³² Eustace N. *1812: War and the Passions of Patriotism*. Philadelphia, 2012.

³³ Smith G.A. *The Slaves' Gamble: Choosing Sides in the War of 1812*. N.Y., 2013.

³⁴ Allen R.S. *His Majesty's Indian Allies: British Indian Policy in the Defense of Canada, 1774–1815*. Toronto, 1996; Hickey D.R. *The War of 1812: Writings from America's Second War of Independence*. N.Y., 2013.

³⁵ Ellis J.H. *A Ruinous and Unhappy War: New England and the War of 1812*. N.Y., 2009.

дипломатической истории, партийным разногласиям федералистов и республиканцев, биографиям их выдающихся лидеров, в том числе президентам Т. Джефферсону, Дж. Мэдисону. Гораздо менее изученной остается региональная история, отсутствуют специальные исследования, посвященные отношению американского общества к войне и влиянию конфликта на отдельные категории населения.

Цель работы состоит в исследовании отношения американского общества к англо-американской войне на региональном и партийно-политическом уровнях.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи исследования**:

1. проанализировать социально-политическую ситуацию в США перед войной и определить отношение американского общества к внешнеполитическому курсу республиканцев;

2. исследовать реакцию населения на объявление войны и начало военных действий;

3. проанализировать президентские выборы 1812 г. и выяснить отношение к ним американцев;

4. рассмотреть эволюцию восприятия американцами войны в 1813–1814 гг.;

5. изучить отношение американцев к мирному договору в Генте и деятельности Хартфордского конвента.

Источниковая база исследования достаточно обширна и разнообразна. В работе, прежде всего, использовались документы официального характера: акты государственного законодательства, материалы Конгресса США, инаугурационные речи, обращения и послания президентов, выступления и речи конгрессменов, документы политических партий и общественных организаций, позволяющие проследить формирование внешнеполитического курса правящих кругов и отношение к войне различных слоев американского общества, особенно в связи с поступлением в Конгресс многочисленных петиций.

Для изучения причин, характера, основных событий англо-американской войны 1812–1815 гг., деятельности президента, его администрации, политических партий и элит важна законодательная база, положения основного закона страны – Конституции США³⁶. Американские федеральные законы и другие важнейшие государственные документы публиковались в издании «American State Papers»³⁷. Выступления конгрессменов, обсуждение принимаемых ими законов и сам первоначальный текст биллей содержится в публикациях Конгресса «Annals of Congress» (1811–1815). Полный текст «Annals of Congress» находится в

³⁶ См.: Соединенные Штаты Америки. Конституция и законодательные акты / под ред. О.А. Жидкова. М., 1993.

³⁷ American State Papers. Documents, Legislative and Executive of the Congress of the United States: 38 vols. Washington, D.C., 1832–1861.

свободном доступе на сайте Библиотеки Конгресса США³⁸. Благодаря парламентским документам, петициям, поступающим в Конгресс, можно выявить различие позиций в американском обществе в изучаемый период. Также для изучения исторической обстановки, сложившейся в США накануне и в период англо-американской войны, важны статистические материалы, особенно материалы американских цензов, проводившихся каждые 10 лет переписей населения, включавшие, помимо сугубо демографических, другие вопросы³⁹.

Особое значение для данной темы имеют дипломатические документы, характеризующие взаимоотношения двух стран, а также относящиеся к роли России в англо-американском конфликте. Ряд важнейших внешнеполитических документов и других материалов размещен на сайте «Avalon Project» Йельского университета⁴⁰. Солидной основой для изучения российско-американских отношений являются публикации документов и материалов из архива внешней политики Российской империи, а также из российских и американских архивов⁴¹.

В США опубликованы наиболее важные политические и эпистолярные материалы президентов Т. Джефферсона, Дж. Мэдисона, других виднейших политических деятелей. Они позволяют более глубоко понять процесс принятия решений, реакцию на ситуацию представителей элиты⁴². Особый интерес представляют публичные выступления, публикации речей политиков, поскольку как лидеры мнений они способствовали формированию общественного мнения по отношению к войне.

В работе широко использовались материалы периодической печати: газет, таких как «Aurora», «Boston Gazette», «National Intelligencer». «New York Evening Post», «The Eastern Argus», «The Star», «Virginia Argus» и др. Эти издания доступны на сайте Библиотеки Конгресса «Chronicling America: Historic American Newspapers» и на некоторых других сайтах⁴³. Они позволили не только лучше представить внутривнутриполитическую ситуацию в стране, но и выявить особенности отдельных регионов, рассмотреть позицию и процесс формирования отношения к войне отдельных слоев населения.

Не менее важными источниками явились произведения современников, такие как публицистика, литературные произведения, дневники, мемуары и письма современников. Среди них приоритетное значение отдавалось участникам событий, представителям противоборствующих партий республиканцев и федералистов. Так, лучше понять результаты работы

³⁸ URL: <http://memory.loc.gov/ammem/amlaw/lwgc.html>. (14.12.2014).

³⁹ Historical Statistics of the United States. Colonial Times to 1970: 2 parts. Bicentennial Edition. Washington, D.C., 1975.

⁴⁰ URL: <http://avalon.law.yale.edu>. (14.12.2014).

⁴¹ Внешняя политика России XIX – начала XX века. Документы и материалы Российского министерства иностранных дел. Серия первая 1801–1815 гг.: в 8 т. М., 1960–1972; Россия и США: становление отношений, 1765–1815. [Сборник документов из архивов СССР и США]. М., 1980.

⁴² The Works of Thomas Jefferson: 12 vols. / ed. by P. Ford. N.Y.–L., 1892–1897; The Papers of James Madison. Presidential Series: 7 vols. / ed. by R.A. Rutland, T.A. Mason, R.J. Brugger, etc. Charlottesville, 1984–2012; The Writings of James Madison: 10 vols. / ed. by G. Hunt. N.Y., 1900–1910 etc.

⁴³ URL: <http://chroniclingamerica.loc.gov>; URL: <http://guides.library.cornell.edu/newspapers>. (2.10.2014).

Хартфордского конвента помогли не только его материалы, но и памфлеты, опубликованные после его завершения⁴⁴.

В работе использовались политические карикатуры, являвшиеся важным источником для изучения состояния пропаганды в период англо-американской войны. Они способствовали пробуждению патриотических чувств, росту антибританских настроений.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в отечественной американистике на обширном источниковом материале проводится комплексное исследование отношения американского общества к войне с Англией в 1812–1815 гг., ранее не являвшегося предметом специального изучения как в отечественной, так и американской историографии. В работе проанализировано восприятие американским обществом различных этапов конфликта, выявлены региональные особенности. Исследованы позиции партий республиканцев и федералистов, показаны методы их воздействия на население.

Практическая значимость. Результаты исследования имеют универсальный характер, так как могут быть применены в научной и педагогической деятельности. В области американистики они позволяют заполнить существенный пробел и стать основой для развития исследований по военной, политической, социальной и региональной истории. Материалы диссертации могут быть использованы в разработке лекционных курсов и спецкурсов по истории США и истории международных отношений.

Апробация результатов исследования. Содержание работы отражено в 10 научных публикациях общим объемом 4,8 п.л., обсуждалось на научных конференциях и заседаниях кафедры всеобщей истории Курского государственного университета.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Внешнеполитический курс правящих республиканских администраций носил экспансионистский характер. Начиная с покупки Луизианы, американская элита стремилась к расширению территории страны за счет Канады и Флориды. В то же время администрация Мэдисона должна была учитывать национальные интересы США и защищать морские права страны от посягательства Великобритании.

2. Экспансионистские планы республиканского руководства разделялись в силу ряда причин в западных и южных штатах. Объявление войны было с восторгом встречено населением в этих регионах, а также под влиянием партии республиканцев в среднеатлантических штатах.

3. Оппозицию внешнеполитическому курсу республиканцев составляло население северо-восточных штатов, ориентированное на поддержание мирных отношений с Великобританией. К объявлению войны в этом регионе отнеслись враждебно, особенно в Новой Англии, где было

⁴⁴ Letters Developing the Characters and Views of the Hartford Convention: by «One of the Convention». Washington, 1820; Otis H.G. Otis' Letters in Defence of the Hartford Convention: and the People of Massachusetts. Boston, 1824 etc.

сильно влияние федералистов. Сама война воспринималась как «ненужная» и «бессмысленная».

4. Во время президентских выборов 1812 г. помимо чисто политической борьбы республиканцев и федералистов происходило выяснение позиций регионов по отношению к «войне м-ра Мэдисона». Итоги голосования свидетельствовали о полном неприятии конфликта с Англией со стороны Новой Англии и о том, что большинство населения США все же поддержали действующего президента. Помимо региональных различий на отношение к войне американцев влияли партийные разногласия.

5. На заключительном этапе войны отношение американского общества начинало меняться, она воспринималась как оборонительная и как «вторая Война за независимость», усиливался патриотизм населения, происходило дальнейшее формирование национальной идентичности.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования и построена по проблемно-хронологическому принципу. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснованы актуальность избранной темы, выбор хронологических рамок, определены предмет и объект, цель и задачи, методологическая основа исследования, показаны научная новизна, практическая значимость, а также сформулированы положения, выносимые на защиту. Здесь же анализируется степень разработанности проблемы, дается характеристика источников, использованных при написании диссертации.

В **первой главе** диссертации «**Состояние американского общества накануне англо-американской войны**» показан социальный состав американского социума, различие в его позициях по отношению к войне, зависевшее от партийной принадлежности и региональных особенностей страны.

В **первом параграфе** «**Социально-политическая ситуация перед войной**» дана характеристика экономическому развитию страны, показано ее влияние на регионализацию страны. Также проанализирована структура американского социума и обрисовано его политическое состояние в период республиканских администраций Т. Джефферсона и Дж. Мэдисона.

К 1812 г. в США проживало 7 млн 240 тыс. чел. В состав Союза входило 9 штатов на севере и 9 на юге. В начале XIX века в стране начинается промышленный переворот, хотя в целом страна оставалась аграрной. Соотношение сельского и городского населения в 1800 г. составляло 6,1% к 93,9%. К 1810 г. оно изменилось незначительно: 7,3% к 92,7%⁴⁵. В США преобладало мелкое ремесленное, кустарное и полукустарное, производство. Американская промышленная буржуазия, сконцентрированная в северо-восточных штатах, была малочисленна и не

⁴⁵ Статистическая история США XVII – начала XXI вв. М., 2012. С. 23.

могла еще оказывать существенное влияние на политику государства. Американское общество находилось в переходном состоянии, представляя собой весьма разношерстную картину. Идущие в стране социально-экономические процессы определяли не только диверсификацию американского социума, но и усиливавшуюся регионализацию, влиявшую на расстановку партийных сил. Развивающийся в промышленном отношении Северо-Восток, ставший сосредоточием финансовых и торговых интересов, является оплотом федералистской партии. Аграрные Юг и Запад Юг поддерживали политику республиканцев. Диверсификация экономической сферы отражалась на позициях различных социальных групп, образующих американское общество. Интересы крупной торговой и финансовой буржуазии, земельных спекулянтов и плантаторской верхушки Юга, составлявших политическую элиту страны, часто приходили в столкновение. Формирующаяся промышленная буржуазия также начинала активно отстаивать свои интересы. Многочисленные фермеры, скваттеры и пионеры «границы», лица, работавшие по найму, недавно приехавшие малоимущие иммигранты, свободные цветные, представители городских низов создавали пеструю мозаичную картину американского социума. Процесс освоения западных территорий сопровождался изгнанием в большинстве случаев вооруженной силой индейских племен с их земель и варварским уничтожением самих индейцев.

Формирование первой двухпартийной системы: федералисты – джефферсоновские республиканцы происходило в сложных и противоречивых условиях ранней республики. Каждая партия имела свой проект дальнейшего развития страны. Партия федералистов выступала за сильное федеральное правительство, создание национального банка, полагала, что успешное развитие страны возможно только за счет развития промышленности. Демократы-республиканцы, возглавляемые Т. Джефферсоном, не желали сильной центральной власти. По их мнению, преимущественное развитие сельского хозяйства – это основа государства⁴⁶. Приход к власти республиканских администраций Т. Джефферсона и Дж. Мэдисона изменил внутреннюю и внешнюю политику страны. Джефферсоновский курс на строгую экономию, уменьшение налогов, сокращение армии и флота привел к ослаблению обороноспособности страны. Однако бесцеремонные действия Великобритании на море заставили правительство США искать адекватный ответ, который нашел свое выражение в политике эмбарго, введенного в 1807 г. и полностью прекратившего торговые отношения с Великобританией. Джефферсон называл эмбарго «мирным заменителем войны» и видел в нем эксперимент по «мирному принуждению» агрессоров, который может со временем вытеснить войну как средство политики. При этом президент допустил ряд серьезнейших просчетов. Он не понимал, что слабая еще американская экономика не сможет обойтись без торговых отношений с европейскими

⁴⁶ Writings of Th. Jefferson: in 20 vols. / ed. by A. Lipscomb. Washington, 1903–1904. Vol. 15. P. 29.

странами. Джефферсон переоценил не только значение американской торговли для Европы, но и готовность собственного народа к жертвам во имя национальной идеи. Политика эмбарго имела негативные последствия для торговли и промышленности, особенно в Новой Англии. Закон вызвал резкое неприятие федералистов, но и разногласия в самой республиканской партии, что четко прослеживается в прессе и памфлетной литературе.

Во втором параграфе «Внешнеполитический курс республиканцев и американское общество» проанализированы основные направления внешней политики Соединенных Штатов накануне англо-американской войны.

Международная ситуация в начале XIX столетия была чрезвычайно сложной. США официально отказались от участия в европейской системе политических альянсов, тем самым пытаясь утвердить независимость действий собственной нации и вести торговлю со всеми странами мира. Правительство США находилось в крайне обостренных дипломатических отношениях с Англией и Францией, политика которых бесцеремонно нарушала нейтралитет молодой республики. В то же время Соединенные Штаты стремились заручиться дружбой с Российской империей, установив в 1808–1809 гг. дипломатические отношения. Политика эмбарго не могла защитить морские и торговые права США и в 1809 г. ее отменили.

Борьба республиканцев и федералистов в области внешней политики определялась не только политическими расчетами, но и экономическими интересами поддерживавших их социальных слоев. Республиканцы, выражавшие в основном интересы аграрных кругов южных и западных штатов, заинтересованных в экспансии на новые земли, полагали, что Великобритания, в связи с наполеоновскими войнами занятая военными действиями, не сможет защищать свои интересы в далекой Америке. В то время канадское население не превышало полумиллиона, и она казалась самым слабым звеном Британской империи. Все это делало Канаду весьма соблазнительным приобретением для ее южных соседей. Дополнительным аргументом в антианглийской пропаганде сторонников войны стала «индейская угроза». В 1809–1811 гг. «индейская угроза», как казалось американцам, стала более опасной. В это время индейские племена начинают объединяться для борьбы с американской экспансией по инициативе вождя шауни Текумсе. На Западе США существовала почти всеобщая уверенность, что британские власти в Канаде активно поддерживают Текумсе и поощряют сопротивление индейцев американской экспансии⁴⁷. Это не вполне отвечало действительности. Однако в глазах американского общества и многих конгрессменов индейцы были «диким» авангардом британской агрессии, угрожавшим не трансатлантической торговле, а физическому существованию жителей американского Запада. Поэтому активизация индейцев почти неизбежно усиливала антибританские настроения в американском обществе. Летом и осенью 1811 г. президент Мэдисон получал многочисленные

⁴⁷ The Papers of James Madison: 17 vols. / ed. by W.T. Hutchinson. Chicago, 1962–1991. Vol. II. P. 411.

резолуции митингов жителей Запада в поддержку его внешней политики, особенно из районов, где происходили наиболее частые столкновения с индейцами.

На первой сессии двенадцатого Конгресса в пользу объявления войны Великобритании выступили «молодые республиканцы», возглавляемые спикером палаты представителей Г.Клеем и получившие прозвище «военных ястребов» (war hawks). В оппозиции военному курсу республиканской партии стояла партия федералистов, концентрировавшая свои силы в штате Нью-Йорк и в Новой Англии. Имея тесные экономические, политические и социокультурные связи с Англией, жители среднеатлантических городов не видели экономической выгоды в войне с Британской империей.

Анализ дискуссий, ведшихся во время заседаний, ярко показывает серьезные внутривнутриполитические разногласия в молодой республике. Война рассматривалась обеими партиями как шанс удержать в своих руках государственную власть. Однако и республиканцы, и федералисты стремились доказать, что цель предстоящей войны – создать экономически и политически сильный и независимый Союз штатов. При этом мало кто из политиков задумывался о будущих жертвах не только среди необученного ополчения, но также среди мирного населения. Федералисты рассчитывали на скорый крах всех начинаний республиканцев, а последние были уверены, что война – это шанс объединить нацию перед лицом внешнего врага. Но этого единства не было не только среди депутатов, представляющих разные партии и разные регионы, оно полностью отсутствовало в американском обществе. Дебаты на заседаниях палаты представителей ярче всего показывают весь спектр настроений, царивших в стране в связи с угрозой надвигавшейся войны. Споры и дискуссии конгрессменов отражали не только их личную позицию, но и ситуацию в штатах, которые они представляли. Кроме того, о настроениях в стране свидетельствует огромный поток петиций, с рассмотрения которых чаще всего начинались заседания палаты представителей⁴⁸.

Разногласия мнений царил в американской прессе, отражая мнения населения страны. «Война должна быть объявлена», – гласил заголовок передовицы республиканской «National Intelligencer». Бостонская «Columbian Centinel» в статье под кратким заголовком «Война» напротив убеждала читателей, что большинство населения Массачусетса решительно настроены против войны, угрожающей неисчислимыми бедствиями населению северо-восточных штатов⁴⁹. Американское общество разделилось на тех, кто стоял за войну и тех, кто – против.

Во второй главе «Восприятие американским обществом начального этапа англо-американской войны (1812-1813 гг.)» рассмотрена реакция различных слоев населения Соединенных Штатов на объявление войны и начало военных действий, а также анализируется

⁴⁸ Annals of Congress. 12th Cong. 1st Session. P. 333, 344, 346, 349, 355, 359, 360 etc.

⁴⁹ National Intelligencer. 14 April. 1812; Columbian Centinel. 20 May. 1812.

политика правящей партии, ее усилия для сплочения нации и дальнейшего продолжения войны. **Первый параграф «Реакция населения страны в связи с началом войны»** посвящен анализу общественного мнения США по поводу объявления войны.

Идеи экспансионизма, стремление захватить Канаду, присоединить Западную и Восточную Флориды начинают преобладать в риторике республиканцев. Эти идеи активно поддерживаются населением южных и западных штатов и территорий. Антибританские настроения усиливаются на Юге, поскольку в 1807 г. английский парламент под давлением аболиционистов и в страхе перед негритянскими восстаниями принял закон об отмене африканской работорговли, причем работорговые суда приравнивались к пиратским со всеми вытекающими последствиями. Население южных и западных штатов и территорий поддержало курс на войну. Об этом свидетельствует адрес легислатуры Южной Каролины от 15 декабря 1812 г., направленный президенту⁵⁰.

Билль об объявлении войны Англии был внесен в Палату представителей 3 июня 1812 г. председателем ее комитета по иностранным делам Джоном Кэлхуном⁵¹, однако сохранившийся черновик документа написан рукой Монро. Инициатива исходила от президента и кабинета. Палата представителей рассматривала послание президента в течение четырех дней. Затем, 17 июня Сенат одобрил резолюцию об объявлении войны. 18 июня 1812 г. президент подписал законопроект, придав ему силу закона, и этот день стал официально первым днем войны⁵². В 4-м ежегодном послании от 4 ноября 1812 г., Мэдисон утверждал, что в обстановке, какая сложилась в июне 1812 г., «воздержаться от сопротивления означало бы предать и предков, и потомков... Это означало бы признать, что на море – а моря занимают 3/4 земного шара, и все независимые нации имеют равные права, – американский народ не есть независимый народ, но лишь народ-колонист, народ-вассал. В такой момент, пред лицом такой альтернативы была выбрана война. Нация чувствовала необходимость ее и призывала к ней»⁵³.

Объявление войны Англии было встречено в американском обществе с разными чувствами, в зависимости от партийной принадлежности и региональных интересов. Войну поддержали многие видные политические и общественные деятели, в том числе бывшие президенты Джон Адамс и Томас Джефферсон.

Большинство населения южных и западных штатов выражали свое удовлетворение в связи с объявлением войны. Легислатура Кентукки приняла соответствующую резолюцию, одобряющую подготовку войны⁵⁴. В Теннесси началась мобилизация милиции штата. Отряды добровольной

⁵⁰ The Writings of James Madison: 10 vols. / ed. by G. Hunt. N.Y., 1900–1910. Vol. VIII. P. 174–175.

⁵¹ Papers of John C. Calhoun: 28 vols. / ed. by C.N. Wilson. Columbia (S.C.), 1959–2003. Vol. I. P. 125.

⁵² The Writings of James Madison. Vol. VIII. P. 200–201.

⁵³ Richardson J.D. Compilation of the Messages and Papers of the Presidents. Wash., 1897. Vol. I. P. 496.

⁵⁴ Niles' Weekly Register. 16 December. 1811; 1 January. 1812.

теннессийской милиции пополнили 22 тыс. офицеров и солдат из штата Кентукки. Война почти сразу стала представляться жителям пограничных штатов как единственная возможность присоединить западные земли к Союзу штатов. Нарастающая мощь Англии на международной арене представлялась «экспансионистам 1812 г.» как преграда на пути к завоеванию долины р. Миссисипи и распространению влияния американцев от Канады на Севере до Флориды на Юге. Рост конфедерации индейских племен и усиление их влияния на западных границах также стали катализатором начала войны. Жители западных штатов не без оснований были убеждены, что англичане всячески поддерживают индейского вождя Текумсе и помогают его сопротивлению американцам.

В стране началась настоящая газетная война. Республиканские газеты соревновались в выражении патриотических чувств. Антианглийские настроения зрели в США довольно долго, они постоянно подпитывались выступлениями лидеров мнений, включая президентов Джефферсона и Мэдисона, видных политиков, конгрессменов, статьями в республиканской прессе. Показательна в этом плане передовица в ведущей северокаролинской газете «The Star». «Когда на этот раз воля большинства довольно ясно выражена через его представителей, недовольство должно быть приглушено. Счастье людей, их свободы, их существование, их честь, стабильность республиканских учреждений, – все будет зависеть от объединенных усилий всего народа против общего врага»⁵⁵. Пресса республиканцев обвиняла федералистов в проанглийских симпатиях, называя их «английскими агентами», не стесняясь в оскорбительных выражениях. Они обвиняли своих оппонентов в измене и утверждали, что те прямо помогают врагу. Федералистские издания в свою очередь считали, что республиканцы склоняются к союзу с Наполеоном⁵⁶.

Наиболее жесткую оппозицию начало войны встретило в северо-восточных штатах. В Новой Англии (Массачусетс, Род-Айленд, Коннектикут, Нью-Гэмпшир и Вермонт) в знак траура звонили колокола и были приспущены национальные флаги⁵⁷. Видные бостонские газеты прямо заявляли об отказе федералистов финансировать военные действия. Новоанглийское духовенство также примкнуло к недовольным войной. Со своих кафедр священники обличали политику правительства и призывали молодых людей не записываться в армию. Политические лидеры Новой Англии также выступили с осуждением войны (Джосайя Квинси, Лабан Витон, Руфус Кинг).

Война породила нетерпимость в обществе. Республиканские издания на все лады, как только могли, высмеивали и оскорбляли федералистов. В

⁵⁵ The Star (Raleigh). 22 May. 1812.

⁵⁶ New York Evening Post. 21 April. 1812.

⁵⁷ Ellis J.H. A Ruinous and Unhappy War: New England and the War of 1812. N.Y., 2009. P. 76.

Балтиморе (штат Мэриленд) произошло несколько антифедералистских погромов⁵⁸.

Начавшаяся война выявила сразу неподготовленность США к войне. Поражения на канадском фронте были частично компенсированы рядом морских побед. Американцы вели на море настоящую партизанскую войну, избегая встреч с английскими эскадрами и уничтожая отдельные корабли. Несмотря на это, в целом кампания 1812 г. была бесславно проиграна американцами. Тяжелым и неожиданным ударом для них стал разгром Наполеона в России. Могущество Франции было сломлено, и Англия смогла переправить в Новый свет значительные силы.

Во втором параграфе «Отношение американцев к президентским выборам 1812 года и к продолжению военных действий» рассматривается ход предвыборной кампании, процесс выборов и их результаты, их восприятие американским обществом, а также различие в позициях населения в связи с войной.

Результаты выборов показали, что основная часть американского общества доверяла правительственному курсу на продолжение войны. Республиканец Дж. Рей подчеркивал, что выборы и «доказывают, что народ нашей страны считает войну, которую он ведет, справедливой»⁵⁹. Но в стране по-прежнему не было сплоченности и единства перед лицом общего врага. С точки зрения рядовых американцев, никто, кроме Мэдисона, убедившего Конгресс в необходимости начала военных действий, не смог бы довести их до конца. Его политические оппоненты-федералисты в период начавшихся военных действий не желали брать на себя ответственность. Более того, часть федералистов была удовлетворена результатами выборов. Они рассчитывали, что дальнейшая затяжная военная кампания вынудит правительство пойти на заключение мирного договора с Англией, который положит конец существованию республиканской партии, как таковой.

Несмотря на военные поражения, республиканцы и не думали сдавать свои позиции, некоторые провоенно настроенные политики были уверены в скором успехе. Госсекретарь Дж. Монро утверждал: «...как неудачи, так и успехи ...уменьшают партийную вражду и вносят свой вклад в сплочение народа. Сдача нашей армии вызвала общую скорбь, а военно-морская победа – всеобщую радость ...война станет общенациональной и закончится изгнанием британских сил и ликвидацией британской власти на континенте»⁶⁰. Поражения иногда сменялись победами, большей частью на море, что с большим блеском отразили американские карикатуристы Э. Дулитл и У. Чарльз. Разгром британской эскадры на озере Эри в сентябре 1813 г. дал возможность американской армии генерала У.Г. Гаррисона занять Детройт и пересечь границу Канады. В октябре 1813 г. в сражении на реке Темза Гаррисон нанес поражение объединенным силам англичан и

⁵⁸ Report of the Committee of Grievances and Courts of Justice of the House of Delegates of Maryland on the Subject of the Recent Mobs and Riots in the City of Baltimore. Annapolis, 1813.

⁵⁹ Annals. 13 Congress. 1st Session. P. 1147.

⁶⁰ Writings of James Monroe: 7 vols. N.Y., 1902. Vol. V. P. 223.

поддерживавших их индейцев. В этом сражении смертью храбрых пал вождь индейского народа Текумсе, силы Конфедерации индейских племен были сломлены. У.Г. Гаррисон был произведен официальной пропагандой в национальные герои. Однако попытки завоевания Канады закончились полным провалом, что объяснялось не только чисто военными причинами. Канадцы сохраняли лояльность британским властям, их ополчение стойко сражалось с американцами. Кроме того, немалый процент англо-говорящего населения Канады составляли «лоялисты» – бывшие американцы, бежавшие сюда от революции. Воспользовавшись военными неудачами, просчетами политики Мэдисона, несогласованностью действий республиканской партии, федералисты и поддерживающая их часть американского общества продолжили антиправительственные действия. Д. Уэбстер объявил президента «французским агентом». Губернаторы штатов Массачусетс и Коннектикут по-прежнему отказывались выделять милицейские соединения. Северо-восточные финансисты не давали денежные займы правительству. А купцы Новой Англии продолжали вести прибыльную торговлю с Британией, снабжая их армию провиантом. Республиканцы делали ставку на то, что Англия, занятая наполеоновскими войнами, не сможет выделить дополнительные силы для войны в Америке, а Наполеон одержит быструю победу в России, что будет на руку США. Федералисты были уверены в неизбежном поражении Наполеона в России. Их издания критично оценивали не только сам факт военного вторжения армии Наполеона в пределы Российской империи, но и ставили под сомнение мощь французских войск. Еженедельник «The Weekly Messenger» 20 ноября 1812 г. писал: «Они (русские) могут отступить, и Наполеон может войти в Москву, но разве они не отступали раньше, разве их армии были разбиты во время отступления? Именно эти армии, а не Москву он (Наполеон) должен завоевать, чтобы надеяться на успешное выполнение своих рискованных планов»⁶¹. Федералисты восхищались победами русских войск, организовывали шумные празднества. Таким образом оппозиция стремилась подчеркнуть контраст между достижениями Российской империи и провалами администрации Мэдисона. Велико было и желание федералистов через установление более дружеских отношений с Россией продемонстрировать свою внешнеполитическую позицию, кардинально отличающуюся от официального курса правящей партии джефферсоновских республиканцев. Тем самым, оппозиция, территориально тяготеющая к Новой Англии, позиционировала себя, как отдельный субъект страны.

В военном отношении 1813 был полностью провальным для республиканской администрации. Международные дела также оказались для них неблагоприятными. В Европе Наполеон продолжал терпеть крупные поражения, на этот раз на территории Германии. Приближался такой момент, когда Великобритания могла выделить для войны с США более значительные силы.

⁶¹ The Weekly Messenger. 20 Nov. 1812.

Американское общество продолжало оставаться расколотым по региональному и партийному признакам. Если начало войны вызвало подлинный энтузиазм у жителей западных и южных штатов, то в Новой Англии население по большей части выступило против нее. Отсутствие единодушия в рядах американцев не способствовало достижению победы над врагом.

В третьей главе «Завершающий этап войны и позиция американского общества (1814–1815 гг.)» рассматривается эволюция отношения американцев к войне, отмечается усиление патриотизма в обществе, повышения уровня самосознания нации, одновременно с сохранением сепаратистских тенденций, о чем наглядно свидетельствовал Хартфордский конвент. В ней также анализируется попытка посредничества России в заключении мира, выработка и подписание мирного договора.

В первом параграфе «Изменение позиций американцев в связи с войной» исследован процесс эволюции общественного мнения и факторов, влиявших на этот процесс.

В 1814 году Великобритания активизировала свои действия в Америке. Британские правящие круги не преследовали цель – вернуть США к положению колонии. Но полное ослабление молодого государства, соперника в торговле и мореплавании, особенно в Атлантике, представлялось желательным. Так же как и намерение Англии обезопасить канадскую границу, а при возможности присоединить к Канаде некоторые американские территории.

Военные действия в 1814 г. продолжались с большим успехом для англичан. Они блокировали с моря всю береговую линию США, а после перешли к своим планам по захвату американских портов. Целью карательной операции в 1814 г. стала и столица США – город Вашингтон.

На этом этапе война приняла для США оборонительный характер. Теперь вопрос стоял о независимости и территориальной целостности США. Это не могло не усилить патриотический энтузиазм в американском обществе. Антибританские настроения росли по мере того, как британским войскам удавалось захватывать и оккупировать американскую территорию. Жители оккупированных районов испытывали на себе все тяготы войны. Вместе с тем среди населения усиливалась усталость от войны, недовольство резким снижением уровня жизни вследствие военных лишений, а также роста военных налогов и принудительных займов. Война вела к постоянному росту дефицита товаров и продуктов. От последствий английской блокады страдало все американское общество. Эта проблема обсуждалась на заседаниях Конгресса, поскольку поступали петиции с жалобами граждан на разорение вследствие военных действий. Постоянно требовалось пополнять ряды армии и флота новыми рекрутами, что не вызывало прежнего энтузиазма даже в штатах, первоначально поддержавших войну. Бездарность командования, неизбежные человеческие потери встречали осуждение простых американцев. В армии росло дезертирство, эта проблема также стала

предметом обсуждения на заседаниях Конгресса США⁶². Росли налоги, война требовала все больше расходов. В ходе военных действий американская нация столкнулась с целым комплексом проблем, причем одной из центральных явилось плачевное состояние вооруженных сил республики, что вело к неизбежным поражениям. После ряда поражений воинственный дух в пограничных штатах пошел на спад. Антивоенные настроения усиливаются к концу войны в южных штатах, поскольку они терпели существенные убытки из-за приостановившейся торговли с Европой.

Летом 1814 г. английские войска вторглись в Мэриленд. Газета «Niles Weekly Register» писала: «Они грабили все, отнимали даже одежду у женщин и детей, и разрушали все, что не могли унести». Эта же газета сообщала также о грабежах и насилиях британцев в мэрилендском графстве Сент-Мэри: «Плانتации были разрушены, посевы сожжены, рабы бежали к англичанам... Жители бросали дома и бежали на Запад»⁶³. Вечером 24 августа англичане вступили в Вашингтон и сожгли Белый дом, здание Конгресса и другие правительственные учреждения. Патриотизм охватил большую часть страны. В сентябре 1814 г. всюду в тех местах, которым угрожало нападение противника, стали создаваться «комитеты обороны», состоявшие из юристов, банкиров, торговцев, без различия партийной принадлежности. Фактически в их ведение переходили и федеральные войска, на оперативное руководство из Вашингтона рассчитывать не приходилось. Осенью 1814 г. восемь штатов (Нью-Йорк, Мэриленд, Виргиния, Юж. Каролина, Кентукки, Нью-Джерси, Пенсильвания, Вермонт) сформировали на основе своей милиции специальные оборонительные силы. Довольно активно готовилось к обороне население Нью-Йорка. В течение нескольких дней в ряды защитников города вступили 25 тыс. человек, полные решимости дать отпор⁶⁴. На волне подъема патриотических чувств в стране был создан новый фольклорный герой, вытеснивший впоследствии брата Джонатана, – Дядя Сэм. Этот символ стал олицетворением США. В анналы американской истории вошла героическая оборона Балтимора. Англичане повергли жестокой бомбардировке форт Макгенри, защищавший подступы к городу. Бомбардировка продолжалась 27 часов, по форту было выпущено около 1800 снарядов, но гарнизон форта выстоял. Свидетелем бомбардировки форта Макгенри был юрист и поэт Френсис Скотт Ки, написавший поэму «Защита форта Макгенри», ставшую впоследствии словами национального гимна США. Блестящую победу над англичанами одержал в сражении под Новым Орлеаном генерал Эндрю Джексон, правда, это произошло, когда в бельгийском городе Генте был подписан мир.

Война противоречивым образом отразилась на состоянии американской экономики. Огромные проблемы испытывала торговля, внешняя практически прекратилась. Особенно бедственным положение

⁶² Annals of Congress. 13th Cong. 2nd Session. P. 227, 235, 667.

⁶³ Niles Weekly Register. 1814. Vol. 4. P. 356–375

⁶⁴ Apgar W.E. New York's Contribution to the War Effort of 1812 // New York Historical Society Quarterly Bulletin. Vol. XXIX. October 1945. P. 203–212.

купцов было по сравнению с процветавшими владельцами промышленных предприятий. Начавшаяся война дала американцам возможность осознать свою экономическую зависимость от Европы и двигаться по пути к исправлению данного дисбаланса. Конгресс выделял средства для развития производства вооружения и обмундирование. Государственную поддержку получили владельцы мастерских, производившие мушкеты, пушки, ядра и пули. Общественные и политические деятели, примыкавшие к различным политическим партиям, с восторгом подтверждали позитивные изменения, происходившие в стране.

Война стала восприниматься как борьба за сохранение национального суверенитета и территориальной целостности США.

Во втором параграфе «Отношение американцев к Хартфордскому конвенту и Гентскому миру» рассматриваются позиции американского общества в отношении сепаратизма Новой Англии, выразившемся в решениях Хартфордского конвента, и к проблеме заключения мирного договора.

Республиканское правительство пыталось добиться почетных условий мира в затянувшемся конфликте. Посредничество в мирных переговорах предложило российское правительство. В критический момент республиканцы и федералисты объединились в стремлении к миру. Англия не спешила заключать мир с США, но в то же время не желала ссориться с Россией и напрямую отказывать ей в праве быть посредником в мирных переговорах. Несмотря на то, что русское посредничество было отклонено, правительство США высоко оценило не только усилия русской дипломатии, но и их благоприятное влияние на условия мира. Переговоры о мире начались в бельгийском городе Генте, хотя война все еще продолжалась. В стране продолжали нарастать две противоположные тенденции. С одной стороны, патриотический подъем охватил большую часть населения страны. Желание отстоять независимость становилось доминантой, скрепляющей единство нации. С другой стороны, усталость от войны, тяготы, порожденные ею, становились питательной почвой для пропаганды федералистов, ненавидящих войну. В стране усиливаются не только центростремительные тенденции, направленные к укреплению союза штатов, но и центробежные, связанные с сепаратистскими настроениями, особенно сильными в Новой Англии.

В то время, как в Генте шли долгие и трудные переговоры о мире, 15 декабря 1814 г. федералисты собрали в городе Хартфорде (штат Коннектикут) конвент. Население Массачусетса поддержало его. Городские собрания приняли решение не платить федеральных налогов до тех пор, пока конвент не определит окончательно политику региона. Конвент, на котором были представлены штаты Массачусетс, Коннектикут, Род-Айленд, Нью-Гемпшир и Вермонт, заседал с 15 декабря 1814 г. по 5 января 1815 г. В конечном итоге конвент постановил, что имели место антиконституционные покушения федеральной исполнительной власти на права штатов (прежде всего, их право распоряжаться собственной милицией). Также

констатировалось, что ввиду неспособности верховного главнокомандующего эффективно вести войну штаты должны сами позаботиться о своей защите, для чего удержать в своем бюджете часть федеральных налогов. Речь также зашла о поправках к конституции США. Они должны были касаться наиболее болезненных для Новой Англии проблем: эмбарго, принятия новых штатов в Союз, предполагаемого доминирования южных штатов в Союзе⁶⁵. По завершении работы конвента Массачусетс направил в столицу страны трех уполномоченных для переговоров о предложенных поправках. Однако прежде, чем они добрались до Вашингтона, пришли вести о победе при Новом Орлеане и о подписании Гентского мира, так что им пришлось вернуться домой ни с чем. Хартфордский конвент стал ассоциироваться с сецессией и изменой и в конечном итоге погубил репутацию всех федералистов. Республиканцы всячески старались дискредитировать своих политических противников, приписывая им стремление не просто к разрушению Союза штатов, но и прямом пособничестве врагу, (что в действительности эпизодически имело место) и даже желание вернуть страну в положение колонии Великобритании (что совершенно не отвечало реальному положению дел). Они клеймили их как монархистов, сецессионистов, подлых тори, изменников, достойных звания Иуды.

Гентский мир сохранял «статус-кво», восстановив довоенное положение. Мир закреплял нерушимость границ, существовавших до 1812 г. Окончание войны и заключение мира американское общество встретило с удовлетворением. На время сгладились региональные разногласия. Хартфордский конвент навсегда дискредитировал федералистскую партию в глазах американцев. После войны она перестала существовать. На политической авансцене осталась единственная политическая сила – джефферсоновские республиканцы. Американцы сумели, несмотря на разногласия, объединить страну перед лицом врага и в очередной раз защитить свою независимость и территориальную целостность. Война способствовала консолидации американской нации.

В заключении подведены итоги и сформулированы основные выводы.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

Статьи в изданиях из перечня, утвержденного ВАК:

1. Тимченко А.И. Дебаты в 12-м Конгрессе США относительно начала англо-американской войны 1812–1814 гг. // Ученые записки: электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2013. – № 2 (26). // [Электронный ресурс] URL: <http://www.scientific-notes.ru/pdf/030-015.pdf> (0,4 п.л.).
2. Тимченко А.И. Попытка русского посредничества в англо-американской войне 1812–1815 гг. // Известия АлтГУ / под ред. С.В.

⁶⁵ Lyman Th. A Short Account of the Hartford Convention. Boston, 1823. P. 29–30.

Землюкова. – Барнаул: изд-во Алтайского государственного университета, 2013. № 4/1 – С. 72–74. (0,4 п.л.).

3. Тимченко А.И. Проблемы боеспособности вооруженных сил США в период англо-американской войны 1812–1815 гг. и американское общество // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №3 // [Электронный ресурс] URL: <http://www.science-education.ru/109-9523>. (0,4 п.л.).

Публикации в научных изданиях:

4. Тимченко А.И. Американское общество накануне англо-американской войны (1812–1815 гг.) // Правда истории. Вып. IX / под ред. Г.А. Салтык. – Курск: изд-во КГУ, 2010. – С. 79–86. (0,4 п.л.).

5. Тимченко А.И. Внутривойсковые противоречия и внешняя политика США накануне англо-американской войны 1812–1815 гг. // Правда истории. Вып. IX / под ред. Г.А. Салтык. – Курск: изд-во КГУ, 2010. – С. 86–92. (0,4 п.л.).

6. Тимченко А.И. Индейский фактор в англо-американской войне 1812–1815 гг. // Исторические чтения 2012. Материалы научной конференции аспирантов, магистрантов, студентов специалитета и бакалавриата исторического факультета КГУ, 25–26 апреля 2012 года / под ред. И.А. Коноровой. – Курск: изд-во КГУ, 2012. – С. 83–93. (0,6 п.л.).

7. Тимченко А.И. Назревание англо-американской войны 1812–1815 гг.: борьба мнений // Проблема преподавания и изучения истории зарубежных стран. Вып. 8 / под ред. И.А. Коноровой, И.Н. Селиванова. – Курск: изд-во КГУ, 2012. – С. 129–142. (0,8 п.л.).

8. Тимченко А.И. Президентские выборы 1812 г.: реакция партии федералистов // Человек, общество, государство: История и современность. Материалы молодежного научного форума с международным участием / под ред. Е.А. Когай, И.А. Коноровой. – Курск: изд-во КГУ, 2013. – С. 90–95. (0,3 п.л.).

9. Тимченко А.И. Влияние секционализма на восприятие американским обществом войны с Англией 1812–1815 годов // Американистика: актуальные подходы и современные исследования. Вып. VI / под ред. Т.В. Алентьевой, М.А. Филимоновой. – Курск: изд-во КГУ, 2014. – С. 326–338. (0,8 п.л.).

10. Тимченко А.И. Состояние вооруженных сил США в начале англо-американской войны (1812–1815 гг.) в оценке американского общества // Актуальные подходы в преподавании и современные исследования зарубежной истории. Материалы региональной научной конференции. Курский государственный университет, исторический факультет, 4 декабря 2014 г. / под ред. И.А. Коноровой. – Курск: изд-во КГУ, 2015. – С. 227–232. (0,3 п.л.).