

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Тимченко Анны Игоревны «Англо-американская война 1812–1815 гг. и американское общество», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук, по специальности 07. 00. 03 – всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертационное исследование А.И. Тимченко является актуальным, поскольку важной в научном плане задачей является исследование не только причин военных конфликтов, но и тех проблем, которые подобные события порождают внутри общества, а также изучение того, как правящие круги и элита справляются с вызовами военного времени, как на ситуацию в обществе влияют межпартийные и межрегиональные разногласия. Обращение соискателя к такой проблеме, как отношение американского общества к войне с Великобританией в 1812–1815 гг., вполне обоснованно как в плане изучения взаимодействия власти и общества в условиях военного конфликта, так и в рассмотрении проблемы сплочения или дезинтеграции общества перед лицом внешней угрозы. Важно отметить, что для диссертационного исследования выбрана проблема, недостаточно изученная в России, в отечественной американистике до сих пор нет ни одного специального исследования по данной тематике.

Цели и задачи диссертации логически вытекают из темы, определяются спецификой объекта изучения, характером и полнотой имеющихся источников. Перечень задач, которые автор поставил в своей работе, говорит о комплексном подходе к изучению проблемы. А именно: дать характеристику отношения американского общества к войне и восприятию событий на региональном и партийном уровне. В основу изучения темы были положены принципы историзма, научной объективности и системности. Новизна работы состоит в том, что А.И. Тимченко впервые обратилась к изучению отношения американцев к войне с Великобританией в 1812–1815 гг.

Структура работы четко определена и соответствует намеченным

исследовательским задачам. О продуманном подходе к изучению проблемы свидетельствует внимательный анализ отечественной историографии, убеждающий в том, что данная тема действительно не была предметом специального рассмотрения. Автор проработала большое количество трудов американских авторов. Особый интерес вызывают у автора работы современных ученых, таких как Р. Каган и У. Уикс. Эти авторы считают, что война заложила основы для роста американского могущества и создания империи, для формирования идеологии национализма. Серьезное внимание уделяется в работе военным историкам. Диссертантка опирается на труды П. Бертона, Д. Грейвса, Р. Барбуто, Г. Вуда, отмечая, что и в американской историографии до сих пор нет комплексного исследования, посвященного исследованию заявленной темы.

Источниковая база исследования состоит из официальной документация (законодательные акты, дебаты Конгресса, материалы президентов и их администраций и т.д.) и статистики. Также привлечены документы политических партий и общественных движений, видных политических и общественных деятелей. Широко использовалась периодическая печать, такие издания как «Aurora», «Boston Gazette», «National Intelligencer». «New York Evening Post», «The Eastern Argus», «The Star», «Virginia Argus» и др. Также изучены коллективные и индивидуальные петиции в Конгресс. В работе привлекались источники личного характера: бумаги политиков, мемуары, дневники, письма. Использование широкого круга источников позволило автору обстоятельно изучить поставленную проблему.

Первая глава посвящена рассмотрению социально-политической ситуации перед войной. Она дает развернутую характеристику периода правления республиканских администраций Т. Джефферсона и Дж. Мэдисона. Довольно обстоятельно, с приведением статистических данных, рассматривается социально-экономическое развитие страны, успехи в различных сферах деятельности. Обращается внимание на особенности

этих процессов в условиях американского государства (С. 38–39). В работе подчеркивается секциональное деление страны, его особенности, впоследствии оказавшие существенное влияние на позиции американского общества в связи с войной (С. 40–41). Автор детально, иногда даже излишне, рассматривает политические позиции и особенности партий федералистов и джефферсоновских республиканцев (стр. 47–48).

Отдельный параграф первой главы посвящен рассмотрению внешнеполитического курса республиканцев и отношения к нему американского общества. Автор выделяет, что правительство США находилось в крайне обостренных дипломатических отношениях с Англией и Францией, политика которых бесцеремонно нарушала нейтралитет молодой республики. В то же время А.И. Тимченко отмечает положительное значение установления дипломатических отношений с Российской империей и взаимную выгоду от торговли (С. 66–67). В работе подчеркивается отсутствие сплоченности и единства в американской правящей элите в связи с надвигающейся войной. Особенно интересен в связи с этим анализ партийно-политического состава 12-го Конгресса США. Весьма ценными являются приведенные соискателем материалы, характеризующие позиции «военных ястребов» (С. 71–72, 75–76). Автор аргументировано доказывает, что еще до объявления войны против нее энергично выступали штаты Новой Англии, о чем свидетельствует мощная петиционная кампания (С. 81–82). Следует подчеркнуть, что при помощи анализа материалов прессы А.И. Тимченко убедительно доказывает, что еще до начала войны в американском обществе существовали серьезные разногласия в отношении внешней политики администрации Мэдисона.

Во второй главе автор на обширном фактическом материале раскрывает проблему восприятия американским обществом начального этапа войны с Великобританией (1812–1813 гг.). В работе четко прослеживается связь экспансионистских намерений американцев не столько с общенациональными, сколько с региональными интересами. Население

западных штатов желало присоединения Канады, южных – Флориды. В работе подчеркивается, что антибританские настроения усиливались в южных штатах, в связи с тем, что «в 1807 г. английский парламент под давлением аболиционистов и в страхе перед негритянскими восстаниями принял закон об отмене африканской работорговли, причем работорговые суда приравнялись к пиратским со всеми вытекающими последствиями» (С. 96–97). В качестве главных причин войны администрация Мэдисона выдвигала нарушение Великобританией морских и торговых прав США, а также инспирирование ею «индейской угрозы» на западных территориях. В работе довольно интересно прослеживается связь роста антибританских настроений с формированием американского национализма, складыванием общеамериканской идентичности. Закономерен интерес диссертантки к исторической биографистике, ярко показана роль новоанглийских представителей интеллектуальной элиты в формировании антивоенных настроений в регионе (С. 111–114). Еще один сюжет, важный для понимания состояния общества в период военной опасности, рассматривает автор – это нарастание нетерпимости, агрессивности, стремления к спонтанной расправе с инакомыслящими (С. 115–117).

В отдельном параграфе исследуется отношение американцев к президентским выборам 1812 года и к продолжению военных действий. Автор четко показывает напряженность политической межпартийной борьбы и делает обоснованный вывод, что результаты выборов показали: основная часть американского общества доверяла правительственному курсу на продолжение войны. В работе довольно подробно рассматривается ход военных действий и то влияние, какое оказывали на формирование патриотизма победы американцев на море. Следует отметить, что автор правомерно обратилась в этой главе к позиции России, предлагавшей свое мирное посредничество в англо-американском конфликте, а также привела факты отношения американцев к русской Отечественной войне 1812 г. (С. 149–153). В работе отмечается, что «описание героизма русского народа

на страницах американских газет не могло не влиять на чувства и настроения в американском обществе. Уважение к успехам русских помогало усилению патриотизма у самих американцев» (С. 153).

Третья глава посвящена изучению позиции американского общества к войне с Великобританией в завершающий период 1814–1815 годов. Большое внимание уделено рассмотрению хода военных действий в 1814 г. Автор анализирует причины военных поражений американцев и в то же время подчеркивает, что они вели, как это ни парадоксально, к большему сплочению общества. «Сожжение Вашингтона и вандализм англичан способствовали росту патриотических настроений. Война стала восприниматься как борьба за сохранение национального суверенитета и территориальной целостности США. Воинственные настроения охватили большую часть страны» (С. 179). В то же время А.И. Тимченко убедительно показывает, опираясь на источники, что состояние американского общества оставалось расколотым и его отношение к войне зависело в наибольшей степени от партийной принадлежности и регионального фактора.

Отдельный параграф посвящен отношению американцев к Хартфордскому конвенту и Гентскому миру. Заслугой диссертантки является то, что здесь обобщен большой фактический материал, приведены различные сведения, свидетельствующие о противоречивости настроений американцев. Особенно важен анализ решений Хартфордского конвента в связи с дискуссионной проблемой истории сепаратизма в США. Автор доказывает, что сепаратизм в Новой Англии был достаточно слабо выражен и подобные идеи отсутствовали в решениях Хартфордского конвента (С. 205–206). В работе убедительно показано, что именно умелая пропаганда республиканцев, их обвинения в сепаратизме в адрес федералистов создали представление о делегатах Хартфордского конвента как о разрушителях Союза. Важно, что автор анализирует разные точки зрения, высказываемые в американской историографии (С. 210).

Не вызывают сомнения выводы и обобщения, изложенные автором в

обстоятельном заключении. А.И. Тимченко подчеркивает, что усилившийся в ходе войны патриотизм способствовал определенному сплочению американской нации и даже наступлению «эры доброго согласия». События 1812–1815 гг. вошли в американское национальное сознание именно как вторая Война за независимость.

Вместе с тем объективный анализ диссертационного исследования А.И. Тимченко вынуждает высказать ряд замечаний и пожеланий автору. Это касается, прежде всего, некоторых повторов. Также автору необходимо продолжить работу со справочным материалом.

1. В работе слабо показано влияние религиозного фактора на формирование общественного мнения американцев в отношении к войне.

2. Следовало выделить в отдельный параграф роль коренного населения в англо-американском противостоянии, существенным образом повлиявшую на позиции американского общества.

3. Необходимо было более четко отразить в историографическом обзоре различные позиции в интерпретации конфликта не только американских, но и английских историков.

4. Автору стоило обратить внимание на материалы международных конгрессов историков и материалы новейших зарубежных конференций.

5. Досадным упущением в работе выглядит отсутствие трудов таких мэтров американской историографии, как Уолтер Прескотт Уэбб, Джордж Бэнкрофт и Бернард Бейлин.

Однако высказанные замечания не снижают научной ценности кандидатской диссертации А.И. Тимченко. Работа написана живо и интересно, с привлечением огромного количества источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Материал изложен хорошим литературным языком.

Представленное диссертационное исследование является законченным научно-исследовательским трудом, выполненным автором самостоятельно на высоком научном уровне. Полученные автором результаты достоверны и

