

На правах рукописи

Федотов Дмитрий Олегович

**Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии: реализация и  
результаты (1864-1889 гг.)**

Специальность 07.00.02 - Отечественная история

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Брянск – 2017

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Смоленский государственный университет».

Научный руководитель: доктор исторических наук, доцент  
**Горская Наталья Ивановна**

Официальные оппоненты: **Щедрина Юлия Владимировна**  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», кафедра финансового и предпринимательского права, профессор

**Попп Иван Александрович**  
кандидат исторических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», кафедра рекламы связи с общественностью, доцент

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»

Защита состоится 22 декабря 2017 г. в \_\_\_\_ на заседании диссертационного совета Д 999.153.02 при ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», по адресу: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14, корпус 2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Брянского государственного университета имени акад. И.Г. Петровского. Текст автореферата размещен на официальном сайте диссертационного совета <http://istsovet-brgu.ru>

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета



А.В. Федин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Изучение истории судебной власти в России относится к числу актуальных проблем современной историографии. В ряду судебных преобразований в России судебная реформа 1864 г. занимает особое место. Являясь частью либеральных реформ Александра II, судебная реформа 1864 г. носила прогрессивный характер. Она строилась на демократических принципах всеобщности и выборности, равенства участников судебного процесса, независимости судей. Судебная реформа Александра II аккумулировала в себе российский опыт организации судебной власти и наиболее полно и последовательно восприняла прогрессивные принципы и институты западных стран. Судебные преобразования были вызваны к жизни отменой крепостного права и начавшейся модернизацией России. В аграрной стране, с преобладанием неграмотного населения, реализация судебной реформы поставила вопрос о жизнеспособности новой судебной системы, ее соответствия российским реалиям.

Особенно остро эта проблема проявлялась в сельской местности, в тех губерниях, где до 1861 г. большинство крестьянского населения находилось в крепостной зависимости, а после отмены крепостного права поучило сословный волостной суд. К таким территориям относилась и Смоленская губерния. Результаты деятельности новых судов в российской провинции дают возможность оценить судебную реформу в том виде, как она была задумана «отцами» судебной реформы, а затем была воплощена в Судебных уставах 20 ноября 1864 г.

Прогрессивная судебная система в пореформенной России была необходимым условием формирования правовой культуры и охраны правопорядка. После отмены крепостного права значительная часть населения России не имела опыта обращения в суды за защитой своих личных и имущественных прав, а разрушение традиционного уклада жизни неизбежно вело к росту преступности.

Изучение ожидаемых и фактических результатов судебных преобразований Александра II на материалах отдельных губерний является серьезной задачей исторических исследований, позволяющей сделать выводы о роли суда в процессе обновления России, в процессе формирования правового государства.

Модернизационные процессы характерны и для современной России. Очевидно, что функционирование правового государства невозможно без эффективной судебной системы. Судебные преобразования в современной России, начавшиеся после распада СССР, еще не получили своего завершения.<sup>1</sup> Поэтому в ходе совершенствования судебной системы в Российской Федерации может быть использован исторический опыт судебной реформы 1864 г. Проблемы доступности суда, справедливости судебных решений, деятельности таких демократических институтов, как присяжные заседатели и мировые судьи, вопросы материального обеспечения судов и другие, имеют не только историческую, но и современную значимость.

**Объектом исследования** является судебная реформа 1864 г.

**Предмет исследования** – реализация судебной реформы 1864 г. и результаты деятельности новых судов в Смоленской губернии.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1864 г. по 1889 г.: от принятия Судебных уставов 20 ноября 1864 г., определивших содержание судебной реформы, до ликвидации мировых судей в земских губерниях, что привело к существенным изменениям в системе судебных органов на местах. Изучение судебного дела в Смоленской губернии в предреформенное время заставило нас несколько расширить хронологические рамки исследования и использовать сведения, относящиеся к началу 1860-х гг.

**Территориальные рамки** охватывают Смоленскую губернию, территория которой составляла округ Смоленского окружного суда, входившего в Московскую судебную палату. В изучаемый период Смоленская губерния

---

<sup>1</sup> Ермошин Г.Т. Развитие конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судей на современной этапе судебной реформы // Российский судья . 2017. № 1. С. 44-48.

состояла из 12 судебно-мировых округов, число и границы которых соответствовали административному делению губернии на уезды.

**Степень изученности темы.** К настоящему времени существует большой массив литературы по вопросам судебных преобразований изучаемого периода. Изучением судебной реформы 1864 г. исследователи занимались в дореволюционное, советское и постсоветское время.

Историография второй половины XIX – начала XX в. включает работы историков, правоведов, юристов-практиков, публицистов. Судебная реформа была встречена русским обществом с большим воодушевлением, поэтому первые работы содержали исключительно позитивные отзывы о новых судах. Со временем на смену восторженному отношению к судебной реформе пришел анализ, выяснение достоинств и недостатков нового судопроизводства.

Основные темы историко-правовой литературы касались осмысления и толкования правовых норм Судебных уставов 1864 г. При этом крупные судебные деятели и представители либеральной общественно-политической мысли отстаивали прогрессивный характер новой судебной системы и нового судопроизводства. Выдающийся теоретик уголовного судопроизводства И.Я. Фойницкий в «Курсе уголовного судопроизводства» показал историю создания Судебных уставов 1864 г., прогрессивное значение судебных институтов и процедур, обеспечивающих уголовный суд.<sup>2</sup> Теоретические основы материального уголовного права, новых демократических институтов и тюремной системы, соответствующей новому судопроизводству отразил в своих научных трудах профессор Н.С. Таганцев.<sup>3</sup> Проблемами гражданского права и обоснованием прогрессивности гражданско-правовых институтов занимались известный либеральный общественный деятель К.Д. Кавелин.<sup>4</sup> Крупные представители русской юридической мысли широко применяли в своих трудах

---

<sup>2</sup> Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1-2. СПб., 1882-1884.

<sup>3</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 1-2. М., 1994.

<sup>4</sup> Кавелин К. Д. Права и обязанности по имуществам и обязательствам в применении к русскому законодательству. СПб., 1879.

метод сравнительного анализа, доказывая жизнеспособность новых судебных институтов и нового судопроизводства в России.

Один из первых русских социологов М.М. Ковалевский в «Очерках по истории политических учреждений в России», опираясь на метод компаративистики, проводил мысль о неизбежности судебных преобразований в России и обосновывал применимость западного опыта к России.<sup>5</sup>

Первой работой, посвященной непосредственно судебной реформе, ее подготовке и месту в истории судебной власти, стала книга М.А. Филиппова «Судебная реформа в России»<sup>6</sup>. Этот труд содержал в себе статьи, ранее издававшиеся автором в журналах «Отечественные записки», «Эпоха», «Современник», «Русское слово». М.А. Филиппов провел систематизацию материалов комиссий по подготовке судебных преобразований. Анализируя Судебные уставы 20 ноября 1864 г., он пришёл к выводу, что новое законодательство основывалось на прогрессивных достижениях передовой науки и философии права. Однако он не ставил перед собой цели подробно охарактеризовать содержание судебной реформы и ее институтов.

Начиная с 1880-х гг. стали появляться работы юристов-практиков, которые обобщали опыт деятельности новых судов. Большое внимание в этот период уделялось новым судебным институтам, отражающим демократические начала реформы: суду присяжных заседателей и мировому суду.

К первым исследованиям обобщающего характера, содержащих практические наблюдения, относились работы Н.П. Тимофеева, С.С. Хрулева, А.М. Бобрищева - Пушкина и других судебных деятелей. Все эти исследования ценны тем, что их авторы, проводившие судебную реформу в жизнь, писали свои труды с использованием личного опыта работы. Каждая книга изобилует примерами из судебной практики. Труд Н.П. Тимофеева, который был присяжным заседателем, разрабатывался на основе переписки с коллегами и содержал оценки новых судебных порядков. Н.П. Тимофеев донес до нас

---

<sup>5</sup> Ковалевский М.М. Очерки по истории политических учреждений в России. СПб., б.г. С. 189-214.

<sup>6</sup> Филиппов М.А. Судебная реформа в России. Т. 1-2. СПб., 1871-1875.

уникальный материал: неофициальные отзывы судебных деятелей и простых обывателей о судебной реформе.<sup>7</sup> В исследовании С.С. Хрулева также приводится фактический материал о работе совершенно нового для пореформенной России суда - суда присяжных, в основном бытового и личного характера: устройство помещений судебных мест, отношение присяжных к своим обязанностям, особенности состава присяжных, обстоятельства, влияющие на вынесение вердикта и другое.<sup>8</sup> Работа С.С. Хрулева по содержанию и источникам, схожа с трудом Н.П. Тимофеева.

А.М. Бобрищев-Пушкин, который в 1896-1900 гг. работал председателем Петербургского окружного суда, также представил богатый материал о работе всех институтов окружного суда и сделал выводы из наблюдений над работой суда присяжных<sup>9</sup>. На основе статистических данных, анализа большого количества вердиктов присяжных заседателей и значительного личного опыта, А.М. Бобрищев-Пушкин описывает работу и правосознание российских присяжных. К его книге прилагается атлас, в котором автор приводит многочисленные таблицы, отражающие анализ оправдательных и обвинительных приговоров и включающие данные о соотношении репрессивности суда присяжных и суда сословных представителей, столичного и провинциального суда присяжных.

Целый ряд работ был посвящен деятельности ещё одного нового для России судебного института - мирового суда. Мировой суд рассматривали в своих трудах В.П. Безобразов, В.П. Березин, В.Н. Никитин, К.К. Арсеньев и другие авторы.<sup>10</sup> В 1870-е годы преобладало положительное мнение о мировых судах. В.П. Безобразов, который сам имел опыт работы мировым судьей в одном из уездов

---

<sup>7</sup> Тимофеев Н.П. Суд присяжных в России. М., 1881.

<sup>8</sup> Хрулев С.С. Суд присяжных: Очерк деятельности судов и судебных порядков. СПб., 1886.

<sup>9</sup> Бобрищев-Пушкин А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896.

<sup>10</sup> Безобразов В.П. Мысли по поводу мировой судебной власти. М., 1866; Он же. Управление, самоуправление и судебная власть. СПб., 1882; Березин В.П. Мировой суд в провинции. СПб., 1883; Никитин В.Н. Мировой суд в Петербурге. Кн. 1. Сцены в камерах судей и подробные разбирательства, записанные с подлинных слов. СПб., 1867; Арсеньев К.К. Итоги судебной реформы // Вестник Европы. 1971. № 5. С. 357-385.

Московской губернии, изучил проблему объема и предела власти мировых судей. В его работе отмечается значительная роль мирового суда и мирового судьи в российской провинции. В.П. Березин, который также, проработал 12 лет в должности мирового судьи, отметил факторы, влияющие на деятельность мировых судов, такие как размеры участков, численность и особенности местного населения, отношения с земствами.

Предметом пристального внимания практикующих юристов и публицистов был еще один демократический институт – адвокатура.<sup>11</sup> В журналах постоянно публиковались статьи, посвященные проблемам адвокатуры. Среди них выделим работу известного публициста, сотрудника либерального издания «Вестник Европы» К.К. Арсеньева.<sup>12</sup> К.К. Арсеньев сам занимался адвокатской практикой, являлся товарищем прокурора Гражданского кассационного департамента Сената, входил в сенаторскую комиссию И.И. Шамшина по ревизии Самарской и Саратовской губерний. К.К. Арсеньев считал себя «другом» адвокатуры и выступал за его поддержку со стороны общества и законодателя.

Ряд трудов по судебной реформе был написан адвокатом и публицистом Г.А. Джаншиевым.<sup>13</sup> Он посвятил несколько крупных исследований различным сторонам преобразований 1860-70-х гг. и написал биографии выдающихся деятелей судебной реформы. Г.А. Джаншиев использовал воспоминания судебных деятелей и был лично знаком с некоторыми из них (например, с министром юстиции Д.Н. Замятиным и одним из «отцов» реформы С.И. Зарудным), что придает его работам ценность очевидца событий. Следует сказать,

---

<sup>11</sup> Пальховский А.М. О праве представительства на суде. М., 1876; Александров П.А. О защите на предварительном следствии // Журнал Министерства юстиции. 1863. № 11. С. 229-250.

<sup>12</sup> Арсеньев К.К. Заметки о русской адвокатуре. Обзор деятельности С.-Петербургского совета присяжных поверенных за 1866-1874 гг. СПб., 1875.

<sup>13</sup> Джаншиев Г.А. Беглые заметки по поводу последнего отчета Московского совета присяжных поверенных (1876-1877). М., 1878; Он же. Ведение неправых дел (Этюд по адвокатской этике). Изд. 2-е. М., 1887; Он же. Как возник наш суд присяжных // Русская мысль. 1891. № 1. С. 148-156; Он же. О защите на предварительном следствии. М., 1894; Он же. О старом и новом направлении гражданской кассационной практики. М., 1881; Он же. Первая новелла. Закон о присяжных 12 июня 1894. М., 1885; Он же. Суд над судом присяжных (по поводу статей г. Дейтриха и Гражданина). М., 1896.

что и 1880-е годы, когда в русском обществе развернулась критика Судебных уставов, Г.А. Джаншиев остался верен принципам шестидесятых годов XIX века. Большую часть трудов Г.А. Джаншиева объединена в книге «Эпоха великих реформ».<sup>14</sup> Она быстро стала очень популярной, выдержала более десяти изданий и сыграла важную роль в понимании и изучении преобразований Александра II.

В 1880-е гг. стали появляться работы критического характера. Это было время «контрреформ» Александра III, когда среди ученых и общественных деятелей обострилась дискуссия о судьбе реформ 1860-1870-х гг. Авторы обращали внимание на недостатки судопроизводства и на состав судебного корпуса. Объектом критики в первую очередь стали выборные демократические институты судебной власти: присяжные заседатели, мировые суды и адвокатура.

Проблемы мирового суда поднимали в своих статьях М.В. Красовский (отсутствие юридического образования), Н.К. Окунев (продолжительность службы), К.Н. Анциферов (выборное начало) и другие.<sup>15</sup> Суд присяжных заседателей изучался в работах И.П. Закревского, М.П. Чубинского<sup>16</sup>.

Самой крупной работой, направленной на критику всей системы судоустройства стало исследование В.Я. Фукса «Суд и полиция».<sup>17</sup> Его можно назвать наиболее ярким проявлением консервативных взглядов по отношению к судебной реформе 1864 г. Автор поставил своей целью показать, что новые судебные органы не справляются с возложенной на них «отцами» судебной реформы задачей. Работа В.Я. Фукса содержит богатый фактический материал, который иллюстрировал в первую очередь все отрицательные стороны судебной жизни, указывал на вопиющие примеры невежества судей окружных судов,

<sup>14</sup> Джаншиев Г.А. Эпоха Великих реформ. М., 1892.

<sup>15</sup> Красовский В.М. О недостатках нынешнего устройства мировых судебных установлений // Журнал гражданского и уголовного права. 1885. № 4. С. 39-64; Окунев Н. К вопросу об образовательном цензе и продолжительности службы мировых судей // Журнал Министерства юстиции. 1896. № 2. С. 207-212; Анциферов К.Н. К вопросу о реформе нашего мирового суда // Журнал гражданского и уголовного права. 1885. №1. С. 1-50.

<sup>16</sup> Закревский И.П. Ещё о суде присяжных. СПб., 1986; Чубинский М.П. Современная борьба взглядов за и против суда присяжных и реформаторские попытки в этой области. Киев, 1897.

<sup>17</sup> Фукс В.Я. Суд и полиция. В 2-х частях. М., 1889.

участковых и почетных мировых судей, судебных следователей, случаи произвола в судебных учреждениях, спорные и необоснованные вердикты присяжных заседателей. Автор сделал выводы о непригодности Судебных уставов для России и необходимости их изменений.

В 1889 г. был ликвидирован выборный мировой суд, однако судебная «контрреформа» в полном объеме не была проведена. Новый этап осмысления судебной реформы 1864 г. в русской политико-юридической мысли наступил в начале XX века в связи с ее пятидесятилетним юбилеем Судебных уставов и в связи с подготовкой закона о восстановлении мирового суда. В это время вышли работы, показавшие большое историческое значение судебной реформы 1864 г.<sup>18</sup> Среди них особое место занимают коллективные сборники «Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за 50 лет» и «Судебная реформа 1864-1914 гг.», в которых показана взаимосвязь всех элементов судебной системы и ее «встроенность» в русские политические реалии.<sup>19</sup>

Среди дореволюционных работ особое место занимают труды выдающегося юриста А.Ф. Кони. Автор провел объективный анализ деятельности мирового суда, суда присяжных, адвокатуры и прокуратуры и в целом высоко оценил значение судебной реформы в России.<sup>20</sup> Работой «Отцы и дети судебной реформы» А.В. Кони познакомил читателей с биографиями выдающихся судебных деятелей: создателей судебной реформы и тех, кто проводил в жизнь Судебные уставы 1864 г.<sup>21</sup>

Таким образом, дореволюционная историография довольно объективно оценивала судебную реформу 1864 г., поэтому вполне закономерно обращение современных исследователей к работам второй половины XIX – начала XX века.

---

<sup>18</sup> Чубинский М.П. Юбилей Судебных уставов и его отражение в литературе. М., 1915; Гессен И.В. Судебная реформа. СПб., 1905; Пусторослев П.П. Участие народных судей в отправлении уголовного правосудия. Юрьев, 1911; Петроградский мировой суд за пятьдесят лет. В 2 т. Пг., 1916.

<sup>19</sup> Судебные уставы 20 ноября 1864 г. за 50 лет / под ред. В.Ф. Френкеля, Э.Н. Берендса, И.А. Блинова. Пг., 1914; Давыдов Н.А. Полянский Н.Н. Судебная реформа 1864-1914 гг. М., 1915.

<sup>20</sup> Кони А.Ф. Собрание сочинений в 8 томах. Т. 1-5. М., 1966.

<sup>21</sup> Он же. Отцы и дети судебной реформы (К пятидесятилетию Судебных уставов). Пг., 1914.

При этом либеральные исследователи, включая выдающихся юристов, неизменно отмечали прогрессивное значение реформы, несмотря на недостатки в деятельности судебных институтов.

Советский период историографии (1917-1991 гг.) характеризуется падением интереса к судебной реформе, поскольку марксистско-ленинская идеология рассматривала реформы Александра II лишь как уступку, на которую самодержавие пошло под влиянием революционного движения. Исследованиями судебной реформы занимались в основном юристы, поэтому социальные аспекты судебных преобразований оставались вне поля зрения исследователей. В курсах советского права показывалась справедливость советской судебной системы и советского судопроизводства по сравнению с дореволюционным временем.<sup>22</sup> Советская историография судебной реформы нашла отражение в статье А.Н. Корнеевой.<sup>23</sup>

Начало изучению судебной реформы 1864 г. историками было положено работами саратовского исследователя Б.В. Виленского.<sup>24</sup> Это произошло в начале 1960-х гг. одновременно с возрождением интереса к крестьянской и земской реформам Александра II.<sup>25</sup> Б.В. Виленский изучил подготовку судебной реформы 1864 г., проанализировал различные проекты судебных преобразований первой половины XIX в., дал краткий обзор судоустройства и судопроизводства по Судебным уставам 1864 г., обозначил проблему судебной контрреформы. В его работах устанавливается связь между общественным движением в России и подготовкой и реализацией судебных преобразований.

1970-1980-е гг. характеризуются появлением новых работ историков, посвященных отдельным институтам судебной реформы. Такой подход дает возможность более детального изучения судебной реформы 1864 г. Среди таких

---

<sup>22</sup> Чельцов – Бебутов М.А. Курс советского уголовного процессуального права. М., 1957.

<sup>23</sup> Корнеева М.Н. Судебные преобразования пореформенной России в советской историографии // Правоведение. 1985. № 4. С. 81-91.

<sup>24</sup> Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1863. Он же. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969.

<sup>25</sup> Гармиза В.В. Подготовка земской реформы 1864 г. М., 1957.; Зайончковский П.А. Отмена крепостного права в России. М., 1968.

исследований следует назвать труды Н.В. Черкасовой, С.М. Казанцева, А.К. Афанасьева.<sup>26</sup> Н.В.Черкасова изучает дореволюционную адвокатуру, С.М. Казанцев – дореволюционную прокуратуру. В этих исследованиях большое внимание уделено правовой базе адвокатуры и прокуратуры, использованию междисциплинарного подхода. С.М. Казанцев через призму деятельности прокуратуры сумел раскрыть устройство и деятельность всей дореволюционной судебной системы.

Качественно новый этап в изучении судебной реформы приходится на постсоветский период. Появилась возможность по-новому оценить исторический процесс модернизации пореформенной России и реформы Александра II. В этих оценках среди современных исследователей нет единства. На основе большого количества статистических и других исторических источников Б.А. Миронов показал эффективность дореформенной судебной системы.<sup>27</sup> Исследователи изучают отдельные институты пореформенного суда (суд присяжных, мировой суд, адвокатуру, прокуратуру), а также судебную систему в целом. В постсоветской историографии широко используются дореволюционные работы, анализируются статистические данные, изучается борьба различных направлений внутри правительственного лагеря и роль судебных учреждений в государственном аппарате пореформенной России. Современные авторы в большинстве своем отмечают демократическую направленность судебных

<sup>26</sup> Черкасова Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России. 60-80-е гг. XIX века. М., 1987; Она же. К истории русской адвокатуры // Историко-правовые исследования: проблемы и перспективы. М., 1982; Она же. Образование и развитие адвокатуры в России // Закономерности развития и возникновения политических институтов. М., 1986. С. 76 – 85; Казанцев С.М. Прокурорский надзор за органами дознания и следствия по политическим делам в России во второй половине XIX в. // Государственный строй и политико-правовые идеи России второй половины XIX столетия. Воронеж, 1987. С. 114-123; Он же. Роль прокурора в гражданском процессе дореволюционной России // Буржуазные реформы в России второй половины XIX века. Воронеж, 1988. С. 81-93; Он же. Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы 1864-1917. Л., 1991; Он же. История царской прокуратуры. СПб., 1993; Афанасьев А.К. Деятельность суда присяжных в России в 1866-1885 гг. // Материалы и исследования по истории России периода капитализма. М. 1988. Вып. 67. С. 56-72.

<sup>27</sup> Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII- начало XX века). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства. СПб., 2003. Т. 2. 78-93.

принципов и институтов пореформенной России. При этом центральное место занимают вопросы об эффективности судебной системы, о ее соответствии «условиям русской жизни», о наличии в России правового государства и связи судебной реформы с другими преобразованиями Александра II. В этом контексте большой интерес представляет сборник о Великих реформах, вышедший в 1992 г. по итогам международной конференции в Москве. Содержащиеся в сборнике исследования российских и американских ученых отличаются новыми подходами, новой тематикой, а также широкими выводами.<sup>28</sup> В этом сборнике есть ряд статей о судебной реформе.<sup>29</sup>

Подготовке судебной реформе 1864 г., роли Александра II, В.П. Буткова, С.И. Зарудного и других создателей реформы посвятил свои работы воронежский исследователь М.Г. Коротких.<sup>30</sup> Среди крупных обобщающих исследований по проблемам судебной реформы выделим работу М.Н. Немытиной.<sup>31</sup> Это исследование историко-правового характера, в котором автор ставит целью добиться объективной оценки судебной реформы в России, исследовав законодательство и практику судебной деятельности. По мнению автора, новый суд способствовал обострению противоречий в российском обществе и государстве на рубеже XIX - начале XX вв.

Большое значение для изучения судебной реформы имеют работы А.В. Верещагиной, М.В. Немытиной, А.А. Демичева, А.М. Ларина, Н.А. Колоколова, А.С. Смыкалина, С.В. Лонской, Н.И. Горской, А.Д. Поповой и других.<sup>32</sup> О.В.

---

<sup>28</sup> Великие реформы в России. 1856-1874: Сборник / Под ред. Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. М., 1992.

<sup>29</sup> Афанасьев А.К. Присяжные заседатели в России. 1866-1885 // Великие реформы. С. 184-1885; Тарановски Т. Судебная реформа и политическая культура царской России // Великие реформы. С. 301-317.

<sup>30</sup> Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989; Он же. Судебная реформа в России: (сущность и социально-правовой механизм формирования). Воронеж, 1994.

<sup>31</sup> Немытина Н.М. Суд в России: вторая половина XIX- начало XX вв. Саратов, 1999.

<sup>32</sup> Верещагина А.В. Реформы уголовной юстиции 1864 года и ее значение для преобразования уголовного процесса Российской Федерации. Автореф. дис. ... канд. юр.наук. М., 1993; Немытина М.В. Российский суд присяжных. М., 1995; Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1867- 1917). М., 2007. Колоколов Н.А. О праве, суде и правосудии. М., 2006; Смыкалин А.С. История становления и

Лонская изучает мировой суд, А.Д. Попова - судебные преобразования в переломные эпохи нашей истории. О.С. Лонская и А.Д. Попова стали редакторами недавно вышедшего сборника о мировом суде.<sup>33</sup>

Особого упоминания заслуживает фундаментальный труд О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева и Г.Ю. Семьгина, включающий историю судебной власти в России и документы о судебных преобразованиях.<sup>34</sup> В этой работе содержится высокая оценка судебной реформы 1864 г., создавшей судебные институты, которые затем возродились в демократической России.

В современный период значительное число работ выполняется в форме диссертационных исследований и научных статей в периодических научных журналах. За последнее десятилетие защищены диссертации, изучающие как судебную реформу в целом, так и отдельные её аспекты. Обращает на себя внимание факт пристального внимания к мировым судам. Рассматриваются самые разнообразные аспекты мировой юстиции – от ее отношений с земством до вопросов подсудности в практике волостных и мировых судов.<sup>35</sup>

---

развития нотариата на Среднем Урале. XVIII - XX века. М., 2007; Он же. Нотариат Челябинской области. М., 2007; Лонская С.В. Мировой суд в судебной системе пореформенной России // Правоведение. 1995. № 3. С. 97-101; Она же. Мировая юстиция в России. Калининград, 2000; Она же. О дифференцированности статуса мирового судьи в Судебных Уставах 1864 года // Мировая юстиция в контексте судебной реформы. Брянск, 2005. С. 14-19; Горская Н.И. Выборный мировой суд второй половины XIX века. Смоленск, 2008; Она же. Земство и мировой суд в России: законодательство и практика 60-80 гг. XIX века. М. - Смоленск, 2009; Попова А.Д. Реализация судебной реформы 1864 года (по материалам округа Московской судебной палаты): 1864-1881. Дис. ... канд. ист. наук. М., 1999; Она же. Фемида в эпоху преобразований. М., 2009.

<sup>33</sup> Мировая юстиция в России: Создание, деятельность, историческая миссия. М., 2016.

<sup>34</sup> Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семьгин Г.Ю. Судебная власть в России: История. Документы: В 6 т. М., 2003

<sup>35</sup> Абдрахманов А.Ф. Администрация, суд и прокуратура Уфимской губернии в 1865-1917 гг.: дис. канд. юрид. наук. Уфа, 2006; Боева Г.А. Особенности организации и деятельности мировой юстиции в Российской империи по уставам 1864 г.: (на примере Симбирской губернии): дис. юрид. наук, Самара, 2008; Биюшкина Н.И. Проведение судебной реформы в Российской империи. На примере Нижегородской губернии: канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 1998; Виноградов В.В. Мировой суд в Российской империи в 1864-1889 гг.: на примере Калужской губернии: канд. юрид. наук. М., 2010; Вишневский В.Г. Особенности судебной реформы в Восточной Сибири: 1864-1896 гг.: дис. канд. юрид. наук М., 2008; Галкин А.Г. Нормативно-правовое регулирование судоустройства и судопроизводства в период проведения судебной реформы 1864 года на территории Кубанской области.: дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2004; Гибадатов У. И. Подготовка и проведение судебной реформы в Башкирии: дис. канд. юр. наук. Уфа, 2004; Куракова Н.Н. Организационно-

Проблемы судебной реформы в той или иной степени нашли отражение в общих работах по истории России второй половины XIX века.<sup>36</sup>

Великие реформы Александра II вызывали интерес их современников в странах Западной Европы. Во второй половине XIX века появились переводы Судебных уставов на немецкий язык.<sup>37</sup> Этим было положено начало изучению судебных преобразований в Российской империи западными учеными и публицистами. Прежде всего, исследователей интересовало влияние западной правовой модели на судебные преобразования. Английский публицист Д. Маккензи показал заимствования новой российской судебной системой элементов английской и французской юстиции.<sup>38</sup>

Французский историк А. Леруа-Болье (Leroy-Beaulieu) написал монографию «Империя царей и русских», в которой коснулся и судебной реформы.<sup>39</sup> По его мнению, судебная реформа имела либеральный, конституционный характер и способствовала освобождению населения России от рабства, точно также как и

---

правовые аспекты становления и развития мировой юстиции на территории Казанской губернии: 1864-1917 гг.: дис. канд. юрид. наук Мытищи, 2010; Литвиненко В.Н. Нормативно-правовое регулирование судоустройства и судопроизводства в дореформенный период и период проведения судебной реформы 1864 года: На примере Ставропольского окружного суда. дис. канд. юрид. наук. Ставрополь, 2001; Плотникова Т.В. Судебная реформа 1864 года в России: проблемы реализации: На материалах Тамбовской губернии. дис. канд. юрид. наук. Тамбов, 2005; Попп И.А. Мировой суд Пермской губернии в 1873-1893 гг.: автореферат канд. ист. наук. Екатеринбург, 2011; Он же. Мировой суд в Пермской губернии. Екатеринбург, 2011; Щедрина Ю.В. Становление и развитие гарантий обеспечения независимости судей в России во второй половине XIX – XX века: дис. доктора ист. наук. Курск, 2015; Она же. Несменяемость судей в России во второй половине 60-х - конце 80-х гг. XIX века: законодательное закрепление и практика реализации // Право и политика 2012. № 9. С.1618-1627; Шелоумова М.В. Судебная реформа 1864 г. в России: по материалам Ярославской губернии. дис. канд. юрид. наук. М., 2004; Черкашина Н.В. Структура судебной системы до проведения судебной реформы. дис. канд. юрид. наук Владимир, 2004.

<sup>36</sup> Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия. М., 1970; Христофоров И.А. Аристократическая оппозиция Великим реформам. М., 2002; Он же. Судьба реформы. Русское крестьянство в правительственной политике до и после отмены крепостного права. (1830 – 1890-Е годы). М., 2011.

<sup>37</sup> Die Friedengerichtsgesetze in Russland nach den Justizreglements vom 20 November 1864, Beifügung der Organzungen und Orlautierungen. St.-Petersburg, 1867.; Die Gerichtsordnungen vom 20 November 1864. St.-Petersburg, 1868.

<sup>38</sup> Mackenzie Wallace D. Russia. In 2 vol. L., 1877. Vol. 2. P. 276–290 (французское издание: La Russie. Traduit de l'angle. V. II. P. 347–377).

<sup>39</sup> Leroy-Beaulieu A. L'empire des tsars et les Russes. Paris. 1881.

отмена крепостного права. Благами эффективно устроенного судопроизводства стали пользоваться все сословия российского пореформенного общества. Успех реформы, согласно выводам автора, определялся последовательностью и эффективным использованием передового европейского опыта.

Вместе с работами, которые оценивали преобразования судебной части в России позитивно, появились и труды, которые писали о провале курса на создание эффективного правосудия в России. Книга «Новая эра в России» американского историка Ч. Ананда была посвящена охранительной политике Александра III.<sup>40</sup> Автор сделал выводы, что реформы Александра II не соответствовали русскому национальному характеру, использовали чуждый «тевтонский» правовой опыт и фактически зашли в тупик. Охранительная политика Александра III была оправдана борьбой с усиливающимся революционным движением и соответствовала нуждам российского государства и общества. Особенностью западной историографии XIX века было широкое использование правовых текстов и незначительное привлечение фактического материала.

После революции 1917 г. значительная часть российских ученых-историков оказалась в эмиграции. Это обогатило зарубежную историографию новыми взглядами, источниками и выводами. Русские эмигрантские историки подготовили целую плеяду специалистов по истории имперской России, которые составили так называемое «старшее» поколение американских и английских историков-русистов. Ряд ученых эмигрантов продолжали изучение процесса реформ. Например, бывший профессор Харьковского университета С.Г. Пушкарев, ставший одним из ведущих специалистов истории России в США, опубликовал в эмиграции ряд работ по русской истории, содержащих и его взгляды на судебную реформу. Одна из них называлась «Россия 1801–1917: власть и общество»<sup>41</sup>. В ней Пушкарев раскрывал общую либеральную концепцию причин судебной реформы, показывал её прогрессивность по

---

<sup>40</sup> Arnand C. The New Era in Russia. Washington, 1890.

<sup>41</sup> Пушкарев С.Г. Россия 1801–1917: власть и общество. М.: Посев, 2001.

сравнению с дореформенным судом. По мнению ученого, благодаря судебной реформе Россия получила прогрессивные судебные институты, равные западным аналогам.

В 1960-1970-е гг. в период противостояния двух великих держав, которое сменялось периодами разрядки, наблюдался рост интереса к российской истории со стороны западных исследователей. Впервые западные историки получили право стажироваться в университетах Советского Союза, благодаря чему они познакомились с российскими архивами, что значительно расширило источниковую базу их работ.<sup>42</sup> Специальная литература в зарубежной историографии судебной реформы Александра II этого периода представлена крупными работами историков Ф. Кайзера, Р. Уортмана, Ф.К. Тарановского.<sup>43</sup>

Ф. Кайзер (Kaiser), привлекая большой круг документов, подробно рассмотрел процесс подготовки судебной реформы и высказал мнение о влиянии ряда государственных деятелей (С.И. Зарудного, вел. кн. Константина Николаевича) на ход реформы, а также показал взаимосвязь между крестьянской и судебной реформами. По его мнению, судебная реформа привела к созданию в России основ правового государства.

Р. Уортман посвятил свое исследование развитию русского правосознания, на которое оказала влияние и судебная реформа 1864 г.<sup>44</sup> Автор показал появление конфликта между самодержавным государством и новым прогрессивным судом, закончившегося контрреформами Александра III, в котором власть попыталась «разрушить плоды собственного труда» - суд присяжных, институт судебных следователей.

Внук выдающегося российского юриста Ф.В. Тарановского профессор Ф.К. Тарановский написал исследование, посвященное судебным преобразованиям

---

<sup>42</sup> Большакова О.В. Власть и политика в России XIX – начало XX века. Американская историография. М., 2008. С.76-89.

<sup>43</sup> Kaiser F.V. Die russische Justizreform von 1864. Zur Geschichte der russischen Justiz von Katherina II bis 1917. Leiden. 1972.

<sup>44</sup> Wortman R. The development of a Russian legal consciousness. Chicago, 1976. XI, 345 p. (русский перевод: «Властители и судии: развитие русского правосознания». М., 2004).

последней трети XIX в.<sup>45</sup> Он пишет о противостоянии консервативного и либерального лагеря в среде высшей царской бюрократии. Ф.К. Тарановский рассматривал «контрреформы» как пример идеологического конфликта и не связывал их с недостатками реформ Александра II или нуждами государства.

Традицию консервативной критики судебной реформы предложил историк Р. Пайпс.<sup>46</sup> В книге «Россия при старом режиме» он опровергает мнение о политизации пореформенного суда и делает спорный вывод о вине общества, а не правительства в провале курса реформ. Вопросы формирования правовой культуры населения и создания правового государства в дореволюционной России на примере деятельности Петербургского мирового суда исследовала Д. Нойбергер.<sup>47</sup> Она считала, что целью реформы было воспитание в русском обществе, уважения к закону, что мировые суды лучше всего справлялись с этой задачей. Она видит несомненное достоинство в том, что мировые суды избирались земскими собраниями.

Заканчивая обзор современной историографии, следует сказать, что судебные преобразования второй половины XIX века в Смоленской губернии остались вне поля зрения исследователей. В нашем распоряжении есть только юридическое исследование И.А. Игнатенковой о суде сословных представителей и книга о смоленских прокурорах, включая прокуроров XIX века, публицистического характера.<sup>48</sup>

Таким образом, в российской и западной историографии накоплен значительный опыт по изучению судебной реформы 1864 г. Однако реализация судебной реформы в российской провинции, в том числе и в Смоленской губернии, изучена недостаточно. Обращение к региональному аспекту позволит

<sup>45</sup> Taranovski T. The Politics of Counter-Reform: Autocracy and Bureaucracy in the Reign of Alexander III. 1881–1894. Phd. Diss.. 1976. Harvard University. 117 p.

<sup>46</sup> Pipes R. Russia under the Old Regime. London, 1974 (Россия при старом режиме. М.: Независимая газета, 1993).

<sup>47</sup> Neuberger J. Popular legal cultures. The St. Petersburg mirovoi sud // Russia's Great reforms, 1855-1881. Bloomington. 1994;

<sup>48</sup> Игнатенкова И.А. Суд сословных представителей в России: становление и развитие. Автореферат дис. ... канд. юр. наук. Смоленск, 2007; Смоленские прокуроры. Страницы истории, проблемы, судьбы / Е.А. Агарков, В.А. Кононов, Л.Л. Буринская, Л.А. Ракитская. Смоленск, 2002.

выяснить влияние местных факторов на организацию и деятельность новых судов, их соответствие потребностям общественного развития России. Региональная тематика к тому же позволяет ввести в научный оборот новые источники и расширить возможности анализа фактического материала.

**Целью** настоящей работы является изучение процесса реализации судебной реформы 1864 г. и результатов деятельности новых судов в Смоленской губернии до 1889 г. В связи с поставленной целью определены следующие задачи исследования:

- проанализировать состояние судебного дела в Смоленской губернии накануне судебной реформы 1864 г.;
- исследовать процесс и особенности введения новых судебных учреждений в Смоленской губернии;
- изучить институты Смоленского окружного суда, правовую основу и специфику их деятельности в Смоленской губернии;
- раскрыть социальный состав присяжных заседателей Смоленского окружного суда и их роль в борьбе с уголовной преступностью;
- определить особенности социального состава мировых судей Смоленской губернии и деятельность мирового суда;
- проанализировать финансирование судебно-мирового института и состояние арестных помещений;
- выяснить факторы, влиявшие на деятельность новых судов в Смоленской губернии и сделать выводы о состоянии правопорядка в губернии.

**Источниковая база.** Источниковая база исследования включает в себя опубликованные и неопубликованные материалы, которые в свою очередь по содержащемуся в них материалу подразделяются 1) на делопроизводственную документацию государственных (судебных и административных) и общественных (земских) учреждений; 2) нормативно-правовые акты; 3) справочные и статистические издания; 4) периодическую печать.

*Первую группу* источников составляет делопроизводственная документация, которая включает различный по своему содержанию материал:

административные распоряжения и отчеты, статистические данные, списки судей и судебных дел, формулярные списки, справки, отчеты, обзоры, журналы земских собраний и т.п. Большой фактический материал по теме исследования не опубликован и содержится в центральных архивах и в государственном архиве Смоленской губернии. В диссертации использован материал 19 архивных фондов.

В Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ) в фонде дела III Отделения с.е.и.в.к. (Ф. 109), представлены дела о благонадежности судебных деятелей. Для нашего исследования наибольшее значение имеют неопубликованные источники из Центра хранения документации до 1917 г. - ЦХД (бывший ЦИАМ) в фонде Московской судебной палаты (Ф. 131). В нем отложились документы о делении на прокурорские участки территории Смоленского окружного суда, который входил в Московскую судебную палату; сведения о прокурорском надзоре над судебными следователями и мировыми судьями; справки, содержащие характеристики судебных деятелей. Особое значение для нашего исследования имели дела о «срыве» мировых съездов в Смоленской губернии (Д.1229), «о деле Лесли», получившего общероссийский резонанс (Д.1590), сведения о практической деятельности судебных следователей (Д.1425). Однако, как правило, в Московскую судебную палату стекались сведения, содержащие негативный материал, что следует учитывать при анализе деятельности судов и судебных деятелей. Исключение составляет ситуация конца 1880-х годов когда «подыскивались» кадры на должности уездных судей из «чинов» судебного ведомства и прокуроры составляли характеристики на хорошо зарекомендовавших себя судебных деятелей.

Основной массив неопубликованных источников по теме диссертационного исследования находится в Государственном архиве Смоленской области (ГАСО). В фонде канцелярии смоленского губернатора (Ф.1) отложились дела о процессе введения новых судов, о делении губернии на судебно-мировые участки, о выполнении земствами своих обязанностей по отношению к мировому суду, формулярные списки судебных деятелей и др. Особо следует выделить объемное дело о введении новых судов в губернии (Д. 183). В нём сохранились материалы,

отражающие процесс создания новых судов, участия в нём смоленской администрации и деятельность временных присутствий. Такие же дела, по характеру содержащегося в них материала, есть и в фонде Смоленской земской губернской управы (Ф. 7).

Фонд Смоленского окружного суда (Ф.15) по объему отложенного в нём материалов значительно уступает вышеназванным фондам. Значительная часть содержит только списки рассмотренных окружным судом дел и перечень заседаний окружного суда. Однако и здесь есть ценные дела, которые содержат судебную статистику, социальные и профессиональные характеристики судебных чиновников, отзывы представителей центральной власти о деятельности судов, расположенных на территории губернии. Выделим дело о распорядительном заседании Смоленского окружного суда, рассматривавшего должностные проступки судебных следователей (Д. 66), или дело, содержащее формулярные списки мировых судей Юхновского и Поречского мировых округов (Д. 163).

В Государственном архиве Смоленской области сохранились дела, отражающие деятельность 7 из 12 мировых съездов Смоленской губернии. В основном они представлены короткими протоколами и записями конкретных гражданских и уголовных дел. Фонды съездов мировых судей содержат формулярные списки участковых и почетных мировых судей, что позволяет восстановить социально-экономический состав мирового суда на территории Смоленской губернии. Но этот факт не умоляет их ценности и значения. Например, в фонде мирового судьи первого участка Ельнинского мирового съезда (Ф.547) содержится статистика гражданских и уголовных дел за несколько лет (Д.11). Фонд Краснинского съезда мировых судей (Ф.1167) раскрывает не только статистику делопроизводства, но и освещает отношение мировых судей к своей деятельности. ( Д.16). В целом архивные материалы мировых съездов позволяют сделать выводы о деятельности мировых судов, их успехах и недостатках.

В работе используются материалы фондов ГАСО органов прокуратуры. Большая часть дел фонда прокурора Смоленского окружного суда (Ф.884)

посвящена работе института на рубеже XIX – XX веков. Однако и в нем отложились некоторые материалы исследуемого периода, среди которых служебная переписка прокурора Московской судебной палаты и прокурора Смоленского окружного суда (Д.1). В ней имеются интересные факты о росте уголовной преступности в стране, политических и религиозных преступлениях. Фонд Товарища прокурора Смоленского окружного суда по камерному участку г. Смоленска (Ф. 876) помогает раскрыть отношения прокуратуры и института судебных следователей в конце 80-х гг. XIX в. (Д. 1.)

*Вторую группу* источников представляют законодательные акты. Это прежде всего Судебные уставы 20 ноября 1864 г.: «Учреждение судебных установлений», «Устав уголовного судопроизводства», Устав гражданского судопроизводства», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». На основании Судебных уставов уточнялась подсудность, служебное положение судебных чиновников и устройство судов, т.е. изучалась правовая основа деятельности судебных учреждений, которая сравнивалась с фактическим положением дел. Законодательные акты, принятые после 1864 г. вносили дополнения в созданную «отцами» судебной реформы судебную систему и отражали изменение политики правительства в судебной сфере.<sup>49</sup>

*Третья группа* источников представлена комплексом статистической и справочной литературы центральных органов управления (Министерства юстиции, Министерства внутренних дел) и Смоленского статистического комитета. На основе статистических материалов изучалось состояние судебного дела в губернии накануне реформы, гражданская и уголовная практика новых судов, финансирование мировых судов, количественный и персональный состав судей и других категорий судебных работников. Ценность статистических материалов центральных органов управления («Судебно-статистические сведения и соображения о введении в действие Судебных Уставов 20-го ноября 1864 года

---

<sup>49</sup> Правила о лицах, имеющих право быть поверенными по судебным делам 25 мая 1874 г.// ПСЗ - II. Т. 49. № 53573

(по 32 губерниям)»,<sup>50</sup> Сборники статистических сведений Министерства юстиции, Своды статистических сведений по уголовным делам и др.) заключается в том, что они содержат большой по объему систематизированный материал, позволяющей делать обобщения и сравнивать данные различных судебных округов.

В качестве источников диссертационного исследования использованы материалы центральной и местной периодической печати, которые составляют *четвертую группу* источников нашего исследования. Это журналы: «Вестник Европы», «Журнал Министерства юстиции», «Журнал гражданского и уголовного права», «Юридический вестник»; газеты: «Неделя», «Смоленские губернские ведомости», «Смоленский вестник». В юридических журналах есть статьи современников о состоянии судебного дела в изучаемый период. На страницах юридических изданий велась полемика между противниками и сторонниками нового судопроизводства. Материалы центральных изданий содержат статьи, содержащие общероссийский материал необходимый для сравнения. Газета «Смоленские губернские ведомости» содержала официальный материал: списки мировых судей и присяжных заседателей, присяжных поверенных; официальные сведения о работе судов. Неофициальный «Смоленский вестник» даёт представление о наиболее громких делах, имевших общественный резонанс. Газета поднимала вопросы оценки судебной практики в целом и деятельности отдельных судей, борьбы земских партий в земских собраниях оказывающей влияние на работу мировой юстиции.

### **Методологическая основа диссертации**

Изучение темы осуществлено на основе базовых принципов исторического исследования: историзма, научной достоверности и объективности, системного подхода. Принцип историзма позволил изучить судебную власть в конкретно-исторической обстановке 1860-1880-х гг. и во взаимной связи и взаимообусловленности с общими процессами развития пореформенной России.

---

<sup>50</sup> Судебно-статистические сведения и соображения о введении Судебных Уставов 20-го ноября 1864 года (по 32 губерниям). Ч. 1. СПб. 1910.

На основе принципа научной достоверности и объективности осуществлен анализ корпуса исторических источников и сделаны выводы исследования. С опорой на принцип системности рассматривалась судебная система, институты которой составляли первичные элементы и связи.

В работе также применялись традиционные методы исторического исследования. Историко-генетический метод позволил изучить процесс реализации судебной реформы и деятельность новых судов на территории Смоленской губернии в течение двадцати лет; проблемно-хронологический метод, являющийся центральным в настоящем исследовании, применялся при изучении конкретных проблем каждого из судебных институтов и всей системы судебных органов в рамках судебного округа; на основе историко-сравнительного метода сравнивались аналогичные факты и явления различных судебных округов; количественный метод применялся при анализе статистических данных, отражавших конкретную деятельность судов и социальное положение судей (результаты отражены в 14 таблицах); учет личностного фактора, который имеет большое значение для деятельности судебных органов, соответствует антропологическому подходу; учет демографических и географических обстоятельств близок подходам, применяемым в социальной истории; с помощью историко-описательного метода освещались события и процессы, имевшие место в истории судебной власти в Смоленской губернии.

Совокупность использованных методов позволяет изучить объект исследования и решить поставленные задачи.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что на основе значительного комплекса источников впервые изучена проблема реализации судебной реформы 1864 г. и результатов деятельности новых судов в Смоленской губернии. Научная новизна заключается и в том, что впервые в научный оборот введены новые архивные источники. Впервые установлены этапы и раскрыты особенности введения как общих, так и мировых судов в Смоленской губернии; освещена деятельность всей совокупности судебных органов с ее проблемами и

успехами; рассмотрен кадровый состав присяжных заседателей, судебных следователей, мировых судей; изучен вопрос о финансовом обеспечении деятельности мировых судей губернии; установлена связь между численностью населения, неразвитостью инфраструктуры и количеством судебных структур; впервые сделаны выводы о состоянии правопорядка в Смоленской губернии в связи с деятельностью судов и под воздействием социальных последствий экономической модернизации.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что содержащиеся в диссертации выводы, наблюдения и фактический материал могут быть использованы в преподавании курсов по истории Смоленщины, «Великие реформы в провинции», истории России второй половины XIX века, при разработке курсов по истории судебной власти и в практике современных судебных институтов.

**Положения, выносящиеся на защиту:**

1. Состояние судебного дела в Смоленской губернии накануне реализации реформы отражало общие недостатки судебной системы дореформенной России и тормозило процессы социально-экономической модернизации. Крестьянская реформа 1861 г. усилила потребность общества в новом гласном, открытом, равном для всех сословий суде.
2. Внедрению основных элементов судебной реформы предшествовал процесс упразднения старых судебных органов, который проходил планомерно и организованно. В создании новой системы судопроизводства активное участие приняли представители губернской администрации и земств, что способствовало быстрой и успешной реализации судебной реформы на территории Смоленской губернии.
3. Проведение в жизнь судебной реформы происходило в два этапа: сначала были образованы мировые суды, а затем открыт окружной суд. Введение мировых судов отдельно от окружного являлось результатом

недостатка финансовых средств, что в целом тормозило реализацию реформы.

4. Деятельность окружного суда и его структур (прокуратуры, судебных следователей, присяжных заседателей, нотариата, адвокатуры) отражала рост преступности и развития товарно-денежных отношений в эпоху модернизации страны. Вместе с тем, она способствовала распространению законности и повышению правосознания населения.
5. Социальный состав института присяжных заседателей отражал социальный состав населения Смоленской губернии. Среди присяжных заседателей губернии крестьяне имели до 70% мест. Являясь наиболее демократичным институтом судебной реформы, присяжные при этом принимали «репрессивные» решения.
6. Социальный состав мировых судей отвечал замыслу «отцов» судебной реформы по привлечению к работе в органах мировой юстиции представителей дворянского сословия. Деятельность мирового суда способствовала укреплению законности и популярности нового суда среди населения.
7. В Смоленской губернии действовал выборный мировой суд, который избирался и финансировался уездными земскими собраниями. Расходы на мировую юстицию были обременительными для Смоленского земства. Однако они носили обязательный характер и мировой суд губернии не испытывал недостатка финансирования. Созданная земствами сеть арестных домов строилась в соответствии с принципом гуманности содержания арестованных.

### **Апробация результатов исследования**

Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора и в выступлениях на конференциях в Смоленске и в Москве. Результаты диссертационного исследования были обсуждены на кафедре истории России Смоленского государственного университета. Фактический материал, собранный

соискателем, использовался также в преподавании курсов отечественной истории Смоленской академии профессионального образования.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, хронологические и территориальные рамки исследования, дается историографический обзор, указываются цель и задачи работы, характеризуется источниковая база, отмечаются научная новизна и практическая значимость диссертации.

Первая глава **«Проведение судебной реформы 1864 г. на территории Смоленской губернии»** посвящена вопросам, связанным с подготовкой и введением судебных преобразований 1864 г. на территории Смоленской губернии

В первом параграфе **«Состояние судебного дела в Смоленской губернии перед судебной реформой 1864 г.»** рассмотрено дореформенное положение дел в судебной системе. В Смоленской губернии проявлялись пороки, характерные для дореформенных судов: «отсутствие гласности, канцелярщина, бесконечная волокита, административно–полицейский произвол», сочетающийся с сословностью.<sup>51</sup> Отмена крепостного права усилила необходимость в новом судопроизводстве. С одной стороны, значительно увеличился приток судебных дел, что объясняется переломом в социальных отношениях в смоленской деревне; с другой – большое число дел оставалось нерассмотренными, а рассмотренные дела не приводились в исполнение. Неудовлетворительной была работа полиции и «предшественника» судебной реформы 1864 г. – института судебных следователей, который появился в России в 1860 г. После принятия Судебных

---

<sup>51</sup> Выдря М., Гинев В. Судебная система дореволюционной России // А.Ф. Кони. Собр. соч. Т. 1. М., 1966. С. 499.

установ 20 ноября 1864 г. началась техническая подготовка к введению новых судов на территории Смоленской губернии. Она заключалась в сборе судебно-статистических сведений и выработке плана по реализации судебной реформы, включающего предложения по количеству новых судебных институтов.

Начиная с 1867 г. началось постепенное упразднение сословных уездных судов. Эта необходимая работа столкнулась с рядом проблем, среди которых: трудоустройство членов бывших уездных судов, подбором кадров для новых судебных учреждений, разбор и подготовка передачи делопроизводства, сложности с сохранением материальной базы старых судов.

Во втором параграфе **«Введение новых судов в Смоленской губернии»** анализируется процесс непосредственной реализации судебной реформы 1864 г. на территории Смоленской губернии. Основным содержанием судебной реформы было создание мировых и окружных судов. Правительство включило Смоленскую губернию во вторую очередь реализации реформы, где мировые суды вводились раньше общих судебных мест. В августе 1868 г. в Смоленской губернии было создано 12 комиссий (по числу уездов) во главе с предводителями дворянства, которые в трехмесячный срок составили списки лиц, имеющих право быть мировыми судьями, а в пятимесячный срок разделили территорию уездов на мировые участки. Всю работу по введению мировой юстиции возглавило в губернское присутствие, открытое в сентябре 1868 г. Большую роль сыграла администрация Смоленской губернии. В январе 1869 г. в Смоленской губернии прошли чрезвычайные уездные земские собрания, которые выбрали мировых судей и определили границы мировых участков. После утверждения мировых судей Сенатом, они приступили к деятельности в Смоленской губернии. Это событие произошло в мае 1869 г. Одновременно шла работа по созданию окружного суда, который начал свою работу 16 ноября 1870 г.

В главе второй **«Смоленский окружной суд в 1870-1889 гг.: состав и деятельность»** рассматривается деятельность и социальный состав институтов Смоленского окружного суда (прокуратуры, судебных следователей, присяжных заседателей, нотариата и адвокатуры).

В параграфе первом **«Смоленский окружной суд в 1870-1889 гг.»** раскрывается работа судебных и распорядительных заседаний Смоленского окружного суда. В настоящем параграфе подвергается анализу правовой статус окружного суда на основе действующего законодательства. Смоленский окружной суд, действовавший на территории Смоленской губернии, отличавшейся незначительной плотностью населения, входил в состав Московской судебной палаты. Смоленский окружной суд был открыт в составе трех отделений: одного гражданского (первое) и двух уголовных (второе и третье). Министерство юстиции обеспечило Смоленский окружной суд подготовленными кадрами (председатели Смоленского окружного суда И.С. Тур, Н.С. Арсеньев, М.М. Веселкин), имевшими значительный практический и юридический опыт. В данном параграфе уделяется большое внимание количественным и качественным показателям деятельности окружного суда. Уровень преступности в губернии был ниже общероссийского. Однако уголовные дела составляли большую часть работы судов, заметно превышая число гражданских исков. Впрочем, количество последних росло на протяжении 1870-1880-х гг. Рост гражданско-правовых исков свидетельствовал о развитии рыночных отношений, рост преступности – об усложнении социальных отношений в пореформенной России. Окружной суд организовывал работу новых судебных институтов: адвокатуры, прокуратуры, судебных следователей, нотариата.

Во втором параграфе **«Прокуратура и судебные следователи Смоленского окружного суда»** рассматривается деятельность института прокуратуры и предварительного следствия. Прокуроры и судебные следователи обеспечивали досудебную стадию уголовного процесса и в ряде случаев являлись участниками судебного разбирательства. Прокуратура окружных судов состояла в подчинении судебных палат и состояла из прокурора окружного суда и его товарищей. Прокурор окружного суда осуществлял надзор за законностью на территории всего окружного суда. Для надзора за «полицейскими чинами», судебными

следователями» и мировыми съездами товарищи прокурора имели свои участки.<sup>52</sup> В 1868 г. Смоленская губерния была разделена на пять прокурорских участков, количество которых возросло до семи в 1887 г. Увеличение числа прокурорских участков явно свидетельствовало об увеличении объема работы смоленских прокуроров в связи с ростом общего числа судебных дел и увеличения объема надзорных функций. Ревизии Московской судебной палаты показывали успешную деятельность прокуроров Смоленского окружного суда: высокую скорость рассмотрения дел, эффективный надзор за работой мировых судов. Несмотря на, некоторые негативные черты, проявившиеся в 80 е гг. XIX в., институт судебных следователей также можно оценить положительно. Количество дел у одного следователя в Смоленском окружном суде было ниже, чем по российским показателям.

В третьем параграфе **«Присяжные заседатели Смоленского окружного суда»** характеризуется работа суда присяжных, который воплощал в себе принцип непосредственного участия народа в принятии судебных решений. Он стал одним из первых демократических институтов судебной реформы. Списки присяжных составляли особые комиссии. Для избрания человека присяжным заседателем необходимо было обладать незначительным имущественным цензом. Это давало возможность привлечь в присяжные заседатели не только справедливых и уважаемых «граждан» из местного населения, но и лиц представляющих наиболее широкий социальный срез местного общества.

По своему сословному составу присяжные Российской империи делились на четыре группы: дворяне и чиновники, купцы, мещане, крестьяне. В среде присяжных преобладали крестьяне (до 71%). Специфика суда присяжных в Смоленской губернии заключается в строгой репрессивности. Присяжные заседатели выносили обвинительный вердикт исключительно на основе «свободной оценки доказательств»: по собственному убеждению и совести. Несмотря на то, что вердикт о виновности выносили люди, не имевшие

---

<sup>52</sup> Там же. Оп. 8. Д. 1. Л. 73, 73 об; Устав уголовного судопроизводства. Ст. 250, Ст. 250, 255, 261, 263, 277

юридической подготовки, Министерство юстиции положительно оценивало их деятельность.

В третьей главе **«Мировые суды Смоленской губернии 1869 -1889 гг.»** анализируется организация и деятельность мирового суда на территории Смоленской губернии. В главе делаются выводы о положительном опыте взаимодействия местного самоуправления и местной администрации в регулировании работы мировой юстиции.

В первом параграфе **«Правовой статус и социальный состав института мировых судей Смоленской губернии»** характеризуется корпус участковых и почетных мировых судей. Анализ правового статуса мирового суда позволяет выделить его характерные черты: выборность, связь с земствами. Мировая юстиция состояла из двух инстанций: мирового судьи (участкового или почетного) и съезда мировых судей судебно-мирового округа. Кадровая работа земств была успешной, недостатка кандидатов на должности мировых судей в Смоленской губернии не наблюдалось. Мировой суд Смоленщины был в основном дворянский по происхождению. Правительство стремилось, чтобы мировыми судьями становились представители дворянства, обладающие возможностью получить хорошее образование и пользующееся авторитетом и влиянием в обществе, что было в значительной мере реализовано. Купцы и почётные граждане работали в основном в восточных уездах Смоленской губернии, а также в губернском центре. Экономическая состоятельность судей обеспечивала их независимость, хорошее образование.

В параграфе втором **«Деятельность мировых судей Смоленской губернии (1869-1889 гг.)»** рассматривается судебная практика мировых судей, которые рассматривали мелкие гражданские дела и уголовные проступки. Доступный, дешевый и быстрый мировой суд, который к тому же обладал правом примирения сторон и использования местных обычаев стал популярен у всех социальных групп губернии. Занятость мирового судьи зависала от расположения его участка: в городах количество дел резко возрастало, тогда, как в ряде сельских участков судьи не были обременены большой работой. Деятельность мировых судей

становилось все более эффективной. Так, в 1886-1888 гг. в Смоленске поступило по трем участкам 5526 дел, было решено 5478, нерешенными осталось всего 48 дел или около одного процента. Существующие недостатки мирового суда были результатом как непрофессионализма и «нерадения» судей, так и объективных обстоятельств, связанных с существованием сословного строя и крестьянского суда, ограничившего компетенцию мирового, а также неразвитостью инфраструктуры в Смоленской губернии.

В третьем параграфе **«Финансовое обеспечение деятельности мировых судов и системы арестных домов на территории Смоленской губернии в 1869-1889 гг.»** изучается проблема финансирования мировой юстиции. В Смоленской губернии мировой суд не страдал от недостатка финансирования. При этом Смоленская губерния не отличалась богатством и доходы земств, которые формировались на основе земского сбора, росли медленно. Траты местных земских собраний на мировое судопроизводство (постоянного и временного характера) были стабильной статьёй земских расходов. В целом отчисления на мировые суды зависели не столько от желания земства, сколько от числа мировых участков, количества участковых судей и их камер, количества судебных приставов при мировых съездах и т. п. Отношение смоленских земцев к финансированию мировых судов было двойственным. С одной стороны, земцы ходатайствовали об увеличении жалования мировым судьям (которые часто были гласными уездных земских собраний) и стремились оплатить всякую деятельность, связанную с мировым судом; другой – земцы требовали от правительства возмещения расходов, которые они несли на мировые суды. Расходы Смоленского земства на мировые суды неуклонно падали в относительных цифрах. Если в 1871 г. они составляли 30,1% бюджета и 52,2% обязательных расходов, то 1888 г. соответственно - 16,2% бюджета и 46,4 % обязательных расходов. Относительное падение отчислений на местную юстицию объясняется ростом земского бюджета. В диссертации показано, что с деятельностью мировых судов и местных земств была сопряжена большая работа по организации и финансированию системы арестных домов. Система арестных

домов создавалась в течение 70-80-х гг. XIX вв. Специальные помещения для арестуемых по приговорам мировых судов создавались и финансировались за счет так называемого «штрафного капитала», который формировался из штрафов, поступавших в распоряжение уездных земств от деятельности мировых судей. «Штрафной капитал» Смоленского земства неуклонно увеличивался. Он вырос за десять лет (1870 -1880 гг.) в 8 раз (с 5000 рублей до 40000 рублей). Это позволило создать арестные дома в каждом из уездов Смоленской губернии. Наличие сети арестных помещений способствовало эффективной деятельности мировой юстиции

**В заключении** подведены выводы диссертационного исследования.

Судебная реформа 1864 г., проводившаяся на основе прогрессивных европейских принципов судостроительства и судопроизводства и в комплексе с другими либеральными реформами Александра II, имела большое значение для социальной и правовой модернизации России. Ее положительное воздействие на общественные отношения проявлялось как в городах, так и в сельской местности. Реализация судебной реформы началась с губерний центральной и северо-западной России, в которых до 1861 г. существовало крепостное право. Среди этих губерний была и Смоленская губерния, в которой проведение судебной реформы началось во вторую очередь, после образования новых судов в губерниях Московской и Санкт–Петербургской судебных палат, в 1868 г.

Втягивание Смоленской губернии в модернизационные процессы и усложнение социальных отношений неизбежно увеличивало рост преступности и вело к росту гражданско-правовых споров, требующих судебного разбирательства. Двадцатилетний опыт деятельности новых судов в Смоленской губернии показывает их востребованность как со стороны общества, так и со стороны частных лиц.

При Смоленском окружном суде действовали все необходимые по Судебным уставом 1864 г. всеобщие институты судебного и досудебного расследования. Самым многочисленным отрядом судебных деятелей был институт мировых судей, состоявший в основном из дворян, чиновников и отставных военных. В

новых судах большую роль играл «общественный элемент»: присяжные заседатели, присяжные поверенные, мировые судьи, избиравшиеся земскими собраниями. Присяжные заседатели были наиболее демократическим элементом местных судов и, как и мировые судьи, представляли местное общество. Судебные деятели Смоленской губернии обладали высоким образовательным уровнем.

В целом, реализация судебной реформы 1864 г. в Смоленской губернии прошла успешно.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

**Работы, опубликованные в периодических изданиях, рекомендованных ВАК министерства Образования и науки РФ:**

1. Федотов Д.О. Создание института присяжных заседателей в России (на материалах Смоленской губернии) [Текст] /Д.О. Федотов // Известия СмолГУ. – Смоленск. – 2016. - № 2(34). – С. 218-225. (0.6 п.л.)

2. Федотов Д.О. Институт Судебных следователей в пореформенной России (на материалах Смоленской губернии) [Текст] /Д.О. Федотов // Известия СмолГУ. – Смоленск. – 2016. - № 4(39). (0.6 п.л.)

3. Федотов Д.О. Состав мировых судей во второй половине XIX века ((на материалах Смоленской губернии) [Текст] /Д.О. Федотов // Федерализм. – М. 2017. - №3 (87) – С. 176 -182. (0.2 п.л.)

**Работы, опубликованные в других изданиях:**

1. Федотов Д.О. Арестные дома в пореформенной России (на материалах Смоленской губернии) [Текст] /Д.О. Федотов // Современные концепции научных исследований: Материалы IX международной научно-практической конференции. Ч.10. – М. – 2014. – С.115 -117. (0.2 п.л.)

2. Федотов Д.О. Финансовое обеспечение деятельности органов мировой юстиции пореформенной России (на материалах Смоленской губернии) [Текст] /Д.О. Федотов // Теоретические и прикладные вопросы науки и образования:

Материалы международной научно-практической конференции 31 января 2015 г. Ч.16. – Тамбов. – 2015. – С.147 -152. (0.2 п.л.)

3. Федотов Д.О. Суд накануне судебной реформы 1864 г. (на примере Смоленской губернии) [Текст] /Д.О. Федотов // Актуальные проблемы преподавания естественных и гуманитарных дисциплин: Материалы XXI межвузовской военно-научной конференции «Проблемы теории и практики развития войск ПВО СВ в современных условиях». – Смоленск. – 2013. – С. 188 - 192. (0.3 п.л.)

4. Федотов Д.О. Судебная реформа 1864 года в Смоленской губернии [Текст] /Д.О. Федотов // «Историко-краеведческое наследие Дмитрия Ивановича Будаева»: Материалы международной научной конференции. (В печати) (0.2 п.л.)