

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Федотова Дмитрия Олеговича
«Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии:
реализация и результаты (1864-1889 гг.),
представленной на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Кандидатская диссертация Д.О. Федотова посвящена актуальной и научно значимой теме. С начала 1990-х гг. в России идёт судебная реформа. Преобразования судебной системы и процессов (гражданского, арбитражного, уголовного), начатые почти три десятилетия назад, продолжаются по настоящий момент. Проблемы, с которыми сталкивается законодатель при реализации нормативно-правовых актов, требуют принятия неотложных мер, изменяющих как судебную систему в целом (реорганизация системы высших судов 2014 г.), так отдельные институты судебной власти (принятие актов, реформировавших институт присяжных заседателей и вступивших или вступающих в силу в 2017-2018 гг.) Полагаем, что для более успешной реализации намеченных реформ целесообразно использовать исторический опыт проведения соответствующих преобразований в Российской империи второй половины XIX в., и особенно – опыт региональный.

Теоретическая значимость и новизна исследования Д.О. Федотова обуславливается постановкой проблемы, малоизученностью избранной диссертантом темы в отечественной науке.

Высокую степень практической значимости представленной диссертации обеспечивает возможность использования результатов диссертационного исследования при написании обобщающих работ по истории России, истории отечественного государства и права, краеведческих исследований, посвящённых истории Смоленской области, а также при разработке учебных курсов.

Структура диссертации вполне логична и подчинена поставленным во введении цели и задачам. Работа Д. О. Федотова состоит из введения, трёх глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Во введении автор обстоятельно доказывает актуальность избранной им темы. Корректно поставлена цель, задачи исследования полностью ей соответствуют. Автор грамотно определяет предмет и объект исследования, его территориальные рамки. Стоит согласиться с Д.О. Федотовым и в выборе хронологических рамок исследования, охватывающих 1864-1889 г.; как совершенно справедливо отмечает диссертант, начальная дата избранного периода обуславливается принятием Судебных уставов 1864 г., а конечная – ликвидацией мировых судей в ходе преобразований 1889 г., что «привело к существенным изменениям в системе судебных органов на местах» (с. 4).

Приведённый Д.О. Федотовым историографический обзор, отличающийся тщательностью, взвешенностью оценок предшествующих исследователей, глубоким анализом широкого пласта научной литературы, посвящённой проблемам судебной реформы как на общероссийском, так и региональном уровнях, позволяет автору сделать совершенно справедливый вывод о том, что «в российской и западной историографии накоплен значительный опыт по изучению судебной реформы 1864 г. Однако реализация судебной реформы в российской провинции, в том числе и в Смоленской губернии, изучена недостаточно» (с. 18). Данный вывод автора ещё раз подтверждает актуальность и новизну проведённого им исследования.

Характеризует автор во введении и источниковую базу. Вообще, о серьёзности и значительности проделанной автором работы свидетельствует прежде всего используемый в диссертации широкий круг источников, как печатных, так и архивных, ряд из которых впервые вводятся в научный оборот. Архивные источники представлены материалами девятнадцати фондов четырёх центральных и региональных архивов (Государственного архива

Российской Федерации, Российского государственного исторического архива, Центрального государственного архива Москвы и Государственного архива Смоленской области).

Из опубликованных источников Д.О. Федотов не ограничивается изучением нормативно-правовых актов, но и привлекает многочисленные делопроизводственную документацию (в частности, журналы земских собраний, преимущественно уездных), статические и справочные издания, материалы периодической печати и т.д., что позволяет тщательно изучить такие вопросы, как положение в сфере юстиции в Смоленской губернии накануне введения новых судов, кадровое и финансовое обеспечение мировой юстиции и т.д.

В первом параграфе «Состояние судебного дела в Смоленской губернии перед судебной реформой 1864 г.» первой главы «Проведение судебной реформы 1864 г. на территории Смоленской губернии», автор прежде всего характеризует судебную систему, функционирующую в России накануне Судебной реформы 1864 г. Положительно стоит оценить отход диссертанта от устоявшегося в отечественной литературе взгляда на дореформенную судебную систему как на практически нежизнеспособный организм, пронизанный коррупцией. Д. О. Федотов объективно оценивает состояние «судебного дела» в Смоленской губернии накануне реформы 1864 г., наряду с выделением недостатков дореформенной юстиции (с. 29), он справедливо отмечает, что «Судя по судебной отчетности, уездные суды Смоленской губернии работали не плохо, а многие уездные судьи пользовались доверием и отличались “совершенной честностью“ » (с. 28). Широко используя архивный данные, преимущественно из Государственного архива Смоленской области, а также материалы судебно-статистических сведений, диссертант кропотливо реконструирует процедуру подготовки к введению новых судов в Смоленской губернии.

Во втором параграфе «Введение новых судов в Смоленской губернии» первой главы Д.О. Федотов исследует процедуру реализации судебной реформы 1864 г. непосредственно на территории Смоленщины, верно выделяя два этапа в её проведении: «сначала были созданы мировые судебные учреждения, а затем окружной суд» (с. 51), не боясь вступить в полемику с предшествующими авторами, рассматривающими содержание двух указанных этапов в несколько ином ключе: «понимая под первым этапом упразднение уездных судов (17 января 1867 г.- лето 1869 г.), а под вторым – создание мировых судов по указу Александра II от 30 июня 1868 г. и открытие Смоленского окружного суда в 1870 г.» (с. 51).

Вторая глава посвящена истории Смоленского окружного суда и состоявших при нём институтов (прокуратуры, судебных следователей, присяжных заседателей и др.) Проанализировав в первом параграфе «Смоленский окружной суд в 1870-1889 гг.: структура и деятельность» нормативную базу, регулиующую вопросы организации низшего звена системы общих судов, автор приступает непосредственно к анализу специфики кадрового состава и работы Смоленского окружного суда. Представляют интерес описание биографий председателей суда. При анализе материального положения судей автор приводит любопытные данные: «Во второй половине XIX века жалование губернаторов было немногим более трех тысяч рублей» (с. 75), тогда как судьи получали от 2200 руб. (член окружного суда) до 4500 рублей (председатель окружного суда), лишней раз подтверждая высокие социальные гарантии, которые предоставлялись судьям новых судов.

К плюсам работы следует отнести и привлечение автором многочисленных статистических данных, содержащихся в архивных материалах, и позволяющих полно охарактеризовать деятельность Смоленского окружного суда в определённых диссертантом хронологических рамках. Характеристика функционирования таких институтов, как прокуратура, судебные следователи и присяжных заседатели, данная во втором и третьем параграфе второй

главы, дополняет комплексную картину реализации норм судебной реформы в части организации окружной юстиции на Смоленщине.

Такие задачи исследования, как определение особенностей социального состава мировых судей Смоленской губернии и деятельность мирового суда; анализ финансирования судебно-мирового института и состояние арестных помещений; выявление факторов, влиявших на деятельность новых судов в Смоленской губернии успешно решены в третьей главе диссертационного исследования. На основе тщательного изучения нормативной базы, архивных и печатных источников, Д.О. Федотов показывает специфику кадрового обеспечения мировых судей Смоленской губернии; в частности, как справедливо отмечает автор, в условиях кадрового голода в ряде губерний (Орловской, Курской, Таврической и др.) в самом начале реализации судебной реформы 1864 г., в Смоленской губернии не было острого дефицита кандидатов на должности мировых судей (с. 129-130). Свой тезис автор подтверждает сравнением реального числа судей с числом возможных претендентов на соответствующую должность, делая вывод о том, что «в среднем на каждое место претендовало 2-3 человек» (с. 131).

Не вызывает сомнения ряд выводов, сделанных на основании изучения деятельности мировых судей и подтверждённых статистическими данными, в частности о том, что хотя в самом начале реализации судебной реформы в Смоленской губернии «мировые судьи не справлялись с потоком прошений в губернском городе», в дальнейшем «Деятельность мировых судей становилось все более эффективной» (с. 151).

Опора на многочисленные печатные и архивные источники позволила автору провести детальный анализ финансового обеспечения мировых судей и системы арестных домов на территории Смоленской губернии и справедливо отметить, что «В Смоленской губернии мировой суд не страдал от недостатка финансирования. Более того, часто земцы назначали оплату

тех должностей или обязанностей, оплата которых не предусматривалась законом» (с. 173).

В заключении подведены итоги исследования, сделаны необходимые обобщения и выводы.

Ценность работе придают и таблицы, приведённых в приложении. Выполненные на основе обобщения материала архивных и печатных источников, они органично дополняют и поясняют основной текст диссертации.

Несмотря на все отмеченные достоинства работы, считаем необходимым выделить и её недостатки:

1. Крайне неравномерно освещён процесс организации на территории Смоленской губернии двух ветвей судов: мировых и общих. Автор достаточно подробно характеризует процедуру введения института мировых судей (С. 52-62), однако диссертанту следовало бы уделить больше внимания и открытию Смоленского окружного суда.

2. В параграфе 2.1 диссертации автор в общих чертах характеризует институт адвокатуры, а в параграфе 2.2 - институт прокуратуры в Смоленской губернии. Полагаем, что следовало бы расширить приведённый в исследовании материал за счёт анализа нормативно-правовой базы, регулирующей формирование двух указанных институтов (в частности рассмотреть требования, предъявляемые к кандидатам на должность присяжных поверенных и прокуроров, процедуру наделения их полномочиями и т.д.)

3. Текст диссертации не свободен от отдельных пунктуационных и стилистических ошибок.

Вместе с тем, указанные недостатки не носят принципиального характера и не снижают общую положительную оценку кандидатской диссертации Д.О. Федотова.

Основные положения диссертации изложены в 7 статьях, в том числе в 3 изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертационных исследований. Содержание опубликованных статей полностью отражает результаты исследования. Текст реферата отражает содержание и выводы диссертации.

В целом, кандидатская диссертация Федотова Дмитрия Олеговича «Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии: реализация и результаты (1864-1889 гг.)» представляет собой самостоятельное, законченное исследование, полностью соответствующее требованиям, предъявляемым в п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент:

Доктор исторических наук,
профессор кафедры финансового и
предпринимательского права

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»
20.11.2017 г.

Ю.В. Щедрина

Рабочий адрес:

305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 29

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Тел: +7 (4712) 52-06-97

e-mail: shchedrinaj@gmail.com



Подпись Ю.В. Щедрина
заверяю специалист по кадровой работе
М.В. Иванова
«20» 11 2017 г.