

ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата исторических наук

Поппа Ивана Александровича

на диссертацию Федотова Дмитрия Олеговича

**«Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии: реализация
и результаты (1864–1889 гг.)»,**

представленную на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Роль судебной власти в развитии современного общества – особая и сложная тема, которая настолько многогранна, сложна и неоднозначна, что требует пристального внимания исследователей. Важнейшей частью современных общественно-политических дискуссий являются дебаты о необходимости продолжения реформирования отечественной судебной системы, создания судебных органов, независимых от исполнительной власти и не подверженных системной коррупции. В условиях все возрастающей критики современной судебной системы в стране особый интерес вызывает исторический опыт реализации судебной реформы 1864 г., в том числе в различных регионах обширной Российской империи.

История реализации судебной реформы 1864 г. связана с общими проблемами отечественной историографии: кадровым составом судебных учреждений, проблемой реформ – контрреформ, характеристиками «правомерного» государства, жизнеспособностью западноевропейских судебных институтов, перенесенных на русскую почву. Их изучение невозможно без учета процессов, протекавших в российской провинции, где проживала основная масса населения. Поэтому диссертационное исследование Д. О. Федотова можно без всяких сомнений признать актуальным в научном и в общественном плане.

Кроме того, следует отметить новизну предмета диссертационной работы, потому что в современной историографии отсутствуют комплексные исследо-

вания, посвященные реализации судебной реформы в отдельных губерниях, где до 1861 г. преобладало крепостное население, научные труды, затрагивающие проблемы правопорядка, организации и деятельности пореформенных судов под влиянием экономической и социальной модернизации.

Вполне обоснованно в качестве основной цели диссертации Д. О. Федотов избрал анализ процесса проведения судебной реформы 1864 г. в Смоленской губернии и результатов деятельности новых судов до 1889 г.

Хронологические рамки охватывают важнейший исторический период в истории судебной реформы и истории судебной власти в России: от 1864 г., от принятия Судебных уставов до 1889 г., когда было сделано самое существенное изъятие из Судебных уставов и ликвидирован выборный мировой суд.

Диссертация написана на основе широкого и вполне репрезентативного круга источников, многие из которых выявлены автором и введены в научный оборот впервые. Неопубликованные и опубликованные источники подразделяются на нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, статистические материалы и периодическую печать. В диссертации использованы фонды центральных и региональных архивов: Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного архива Москвы, Государственного архива Смоленской области. Материал, извлеченный из источников, подвергнут тщательной обработке. Автором составлены таблицы, отражающие количественные показатели деятельности окружного и мирового судов, а также социальный состав мировой юстиции и присяжных заседателей Смоленской губернии.

Структура диссертации отражает цель, основные задачи и логику исследования. Она состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Во введении обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, цель и задачи работы, её хронологические и территориальные рамки, раскрыты методологические основы исследования, представлен обзор источников и литературы. Методологическую базу работы составили базовые принципы истори-

ческого исследования: историзма, научной достоверности и объективности, системного подхода, которые реализуются через специальные методы исторического исследования (историко-генетический, проблемно-хронологический, биографический, историко-сравнительный, количественный, историко-описательный). Исторический обзор литературы показывает хорошую осведомленность автора относительно степени разработанности избранной им темы в отечественной и зарубежной историографии.

В первой главе – «Проведение судебной реформы 1864 г. на территории Смоленской губернии» – прослеживается состояние судебного дела в Смоленской губернии перед судебной реформой 1864 г. Автор показал, что дореформенные суды имели существенные недостатки, связанные с отсутствием независимости суда от администрации, медлительностью делопроизводства, халатностью членов уездных судов, особой юрисдикцией помещиков, с жестокостью наказаний по отношению к крестьянам, ведением самого процесса, который имел закрытый, формальный и несправедливый характер (с. 29). В связи с этим, диссертант делает вывод о необходимости проведения судебной реформы 1864 г. в Смоленской губернии, а в качестве основных причин называет увеличение притока судебных дел после отмены крепостного права и перелом в социальных отношениях в Смоленской губернии (с. 30). Одновременно текст, посвященный дореформенному судопроизводству, содержит высказывания, которые в некоторой степени противоречат этим выводам автора. Например, Федотов пишет, что некоторые уездные судьи Смоленской губернии «пользовались доверием и отличались совершенной честностью» (с. 28).

Основное внимание автор концентрирует на сложностях, с которыми столкнулись составители судебно-статистических сведений по Смоленской губернии при разработке предложений по проведению судебной реформы 1864 г. (организация новой судебной палаты, определение количества окружных, мировых судов, судебно-следственных участков и их местоположения, поиск помещений для новых судов, ограниченность финансовых средств и др.) (с. 39 – 45). Автор делает вывод, что с точки зрения составителей судебно-статистических сведе-

ний «для определения количества мировых судов в губернии финансовые соображения не имели большого значения, т.к. расходы по их содержанию были возложены на земские учреждения» (с. 41). Однако представители администрации и земского самоуправления уделяли пристальное внимание бюджетным ассигнованиям и постоянно стремились сократить расходы земств (особенно это касалось мирового суда).

В первой главе автор рассмотрел процесс проведения судебной реформы 1864 г. в Смоленской губернии, выявил его этапы, указал на стремление властей сохранить кадровый потенциал, материальную и имущественную базу для новых судебных учреждений (с. 47 – 48), проанализировал недостатки при введении института мировых судей (с. 55 – 56), отметил сокращение судебно-мировых участков (с. 59) и проблему формирования работоспособного корпуса судей (с. 60).

Во второй главе – «Смоленский окружной суд в 1870 - 1889 гг.: состав и деятельность» – исследуется кадровый состав, структура и деятельность окружного суда Смоленской губернии. В начале главы соискатель предпринял анализ правового материала относительно организационных аспектов деятельности общих судебных учреждений, а затем исследовал «применение этих норм на практике» с учетом демографических и географических условий Смоленской губернии. Федотов показал, что при большой площади губерний и малой плотности населения уменьшалась доступность суда, и сделал вывод о сравнительно худших условиях судопроизводства в Смоленской губернии, по сравнению с Московской, Псковской и Владимирской губерниями, которые вместе со Смоленской губернией входили в Московскую судебную палату (с. 70).

Диссертант доказывает, что недостаток подготовленных кадров для пореформенных судебных институтов вынуждал Министерство юстиции использовать чиновников старых судов, имевших практический и юридический опыт, что кадровым резервом для общих судебных учреждений выступали мировые судьи (с. 71 – 73). В рамках анализа деятельности Смоленского окружного суда выявлена его «загруженность» количеством дел, соответствовавшая общерос-

сийским тенденциям, при этом установлена тенденция увеличения количества гражданских процессов, что свидетельствовало о развитии новых социально-экономических процессов в Смоленской губернии, втянутой в общий процесс модернизации России (с. 74 – 75). Как видно из текста диссертации, одной из серьезных проблем Смоленского окружного суда являлся недостаток профессиональных присяжных поверенных, количественный и качественный состав которых не соответствовал эффективному развитию состязательного процесса (76 – 77). К сожалению, при характеристике института нотариата и службы судебных приставов автор ограничился «самыми общими представлениями» без глубокого анализа их организации и деятельности (с. 83 – 87).

Особое внимание во второй главе уделено прокуратуре, судебным следователям и присяжным заседателям. Диссертант охарактеризовал прокуроров, работавших в Смоленской губернии, как ответственных и хорошо подготовленных профессионалов, что обусловило высококачественные показатели работы этого института (с. 91 – 97). Подобные выводы касаются и института присяжных заседателей как отражавшего традиционные взгляды большинства населения на правосудие и справедливость (с. 120). Одновременно автор пытается показать эффективную работу смоленских судебных следователей (с. 104 – 105), утверждая, что они «справлялись с возложенными на них обязанностями, обеспечивая достаточно высокий уровень предварительного следствия» (с. 108). Причем примеры, приведенные диссертантом из деятельности судебных следователей (с. 105 – 108), позволяют обратить внимание на образовательные, имущественные и сословные характеристики судебных деятелей.

В третьей главе – «Мировые суды Смоленской губернии в 1869 – 1889 гг.» – рассматриваются правовой статус, социальный состав, деятельность и финансовое обеспечение судебно-мировых учреждений Смоленской губернии.

Изучение кадрового аспекта мировой юстиции, в основе которого лежало законодательное требование образовательного, возрастного, имущественного и оседлого цензов, позволило автору сделать вывод об отсутствии дефицита в подборе кандидатов в участковые мировые судьи и даже конкуренции при ор-

ганизации избирательного процесса в земских собраниях (с.129, 131). Автор раскрывает особую роль земского самоуправления, от которого зависело избрание мировых судей и их финансирование. Д. О. Федотов обращает внимание, что на Смоленщине преобладал образованный дворянский элемент в кадровом составе мировой юстиции (с. 135, 139 – 140).

Вместе с тем автор подтвердил на материале Смоленской губернии существование общих проблем в развитии мирового суда, характерных для других губерний в 1870 – 1880-х гг. Анализ делопроизводственных и статистических источников позволил диссертанту выявить большую загруженность мировых судей, а, следовательно, задержки в решении и исполнении судебных дел, большие по размерам судебные участки, сложности, связанные с организацией судопроизводства и работой мировых съездов; перманентный рост количества судебных процессов, экономию земских бюджетов, плохие санитарные условия в тюремных домах.

В заключении автор обращается к основным вехам и проблемам в реализации реформы 1864 г. в Смоленской губернии до введения института участковых земских начальников в 1889 г., делает общий вывод о большом значении нового суда для модернизации страны.

Отмечая достоинства диссертации, следует указать автору на некоторые недостатки, которые, в определенной мере, могут рассматриваться и как пожелания для дальнейшей работы.

1. Д. О. Федотов просто констатировал, что император Александр III стремился уничтожить мировой суд, и 12 июля 1889 г. был принят закон об участковых земских начальниках, который ликвидировал институт выборных мировых судей, в том числе и в Смоленской губернии (с. 168). Причины этого решения явно не сводятся только к тому, что финансирование мировых судов отнимало у земского бюджета значительную часть обязательных расходов (с. 185). Поэтому встает вопрос: введение института земских начальников являлось своеобразным продолжением реформирования судебной системы, учитывающим низкую правовую культуру населения, или являлось контрреформой?

2. Смысл научного творчества в том, что каждый из нас стоит «на плечах» своих предшественников, даже когда не согласен с ними. Поэтому уважительное отношение к ним – обязательное условие всякой научной работы. Однако у Д. О. Федотова действительно обширный анализ дореволюционной историографии (с. 5 – 11) странным образом соседствует с минимальным перечислением вклада современных исследователей судебной реформы непосредственно в Смоленской губернии (с. 18). Например, А.Д. Попова, чьи современные исследования посвящены округу Московской судебной палаты, в состав которой входила Смоленская губерния, во введении лишь упоминается (с. 13). Сноска на ее работы в предоставленном тексте диссертации нет. А автор диссертационной работы 2015 г. по становлению Смоленского земства М. С. Курошева в историографическом обзоре даже не названа (известно, что кадровая и финансовая составляющие мировой юстиции находились в зависимости от земского самоуправления).

3. Следующее пожелание касается классификации привлеченных источников. По нашему мнению, нормативно-правовые акты следовало бы поставить на первое место, а затем характеризовать делопроизводственную документацию, поскольку делопроизводственная документация была в известном смысле «результатом» применения законодательной базы. При этом список литературы у автора периодически перемежается опубликованными источниками, в том числе даже не упомянутыми во введении источниками личного происхождения, например, мемуарами А. Ф. Кони или записками А. Н. Энгельгардта и М. М. Сперанского.

4. Наконец, чрезвычайно важный для диссертационного исследования раздел, посвященный методологии исследования (с. 22), можно бы было дополнить теорией модернизации, тем более что сам термин «модернизация» довольно часто используется в работе (с. 22, 25, 80, 83, 131, 175, 185, 186, 188, 192). Думаю, что следовало бы дать и более развернутую характеристику историко-сравнительного метода, который применяется для выявления специфики региональной проблематики. Несмотря на высказанные замечания и пожелания для

дальнейшей работы, констатируем, что исследование, проведенное Дмитрием Олеговичем Федотовым, вносит вклад в развитие исторической науки, отличается существенной новизной. Основные положения представленной диссертации уже апробированы автором на конференциях различного уровня, отражены в семи публикациях, включая три статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

В автореферате дана общая характеристика диссертации, отражены ее основные положения и результаты исследования по теме. Автореферат выполнен с соблюдением необходимых требований. Д. О. Федотов сформулировал основные положения, выносимые на защиту. Последние отражают главные векторы исследовательского поиска автора, показывают степень научной новизны диссертации как первого обобщающего исследования проблемы, ее теоретическую и практическую значимость.

Диссертация «Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии: реализация и результаты (1864–1889 гг.)» полностью соответствует требованиям п. 9-14 Положения «О присуждении учёных степеней» (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Федотов Дмитрий Олегович, заслуживает присвоения ему учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

кандидат исторических наук
доцент кафедры рекламы и связей с общественностью
факультета международных отношений
и социально-гуманитарных коммуникаций
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Уральский государственный
педагогический университет»

Попп Иван Александрович

Адрес: 620017, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26
Тел.: 8(343)235-76-71
e-mail: popp82@mail.ru
URL: <http://www.uspu.ru/>

«29» ноября 2017 года

