

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации ФЕДОТОВА Дмитрия Олеговича
«Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии: реализация и результаты (1864-
1889 гг.)», представленной на соискание учёной степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.02 – отечественная история**

Диссертационное исследование Д.О. Федотова посвящено теме, которая заслужено обращает на себя внимание учёных, причём как историков, так и юристов - историков права. Судебная реформа Александра II стала первым и на сегодняшний день единственным успешным преобразованием порядка отправления правосудия в России. Система судебных учреждений, созданная в 1864 г., оказалась на тот момент весьма прогрессивной и вполне приспособленной к юридическому быту русского общества и государства. Провозглашённые в актовом материале эпохи такие принципы судопроизводства как равенство, гласность, доступность, справедливость вкупе с упорядочением и сокращением числа инстанций, сделали русское правосудие одним из эффективных орудий в деле развития правосознания и правовой культуры народа. Таким образом, важность для России судебной реформы 1864 г. не вызывает сомнения и в этом смысле актуальность предпринятого Д.О. Федотовым исследования более чем обоснована.

Судебные уставы 1864 г., как известно, касались лишь системы судов общей юрисдикции. За рамками преобразований остались специализированные судебные учреждения такие как военные и коммерческие суды, а также суды по делам инородцев, церковные и волостные суды. Кроме того, введение нового порядка отправления правосудия на территории Империи происходило постепенно и избирательно, с учётом местного этнического или социального своеобразия. Сугубая осторожность, проявленная Верховной властью в вопросе применения новых нормативных предписаний, была обусловлена сложившейся мозаичностью правовой системы Российской Империи, где до 1917 г. акты русской власти уживались с греко-римскими источниками (Шестикнижие К. Арменула 1346 г. и Василики Льва Мудрого в Бессарабии), шведским законодательством (Гражданское Уложение 1734 г. в Великом княжестве Финляндском), русско-литовским правом (Литовский статут 1588 г. в Западном крае), Гражданским кодексом 1804 г. Н. Бонапарта (в Царстве Польском) и рядом других. В этой связи, обращение соискателя к региональной проблематике значительно расширяет пространство исследовательской деятельности по избранному направлению. Кроме того, авторский подход Д.О. Федотова к раскрытию заявленной темы на примере Смоленской

губернии методологически соответствует многоуровневой и разветвлённой структуре правовой системы России в изучаемый период. Это безусловно свидетельствует о научной новизне и личном вкладе в науку автора диссертационного исследования.

Как следует из автореферата, диссертация Д.О. Федотова состоит из трёх глав, в которых соискатель последовательно рассматривает и анализирует общий ход судебной реформы в Смоленской губернии, создание и функционирование окружного суда, а также правовое положение и практику мировой юстиции в избранном для исследования регионе. Логика построения диссертационного исследования, таким образом, в полной мере вписывается в гегелевский процесс познания окружающей действительности: от общего, через особенное, к единичному. Благодаря такому подходу, исследование приобрело внутреннее единство и связанность, а его автор достиг полноты и всесторонности раскрытия заявленной темы. В целом, методология, использованная соискателем, вполне удовлетворительна (с. 23-24).

В автореферате представлен подробный обзор степени разработанности заявленной темы. Соискатель справедливо размещает рассматриваемые доктринальные источники в хронологическом порядке, начиная с первых работ современников реформы и заканчивая нынешним состоянием её изученности. Несомненным достоинством автореферата является критический анализ соискателем научных произведений, посвящённых судебной реформе. Это способствует объективности и непредвзятости авторской оценки. Нельзя также не отметить проводимое автором разделение доктринальных трудов на теоретические и на написанные юристами–практиками (с. 7-8). Такая классификация позволяет рассмотреть степень изученности заявленной темы с разных точек зрения и получить достоверные результаты исследования.

Предпринятое Д.О. Федотовым исследование основано на глубоком знании научной литературы по изучаемой тематике, в том числе и на иностранных языках, что позволило ввести в научный оборот ряд монографических трудов (с. 18).

Научная и практическая значимость диссертации выражена в сформулированных целях и задачах исследования (с. 19).

Диссертационное исследование по исторической проблематике немислимо без широкого использования архивных материалов. В этом смысле работа Д.О. Федотова опирается на внушительную источниковедческую базу, в которой представлены фонды как центральных архивов, так и региональных. Это позволяет судить о масштабности проведённого исследования и о доказательности авторских выводов.

В то же время, в качестве критических замечаний мы хотели бы предложить соискателю ряд вопросов:

1. Не являются ли положения, выносимые на защиту № 1 и 2 простой констатацией факта всеобщей судебной неустроенности, свойственной России накануне реформ? Ведь аналогичные соображения можно отнести к любому тогдашнему региону Империи. В чём конкретно заключались своеобразные черты отправления правосудия в Смоленской губернии в период до 1864 г.?

2. Насколько глубоко затрагивалась в диссертации проблема независимости новых судебных учреждений в целом и мировых судей, в частности? И не снижало ли независимости последних преобладание в их составе лиц дворянского происхождения (с. 31)? Очевидно, что независимость обуславливает эффективность отправления правосудия на всех уровнях общественной стратификации.

3. Как складывались на практике организационно-правовые взаимоотношения мировых и волостных судов в Смоленской губернии? Не возникало ли между ними коллизий в правоприменении и, если да, то как они разрешались?

Предложенные вопросы имеют своей целью уточнить отдельные положения автореферата диссертации и не снижают ценности проведённого исследования.

В целом автореферат диссертации Д.О. Федотова свидетельствует о значительном личном вкладе автора в развитие исторической науки. Очевидно, что в диссертации содержится решение конкретной задачи отечественной исторической науки по изучению региональных аспектов осуществления судебной реформы 1864 г.

Основные научные результаты диссертационного исследования получили отражение в публикациях автора общим объёмом 2,6 п.л., включая научные издания, рекомендованные ВАК.

Сделанные автором выводы имеют теоретическую и практическую значимость. Диссертационное исследование Д.О. Федотова является достойной научно-квалификационной работой и полностью отвечает требованиям, установленным Положением «О присуждении учёных степеней», утверждённым постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г., № 842 и предъявляемым к диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – отечественная история, а её автор заслуживает присуждения искомой степени.

кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного права
МГИМО МИД России

«28» ноября 2017 г.

ПОДПИСЬ

Специалист по кадрам

1 категории

«29» 11 2014 г.

