

УТВЕРЖДАЮ:

Первый проректор, проректор по научной
и инновационной работе федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)
д.ф.н., профессор



Валерий Григорьевич
Прокошев

« 23 » ноября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» на диссертационную работу Федотова Дмитрия Олеговича «Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии: реализация и результаты (1864-1889 гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Д.О. Федотова, без сомнения, обладает научной значимостью и актуальностью. Работа посвящена судебной реформе 1864 г., которая в комплексе Великих реформ Александра II является самой демократической и самой последовательной. Судебная система, созданная по реформе 1864 г., строилась с учетом европейского и российского опыта организации судебной власти и способствовала формированию в России основ правового государства. Проблемы организации и деятельности судебной власти в настоящее время имеют первостепенное значение для Российской Федерации, в которой идет процесс совершенствования правового государства, в том числе и на базе реформирования судебной системы. Такие институты современной судебной системы как суд присяжных заседателей, мировые суды, адвокатура впервые получили

признание в нашей стране в изучаемое время, и их опыт может быть воспринят в Российской Федерации. Автор справедливо отмечает, что «проблемы доступности суда, справедливости судебных решений», вопросы материального обеспечения судов «имеют не только историческую, но и современную значимость» (с. 4).

Вместе с тем в современной историографии продолжается дискуссия по поводу эффективности судебной системы, созданной по реформе 1864 г. В центре внимания исследователей проблема применимости западных институтов и процедур к реалиям российской жизни. По нашему убеждению, ответ на этот вопрос может быть получен в результате изучения практической деятельности судов, совместными усилиями историков и правоведов. При этом необходимо учитывать особенности, проявлявшиеся в деятельности судов, которые были в свою очередь порождены особенностями демографического и социального развития той или иной губернии.

Объем работы (221 с.) вполне соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Структура диссертации отражает логику исследования, работа состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений, включающих 14 таблиц.

Целью исследования соискатель избрал изучение процесса реализации судебной реформы 1864 г. в Смоленской губернии до 1889 г. Удачно определены хронологические рамки работы. Хронологические рамки отражают стремление автора исследовать чрезвычайно важный период в реформировании России второй половины XIX века и период функционирования судов в «полном объеме», включая общий суд и мировые, так как их задумывали и воплотили в Судебных уставах 1864 г. реформаторы.

Территориальные рамки исследования логично связаны с хронологическими рамками, поскольку Смоленская губерния входила в число земских губерний России, на территории которой суды в полном объеме существовали лишь до 1889 г. После 1889 г. судебная система претерпела существенные изменения. Кроме того Смоленская губерния входила в число наиболее крепостнических губерний, материалы которой дают возможность изучать вопросы применимости судов к российским реалиям и наконец, проследить взаимосвязанность крестьянской, земской и судебной реформ.

Цель и задачи исследования продиктованы степенью изученности темы. Автор демонстрирует хорошее знание дореволюционной, советской и

постсоветской историографии по судебным вопросам, выделяя литературу относительно теоретических аспектов организации судебной власти и относительно судебной деятельности. Высоко оценив достижения отечественной историографии, Д.О. Федотов вместе с тем показал необходимость изучения реформы и деятельности судов на территории одного региона, в частности, на территории Смоленской губернии.

Научная новизна диссертации заключается в том, что это первое комплексное исследование реализации судебной реформы 1864 г. и деятельности новых судов в Смоленской губернии. Оно охватывает все судебные институты, составлявшие судебную систему центральной России до 1889 г. в их применимости к Смоленской губернии.

Автор впервые и весьма убедительно показал, что дореформенные суды, действовавшие на территории Смоленской губернии, имели существенные недостатки, и в связи с отменой крепостного права требовалось их реформирование; что процесс реализации судебной реформы в Смоленской губернии протекал в два этапа. Автор впервые раскрыл состав и деятельность Смоленского окружного суда и его институтов; состав, деятельность и финансовое обеспечение мирового суда Смоленской губернии. Впервые сделаны выводы о состоянии правопорядка на территории Смоленской губернии и показана его связь с модернизацией страны.

Новизна диссертации связана и с введением в научный оборот источников, ранее не привлекавшихся исследователями.

Работа основана на широком круге исторических источников. Автором выявлен, систематизирован и изучен большой массив исторических источников, что само по себе говорит о научной значимости диссертации. Это 1) делопроизводственная документация государственных (судебных и административных) учреждений и общественных (земских) учреждений; 2) нормативно-правовые акты; 3) справочные и статистические материалы; 4) периодическая печать. Наибольшее значение имеет делопроизводственная документация как отложенная в архивах (использованы документы 19 фондов Государственного архива Смоленской области и центральных архивов), так и опубликованная. Этот массив документов подвергнут авторской интерпретации. Большое внимание уделено и законодательным источникам, составившим правовую основу судебной реформы 1864 г. В диссертации использован большой массив статистических источников, позволивших Д.О. Федотову оценить деятельность судебных институтов.

Методология исследования, о которой говорится во введении, свидетельствует о хорошей научной подготовке соискателя.

Использование широкого круга источников позволило диссертанту успешно решить задачи исследования: а) изучить состояние судебного дела в Смоленской губернии накануне реформы; б) исследовать процесс реализации судебной реформы на территории Смоленской губернии и участие в нем смоленской администрации и местного земства; в) описать правовой статус и проанализировать социальный и профессиональный состав Смоленского окружного суда, прокуратуры, судебных следователей, присяжных заседателей, мировых судей; г) проанализировать судебную деятельность и процесс расследования и рассмотрения уголовных и гражданских дел; д) выявить негативные явления в деятельности отдельных судебных деятелей; е) показать оценку деятельности судебных институтов, действовавших в Смоленской губернии, Министерством юстиции; ё) исследовать проблему финансового обеспечения деятельности мировых судов, включая строительство арестных домов, земскими учреждениями; ж) установить зависимость между деятельностью судов, демографическими и географическими факторами.

Большим достижением автора является соотнесение судебных институтов с существовавшими в изучаемое время моделями организации судебной власти.

Весьма продуктивным и оправданным следует признать обращение к изучению состояния судебного дела в Смоленской губернии накануне реформы. В современной историографии нет единства по этому вопросу. Реальное положение дел в рамках отдельных губерний изучено явно недостаточно. Автор сумел довольно убедительно показать несоответствие старых сословных судов, применявшим формальное судопроизводство, требованиям пореформенного времени, и поддержку реформы судебными деятелями, администрацией и земскими гласными. Положительной стороной исследования является включение процесса реализации судебной реформы в общероссийский контекст, раскрытие деятельности временных присутствий по проведению судебной реформы 1864 г., привязанность планов по реализации реформы к географическим особенностям губернии и учет финансовой стороны дела (с. 49-67). Значительное внимание в работе уделено деятельности смоленской администрации и земских учреждений, что подчеркивает как востребованность реформ, так и связь между реформами Александра II.

Описывая состав судов и анализируя их деятельность, Д.О. Федотов справедливо использует большой массив правового материала, что позволяет судить о междисциплинарном характере исследования, а также показать насколько точно и полно правовые нормы были реализованы в

действительности. Большой интерес представляет тот факт, что соискатель постоянно использует сравнительный метод и выявляет особенности организации и деятельности судов Смоленской губернии с другими территориями, входившими в Московскую судебную палату, с учетом их территории и плотности населения (с. 72 – 73, 80).

Соискатель уделяет большое внимание кадровому составу новых судов. Он убедительно раскрыл правовой статус судебных деятелей окружного суда и их высокий образовательный уровень (с. 73-75). В центре внимания диссертанта распорядительные и судебные заседания Смоленского окружного суда, результаты деятельности которого проанализированы и представлены в таблицах. Автор приходит к выводам о «загруженности окружного суда» уголовными и гражданскими делами, что было характерно и для других губерний (с. 76). Рост преступности на территории губернии и увеличение числа гражданских дел Федотов справедливо связывает с разрушением традиционного общества и втягиванием некогда крепостнической губернии в модернизационные процессы (с. 79). Автор приводит интересные данные о структуре преступлений, выделяя большое число краж, и данные о занятиях лиц, преступивших закон, что позволяет судить, хотя и в самом общем виде, о правовой культуре населения (с. 80, 82, 90, 91 и др.)

Изучение распорядительных заседаний окружного суда является настоящим вкладом исследователя в изучение истории судебной реформы 1864 г., поскольку на примере этих заседаний показаны недостатки новой судебной власти. Эти недостатки не были результатом судебных процедур, как считали критики Судебных уставов, они являлись следствием персональных качеств судебных деятелей (с. 84, 85, 98).

Авторским вкладом в изучение судебной реформы 1864 г. в Смоленской губернии можно считать изучение институтов прокуратуры, судебных следователей и присяжных заседателей. Соискателю удалось удачно сочетать правовое описание судебных процедур с характеристиками судебных деятелей и анализом судебной статистики и показать положительный опыт и недостатки досудебного расследования дел в Смоленской губернии (с. 91-123). Соискатель обращает внимание на раскрытие тех видов преступлений, которые можно было отнести к политическим и которые особенно волновали правительство (религиозные и политические преступления) (с. 96, 97).

Анализ деятельности института присяжных заседателей позволил автору подтвердить на смоленском материале его всесословный демократический состав (крестьяне составляли 71%) (с.117) и одновременно

показать «репрессивность» суда присяжных. В целом соискатель приходит к интересному выводу о том, что «число оправданий в Смоленском окружном суде как с присяжными, так и без них было ниже средних цифр по России (с. 121). Эти наблюдения и выводы имеет определенную ценность в рамках изучения правосознания и правовой культуры населения и подчеркивают значимость диссертации.

Мировые суды Смоленской губернии, вторая ветвь судов, созданных по судебной реформе 1864 г. изучены Д.О. Федотовым с учетом их правового статуса, социального состава, образовательного уровня, финансовых возможностей земства и численных показателей их деятельности. Комплексный подход позволил автору сделать ряд интересных наблюдений и сделать собственные выводы (с. 125-194). Тема мировых судей занимает видное место в современной историографии. Одни исследователи, подчеркивая прогрессивный характер мирового суда, обосновывают его необходимость для пореформенной России; другие говорят о том, что мировой суд обладал серьезными недостатками, и считают его ликвидацию вполне логичным и полезным шагом со стороны правительства Александра III.

Достоинство настоящего диссертационного исследования заключается в том, что автор, учитывая обе точки зрения, проводит самостоятельный и тщательный анализ состава и деятельности мировой юстиции. Он приходит к выводу о прогрессивности и востребованности мирового суда. Один из доводов противников мировой юстиции заключается в необеспеченности мировых судов надлежащими кадрами, что существенно снижало эффект их деятельности и авторитет у населения. Изучив вопрос о кадровом обеспечении мировых судов, Д.О. Федотов показал, что в Смоленской губернии, где проживало большое число дворян, обладавших соответствующим цензом, из которых в России в основном и формировался корпус мировых судей, не было недостатка в кандидатах на оплачиваемые должности мировых судей. Этот факт подтверждается и большим числом почетных судей, число которых в Смоленской губернии в несколько раз превышало число участковых (с. 130-134). Автор делает интересные наблюдения и приводит убедительные факты по поводу замещения судебно-мировых должностей земскими гласными, оплаты труда мировых, участия в работе мировых судов титулованной знати, образовательном уровне мировых судей, продолжительности их работы. В качестве положительного момента диссертационного исследования следует назвать интерес к отдельным персоналиям, что чрезвычайно важно для характеристики мирового суда, поскольку мировой принимал решения единолично (с. 141-145).

Вместе с тем автор показывает сложности в деятельности мирового суда, которые носили как юридический характер (определение подсудности), так и социальный. Они были связаны с неразвитостью инфраструктуры российской провинции в изучаемое время (что приводило к срыву мировых съездов), с неравномерной загруженностью судей, увеличением отчетности судей, неравномерностью размещения их камер на территориях уездов, бездействием ряда судей, наличием сословного волостного суда.

Судебная деятельность мировых судей рассматривается на основе статистических данных по отдельным округам. Особо выделяются имевшие большую социальную значимость после отмены крепостного права дела о порубках (159), а также дела о кражах, оскорблениях и побоях. Большой смысл несет вывод о преобладании в сельской глубинке гражданских дел над уголовными (с. 158). Рост уголовных правонарушений, которые рассматривались мировыми, автор вполне обоснованно связывает с «расширением сферы влияния права, законности и правовой защиты личности в российском обществе» (с. 160).

Оценивая финансирование мировых судов, Д.О. Федотов выделил постоянные и единовременные расходы. Автор показал, что самая большая часть расходов приходилась на жалование участковым мировым судьям мировых судов, поэтому величина трат на мировую юстицию, которые носили обязательный характер, в первую очередь определялась количеством судебно-мировых участков.

Автор показал, что Смоленское земство относилось к числу бедных земств и расходы на мировые суды отнимали около половины всех обязательных расходов Смоленского земства (с. 176). Столь значительные затраты заставили Смоленское земство ходатайствовать о предоставлении земству новых источников обложения, что совместно с ходатайствами других земств привело к обложению гражданских дел судебными пошлинами. Помимо общих вопросов финансирования автор рассмотрел и создание в Смоленской губернии сети арестных домов для арестуемых по приговорам мировых судей. Д.О. Федотов приходит к обоснованному выводу о том, что «мировые суды и арестные дома Смоленской губернии «получали достаточное финансирование от Смоленского земства» (с.186).

В целом соискателю удалось показать, что деятельность судебно-мирового института несла на себе отпечаток общероссийских проблем и экономического положения Смоленского земства.

Следует отметить умение диссертанта обобщать конкретный материал и делать выводы, которыми заканчивается каждый параграф и каждая глава, а также владение навыками токования нормативно-правового материала. В

заключении диссертации содержатся основные выводы, сделанные автором по итогам исследования. Прделанный в диссертации конкретно-исторический анализ социального состава и образовательного уровня судебных деятелей Смоленской губернии, анализ судебных решений отличаются полнотой охвата материала и обоснованностью выводов. Как показывает текст диссертации, представленная работа представляет собой целостное, законченное исследование на актуальную тему отечественной истории и вносит определенный вклад в развитие исторической науки.

Отмечая высокий уровень работы, вместе с тем, следует сделать ряд замечаний.

Во-первых, в диссертации, на наш взгляд, не представлены сведения о решениях второй инстанции судебно-мирового института - съездах мировых судей – и сведения о деятельности кассационных департаментов Сената, что позволило бы судить о правомерности решений общих и окружных судов.

Во-вторых, уделяя большое внимание судебной статистке, автор ограничивается указанием на конкретные дела. Между тем в современной историографии исследования исторических процессов на микроуровне занимают большое место. Поэтому, как нам представляется, описание судебных процедур только бы выиграло в случае подробного рассмотрения конкретных дел.

В - третьих, анализируя деятельность окружного суда, соискатель акцентировал свое внимание на прокурорах, судебных следователях и присяжных поверенных, поэтому институт адвокатуры, который наряду с присяжными заседателями подвергался наиболее активной критике противников Судебных уставов, представлен несколько односторонне. Автор описал лишь организацию адвокатуры и показал ее численность.

В диссертации встречаются досадные стилистические погрешности, например: «Правительство включило Смоленскую губернию во вторую очередь реализации реформы, где мировые суды вводились раньше общих судебных мест» (с. 66). Впрочем, все эти и другие отдельные недостатки не меняют общего положительного впечатления от работы в целом. Диссертационная работа является самостоятельным и глубоким исследованием.

Результаты исследования могут быть использованы в дальнейшем изучении Великих реформ, истории российской судебной власти, в учебных и краеведческих курсах, на практических занятиях в общеобразовательной и высшей школе.

Содержание диссертации достаточно полно отражено в автореферате и публикациях автора. Основные положения работы изложены в семи

публикациях. При этом три статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Публикации отражают основное содержание работы, ее положения и выводы.

Диссертация «Судебная реформа 1864 г. в Смоленской губернии: реализация и результаты (1864-1889 гг.)» полностью соответствует требованиям п. 9. Положения «О порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Федотов Дмитрий Олегович, заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен директором Гуманитарного института Владимирского государственного университета имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, доктором исторических наук, профессором, заведующей кафедрой истории России Еленой Михайловной Петровичевой.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры истории России ВлГУ, протокол № 6 от 22 ноября 2017 г.

Заведующая кафедрой истории России,
доктор исторических наук, профессор

Елена Михайловна
Петровичева

Наименование организации в соответствии с уставом: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ).

Адрес: 600000, Россия, Владимирская обл., г. Владимир, ул. Горького, д. 87.

Тел.: (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91, 33-86-32.

Адрес эл. почты: oid@vlsu.ru; istoriarossii911@mail.ru

ПОДПИСА
Уч. СЕКРЕТАРЬ
КОННОВА

