

ОТЗЫВ
НА ДИССЕРТАЦИОННОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ
А.Н. ГРЕБЕНКИНА «ВОЕННО-КУЛЬТУРНЫЕ ТРАДИЦИИ ПОДГО-
ТОВКИ РУССКОГО ОФИЦЕРСКОГО КОРПУСА (2-я ПОЛОВИНА XVII
– НАЧАЛО XX В.)», ПРЕДСТАВЛЕННОЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ ДОКТОРА ИСТОРИЧЕСКИХ НАУК (СПЕЦИАЛЬНОСТЬ –
07.00.02. – ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ)

Диссертационное исследование Алексея Николаевича Гребенкина посвящено чрезвычайно значимой в научном отношении и актуальной теме. Не вызывает сомнения, что боеспособность вооруженных сил и, в конечном счете, политическая стабильность государства, в значительной мере зависят от профессионализма, моральных и волевых качеств офицерского корпуса. Поэтому с самого начала существования в России регулярной армии, правительство постоянно уделяло повышенное внимание подготовке офицеров.

При этом, как справедливо указывает А.Н. Гребенкин во введении к диссертационному исследованию, «оборонные проблемы» в России очень часто становились проблемами «общенациональными» и, в качестве таковых, стимулировали «даже творческие явления в культуре вообще и в художественной культуре, в частности»¹.

В ходе развития вооруженных сил не только совершенствовались военные науки и техника, но и формировалась особая «военная культура», включающая «все многообразие артефактов, жизненных ценностей и норм, имеющих отношение к военному делу»².

Круг носителей этой культуры был очень широк и включал не только «людей в погонах», однако особенно важное место в нем занимал офицерский корпус. Поэтому нельзя не согласиться с утверждением автора диссертации, что «изучение феномена военно-культурных традиций подготовки русского офицерского корпуса вносит большой вклад в изучение отечественной военной культуры»³.

С другой стороны, без комплексной реконструкции профессионального и социокультурного облика офицерства невозможно верно оценить многие социальные и политические процессы, протекавшие в России, на различных этапах ее истории. Данные обстоятельства обуславливают ценность диссертационного исследования А.Н. Гребенкина для раскрытия фундаментальных проблем в ис-

¹ Гребенкин А.Н. Военно-культурные традиции подготовки русского офицерского корпуса (2-я половина XVII – начало XX в.). Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Орел, 2017. С. 4.

² Там же.

³ Там же. С. 8.

тории отечественной культуры, политической и военной истории России XVIII – начала XX вв.

В качестве объекта исследования А.Н. Гребенкин избрал «систему подготовки офицерских кадров в России во 2-й половине XVII – начале XX в.», предметом исследования стал «феномен военно-культурных традиций» в подготовке офицеров⁴. Таким образом, уже по своим объекту и предмету исследования диссертация А.Н. Гребенкина получила междисциплинарный характер. Автору потребовались познание не только в политической и военной истории, но также в культурологии, политологии, социологии и др. С возникшими при этом неизбежными трудностями, А.Н. Гребенкин вполне успешно справился.

Важным качеством диссертационного исследования А.Н. Гребенкина является его новизна. В теоретическом отношении она заключается в том, что диссертант концептуально обосновал понятие «военно-культурные традиции» и разработал типологию военно-культурных традиций, проанализировал и охарактеризовал традиции подготовки офицеров, как специфический вид военно-культурных традиций и особый социокультурный феномен. Кроме того, автор диссертации ввел в научный оборот целый ряд новых источников, причем источников чрезвычайно ценных для анализа истории военного образования, военной культуры и характеристики офицерского корпуса Российской Империи.

Актуальность диссертационного исследования А.Н. Гребенкина определяется задачами по совершенствованию системы подготовки офицеров на современном этапе. Требования к личности офицера, ее «эталон», конечно, менялись с течением времени. Однако включали они и некоторые константы, диктуемые самой спецификой офицерской службы. Поэтому знания о традициях в подготовке офицеров в прошлом, при должном критическом осмыслении, могут быть использованы и в наши дни. Исторический опыт военно-учебных заведений Российской Империи в современных условиях способен помочь укрепить положительные традиции подготовки офицеров и своевременно блокировать возникновение традиций негативных.

Диссертация А.Н. Гребенкина включает обширный и тщательно проработанный очерк историографии проблемы. Важно подчеркнуть, что данный очерк носит аналитический характер. Автор разделяет работы, связанные с проблематикой его работы, на шесть тематических групп⁵. В пределах каждой группы выявлены хронология и внутренняя логика развития в изучении научной темы. Автор также дает объективный анализ вклада отдельных авторов в изучение военной культуры, истории военных традиций, военно-учебных заведений и др.

⁴ Гребенкин А.Н. Военно-культурные традиции подготовки русского офицерского корпуса (2-я половина XVII – начало XX в.). Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Орел, 2017. С. 9.

⁵ Там же. С. 19–53.

Правда, историографический очерк много выиграл бы, если автор несколько шире обрисовал исторический контекст написания важнейших работ. Однако это означало бы увеличение объема очерка и так довольно пространныго. Во всяком случае, сделанный автор аналитический обзор историографии достаточен для верной постановки проблемы и задач диссертационного исследования.

Работа А.Н. Гребенкина имеет обширную источниковую базу. Диссертант провел работу в 10 крупных архивах Москвы и Санкт-Петербурга, среди которых: Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА), Российский государственный исторический архив (РГИА), Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ), Архив Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Архив ВИМАИВиВС) и др. К работе привлечены источники разного типа: нормативные, делопроизводственные, мемуары и др.

Широко использована автор разнообразная и репрезентативная пресса (в совокупности 21 издание, в том числе 14 изданий военно-учебных заведений и объединений их выпускников).

Успешным решением, по мнению оппонента, стало обращение к источникам, которые авторы исторических исследований зачастую недооценивают. Это: художественная литература и специфический «военный фольклор».

Используя при подготовке диссертации, многочисленные и разнообразные источники, А.Н. Гребенкин продемонстрировал также владение современной исследовательской методологией. Активно и успешно применил он и те методы исследования, которые являются для отечественной науки относительно новыми. Среди прочего, диссертант очень эффективно прибег к инструментарию военно-исторической антропологии, а также более микроистории и истории повседневности. При этом последняя вовсе не сводится в диссертации А.Н. Гребенкина к тому, что иногда пренебрежительно именуют «лаптеведением». Например, на основе анализа истории повседневной жизни военно-учебных заведений автор делает глубокие выводы о формировании личности офицеров, об их мировоззрении.

Вообще А.Н. Гребенкин очень успешно нашел баланс между описательностью и, основной, аналитической составляющей исследования. Приведенный фактический материал обширен, но не избыточен, он дает основу для убедительных и аргументированных выводов. Вместе с тем, благодаря обилию ярких и интересных фактов диссертация читается легко, ее текст, даже, увлекателен. Этому способствует также хороший, ясный язык повествования.

Особого внимания заслуживают избранные автором хронологические рамки исследования. В качестве нижнего рубежа автор избрал середину XVII столетия, точнее 1649 г., когда был сформирован рейтарский полк

И. Фанбуковена, ставший первым центром подготовки «начальных людей» для русской армии. При выборе данной границы диссертант проявил определенную научную смелость, так как ему пришлось опровергать довольно распространенный взгляд, связывающий зарождение военного образования исключительно с эпохой Петра I. Эта «петровская легенда» была особенно популярна в военно-исторической литературе XIX – начала XX в. Сегодня она более типична для литературы научно-популярной, но все же сохраняет свои позиции. Исследования современных историков, однако, убедительно показывают, что попытки правительства наладить подготовку офицеров, равно, как и создать элементы регулярной армии, начались именно в конце первой трети – середине XVII в. Столь же логична и верхняя граница исследования – апрель 1918 г. – время окончательного расформирования соединений и частей бывшей Российской императорской армии.

Работа хорошо структурирована и в основном автору удалось избежать тавтологий. Структура диссертации подчинена исследовательским задачам. Благодаря четкой организации текст, при значительном объеме (без малого 600 страниц), не выглядит громоздким.

В первой главе диссертации А.Н. Гребенкин анализирует историографию и источники изучения военно-культурных традиций подготовки русского офицерского корпуса в изучаемый период.

Вторая глава носит преимущественно теоретический характер: автор раскрывает понятие «военно-культурные традиции», приводит разработанную им типологию военно-культурных традиций, раскрывает генезис традиций подготовки офицерского корпуса.

Третья глава посвящена официальным традициям в подготовке офицерского корпуса. Здесь, на богатом фактическом материале, рассмотрены роль в формировании личности офицера воинских ритуалов, церемоний, праздников, символов и т.д. Особое внимание (и вполне обоснованно) уделяет А.Н. Гребенкин роли в воспитании офицеров воинской формы. «Обаяние мундира» (выражение изучаемой автором эпохи) действительно являлось важнейшим элементом воспитательной системы в кадетских корпусах, военных училищах и других военно-учебных заведениях.

Четвертая глава носит наименование «Образовательные, воспитательные и культурные традиции подготовки офицерского корпуса». В ее основе лежит анализ традиций учебно-воспитательной работы в военно-учебных заведениях Российской империи. При этом отдельные параграфы (всего их 8) посвящены отдельным направлениям учебно-воспитательной работы или, даже, отдельным учебным предметам. Значительный интерес представляет анализ автором круга чтения воспитанников военно-учебных заведений (кадет и юнкеров) во второй

половине XIX – начала XX вв. Эта проблема являлась предметом изучения и ранее, но А.Н. Гребенкин очень эффективно использовал материал в контексте исследования.

Пожалуй, самой яркой и по фактическому материалу, и по выводам является пятая глава, в которой рассмотрены неофициальные традиции воспитанников военно-учебных заведений. Среди таковых анализу подверглись и традиции, носившие деструктивный характер (неприязнь к начальству, ложно понимаемое товарищество, культ нарочитой грубости, угнетение старшими учащимися младших – «цук») и др. Автор очень умело показывает сложную взаимосвязь между официальными и неофициальными традициями, а также и неоднозначность большей части вторых. Пресловутый «цук», например, мог поощряться наставниками, как средство воспитать чинопочитание. В особом параграфе главы рассмотрен кадетский и юнкерский фольклор.

Наконец, в пятой, заключительной, главе рассмотрено историческое значение традиций подготовки офицерского корпуса. Здесь автор затрагивает и такой интересный, сложный вопрос, как отношение к военным традициям представителей различных слоев общества, социальных групп, властных структур.

Основные выводы изложены автором в Заключение. Заключение довольно кратко, для диссертации такого объема, на него отведено всего семь страниц. Однако, благодаря тому, что выводами снабжена каждая из глав, автор смог уместить в нем важнейшие свои положения и продемонстрировать разрешение исследовательских задач. Перечисляя ведущие типы личности офицера в различные эпохи («энциклопедист екатеринской эпохи», «нерассуждающий бурбон» николаевского времени, «либерально настроенный», питомец милютинской военной школы и др.) А.Н. Гребенкин, возможно, пользуется чрезмерно публицистическими образами. Тем не менее, по сути, применительно именно к ведущему типу, его оценки верны. Не вызывает сомнений и вывод, что офицеров разных эпох характеризовали «любовь к Родине, честность, храбрость, верность данному слову, готовность прийти на помощь товарищу»⁶.

Иногда А.Н. Гребенкин подпадает под «обаяние» того материала, с которым работает. И все же, в целом его выводы объективны и убедительны. Научные результаты, обобщения, выводы диссертанта не вызывают серьезных возражений и заслуживают самой высокой оценки. Диссертационное исследование А.Н. Гребенкина не содержит плагиата. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации.

⁶ Гребенкин А.Н. Военно-культурные традиции подготовки русского офицерского корпуса (2-я половина XVII – начало XX в.). Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Орел, 2017. С. 507.

Оппонент считает также необходимым отметить, что текст диссертации А.Н. Гребенкина вполне заслуживает опубликования в качестве монографии.

Тем не менее, диссертационному исследованию А.Н. Гребенкина присущи и некоторые недостатки.

Во-первых, при весьма просторном и скрупулезном историографическом обзоре А.Н. Гребенкин все же упустил несколько значимых работ по истории военно-учебных заведений, особенно из числа вышедших в свет в 1990-е годы. Конечно, в то время появилось одновременно много работ по данной проблеме, и выявить все было бы нелегко (да в пределах данной диссертации и не обязательно). Тем не менее, хочется высказать сожаление, что диссертант не упомянул монографию А.М. Лушников «Армия, государство и общество: система военного образования в социально-политической истории России (1701–1917 гг.)» (Ярославль, 1996). Данная работа стала одной из первых в современной отечественной историографии попыток рассмотреть развитие военно-учебных заведений в контексте развития образования в целом. Впрочем, тираж этой интересной работы был невелик (всего 500 экземпляров), видимо, поэтому она незаслуженно часто выпадает из историографических разделов монографий и диссертаций.

Во-вторых, автор, думается, несколько преувеличивает, утверждая во Введении: «Активная гражданская позиция, кстати, отличала русского офицера от офицера любой из европейских армий»⁷. С одной стороны, российское офицерство в отношении гражданской активности было явно неоднородно и, в разные периоды времени в его мировоззрении могли преобладать разные тенденции. С другой, стороны в истории различных стран Европы были периоды, когда заметная часть офицерства занимала вполне активную гражданскую позицию или, по крайней мере, находились лица, призывавшие к выработке таковой (в конце концов, немецкий публицист Ф. Бильзе тоже был кадровым офицером).

В-третьих, диссертанту, по мнению оппонента, стоило больше внимания уделить быту военно-учебных заведений, как одному из средств поддержания и формирования традиций. Здесь свою роль играли не только форма и знаки различия, но также обстановка помещений, принадлежности и, даже, питание. Последнее, кстати, являлось источником для формирования и неофициальных традиций, и официальных.

В-четвертых, в тексте диссертации встречаются опечатки⁸, причем, весьма немногочисленные и не искажающие смысла текста.

⁷ Гребенкин А.Н. Военно-культурные традиции подготовки русского офицерского корпуса (2-я половина XVII – начало XX в.). Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук. Орел, 2017. С. 8.

⁸ Там же. С. 26

Сделанные замечания, однако, носят частный характер. Они ни в коей мере не снижают общей, высокой позитивной оценки проведенных автором изысканий и не ставят под сомнение его основные выводы.

Диссертация А.Н. Гребенкина представляет собой выполненное на высоком теоретическом и методологическом уровне, актуальное и обладающее новизной исследование, которое можно считать вкладом в решение фундаментальной исторической проблемы, серьезным научным достижением.

Глубокое, вполне оригинальное диссертационное исследование А.Н. Гребенкина бесспорно заслуживает высокой оценки, а его автор – присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, доцент,
научный сотрудник научно-исследовательского отдела
(военной истории Северо-Западного региона РФ)
Научно-исследовательского института (военной истории)
Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил РФ

9 октября 2017 г.

Михайлов А.А.

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ (ВОЕННОЙ ИСТОРИИ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА РФ) НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА (ВОЕННОЙ ИСТОРИИ) ВОЕННОЙ АКАДЕМИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.

191055, Санкт-Петербург, Дворцовая пл., д.10.
тел. (812) 494-24-86, эл. почта milhistory@yandex.ru
Михайлов Андрей Александрович: м.т. 8-921-307-08-59;
e-mail: dragun66@mail.ru

Подпись Михайлова А.А. заверяю:
ВрИО начальника 44-го научно-исследовательского отдела
(военной истории Северо-Западного региона РФ)
4-го научно-исследовательского управления
(экспертиз и научной информации)
Научно-исследовательского института (военной истории)
Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил РФ,
доктор исторических наук

9 октября 2017 г.



Ковалев С.Н.