

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации Гребенкина Алексея Николаевича на тему: «Военно-культурные традиции подготовки русского офицерского корпуса (2-я половина XVII – начало XX в.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Генезис военной культуры и военно-культурных традиций, их место в жизни российского общества относятся к проблемам, изучение которых исторической наукой находится лишь на начальном этапе. Важнейшим ее аспектам – формированию, эволюции и значению военно-культурных традиций в сфере подготовки офицерского корпуса российской армии в течение имперского периода отечественной истории посвящена диссертация А.Н. Гребенкина. Автор обратился к исследованию этого явления на примере военно-учебных заведений, непосредственно выпускавших офицеров или кандидатов в офицеры, а также подготовительных военно-учебных заведений. Задачи современной модернизации системы отечественного военно-профессионального образования требуют знания и учета исторического опыта ее функционирования, поэтому, представленное диссертационное исследование отличается научной актуальностью и прикладной значимостью и находится в русле современных тенденций развития отечественной и зарубежной историографии.

Целью своей работы А.Н. Гребенкин избрал концептуальное обоснование и комплексную научную характеристику феномена военно-культурных традиций подготовки офицеров в отечественной военной школе со 2-й половины XVII по начало XX в., выявление их места и роли в формировании профессионального и социокультурного облика русского офицерства. Изучение военно-культурных традиций, основными носителями которых являлись офицеры, автор считает одним из средств и условий для исследования еще более фундаментального явления – отечественной военной культуры.

Достижению поставленной цели вполне отвечают сформулированные и последовательно решаемые автором исследовательские задачи.

В методологическом отношении диссертационное исследование основано на применении как основополагающих принципов современной исторической науки, так и ряда современных подходов обусловленных спецификой темы и научной проблемы, в частности методов, разработанных в рамках различных направлений исторической антропологии. Особенности предмета исследования потребовали обратиться к методам социокультурного анализа и психолого-исторической реконструкции. Та важная роль, которая в комплексе источников принадлежит материалам личного происхождения, вызвала необходимость использования специальных методов герменевтики, семиотики, культурологической интерпретации, психоментального анализа, что свидетельствует об умелом сочетании автором инструментария разнообразных гуманитарных дисциплин.

Автор диссертации подробно и обстоятельно рассмотрел историографию проблемы. С этой целью он ввел классификацию исторической литературы по тематическому принципу, выделив шесть категорий научных и публицистических трудов, так или иначе связанных с проблематикой военно-культурных традиций подготовки командных кадров российской армии. Значительно расширить обзор существующих работ по избранной проблеме автору удалось за счет современных диссертационных исследований по широкому кругу гуманитарных специальностей – философии, культурологии, педагогике, психологии. На основе анализа историографии, для которого были привлечены практически все значимые работы отечественных авторов, А.Н. Гребенкин убедительно показал, что, несмотря на большое количество работ, посвященных различным сторонам функционирования системы подготовки офицера в дореволюционной России, комплексного, обобщающего труда, в котором получил бы всестороннее освещение феномен военно-

культурных традиций подготовки офицерства, в настоящее время нет. Восполнить этот пробел ставит своей целью автор исследования.

Таким образом, научная новизна представленной диссертации и полученных результатов определяется тем, что в нем впервые в отечественной историографии предпринята попытка обосновать понятие военно-культурных традиций как явления историко-культурного порядка; из всего комплекса военно-культурных традиций выделен компонент, функционирующий в сфере подготовки командного состава армии; на основе междисциплинарных подходов, интегрирующих методы исторической науки и других гуманитарных наук устанавливается роль и характер влияния военно-культурных традиций в процессе формирования социального типа русского офицера.

Достоверность результатов исследования обеспечивается прежде всего широтой и многообразием источниковой базы, которая объединяет совокупность письменных источников по данной проблеме. В диссертации А.Н. Гребенкина использован широкий круг опубликованных и архивных источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Основу его составляют материалы, извлеченные из шестидесяти пяти фондов семи центральных архивов – Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного военно-исторического архива (РГВИА), Российского государственного архива военно-морского флота (РГАВМФ), Архива Военно-исторического музея артиллерии, инженерных войск и войск связи (Архив ВИМАИВиВС), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ).

Своеобразие проблемы и темы исследования обусловило выбор круга источников. Наряду с нормативной и делопроизводственной документацией он объединяет военно-педагогические труды современников, материалы

периодической печати, отразившие вопросы военного образования, издания военно-учебных заведений и объединений их выпускников, выходившие в России и в эмиграции, источники личного происхождения, а также произведения художественной литературы и фольклорное наследие.

Опора на предшествующие достижения историографии и комплексное исследование выявленных источников позволили автору приступить к решению поставленных исследовательских задач, вводя в научный оборот значительный фактический материал, формулируя и обосновывая научные положения, выводы и заключения. Диссертация состоит из введения, шести глав, заключения и приложения, ее структура соответствует проблемному принципу, который в наибольшей степени отвечает целям и задачам исследования.

В качестве наиболее существенных результатов работы А.Н. Гребенкина необходимо отметить следующие. Предпринята попытка создания категориального аппарата исследования, в частности, обоснован феномен военно-культурных традиций как научной категории, рассмотрены принципы и предложены варианты их типологизации. Выдвинуты ведущие факторы, обуславливавшие возникновение военно-культурных традиций и специфику их эволюции. С учетом наличия этих факторов автором предложена периодизация развития военно-культурных традиций подготовки российского офицерства. Установлено соотношение военно-культурных и воинских традиций как близких в содержательном плане категорий и место военно-культурных традиций подготовки офицерского состава в военно-культурных традициях российской армии в целом.

Разработка теоретического аппарата послужила основой к рассмотрению конкретных военно-культурных традиций подготовки офицеров, существовавших на протяжении всего периода, ограниченного хронологическими рамками исследования. Автору удалось собрать, обобщить и изложить огромный фактический материал, объединивший сведения о

традициях имевших отношение к подготовке российского офицерства. Для большей эффективности рассмотрения и анализа этого материала из всей совокупности военно-культурных традиций были выделены три основных группы по генетическому принципу. Официальные традиции, символика, церемонии и ритуалы вводили кадет и юнкеров в среду воинской службы, устанавливали их связь с воинским сообществом. Традиции, связанные с образовательным и воспитательным процессом, культурной жизнью в военных учебных заведениях, служили формированию у будущих офицеров личностных и профессиональных качеств, отвечавших требованиям, которые в каждый исторический период предъявляли к ним наставники и начальство. Не ограничиваясь институциональным полем исследования, автор обратился к его социальному и антропологическому пространству, коим следует считать сообщество военной учащейся молодежи. Это позволило выделить и рассмотреть свойственные кадетско-юнкерской среде неофициальные традиции и обычаи, которые не нашли отражения в служебной документации, но хорошо известны, благодаря множеству личных свидетельств. В качестве неофициальных традиций получили освещение такие разноплановые явления военной субкультуры, как отношение военной учащейся молодежи к педагогам и командованию, нравы, господствовавшие в учебных коллективах, кадетский и юнкерский фольклор.

Историческое значение военно-культурных традиций подготовки русского офицерского корпуса находит отражение в заключительной главе диссертации. Сложную, противоречивую картину представляет восприятие всей существовавшей совокупности военно-культурных традиций разными группами современников: военно-педагогическим сообществом, самими воспитанниками, обществом в целом. Оценивая роль и место военно-культурных традиций в подготовке командного состава автор подчеркивает их решающее значение в формировании профессионального и социокультурного типа российского

офицера.

В заключении подведены итоги исследования и сформулированы основные выводы. Среди них заслуживает внимания заключение о том, что, несмотря на то, «что до 1860-х гг. лишь треть офицеров проходила через военную школу, именно военно-учебные заведения, являвшиеся единственным средством профессиональной подготовки офицеров, служили главным каналом трансляции военной культуры в офицерскую среду, а их выпускники выступали в качестве основных носителей военно-культурных традиций и своеобразного эталона для всех прочих офицеров» (С. 504). Автор утверждает, что комплекс военно-культурных традиций подготовки командных кадров, складывавшийся и существовавший в течение всей истории императорской армии, в целом создавал условия для формирования оптимального образовательного, военно-специального и нравственного уровня российского офицерства. Это обеспечило устойчивость военно-культурных традиций и их преемственность в разные исторические периоды.

Представленное автором диссертационное исследование несвободно от некоторых недостатков, на которые необходимо обратить внимание.

Во-первых, поставив одной из задач своего исследования анализ существующего историографического наследия по проблеме, автор весьма своеобразно подошел к ее решению. Вся известная литература, в которой, так или иначе, нашли отражение вопросы имеющие отношение к теме диссертации, была распределена на шесть тематических групп (исследования, посвященные воинской культуре и воинским традициям; общие работы по истории России и всеобщей истории; работы по истории русской армии; специальные исследования, посвященные подготовке офицеров; работы, посвященные военно-культурным традициям подготовки русского офицерства; исследования, посвященные отдельным лицам, связанным с системой подготовки офицеров – С. 20), каждая из которых рассматривается в отдельности на протяжении своего

периода исследований. Эффективность такого подхода выглядит спорной, так как анализ историографии оказался по существу дезинтегрирован и представлен в виде шести самостоятельных очерков-концентов, что затрудняет выявление общих тенденций изучения проблемы исторической наукой и приводит к неминуемым повторам.

Во-вторых, хронологические рамки исследования охватывают длительный исторический период, объединивший несколько этапов социально-политического и социально-экономического развития страны. В связи с этим использование некоторых понятий и категорий, имеющих исторический характер, применительно ко всему периоду исследования представляется некорректным и, по меньшей мере, нуждается в уточнениях. Например, содержание понятия «военнослужащий» нельзя признать идентичным для XVII в. и начала XX в., а использование категории «профессия», «профессионализм» применительно к офицерам дореформенной эпохи можно считать лишь условным.

В-третьих, в результате обоснования военно-культурных традиций как научной категории автором была предложена следующая дефиниция: «Военно-культурные традиции представляют собой исторически сложившиеся и передающиеся от поколения к поколению знания, ценности, правила и нормы, необходимые для обеспечения военной безопасности государства и общества и являющиеся социально значимыми для военнослужащих». (С.95) Между тем перечень явлений военной субкультуры, которым на страницах диссертации дается развернутая характеристика как военно-культурным традициям, значительно шире – заметное место среди них принадлежит свойственным воинскому сообществу обычаям, обрядам, стереотипам поведения и т.п. Кроме того сомнительной представляется трактовка явления, связанная с его целесообразностью, а не с генезисом, что наверняка лучше раскрывало бы его природу. Подобное определение в частности исключает существование

реакционных, деструктивных по содержанию традиций военной культуры, на деле не отвечающих интересам национальной обороны.

В-четвертых, несмотря на то, что заявленный автором методологический аппарат диссертации объединяет широкий круг современных методов, одним из ведущих подходов к исследованию военно-культурных традиций приходится считать свойственный раннему этапу развития исторической науки «эрудизм» или «антикварный подход», который проявляется в поиске, коллекционировании, описании отдельных исторических фактов, не получающих глубокого системного осмысления. Более всего об этом свидетельствует предложенный вариант периодизации развития традиций подготовки русского офицерского корпуса. Весь исследуемый период автор разделил на девять этапов, снабдив их произвольными качественными оценками. Хронологические рубежи данной периодизации связаны по преимуществу со сменами царствований либо деятельностью лиц, начальствовавших над военными учебными заведениями. Думается, что более плодотворным было бы положить в основу периодизации общие тенденции развития российского социума, частью которого влялись военная учащаяся молодежь и офицерство.

В-пятых, огромный фактический материал, являющийся ядром исследования, автору не всегда удается рассматривать в контексте социальной истории России. В особенности это касается наиболее трудных, переломных ее моментов, в частности начала XX в. – заключительного периода существования Российской империи, сущностью которого являлся модернизационный кризис. Конфликт традиционности и современности определенно не находит места в концепции автора, который склонен представлять процессы протекающие в военной сфере как линейные и преемственные, обусловленные существованием и функционированием военно-культурных традиций. Один из важнейших выводов диссертации состоит в том, что военно-культурные традиции



подготовки офицеров, складывавшиеся в дореволюционной военной школе, неизменно способствовали «формированию качеств идеального офицера-рыцаря – высококвалифицированного военного профессионала и носителя высокой культуры, чуждого негативных традиций, присущих армейской среде». (С. 501) Многие суждения автора, призванные служить аргументации подобных положений, вызывают серьезные возражения. Так, характеризуя общественные настроения в отношении армии и офицерства в преддверии Первой мировой войны, автор рисует идиллическую картину: «В начале XX в. вызванная русско-японской войной актуализация военных детерминант жизни Российской империи реанимировала живейший интерес к офицерской службе, воскресив в общественном сознании военно-рыцарские идеалы: искренний патриотизм, готовность к самопожертвованию, высочайший уровень профессионализма, широту эрудиции, гуманность, внутреннее благородство, обостренное восприятие чести мундира». (С. 5) Данное утверждение представляется в высшей мере сомнительным, так как Мукден и Цусима, а также события Первой русской революции никоим образом не способствовали росту престижа офицера в глазах российского общества. Обращаясь к периоду Первой мировой войны, автор стремится представить ситуацию бесконфликтной и беспроблемной, к сожалению, вопреки фактам и логике событий: «Первая мировая война, подвергшая военно-культурные традиции подготовки русского офицерства серьезному испытанию, доказала их эффективность, жизнеспособность и гибкость». (С. 155) Тем более вызывает недоумение утверждение, звучащее двумя страницами ниже: «В итоге к 1917 г. русский офицерский корпус как жесткая, строго иерархичная, живущая по особым законам социокультурная корпорация перестал существовать». (С. 157) Фактом же является, что военная сфера в дореволюционной России, как никакая иная, была перегружена традиционным наследием, которое перед лицом вызовов эпохи оказалась нефункциональным, бесполезным. Именно Первая мировая

война, возникновение армии военного времени создали условия для необратимой трансформации воинской традиции кадровой армии.

Высказанные замечания не отменяют достижений диссертанта в разработке заявленной темы. Часть из них связана, как с новизной проблематики исследования, так и с тем, что многие конкретные сюжеты, затронутые в диссертации, еще недостаточно изучены в отечественной историографии. Поэтому требовать их полного разрешения в рамках одного диссертационного исследования невозможно. Как любое научное исследование, эта работа побуждает к дискуссии и постановке новых вопросов. В рамках намеченных автором целей поставленные исследовательские задачи представляются реализованными. Выводы и наблюдения, сделанные в исследовании А.Н. Гребенкина, обобщенный в диссертации значительный по объему фактический материал, заставляют по-новому посмотреть на многие актуальные проблемы отечественной истории.

Обширный материал, собранный и проанализированный автором, и сделанные на его основе выводы позволяют констатировать, что рассматриваемая диссертация является законченной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, в которой разрабатываются важные теоретические положения. Личный вклад соискателя в разработку заявленной научной проблемы состоит в комплексном исследовании роли и места военно-культурных традиций в подготовке офицерского состава российской армии на протяжении длительного исторического периода – с конца XVII в. до начала XX в., что позволило обнаружить и оценить новые грани бытия и преемственности национальной воинской традиции.

Содержание автореферата соответствует диссертации, содержание, основные положения и результаты исследования нашли отражение в 74 публикациях, в том числе в трех монографиях и 21 статье в изданиях, входящих

в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук».

Анализ диссертации и автореферата показывает, что диссертационная работа: «Военно-культурные традиции подготовки русского офицерского корпуса (2-я половина XVII – начало XX в.)» представляет собой актуальное, самостоятельное, оригинальное и законченное исследование. Она полностью соответствует критериям, установленным пунктами 9 и 10 Положения о присуждении ученой степени (утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., №842), а ее автор – Алексей Николаевич Гребенкин достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,  
профессор кафедры истории России  
ФГБОУ ВПО «Рязанский государственный  
университет имени С. А. Есенина»,  
доктор исторических наук, доцент

И.Н. Гребенкин

Данные об оппоненте:

Гребенкин Игорь Николаевич, доктор исторических наук, доцент.  
Место работы: ФГБОУ ВО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина».  
Должность: профессор кафедры истории России  
Адрес: Рязань, 390000, ул. Свободы, 46.  
Телефон: 8-910-642-60-35.  
Эл. почта: [grin17.66@mail.ru](mailto:grin17.66@mail.ru)

Подпись Гребенкина И.Н. удостоверена  
ректором РГУ имени С.А. Есенина,  
Доктор исторических наук, профессор



А.И. Минаев

2 октября 2017 г.