

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Максимова Артура Игоревича «Деятельность российской центральной гражданской администрации в Царстве Польском в период реформ 1860-х гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Своеобразие территориального устройства России в XIX столетии заключалось в наличии на ее окраинах крупных национальных административных образований. Они имели существенные демографические, социально-экономические и культурно-конфессиональные отличия от внутренних регионов. Это определяло комплекс специальных правительственных мер, которые самодержавие предпринимало для управления данными субъектами империи. В их числе было Царство Польское, которое со второго десятилетия XIX в. являлось западным пограничьем государства. Оставаясь вплоть до начала XX в. в числе наиболее сложных для управления регионов, Польша была одним из стратегических направлений внутренней и внешней политики самодержавия, являясь, по сути, западными воротами России. Сохранив национально-культурную самобытность, данный регион, с большим трудом инкорпорировался в имперское пространство. Именно поэтому нахождение польских территорий в составе Российской империи было полным драматизма правительственных решений, масштабных антиправительственных акций и, конечно, активного национального движения. Все это вынуждало самодержавие вырабатывать отдельную политику по отношению к этой западной окраине.

События более чем полуторастолетней давности, несомненно, перекликаются с современной ситуацией. Польша остается одним из важнейших государств на европейском пространстве. Общеизвестны ее

вековые, наполненные противоречиями связи с Россией, где территориальное единство сопровождалось стеснениями, а кровавое противостояние сменялось братством по оружию. Трудно привести другие столь масштабные примеры исторического груза подобных взаимоотношений. Все это дает надежду на конструктивный поиск путей дальнейшего партнерства наших двух государств, по прежнему играющих ключевые роли на Европейском континенте.

Поэтому обращение А.И. Максимова к исследованию правительственной политики по отношению к Царству Польскому и реализации реформ в середине 1860-х годов представляется актуальным, как с научной, так и научно-практической точек зрения.

Диссертационное исследование А.И. Максимова посвящено изучению взаимоотношений внутри бюрократической элиты Царства Польского в период реализации там комплекса административных и социально-экономических реформ в 1864-1866 гг. Соискатель впервые в отечественной историографии проанализировал роль ключевых сановников высшей администрации при выработке и реализации реформ на территории Польши после восстания 1863-1864 гг. Впервые исследована полемика в среде высшей бюрократии за инициативу в проведении реформ. Определены новые детали социально-культурного облика управленческого корпуса в Царстве Польском.

Автор работы проанализировал работы отечественных и зарубежных (главным образом, польских) историков по теме исследования, определив, что «роль верхушки российской администрации в Польше в процессе реализации государственной политики практически не рассматривается» (С. 16). В частности, диссертацию отличает скрупулезный разбор современной польской историографии проблемы, представители которой обращают внимание на важность всестороннего изучения политики российского самодержавия в польских территориях.

Выводы диссертации основаны на анализе широкой источниковой базы. Автор изучил законодательные акты, делопроизводственную документацию, источники личного происхождения, а также материалы периодической печати. Существенным достоинством работы является привлечение большого количества документов из российских и польских архивохранилищ – Государственного архива Российской Федерации, Российского государственного исторического архива и Главного архива древних актов в Варшаве.

В результате комплексного анализа историографии и исторических источников А.И. Максимов сумел сформулировать в диссертации важные и интересные выводы. На протяжении всей работы автор дает характеристику преобразованиям в административной, социально-экономической и культурно-конфессиональной сферах, реализованных в Царстве Польском в середине 1860-х гг. Соискатель определяет реформы как сложный процесс полемического противоборства и закулисных схваток двух бюрократических лагерей, представители которых исповедовали, с одной стороны, консервативные, а с другой стороны, либеральные взгляды. Ход данной борьбы, по мнению автора, определял направления, темпы и результаты преобразований в Польше.

В этой связи следует отметить, что соискатель верно уловил характерные черты политической обстановки в Царстве Польском. Они отражали общую атмосферу в правительственных кругах империи в целом. Ее определяли борьба консерваторов и либералов, поиск возможностей сохранить старое и привнести новое. В условиях самодержавной монархии Царство Польское не могло рассматриваться в отрыве от имперского пространства, но Александр II в первое десятилетие своего царствования оставлял либерально настроенной бюрократии поле для реформаторских экспериментов. Поэтому для Царства Польского сохранялось его особое, отличное от других национальных окраин, институциональное

оформление. Вместе с тем, император сознательно допускал таких либерально мыслящих бюрократов, как Н.А. Милютин (С. 108). Именно в его лице, как верно подметил автор работы, виделся «противовес» неограниченному, как и подобает монаршему наместнику, администратору Ф.Ф. Бергу (С. 116).

А.И. Максимов детально разбирает позиции представителей консервативной и либеральной части бюрократической верхушки. Их взаимные дискуссии, отношения с центром, а также личные связи с монархом, позволяют считать, что успех в реализации инициатив той и другой сторон во многом зависел от их влияния на монарха. (С. 91-92, 132).

Между тем, особая роль в формировании облика коронной администрации Царства Польского принадлежала именно фигуре наместника, которым в исследуемый период был Ф.Ф. Берг. Его правовой статус также был ориентирован на монарха и подчеркивал самодержавный характер организации управления краем, но при реализации монарших повелений, наместник все равно вносил в них свое видение внутренних проблем (С. 56).

Александр II была на руку система сдержек в лице противников по взглядам. Она давала возможность управленческого маневра, при практически неограниченных ресурсах закулисных консультаций. Так, Ф.Ф. Берг представлял собой самодержавный символ железной воли и порядка, Ф.Ф. Трепов – готовность к полицейско-карательным мерам, а Н.А. Милютин был генератором либеральных идей в духе продолжения традиций «Великих реформ» (С. 189). Однако в борьбе за влияние на монарха и его лояльность, консервативные и либеральные отличия оппонентов нивелировались, уступая стремлению реализовать личные амбиции.

В работе А.И. Максимова содержится много интересных подробностей взаимоотношений между ключевыми фигурами российской администрации в Царстве Польском исследуемого периода – Ф.Ф. Бергом, Н.А. Милютиним, В.А. Черкасским и др. В качестве основного источника выступает в основном эпистолярное наследие этих фигур, где отражены не только их взаимные контакты, но и личностное видение тех процессов и явлений, которые имели место в изучаемое время. Автор привлек более трехсот писем В.А. Черкасского и Н.А. Милютина, не считая большого количества других документов. Вместе с тем, оценка реформаторского процесса в Царстве Польском и роль его ключевых фигур только на основе симпатий или антипатий ограниченного круга корреспондентов вряд ли может считаться исчерпывающей. Автор, несомненно, бы усилил обоснованность своих выводов, расширив источниковую базу за счет достаточно доступных, опубликованных мемуаров крупных государственных сановников изучаемого времени. Среди них стоит выделить военного министра Д.А. Милютина, министра народного просвещения А.В. Головнина, флотоводца и будущего управляющего Морским министерством И.А. Шестакова и др. Их воспоминания содержат не только интересные характеристики основных персоналий диссертации, но и взгляд сторонних свидетелей на исследуемые процессы в Царстве Польском.

Наряду с этим, нуждаются в более глубоком осмыслении и некоторые другие важные выводы автора. Например, он, безусловно, правильно отмечает, что русификация Польши заметно отразилась на этническом составе бюрократической верхушки царства и в частности губернаторском корпусе, который, начиная с 1866 г. был обновлен. Впрочем, объяснение столь резкому усилению антипольской политики не сводится к простому желанию унифицировать управление краем по общеимперским образцам (С. 71). Данный процесс стоит рассматривать с

учетом важнейшего события в истории царствования Александра II – покушения на него Д.В. Каракозова, состоявшегося 4 апреля 1866 г. Этот террористический акт стал поворотным пунктом во внутренней политике в целом, так как знаменовал существенную коррекцию всего реформаторского курса, а также повлиял на усиление консервативно-охранительных начал. Повсеместно, а не только в Царстве Польском были произведены кадровые перестановки в губернаторском корпусе, в результате которых более половины начальников губерний были заменены. Царство Польское было слишком ответственным и сложным для администрирования регионом, чтобы рассуждать о действиях самодержавия вне общеимперского контекста.

Соискатель не совсем верно представляет статус Комитета и Совета министров в системе высших государственных учреждений Российской империи. Он полагает, что Комитет министров с 1861-1862 гг. стал называться Совет министров (С. 68). На самом деле Комитет министров и Совет Министров были два разных по задачам, но длительное время действовавших одновременно органа власти. Первый функционировал с 1802 до 1906 гг., когда его дела действительно были переданы Совету министров. Однако последний собирался и ранее (неофициально с 1857 г.), но период его активной работы закончился как раз в начале 1860 гг. Затем его значение падает, а Александр III и вовсе не придавал ему какого-либо институционального веса.

Вместе с тем, отмеченные в диссертации дискуссионные места не меняют общего положительного впечатления о работе. Исследование А.И. Максимова является научно-квалификационной работой, которая носит самостоятельный, законченный характер и решает существенную для исторической науки задачу. Выводы и заключения диссертации имеют большую научно-практическую значимость. Ее материалы применимы при подготовке общих курсов по истории России пореформенного времени, а

также специальных курсов по истории государственных учреждений и написания биографических работ. Наряду с этим, выводы диссертации важны для дальнейшего изучения обстоятельств реализации реформ в Царстве Польском в 1860 гг., а также их последствий для функционирования имперской системы управления в целом. Диссертация написана грамотным литературным, но одновременно с тем научным языком.

По теме диссертации у соискателя имеются 5 публикаций, в том числе 3 в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Содержание автореферата и публикации отражают основные положения и выводы диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Артура Игоревича Максимова соответствует требованиям п. 9. Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. «О порядке присуждения ученых степеней», а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
Доктор исторических наук,
Директор БУК ОО
«Орловский краеведческий музей»



А.С. Минаков

26 октября 2017 г.
302001, Орел, ул. Гостиная, д. 2.
Бюджетное учреждение культуры Орловской области
«Орловский краеведческий музей»
e-mail: minakovas@bk.ru



*Подпись А.С. Минакова заверяю.
Директор БУК Орловской
краеведческий музей* *Т.Н. Торохова Т.Н.*