

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Селиверстова Дмитрия Михайловича на тему: «Антигерманская пропаганда в Великобритании накануне и в годы Первой Мировой войны», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история

Первая мировая война стала серьезнейшим испытанием для государств и народов, которые приняли в ней участие. Причины, ход и последствия войны были и остаются в центре исследования мировой исторической науки. Одним из важнейших направлений последних десятилетий стало ималогическое направление, в центре которого находится изучение образа «другого». Применительно к Великой войне это соотносится, в первую очередь, с анализом «образа врага» и «образа союзника», которые формировались и получали распространение среди населения всех стран, входивших либо в Тройственный союз, либо в Антанту. Великобритания не стала исключением.

Рубеж XIX-XX веков после завершения англо-бурской войны был для Англии, во-первых, периодом окончательного утверждения в мире в качестве крупнейшей колониальной державы, во-вторых, периодом перехода от политики «изоляции» к поиску союзников, и, наконец, четкого определения основного противника Британии на мировой арене. Весь характер взаимоотношений с Германией в экономической, военно-морской, колониальной и т.д. сферах очень четко вывел эту страну на первое место врагов могущественной Британской империи. Антигерманские настроения целенаправленно формировались в английском обществе накануне и в годы войны британскими СМИ, в стороне не оставались и государственные структуры. Поворот, который произошел в массовом сознании британцев накануне и в военные годы, наглядно демонстрирует умелое манипулирование всех средств массовой информации общественным

настроением населения Британских островов. Несмотря на определенную изученность данной проблематики в отечественной и зарубежной исторической литературе, многие ее аспекты еще требуют более углубленного исследования и анализа. В связи с этим обращение автора диссертации к проблемам антигерманской пропаганды накануне и в годы Первой мировой войны представляется в научном плане обоснованным и определяет новизну исследования.

Научная значимость диссертация Д.М.Селиверстова определяется также и тем, что она представляет собой авторское исследование, написанное на широком круге различных по характеру источников. К их числу можно отнести отчеты британских министерств, ведомств и пропагандистских организаций, рекламных агентств, функционировавших в годы войны; материалы периодической печати; а также источники личного происхождения - мемуары, воспоминания, письма. Особое внимание автором было уделено использованию им британской беллетристики изучаемого периода в качестве специфического источника. Разнообразная по характеру и содержанию источниковая база позволила автору более объективно проанализировать основные направления деятельности британских государственных структур и прессы в деле формирования германофобских настроений среди англичан.

Историографический обзор, представленный в работе, свидетельствует о том, что Д.М.Селиверстов, исходя из уровня изученности различных аспектов рассматриваемых проблем, смог выявить и определить тот круг вопросов и сюжетов, которые потребовали углубленного рассмотрения, что также во многом определило научную значимость самого диссертационного исследования.

Новизна работы Д.М.Селиверстова определяется также и тем, что в ней предпринята попытка комплексного изучения институтов политической пропаганды в Великобритании накануне и в годы Первой мировой войны и их влияния на конструирование образа врага в глазах британского общества

(С.17). Этим обусловлена и цель работы, которая заявлена, как изучение процесса эволюции антигерманской пропаганды в Великобритании накануне и в годы Первой мировой войны и её влияние на общественное мнение в стране (С.16). Для реализации цели и задач исследования автор использует различные научные методы и принципы: историзм, системность и объективность, герменевтику и анализ креолизованного текста и иллюстрации.

В центре внимания автора - трансформация общественного мнения британцев относительно Германии в начале XX века и в годы войны. Положительным, на наш взгляд, является обращение Д.М.Селивестрова к истокам формирования негативного отношения англичан к этой европейской стране. Краткий анализ соперничества двух стран в экономической, международной, колониальной сферах (С.27-31), представленный в работе, позволил автору подвести базу для обоснования растущего негативного восприятия различными слоями населения Англии всего немецкого. Положительным моментом в диссертации, как нам представляется, является обращение автора к анализу британской беллетристики, которому уделено значительное внимание в работе и который позволил Д.М.Селивестрову нарисовать картину постепенного нагнетания в английском обществе чувства обеспокоенности и тревоги перед предстоящей войной и набирающей военно-морскую мощь Германией (С.31-47).

Распространение антигерманских настроений в британском обществе также рассматривается сквозь призму англо-германского соперничества. Автор не вдаётся в подробности относительно самой проблемы этого соперничества, но оценивает с точки зрения восприятия ее представителями английских государственных структур и британскими средствами массовой информации (Гл.1, §2). Для диссертанта представляет интерес реакция официальных правительственных кругов на действия Германии по усилению своего флота, отражение «морских паник» в британской прессе. Можно согласиться с высказыванием автора о том, что: «Постоянный рост военно-

морской мощи Германии вызывал опасение не только у представителей правительства и военных, но и у гражданского населения, которому внушали, в первую очередь средствами массовой печати, недоверие и негативное восприятие Германии и всего немецкого народа» (С.72).

Представляет интерес и сюжет диссертации о настроениях в британском обществе непосредственно перед войной, о роли интеллигенции в формировании негативного образа Германии. При этом положительным, на наш взгляд, являются те сюжеты диссертации, в которых подчеркивается неоднозначность отношения англичан к достижениям немцев в таких областях, как коммерция, промышленность, наука, музыка и образование (С.77-79).

Антивоенная пропаганда в Англии непосредственно в годы войны рассматривается автором сквозь призму деятельности Бюро британской пропаганды «Веллингтон Хаус», Новостного Департамента Министерства иностранных дел, Комитета печати по делам нейтральных государств, Пресс Бюро, Военного ведомства(М17) и др. В качестве положительного момента работы можно отметить стремление Д.М.Селивестрова не ограничиваться только констатацией функций тех или иных пропагандистских государственных структур, но и раскрыть роль отдельных государственных и частных лиц, внесших заметный вклад в формирования антигерманских настроений в британском обществе, в частности, Чарльза Мастермана и лорда Нортклиффа, (Гл.2, с. 107,108, 112-115, 117-118, 131-135). Интересно в работе представлен сюжет о роли рекламы в деле призыва в британскую армию, о рекламировании плакатов о зверствах немцев в Бельгии и Франции, о деятельности Хедли Ле Бас в этом направлении (Гл.2, §2). Вывод Д.М. Селивестрова о том, что «Государственная пропаганда в Великобритании ... была развёрнута в чрезвычайно эффективную машину для формирования общественного мнения, мобилизации населения и борьбы с противниками государства» (С. 120) представляется достаточно обоснованным.

Не обошел Д.М.Селивестров своим вниманием и проблему демонизации немцев в годы Первой мировой войны. Этому вопросу посвящен параграф 3 второй главы. В центре анализа – доклад комиссии лорда Дж. Брайса «Отчет о предполагаемых немецких зверствах» от 12 мая 1915 г. Автор достаточно подробно разбирает содержание этого доклада, останавливается на вопросах его объективности.

В целом можно отметить, что Д.М.Селивестрову удалось успешно решить поставленные перед исследованием задачи. Выводы, к которым приходит автор в «Заключении» работы (С.169-174), представляются убедительными, обоснованными и правомерными. Материалы Приложения также подтверждают правомерность выводов, к которым приходит автор в результате исследования темы.

Практическая ценность полученных результатов определяется тем, что теоретические и конкретно-исторические материалы диссертации могут быть использованы в вузовских курсах по новой истории Великобритании, по истории Первой мировой войны, в дальнейших научных исследованиях по англоведению.

Публикации автора и автореферат соответствуют теме диссертации, отражают ее основные положения и выводы. Уровень апробации вполне достаточен для кандидатской диссертации - 10 научных статей, из которой 4 - в журналах, рекомендованных ВАК.

Однако диссертационная работа Д.М.Селивестрова не лишена определенных недостатков и спорных моментов, которые требуют уточнения.

В частности, во Введении хронологические рамки работы не совпадают с заявленными датами в названии самом диссертационного исследования, хотя автор и попытался внести некоторое объяснение.

Основное внимание Д.М.Селивестрова сосредоточено на анализе роли беллетристики, рекламы, плакатов, прессы и деятельности государственный и др. структур в деле антигерманской пропаганды. На наш взгляд,

диссертация только бы выиграла, если бы автор привлек материалы из области кино, радио, музыки и др. сфер. Тем более, что у самого автора есть публикации по данной проблематике (Селивестров Д.С. Становление кинопропаганды в годы Первой мировой войны//Вестник Брянского государственного университета. 2015. №3. С.129-131).

Работа не лишена описательности. Автор часто прибегает к пересказыванию общеизвестных фактов и событий, избегая при этом давать свои собственные оценки. Подчас увлекается каким-то одним сюжетом. Наглядно это прослеживается при анализе доклада комиссии лорда Дж. Брайса «Отчет о предполагаемых немецких зверствах». Также следует отметить, что в целом в работе преобладает анализ антигерманской пропаганды на начальном этапе войны и, хотя британская пропагандистская машина 1917-1918 гг. также характеризуется автором, но представлена в диссертации в меньшем объеме.

К сожалению, в работе имеются досадные опечатки, не везде текст хорошо вычитан, встречаются синтаксические, а также стилистические ошибки, связанные с не очень удачным переводом английских фраз (С. 55, 64, 91, 94, 98, 116, 118, 135-141, 143, 146, 152).

Перечисленные недочеты и пожелания носят рекомендательный характер и не снижают научную ценность работы Д.М.Селиверстова. Автор представил к рассмотрению квалифицированное диссертационное исследование, отличающееся внутренней целостностью и обоснованностью выводов и положений, выносимых на защиту. Диссертация Д.М.Селиверстова является самостоятельным исследованием, и, несомненно, вносит определенный вклад в изучение истории Великобритании начала XX века и Первой мировой войны.

Диссертация «Антигерманская пропаганда в Великобритании накануне и в годы Первой Мировой войны» является научной квалификационной работой, полностью соответствует требованиям пп. 9-11, п.13, п.14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

Правительством РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 30.07.2014 № 723), а соискатель, Селиверстов Д.М., заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история.

18.10.2017 г.

Зав. кафедрой всеобщей истории
ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С.Тургенева»
д.и.н., профессор

Т.Н.Гелла

Почтовый адрес:
302026 г. Орел, ул. Комсомольская, д.95
ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет
имени И.С.Тургенева»
Исторический факультет
Тел.: +7 (4862) 75-13-18
E-mail: historiki-osu@mail.ru

Подпись Гелла Т.Н. заверена
Ученым секретарь Ученого совета
ОГУ им. И.С.Тургенева



Н.Н.Чаадаева