

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента**

**на диссертацию Селиверстова Дмитрия Михайловича**

**«Антигерманская пропаганда в Великобритании накануне и в годы**

**Первой мировой войны»,**

**представленную на соискание ученой степени кандидата исторических**

**наук по специальности 07.00.03 –**

**Всеобщая история (новая и новейшая история стран Европы и Америки)**

Две разрушительные мировые войны кровавым смерчем пронесли над нашей планетой в XX веке. Невиданные несчастья принесли они многим народам мира. Впервые человечество столкнулось с такими понятиями, как массовое истребление мирного населения на основании расовых, национальных или каких-либо иных признаков, невиданная жестокость по отношению к противнику, убийство военнопленных, употребление оружия массового поражения и проч.

При этом наряду с новыми видами вооружения, использовавшимися на поле боя противоборствующие стороны стали активно применять различные методы воздействия на общественное мнение, обращенные как на граждан своих стран, так и на нейтральные и вражеские государства. К началу Второй мировой войны публицисты и пропагандисты всех стран сходились к единому мнению, что пропаганда будет играть в войне решающую роль. Это мнение появилось благодаря невероятному успеху пропаганды, распространявшейся Антантой в Первую мировую войну, а также под влиянием огромного технического прогресса в развитии средств связи. Более того, можно говорить о том, что опыт ведения пропагандистских кампаний, накопленный в XX в., исключительно востребован и в настоящее время. Пальма первенства здесь в значительной степени находится в руках англо-американских специалистов. В частности, англичан можно считать мастерами этого ремесла и одной из самых успешных пропагандистских организаций в период мирового конфликта 1914 –

1918 гг. была британская. Всё это говорит о том, что тема исследования Д.М. Селиверстова «Антигерманская пропаганда в Великобритании накануне и в годы Первой мировой войны» представляет собой несомненный актуальный научный интерес и заслуживает самого пристального внимания.

Следует также подчеркнуть, что проблемы функционирования британского пропагандистского аппарата, формирования институтов внутренней пропаганды Великобритании и собственно ее механизмы во время Первой мировой войны до сих пор не нашли должного места в научных изысканиях отечественных историков. Именно в те годы началась массовая фабрикация воюющими сторонами пропагандистского материала, направленного на поддержание собственных военных усилий и воздействие на союзников и нейтралов. Выходили многочисленные «отчеты» и «белые книги», особенно о нарушениях законов и обычаев войны, где прямая ложь могла сочетаться с фактами действительности. Это создавало в массовом сознании картину правдоподобности происходящего, вследствие чего происходила демонизация и варваризация противника.

Таким образом, обращение диссертанта к изучению указанной темы имеет несомненную актуальность и вполне обосновано с научной точки зрения. Важно также заметить, что исследование осуществлено на основе комплексного подхода и базируется на достаточно широком круге исторических источников. В этом смысле следует, прежде всего, отметить оригинальные документы из Британского архива истории рекламы, Государственного архива Великобритании, материалы которых доступны в электронном виде. Достижению диссертантом искомым результатов способствовало и внимательное изучение им обширного круга источников иного рода по различным аспектам интересующей его темы. Среди них – стенограммы парламентских дебатов, опубликованные дипломатические документы и бумаги А. Бальфура, У. Бивербрука, Д. Фишера, широкий круг периодических изданий, публицистических произведений и беллетристики, мемуаров и др.

Анализ основных положений диссертации показывает, что Д.М. Селиверстов подготовил основательное исследование, отличающееся самостоятельностью и научной новизной. Постановка автором научной проблемы, квалифицированное обоснование цели и исследовательских задач, наличие содержательных связей с целым рядом смежных исторических, историко-социологических, даже литературоведческих проблем позволяет утверждать, что избранная диссертантом тема имеет безусловную научную значимость.

К несомненной заслуге автора следует отнести и то, что соискатель хорошо ориентируется как в отечественной, так и в зарубежной историографии темы. Об этом говорит, в частности, весьма подробный обзор научной литературы, представленный во «Введении».

Все это позволило Д.М. Селиверстову правильно установить степень разработанности проблемы, определить и четко сформулировать предмет, объект, цель и задачи исследования.

Структура работы представляется логичной и вполне соответствует заявленной теме исследования. Две главы диссертации, построенные по проблемно-хронологическому принципу, выявляют характерные черты и особенности предвоенного состояния пропаганды в Великобритании и деятельность соответствующего аппарата в годы Первой мировой войны. Хотелось бы отметить, что каждый параграф работы завершается формулированием соответствующих выводов, которые отчетливо демонстрируют ход мысли исследователя. Анализ представленной к рассмотрению диссертационной работы показывает, что автору удалось решить ряд важных исследовательских задач, и это подчеркивает очевидные достоинства работы Д.М. Селиверстова. Не останавливаясь подробно на всех из них, подчеркнем лишь главное.

В первой главе диссертации проанализировано состояние внутренней пропаганды в Великобритании в предвоенный период. Во-первых, автор выделил ряд экономических, военно-политических, дипломатических и

социальных причин, оказавших существенное влияние на англо-германские отношения в конце XIX – начале XX в. Причем социально-экономические и внешнеполитические противоречия стали хорошей питательной средой для расцвета бульварной беллетристики с разбросом от «шпионских романов» до весьма серьезных аналитических работ, где описывались последствия будущей войны, в том числе между Англией и Германией. После детального анализа произведений художественно-публицистического жанра, в которых Германия представляла страной агрессором по отношению к Великобритании, соискатель приходит к закономерному выводу о том, что беллетристике удалось сформировать в умах британцев образы возможной войны, по количеству жертв и своему размаху превосходящей все ранее известные столкновения. Более того, писатели смогли показать явного и ранее неизвестного для Британии врага – Германию.

Логично продолжая мысль, диссертант говорит о смещении в начале XX века внешнеполитических приоритетов Великобритании в сторону Германии как одного из главных соперников на мировой арене. Важным фактором здесь была растущая немецкая военно-морская мощь. Этим фактом умело воспользовались представители средств массовой информации, которые начали внушать населению опасность, исходящую со стороны Германии (с. 48). Диссертант подробно останавливается на реформах военно-морского флота Германии, проведенных в бытность морского министра адмирала А. Тирпица и ответных мерах Великобритании. В целом автор подчеркивает роль Тирпица в нагнетании военно-морского противостояния с Англией, которую он считал самым опасным военно-морским врагом для Германии (с. 59). Проведение подобных программ Германией, как отмечает Д.М. Селиверстов, встречало живой отклик на страницах британской прессы, особенно принадлежавшей лорду Нортклиффу, слывшему ярким германофобом, только подогревавшим на страницах своих газет антигерманские настроения. Согласно выводам соискателя отношения между Великобританией и Германией накануне Первой мировой войны продолжали ухудшаться. Кампания в печати против

нараставшей военно-морской мощи Германии продлилась вплоть до начала войны (с. 69).

В заслугу диссертанту следует поставить достаточно тщательный анализ, проведенный им по вопросу англо-германских противоречий в свете общественных настроений в Великобритании в предвоенный период. В фокус внимания исследователя попали как ключевые фигуры, влиявшие на общественное мнение в своих странах, в частности, немецкий генерал Ф. фон Бернарди, шотландский историк Д. Крэмб и английский писатель А. Конан Дойль, так и события определявшие фон противостояния, например, англо-бурская война и отставание Англии в развернувшейся промышленной конкуренции. Такой «бэкграунд» не мог не сказаться на радикализации настроений в Великобритании, подогреваемых шпиономанией. Хотя как утверждает автор отношение английского общества собственно к Германии накануне Великой войны нельзя назвать открыто враждебным. Наряду с критицизмом по поводу «пруссачества» и «великой исторической миссии» очень много внимания уделялось достижениям немцев в коммерции, промышленности, науке, музыке и образовании (с. 77). Д.М. Селиверстов подробно исследовал общественные настроения англичан в июле-августе 1914 г., отраженные на страницах центральных и провинциальных газет. Лишь немногие жители Великобритании ожидали четырехлетнюю войну, большинство населения, вероятно, представляло ее длящейся год или около этого. Английское общество, как указывает диссертант, приняло, хотя и с большим трудом, факт необходимости вступить в войну и возможные жертвы ради неё (с. 88).

Вторая глава диссертации посвящена британским институтам пропаганды в годы Первой мировой войны. По словам соискателя, германская пропагандистская машина заработала непосредственно после начала конфликта, в то время как институты английской пропаганды начали действовать не сразу. За годы войны была сформирована целая система британской военной пропаганды. Диссертант скрупулезно изучил основные

направления приложения усилий британских пропагандистов, а также деятельность ключевых организаций, занимавшихся соответствующей работой. Как подчеркивает автор, к реализации пропагандистских замыслов оказались привлечены видные британские литераторы того времени, например, Джон Бакен, Артур Конан Дойль, Г.К. Честертон, Г. Уэллс и др. и художники, в частности У. Орпен, К. Невинсон. В итоге Д.М. Селиверстов приходит к закономерному выводу, что государственная пропаганда в Великобритании, которая накануне войны находилась в зачаточном состоянии, была развёрнута в чрезвычайно эффективную машину для формирования общественного мнения, мобилизации населения и борьбы с противниками государства.

Далее автор сосредоточился на изучении влияния английской прессы и рекламы на общественные настроения внутри страны. Как нам представляется, соискатель выбрал для этого достаточно интересную форму подачи материала: методы, средства и механизмы внутрианглийской пропаганды детально исследованы через биографии знаменитого публициста и издателя Френсиса Хедли Ле Баса и газетного магната лорда Нортклиффа. Рассмотрение отражения событий августа-сентября 1914 г., сопровождавших вторжение немецких войск в Бельгию и Францию в британской прессе привело диссертанта к утверждению, что отдельные эпизоды немецкой жестокости позволили английской пропаганде утверждать, что «варвары-гунны» уничтожают все живое, их поведение крайне жестокое (с. 147). Резюмируя соискатель приходит к выводу, что пресса, в первую очередь нортклиффская, действительно служила той почвой, в которой процветали истории злодеяний. Несмотря на сфабрикованность многих сюжетов, вклад газет в создании образа врага и войны невозможно переоценить.

Продолжая тему, диссертант неизбежно выходит на проблематику мифологизации войны и фабрикации агитационных мифов. Он совершенно справедливо утверждает, что питательной почвой для газетных историй стало поведение немецких войск (разрушение городов, взятие заложников и пр.) при вторжении в Бельгию и Францию и вскоре британские и французские

периодические издания наперебой печатали худшие истории о «немецких злодеяниях» (с. 149). В качестве образчика издания, легшего в основу многих подобных публикаций, автор вполне обоснованно рассматривает доклад комиссии лорда Дж. Брайса «Отчет о предполагаемых немецких зверствах» от 12 мая 1915 г. Внимательное изучение отчета приводит Д.М. Селиверстова к заключению, что данный документ оказал огромное влияние на общественное мнение в США, где многие факты были восприняты всерьез и не подлежали сомнению (с. 156). Как известно, доклад лорда Дж. Брайса в военные годы и не без помощи прессы, заставил общественность во Франции, Великобритании, США и ряде нейтральных стран, воспринимать немцев как жестоких варваров. В результате пропагандисты Великобритании быстро превратили истории о «немецких зверствах» в различные формы антинемецкой пропаганды (с. 164).

Подытоживая материал исследования в «Заключении» Д.М. Селиверстов утверждает, что британцы одними из первых поняли, как пропагандистский аппарат был важен для победы в войне, и использовали его по максимуму. Складывая негативные антигерманские образы накануне войны и в период 1914-1918 гг., институты военной пропаганды Великобритании продемонстрировали миру огромную власть и возможности пропаганды, значимая роль которой в итоговой победе бесспорна.

Отмечая высокий научный уровень диссертации, следует, тем не менее, высказать ряд замечаний, которые возникают при ознакомлении с работой и требуют особого рассмотрения.

Во-первых, во «Введении» автор специально останавливается на тезисе о том, что ключевым видом источников в научной работе является периодическая печать Великобритании консервативного, умеренно-консервативного, радикального и либерального толка. Ее же материалы представляют основной пласт анализа (с. 19, 21). С учетом заявленной Д.М. Селиверстовым позиции во второй главе диссертации хотелось бы видеть больше ссылок именно на газеты, а не на монографии, мемуары и т.д. В том же контексте преимущественное использование диссертантом для анализа

материалов газеты The Daily Mail, по нашему мнению, несколько сужает потенциальное исследовательское поле и не дает возможности делать более широкие обобщения.

Во-вторых, в диссертации содержится ряд противоречивых выводов касательно эффективности английской и германской пропаганды, особенно, за рубежом. В частности, на с. 96-97 говорится, что немецкая пропагандистская работа являлась «хорошо финансируемой и организованной» и сразу же следует вывод, что «успехи немецкого бюро пропаганды были минимальны и вряд ли можно говорить о том, что система немецкой пропаганды за рубежом была развита в той же мере, как британская». Далее с. 96: «Это говорило об ошибках немецкой пропаганды и укреплении авторитета стран союзниц в США, в первую очередь, благодаря успешной английской антигерманской пропаганде за рубежом»; с. 162: «Отсутствие отлаженного института пропаганды не позволило Германии вовремя реагировать на нападки со стороны англичан». Возникают закономерные вопросы о том, как «хорошо финансируемая и организованная» немецкая пропаганда могла быть неэффективной и в чем заключались ее ошибки. Представленный в диссертации материал по этой теме выглядит схематичным и не в полной мере дает понять суть проблемы.

В-третьих, на страницах своего исследования диссертант настойчиво называет лорда Нортклиффа германофобом (см., напр., с. 135, 172). Справедливо было бы ожидать объяснения этому, учитывая роль Нортклиффа в британской пропаганде в период войны. Однако, указанный вопрос почему-то остается за рамками диссертации.

Далее, во втором параграфе второй главы диссертации (с. 140), продолжая тему бомбардировок Германией английских прибрежных городов, соискатель пишет: «Самые ужасные истории немецких злодеяний выходят в свет в январе 1915 года вместе с переизданием некоторых пунктов французского правительственного отчета о немецких преступлениях». Явно напрашивается вопрос о том, почему автор не упомянул про сильнейшее



возмущение среди британцев, последовавшее тогда же в январе 1915 г. после первого рейда германских цеппелинов на Ярмут, стоившего жизни нескольким мирным жителям. Эти события способствовали усилению антигерманских настроений среди англичан несравненно больше, чем «немецкие зверства» на континенте.

Также вызывает недоумение следующая фраза из диссертации (с. 164): «Конечно, изображения «немецких зверств» в Бельгии были преувеличены с помощью «черной пропаганды», но это не умаляет того факта, что сотни тысяч людей на самом деле погибли в Бельгии во время оккупации в Первой мировой войне». Официальные данные говорят о цифрах потерь среди бельгийского гражданского населения на порядок меньших, нежели представлены автором.

Кроме того, не совсем ясно, почему диссертант во второй главе работы рассматривая внутрианглийскую пропаганду и мифологизацию войны преимущественно сосредотачивается только на событиях 1914 – 1915 гг., хотя можно найти немало сюжетов и в последующие годы, ставших поводом для нагнетания антигерманской пропагандистской кампании. Например, это относится к обвинениям в подстрекательстве и прямом соучастии в преследовании армян в Османской империи в 1915 – 1918 гг., выдвинутым против германских властей.

Наконец, в диссертации присутствуют опечатки, технические погрешности и неточности. Например, на с. 141 некорректно описан инцидент с британским судном-ловушкой «Баралонг», не точно указана фамилия автора книги «Пропаганда зверств: 1914 – 1918 гг.»: вместо J. M. Read приведена J. Morgan и т.д.

Высказанные замечания, тем не менее, не являются критическими для общей положительной оценки диссертации, выполненной Д.М. Селиверстовым. Проведенное им исследование вносит важный вклад в изучение темы антигерманской пропаганды и ее влияния на общественное мнение в Великобритании накануне и в годы Первой мировой войны. Полученные по итогам исследования результаты могут быть использованы не только в научных

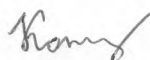
работах по истории Великобритании, но также при чтении учебных курсов по новейшей истории стран Европы и Америки, истории международных отношений, истории пропаганды.

Представленное к защите сочинение является самостоятельной, завершённой научно-квалифицированной работой, соответствующей Положению о порядке присуждения ученых степеней и требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Не вызывает сомнений, что Дмитрий Михайлович Селиверстов заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (новая и новейшая история стран Европы и Америки).

Официальный оппонент:

кандидат исторических наук, доцент  
кафедры общеобразовательных дисциплин  
ТОГОАУ ДПО «Институт повышения  
квалификации работников образования»  
392000, г. Тамбов, ул. Советская, 108  
[vakotenev@mail.ru](mailto:vakotenev@mail.ru)  
8-909-234-82-44



Котенев В.А.

20 октября 2017

*Годится к защите, методист  
по кадрам ГОИПКРО Шел-*

*/ М В Ильина /*

