



Утверждаю
Ректор ФГБОУ ВО «Ярославский
государственный педагогический
университет им. К. Д. Ушинского»
М.В. Груздев
«19» октября 2017 г.

Отзыв

ведущей организации ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» на диссертацию Селиверстова Дмитрия Михайловича «Антигерманская пропаганда в Великобритании накануне и в годы Первой мировой войны», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история

Диссертационная работа Д. М. Селиверстова посвящена важной и весьма актуальной теме. Актуальность выполненного Д. М. Селиверстовым исследования состоит в том, что в крупномасштабные войны Новейшего времени оказывается вовлеченным все население воюющих держав и что от настроения в тылу в значительной степени зависят положение на фронтах и сам исход войны. Не случайно многие современники считали успех антигерманской пропаганды существенным фактором победы держав Антанты в Первой мировой войне. Актуальность темы состоит и в том, что негативный образ Германии и немцев, созданный британской пропагандой во время Первой мировой войны, получил дальнейшее развитие во Второй мировой войне и использовался не только англичанами, но и советской пропагандой. Изучение источников показывает, что в 1939-1945 гг. британский опыт взяло на вооружение и министерство пропаганды Третьего рейха. Образ врага-немца, сформированный в общественном сознании в эпоху двух мировых войн, оказался настолько устойчивым, что для изменения представлений о немцах – особенно в России - потребовалось несколько десятилетий.

Научная новизна предпринятого Д. М. Селиверстовым исследования состоит в том, что изучение системы пропагандистских институтов Великобритании в годы Первой мировой войны, методов их деятельности и факторов их

успеха осуществляется в отечественной историографии впервые. Впервые специально исследуется и образ врага, созданного официальной британской пропагандой.

Д. М. Селиверстов поставил перед собой цель исследовать эволюцию антигерманской пропаганды в Великобритании накануне и в годы Первой мировой войны, а также влияние пропаганды на британское общественное мнение. Для достижения этой цели автор проанализировал опубликованные в сети Интернет документы Архива Хансарда, Государственного архива Великобритании, британского архива истории рекламы, опубликованные официальные документы, материалы британской периодической печати, публицистические и художественные произведения, воспоминания и дневники. Кроме того, в работе использованы визуальные источники – британские плакаты и карикатуры (например, с. 41, 164-165), которые в отдельную рубрику «Введения» не вынесены и источниковедческий анализ которых не проведен.

Рассмотрев научную литературу, автор сделал выводы о том, что в отечественной историографии отсутствуют специальные исследования, посвященные формированию институтов пропаганды в Великобритании, механизму пропаганды и ее содержанию (с. 15), и о том, что в зарубежных работах «мало затрагивается» государственная внутренняя пропаганда в Великобритании и ее влияние на общественное мнение, а «полное исследование» антигерманской пропаганды в Великобритании отсутствует (с. 16). Д. М. Селиверстов выделил этапы развития зарубежной историографии проблемы с момента ее возникновения во второй половине 1970-х гг. до наших дней. Он отдельно обозначил работы, посвященные истории английской прессы, и исследования общественного сознания и настроений британцев в годы Первой мировой войны. В диссертации обоснованно констатируется, что в нашей стране интерес вызывала, главным образом, внешняя политика Великобритании и ее участие в войне (с. 12-13). Сомнительным представляется констатация автором того, что образ Германии и немцев в Великобритании затрагивается отечественными историками «незначительно» (с. 13). Диссертационные исследования В. В. Куликова и

Н. Ю. Забелиной, известные автору (с. 16), посвящены именно этой проблематике.

В качестве методологической основы диссертации автор указывает принципы историзма, системности и объективности, а также «принципы новой исторической науки», герменевтики, анализа креолизованного текста и иллюстрации (с. 18). Представляется, что методологическая основа диссертации могла бы быть дополнена теоретическими положениями, содержащимися в произведениях Е. С. Сеньявской, Л. П. Репиной и зарубежных авторов - специалистов по пропаганде, которые автор включил в историографический раздел диссертации.

В разделе «Хронологические и территориальные рамки исследования» (с. 17) автор устанавливает нижнюю и верхнюю хронологическую границу своей работы. Верхняя граница – 1918 год – не вызывает возражений и обусловлена не только окончанием Первой мировой войны, но и созданием в Великобритании министерства пропаганды. Нижняя хронологическая граница – 70-80-е гг. XIX в. – наталкивает на вопрос о том, что Д. М. Селиверстов считает кануном войны, поскольку понятие «накануне» содержится в названии диссертации.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

В первой главе рассматривается внутренняя пропаганда в Великобритании накануне Первой мировой войны. Анализируя формирование образа врага в английской литературе, автор, опираясь на произведения зарубежных и отечественных историков, обоснованно констатирует, что озабоченность англичан вызывали стремительный рост германского промышленного могущества, колониальные притязания Германии и наращивание ею морских вооружений (с. 27-31). Согласно концепции Д. М. Селиверстова, значительную роль в формировании образа Германии как врага сыграла беллетристика, пользовавшаяся большим спросом читателей. Он выделяет четыре направления в английской антигерманской литературе и на примере наиболее известных произведений

анализирует каждое из них. Интересно, что под влиянием бульварных произведений шпиономания охватила не только рядовых англичан, но и подтолкнула к активному поиску вражеских агентов британское правительство. У англичан сложилось убеждение в том, что если большая война начнется, то она превзойдет по своему размаху, количеству жертв и разрушениям все предыдущие войны (с. 31-47).

Значительную роль в формировании антигерманских настроений у британцев в предвоенные годы сыграла периодическая печать, причем наиболее влиятельные газеты принадлежали медиамагнату лорду Нортклиффу – яркому германофобу. В прессе была развернута кампания за принятие превентивных мер против роста германской военно-морской мощи. В диссертации доказано, что газетные публикации влияли как на мнение англичан, так и на позицию правительства, принявшего важные решения об укреплении военного флота путем строительства дредноутов (с. 48-72).

Накануне войны общественное мнение в Великобритании не было единым. Антинемецкие настроения подпитывались милитаристскими призывами, звучавшими в Германии и становившимися известными жителям Британских островов, такими, как работы Ф. фон Бернарди об англо-германских противоречиях и «исторической миссии» Германии. К 1914 году большинство англичан не хотели войны, но были готовы в случае необходимости защищать интересы своей страны от германских притязаний. В то же время в первые августовские дни многие из них все еще надеялись, что Великобритания в войну не вступит, а после того, как это случилось, рассчитывали на быструю победу.

После прочтения диссертации остается неясным, солидарен ли автор с мнением английского историка Дж. Джолла, считавшего, что европейцев накануне войны больше интересовали внутренние проблемы, нежели международные отношения. В одном месте Д. М. Селиверстов замечает, что «источники говорят об ином» (с. 80), а в другом сам же пишет, что «внимание [британского] населения в годы перед Первой мировой войной было, в основном, сосредоточено на внутренних проблемах» (с. 91).

Вторая глава диссертации посвящена возникновению и развитию в Великобритании государственных институтов, ответственных за пропаганду, а также некоторым мифам, созданным официальной британской пропагандой. Автор показывает, как англичане, несколько отстававшие от немцев в вопросах институционализации пропагандистской работы, создали «Британское бюро военной пропаганды» («Веллингтон хаус») под руководством журналиста, члена парламента от Либеральной партии Ч. Мастермана. «Бюро» играло важную роль в системе пропаганды, в которую входили государственные инстанции (Департамент новостей и Комитет прессы), а также независимая пресса и общественные патриотические организации. Направлениями деятельности этих институтов стали пропаганда внутри страны, за границей и, наконец, цензура. Эволюция органов правительственной пропаганды завершилась в марте 1918 г. созданием министерства информации под руководством Лорда Бивербрука. Великобритания, как утверждает автор, создала эффективную систему сбора и распространения информации. К работе на правительство были привлечены известные писатели, талантливые художники и редакторы газет (с. 93-121).

В диссертации проанализирована рекламная кампания в прессе, целью которой была вербовка добровольцев в британскую армию. На этом примере Д. М. Селиверстов показывает, что использование в политической пропаганде методов коммерческой рекламы увенчалось полным успехом (с. 122-131). Другой сюжет, рассмотренный в параграфе «Внутрианглийская пропаганда в годы Первой мировой войны», посвящен прессе. После подробной биографической справки о газетном магнате лорде Нортклиффе (с. 131-135) автор обращается к распространению через периодическую печать недостоверной информации о зверствах немецкой армии в Бельгии. Именно газеты, как показано в диссертации, сформировали у англичан образ немца как «гунна», «варвара», зверски расправляющегося с женщинами, детьми, стариками, военнопленными, бессмысленно уничтожающего материальные ценности и памятники культуры. Свою лепту в складывание представлений о немцах, как о врагах западной цивилизации внесли газетные материалы о бомбардировках британского побере-

жья, потоплении «Лузитании» (с. 135-143).

В результате анализа отчета комиссии лорда Дж. Брайса «О предполагаемых немецких зверствах» автор приходит к выводу о том, что содержащаяся в нем информация не соответствует действительности, не подтверждена фактами и основана на сфабрикованных свидетельских показаниях. Однако попытки Германии опровергнуть данные отчета комиссии Брайса и иную информацию о «зверствах немцев» в Бельгии оказались безуспешными. Доклад Брайса, опубликованный в одно время с сообщением о потоплении «Лузитании», способствовал росту антигерманских настроений в США (с. 144-168). Диссертация могла бы выиграть, если бы автор проследил дальнейшую судьбу британского мифа о «немецких зверствах», который не был забыт и во время Второй мировой войны. 24 июня 1939 г. Геббельс опубликовал статью «Отрубленные детские руки», в которой обвинял англичан в фальсификации. Доклад Брайса подвергался критике в брошюре Германа Вандершека «Лживая британская пропаганда в годы мировой войны и сегодня» (1940). В Советском Союзе мифы Первой мировой войны, напротив, использовались для формирования негативного образа немцев. Так, в книге И. А. Молока «Немецкий военный разбой в Европе» (1945) пункт о судьбе Бельгии в годы Первой мировой войны насыщен сведениями о бесчинствах немецких оккупантов и как раз начинается со ссылки на доклад Брайса, в достоверности которого автор не сомневается.

Воспроизведенные выше выводы автора основаны на анализе репрезентативных источников, являются новыми, обоснованными и достоверными. Они нашли полное отражение в «Заключении» диссертации и положениях, выносимых на защиту.

Результаты исследования, его основные положения и выводы прошли научно-практическую апробацию. Они получили отражение в трех докладах, прочитанных автором на международных научных и научно-практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 10 научных работ, в том числе 4 - в журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий.

Содержание автореферата отражает все основные положения, идеи и вы-

воды диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование Д. М. Селиверстова – оригинальная научно-квалификационная работа, в которой решена научная задача, имеющая существенное значение для российской и международной историографии Первой мировой войны.

Помимо отмеченных выше в работе присутствуют следующие недостатки:

1) В диссертации указано, что «сохранился значительный пласт воспоминаний английских политиков и дипломатов» (с. 23), при этом сделана ссылка не на воспоминания, а на «Речи, произнесенные во время войны» Д. Ллойд Джорджа. В списке использованных источников и литературы это издание отсутствует и в работе никак не используется, хотя автор не раз говорит о том, что речи британских политических деятелей способствовали формированию негативного имиджа Германии.

2) Некорректно выполнена ссылка на материал, помещенный на с. 65-66 диссертационной работы, где автор воспроизводит оценки британской прессы, дававшиеся корреспондентом журнала «Русское богатство» С. И. Рапопортом, и ссылается на №9 указанного журнала за 1915 год. Названия статьи ссылка не содержит. В это время журнал назывался «Русские записки» и в его 9-м номере за 1915 год приводимых в диссертации сведений нет.

3) Некорректно выполнены ссылка и библиографическое описание книги Ф. фон Бернарди «Германия и будущая война» (с. 73-74, 177). Она была издана на английском языке, но не в 1912, а в 1914 г., и не в Штутгарте/Берлине, а в Нью-Йорке. В 1912 г. вышло немецкоязычное издание, а издания, на которое ссылается автор диссертации (Bernhardi, F. von. Germany and the Next War, Stuttgart und Berlin [Text] / F. Bernhardi. - Longman's. Green, and Co., 1912. – 244 p.), не существует.

4) В работе не используются пятитомные «Военные мемуары» Ллойд Джорджа, на страницах которых не раз затрагиваются вопросы пропаганды и среди действующих лиц которой – многие персоны, значимые для диссертации

Д. М. Селиверстова, в том числе лорд Нортклифф и лорд Брайс. Кроме того, в диссертационном исследовании не использованы переведенные на русский язык мемуары посла Великобритании в России Дж. Бьюкенена. Ссылка на них, как и на мемуары Ллойд Джорджа, была бы уместна там, где автор говорит о «значительном пласте» воспоминаний английских политиков и дипломатов (с. 23).

5) На с. 117-118 диссертации цитируется высказывание германского генерала Э. Людендорфа о британской пропаганде. В сноске указано русское издание 1923 г., оно же включено в список источников и литературы. Однако, цитируя, автор ссылается на с. 387-388 «Воспоминаний» Людендорфа, а в списке сообщает, что книга содержит только 246 страниц. В соответствии с библиографическим описанием каталога РГБ это издание насчитывает 330 страниц.

Далее, отрывок, обозначенный Д. М. Селиверстовым как цитата, не соответствует тому, что писал Людендорф (см. с. 289 русского издания 1923 года).

Наконец, характеризуя источники во «Введении» диссертационной работы, автор не упоминает «Воспоминания» Людендорфа.

б) В работе встречаются фактические ошибки и отступления от терминологии, принятой в отечественной историографии:

- на с. 118 диссертации сказано, что «в конце 1917 г. ... США были на грани вступления в войну», на с. 169 сообщается, что США вступили в войну 2 апреля 1917 г. В действительности США вступили в войну 6 апреля 1917 г.;

- на с. 164 автор без ссылки на источник информации утверждает, что в Бельгии во время немецкой оккупации погибли «сотни тысяч людей». В действительности по разным данным количество погибших мирных граждан составило от 10 до 30 тысяч человек;

- на с. 110 рассказ А. Конан Дойля «Его прощальный поклон» назван романом;

- на с. 115 диссертации указано, что Д. Ллойд Джордж стал премьер-министром «к февралю 1917 г.» В действительности это случилось в декабре 1916 г.;

- на с. 39 наследник престола Австро-Венгрии Франц Фердинанд назван принцем, хотя в других местах текста автор правильно называет его эрцгерцогом;

- на с. 57 первый лорд адмиралтейства назван «первым морским лордом»;

- стандарт двух держав назван «двойным стандартом» (с. 55), а политика Т. фон Бетман-Гольвега, направленная на достижение взаимопонимания с Англией - «политикой разрядки» (с. 95).

7) С нарушениями ГОСТа оформлен список использованных источников и литературы: в ряде случаев отсутствуют данные об издательстве, количестве страниц в книгах или страницах, на которых расположена та или иная статья в периодическом издании. Некоторые разделы «Списка» начинаются с документов на языках, применяющих латинскую графику, другие – с документов на кириллице. Ссылки на опубликованные в сети Интернет архивные документы даны автором таким образом, что выводят на главную страницу ресурса, а не на конкретные документы и делают проверку использованных в диссертации источников невозможной.

8) Текст диссертационной работы содержит многочисленные грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, которые значительно затрудняют понимание его смысла. Это касается как дословных переводов фрагментов источников и исторических произведений, так и текста, написанного самим автором диссертации.

Несмотря на эти замечания, диссертационная работа достойна положительной оценки.

Диссертация на тему «Антигерманская пропаганда в Великобритании накануне и в годы Первой мировой войны» является самостоятельной завершенной научной работой, соответствует критериям, установленным пунктом 9 Положения о присуждении ученой степени, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее автор, Селиверстов Дмитрий Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» Александром Михайловичем Ермаковым, обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» 17 октября 2017 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой всеобщей истории
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К. Д. Ушинского»,

доктор исторических наук, профессор

А. С. Ходнев

18 октября 2017 г.

Сведения о составителе отзыва:

Ермаков Александр Михайлович
доктор исторических наук, доцент
кафедры всеобщей истории
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К. Д. Ушинского»

150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.108/1

8(4852)329837

a.ermakov@yspu.org

Подпись А.С. Ходнев
заверяю

Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению

Коняева Л.В. *2*

19.10 2017

