

*На правах рукописи*

**Ярыгин Вадим Владимирович**

**ПАРТИЙНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В США ВО ВРЕМЯ  
ПРЕЗИДЕНТСТВА БЕНДЖАМИНА ГАРРИСОНА**

Специальность 07.00.03. – Всеобщая история (новая и новейшая история  
стран Европы и Америки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата исторических наук

Брянск – 2017

Работа выполнена на кафедре всеобщей истории, международных отношений и международного права факультета истории и международных отношений ФГБОУ ВО “Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского”.

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Блуменау Семён Фёдорович**

**Официальные оппоненты:** **Алентьева Татьяна Викторовна**  
доктор исторических наук, профессор  
ФГБОУ ВО “Курский государственный университет”,  
кафедра Всеобщей истории, профессор

**Нечай Сергей Леонидович**  
кандидат исторических наук,  
УМВД России по Брянской области,  
старший инспектор

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО “Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина”.

Защита состоится июня 2017 г. на заседании  
диссертационного совета ДМ 212.020.02. при Брянском  
государственном университете имени академика И.Г. Петровского по  
адресу: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского и на сайте <http://istsovet-brgu.ru>

Автореферат разослан 2017 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета

А.В. Федин

**Актуальность темы.** Последняя четверть XIX в. в США прочно вошла в обиход исторической науки как “Позолоченный век”. Такое название происходит от одноимённого сатирического романа М. Твена и Ч. Уорнера, изданного в 1873 г., в котором они беспощадно высмеивали общество безудержного накопления капитала. Эти десятилетия в Америке стали временем бурного индустриального развития, концентрации капиталов, формирования и укрепления монополий. Но одновременно ухудшалось экономическое положение и социальный статус сотен тысяч американцев, прежде всего, фермеров. Важным фактором политической жизни явилось популистское движение и его электоральные успехи. Всё это заставляло партийное руководство республиканцев и демократов, Конгресс, президента и его администрацию предпринимать срочные действия по обеспечению поддержки избирателей. Какими были намерения власть имущих, их планы, обладали ли они реалистичной программой достижения социального баланса? Пока ещё не все эти вопросы разрешены исторической наукой.

В наши дни экономический рост, приводящий к быстрому обогащению верхов, нередко сочетается с сохранением скромных условий жизни больших общественных групп. В этом плане опыт “Позолоченного века”, пусть и достаточно негативный, должен быть учтён властью имущими в поисках такого социально-политического курса, который примирил бы интересы элит и широких слоёв населения.

**Объект исследования** – общественно-политическая жизнь США в “Позолоченном веке”.

**Предмет изучения** – партии и политика американского государства на рубеже 80-х – 90-х гг. XIX в.

**Хронологические рамки исследования** – 1888 – начало 1893 гг. Они вбирают в себя собственно период президентства Б. Гаррисона и избирательные кампании 1888 и 1892 гг. Для раскрытия темы требовался, порой, выход за указанные рамки и обращение к предшествующей истории США.

**Методология исследования** основывается на принципах историзма, научности, объективности, системности. Первый предполагает рассмотрение деятельности Конгресса, президента и его администрации в развитии. Принцип научности означает тщательный и критический анализ исторических документов. Принцип объективности предусматривает отказ от ангажированности, предвзятости при характеристике событий и явлений американской истории. Принцип системности выражается в стремлении комплексного исследования проблемы во всем её многообразии и противоречивости. Историческая реальность при этом трактуется как совокупность взаимодействующих элементов.

**Степень изученности проблемы.** При написании работы следовало обратиться к отечественной и американской научной литературе, связанной с периодом президентства Бенджамина Гаррисона за более чем столетие. В американской историографии нашей тематики мы выделили четыре этапа. Первый касался конца XIX – начала XX вв. и характеризовался наибольшим

интересом к избирательным кампаниям и партийно-политической борьбе. Второй этап охватывал время с первых десятилетий XX в. и до 40-х гг. Для него характерны взгляд на историю США с точки зрения социально-экономического развития и преобладание историков-прогрессистов. Третий этап включал в себя примерно два десятилетия после Второй мировой войны. Это было время новых идей и принципиальных отмежеваний от школы прогрессистов. Четвертый этап – последние десятилетия XX – начало XXI вв. – характеризовался широким обращением к массовым источникам. Распространилась “новая политическая история”, для которой в отличие от предшественников с их концентрацией на отдельных событиях, личностях, президентах, свойственна интерпретация, объясняющая ход истории США чередованием “политических эр” или “политических систем”.

К изучению деятельности администрации Б. Гаррисона исследователи приступили на рубеже XIX–XX вв.<sup>1</sup> Э. Стэнвуд в “Истории президентства с 1788 до 1897 гг.”<sup>2</sup> анализировал тексты предвыборных программ и подметил, что республиканцы рассчитывали на раскол Демократической партии. Четырёхлетнее пребывание Б. Гаррисона в Белом доме между двумя сроками демократа Г. Кливленда историк расценивал как “период невиданного доселе партийного раздора”<sup>3</sup>.

А. Мак-Клур, напротив, признавался, что “не может припомнить избирательную кампанию, которая проходила бы с большим достоинством и вежливостью, чем между Кливлендом и Гаррисоном в 1888 г.”<sup>4</sup>. Причину победы Гаррисона историк видел в конфликтах Кливленда с Конгрессом и противодействии Нью-Йоркской партийной организации Таммани Холл. Проигрыш республиканцев спустя четыре года он связывал с принятием тарифа Мак-Кинли.

В. Эндруз в “Истории Соединённых Штатов после междоусобной войны 1861 – 1862 гг. и до наших дней”<sup>5</sup> утверждал, что “выборы 1888 г. были самые продажные в нашей истории”<sup>6</sup>. Он положительно оценивал активность Б. Гаррисона в продвижении реформы гражданской службы и введении тайного голосования. Эндруз считал, что борьбой с системой политических назначений президент навлек на себя гнев влиятельных партийных функционеров.

Взгляд через призму экономики на явления политической жизни 1888 – 1892 гг. преобладал на втором этапе американской историографии изучаемой

---

<sup>1</sup> Woodburn J. Political parties and party problems in the United States: a sketch of American party history and of the development and operation of party machinery, together with the consideration of certain party problems in their relations to political morality. N.Y., 1903.; Bryce J. The American commonwealth. – Philadelphia, 1906.

<sup>2</sup> Stanwood E. A history of the Presidency from 1788 to 1897. – N.Y., 1898.

<sup>3</sup> Ibid. P. 488.

<sup>4</sup> McClure A.K. Our Presidents and how we make them. – N.Y., 1900. P. 332.

<sup>5</sup> Эндруз В. История Соединённых Штатов после междоусобной войны 1861-1862 гг. и до наших дней. / Пер. с англ. Е.А. Гурвич. – СПб., 1905.

<sup>6</sup> Там же. С. 371.

проблематики<sup>7</sup>. Э. Богарт в “Экономической истории Соединённых Штатов”<sup>8</sup> считал, что локомотивом развития страны являлись железные дороги, но указывал на слабость государственного контроля в данной сфере. Введение протекционистского тарифа Мак-Кинли он рассматривал как естественное действие республиканской администрации.

Лидер прогрессивистской школы Ч. Бирд в “Истории Соединённых Штатов”<sup>9</sup> отмечал, что политическая повестка дня для страны в конце XIX в. была обусловлена интересами крупного бизнеса. Он констатировал, что антитрестовый закон Шермана “практически не применялся президентом Гаррисоном и президентом Кливлендом”<sup>10</sup>.

В то же время в США работал известный историк леворадикального направления М. Джозефсон, в 30-х гг. он опубликовал две монографии<sup>11</sup>. Автор подчёркивал, что американские власти установили режим наибольшего благоприятствования для крупной буржуазии, а появление антимонопольного законодательства лишь ублаживало население.

В 40 – 50-е гг. XX в. в исторической науке США вышла на передний план так называемая школа консенсуса. Её представители утверждали, что исторический процесс в США – уникальное явление, что в стране не было противостояния антагонистических идеологий. Они отрицали или приуменьшали значение социальных противоречий<sup>12</sup>.

Выдающийся исследователь Р. Хофстедтер, начиная со своей первой крупной работы “Социал-дарвинизм в американской мысли”<sup>13</sup> (1944 г.), критически оценивал американский “Позолоченный век” и называл его “эпохой цинизма”. Для него это время торжества социал-дарвинизма в общественной жизни<sup>14</sup>. Хофстедтер считал популизм болезненной реакцией американского фермерства на урбанизацию и индустриализацию.

Г. Колко в 60-х гг. пересмотрел представления об отношениях бизнеса с властью. По его мнению, крупный бизнес не мог самостоятельно решать свои проблемы и поэтому обратился к государству. Вывод историка: корпорации были заинтересованы в принятии законодательства по регламентированию рынка. “Железные дороги сами были главными адвокатами расширенного федерального регулирования после 1887 г.”<sup>15</sup>

---

<sup>7</sup> Moody J. The truth about the trusts. – N.Y., 1904.; Ripley W.Z. Railroads: Rates and regulation. – N.Y., 1912.; Rhodes J.F. History of the United States from Hayes to McKinley 1877 – 1896. – N.Y., 1919.; Schlesinger A.M. Political and social growth of the United States. 1852 – 1933. – N.Y., 1937.

<sup>8</sup> Богарт Э. Экономическая история Соединённых Штатов. – М., 1927.

<sup>9</sup> Beard Ch.O., Beard M.R. History of the United States. – N.Y., 1921.

<sup>10</sup> Ibid. P. 462.

<sup>11</sup> Josephson M. The Robber Barons. – N.Y., 1934.; idem. The Politicos, 1865 – 1896. – N.Y., 1938.

<sup>12</sup> Бурстин Д. Американцы: Демократический опыт: Пер. с англ. / под общ. Ред. и с коммент. В.Т. Олейника. – М. 1993.; Харц Л. Либеральная традиция в Америке: Пер. с англ., общ. ред., вступ. сл. и послесл. Согрина В.В. – М., 1993.

<sup>13</sup> Hofstadter R. Social Darwinism in American Thought. – Boston, 1992.

<sup>14</sup> Hofstadter R. The American political tradition and the men who made it. – N.Y., 1948.; idem. The age of reform: from Bryan to F.D.R. – N.Y., 1955.

<sup>15</sup> Kolko G. The Triumph of Conservatism: A Reinterpretation of American History, 1900 – 1916. – N.Y., 1963. P. 59.

Избранной проблематикой в последующие полвека много занимались адепты “новой исторической науки”. Это направление уходило от рассмотрения отдельных событий и президентств, стремясь разобраться в “партийных системах”. Известный его представитель Р. Мак-Кормик подчёркивал, что партии являлись “центральными институтами в политической культуре “Позолоченного века”<sup>16</sup>. Опровергая выводы школы консенсуса, он утверждал: “изучение населения показывает, что в XIX в. Соединённые Штаты не являлись гармоничным обществом”<sup>17</sup>.

Любопытны схожие мнения авторов об атмосфере президентских выборов конца XIX в. В монографии “Партийные игры”<sup>18</sup> М. Саммерс установил, что выборы 1888 г. были полны “шумихи, назойливой рекламы, жульничества, взяток”<sup>19</sup>. М. Келлер согласился со своим предшественником, отметив “уникально высокий уровень нечестности”<sup>20</sup>. Исследовались и различные аспекты экономики США конца XIX в.<sup>21</sup>

Народной партии и популистскому движению посвящено несколько серьёзных работ. Классической стала монография Л. Гудвина<sup>22</sup>. Автор увидел в популизме культурный протест фермерства против монополий и индустриализации. Ч. Постел концентрировал внимание на работе фермерских организаций и Народной партии в социальной сфере<sup>23</sup>. М. Хильд изучал деятельность популистов в южных штатах в контексте их взаимодействия с рабочими организациями<sup>24</sup>.

Появились в последние десятилетия и биографии Б. Гаррисона. Внимание в них сфокусировано, главным образом, на частной жизни президента<sup>25</sup>. Глава государства предстал в них как примерный семьянин, честный и трудолюбивый человек.

События американской политической жизни 1888 – 1893 гг. затрагивались, прежде всего, в общих трудах по истории США, в работах о выборах в стране, о партийном противостоянии. Исследований, специально посвящённых нашей тематике, немного. К тому же они касались какой-то одной стороны общественной жизни, будь то деятельность популистов, экономическое развитие, социальное противостояние. В биографиях Б. Гаррисона слабо освещались его политические представления и действия.

---

<sup>16</sup> McCormick R.L. The party period and public policy: American politics from the age of Jackson to the progressive era. – N.Y., 1988. P. 230.

<sup>17</sup> Ibid. P. 220.

<sup>18</sup> Summers M.W. Party Games. – Chapel Hill, 2004.

<sup>19</sup> Ibid. P. 4.

<sup>20</sup> Keller M. America's three regimes: a new political history. – N.Y., 2007. P. 142.

<sup>21</sup> Родбард М. История денежного обращения и банковского дела в США: от колониального периода до Второй мировой войны. – Челябинск, 2009.; Reti S.P. Silver and Gold: The Political Economy of International Monetary Conferences, 1867-1892. – Westport, Conn., 1998.; Wicker E. Banking panics of the Gilded Age. – N.Y., 2000.

<sup>22</sup> Goodwin L. Democratic promise. The Populist movement in America. – NY., 1976.

<sup>23</sup> Postel C. The Populist vision. – N.Y., 2007.

<sup>24</sup> Hild M. Greenbackers, Knights of Labor, and Populists: Farmer-Labor Insurgency in the Late-Nineteenth-Century South. – Athens, 2007.

<sup>25</sup> Adelson B. Benjamin Harrison. – Minneapolis, Mn., 2006.; Moore A.C. Benjamin Harrison: Centennial President. – N.Y., 2009.

Между тем, понимание избранной темы требует соединения таких аспектов, как активность политических партий, усилий Конгресса, курса президентской администрации, позиций и борьбы политико-географических секций.

Отечественную историографию изучаемой проблематики можно разделить на три этапа: дореволюционный, советский и постсоветский. Первый отмечен интересом к функционированию американской демократии и к ключевым социально-экономическим проблемам, возникшим в последней трети XIX в. Второй – время господства марксистско-ленинской идеологии, порой, упрощённых представлений об американской политической системе и резко критического отношения к властям США в изучаемый период. Третий, начавшийся с краха СССР, характеризовался большим разнообразием оценок эпохи и партий.

М.Я. Острогорский в монографии “Демократия и политические партии”<sup>26</sup> проанализировал эволюцию политических институтов, затрагивал ход избирательных кампаний. Самой большой проблемой автор считал всепронизывающую коррупцию, всевластие “партийной машины” и “боссизм”. Б. Гаррисон, по Острогорскому, являлся лишённой самостоятельности очередной “тёмной лошадкой” в обойме президентов “Позолоченного века”.

П.Г. Мижув уделая большое внимание экономике: тарифам, налогам, монополизму. Монополизм Мижув называл “ненормальным”<sup>27</sup> явлением. По его мнению, республиканцы проиграли президентские выборы 1892 г. из-за протекционизма.

Первой работой, посвящённой партийно-политической системе Америки, появившейся в СССР, стала книга В.И. Лана “Классы и партии в САСШ” (1932 г.). Спустя пять лет она вышла в переработанном и дополненном виде<sup>28</sup>. Автор отрицал серьёзные различия между основными партиями, этот тезис закрепился в отечественной марксистской историографии<sup>29</sup>. В.И. Лан писал о коррупции и полной зависимости американских партий от крупного капитала. Он приходил к выводу, что приверженность Гаррисона к внешнеполитической экспансии и тарифный вопрос облегчили победу демократов в 1892 г.

В монографии “Фермерское движение в США: от грейнджеров к народной партии 1867 – 1896.”<sup>30</sup> Г.П. Куропятник указывал на разобщённость между фермерами и рабочими, ослаблявшую движение популистов.

---

<sup>26</sup> Острогорский М.Я. Демократия и политические партии. – М., 1997.

<sup>27</sup> Мижув П.Г. История великой американской демократии. – С.-Петербург., 1906. С. 244.

<sup>28</sup> Лан В.И. Классы и партии в США. Очерки по экономической и политической и истории США. 2-е изд., доп. и перераб. – М., 1937.

<sup>29</sup> Зубок Л.И. Очерки истории США (1877 – 1918). – М., 1956.; Очерки новой и новейшей истории США. В 2-х т. Т. I. – М., 1960.

<sup>30</sup> Куропятник Г.П. Фермерское движение в США от грейнджеров к Народной партии 1867 – 1896. – М., 1971.

Серьёзный вклад в изучение политической истории США внесла лаборатория американистики, созданная на базе исторического факультета МГУ во второй половине 1970-х гг. под руководством профессора Н.В. Сивачева.

А.С. Манькин в работе “История двухпартийной системы США (1789 – 1980)”<sup>31</sup> писал, что “в конце 80 – начале 90-х годов промонополистический характер Вашингтонской администрации был особенно очевиден”<sup>32</sup>. Анализируя деятельность партии популистов, учёный соглашался с выводами Г.П. Куропятника о раздробленности и аморфности этого движения: “В идейно-политическом плане популисты не были монолитной силой”<sup>33</sup>.

В середине 1980-х гг. вышла коллективная работа советских американистов – “История США”, второй том которой охватывает период 1877 – 1918 гг.<sup>34</sup> Здесь подчёркивалось, что “президентские выборы последней четверти XIX в. раз за разом приводили в Белый дом невыразительных, бесцветных политиков”<sup>35</sup>.

Отход от упрощённых трактовок начался в конце 80-х гг. Л.В. Байбакова отмечала, что в “Позолоченный век” главные американские партии имели “тактические разногласия по ряду конкретных проблем политики”<sup>36</sup>. Новые подходы характерны для работ постсоветского периода таких исследователей, как: В.В. Согрин, Л.В. Байбакова и некоторых других.

Л.В. Байбакова в монографии “Двухпартийная система США в период “позолоченного века” (последняя четверть XIX в.)”<sup>37</sup> она показала, что республиканцы быстрее и эффективнее отвечали на вызовы, связанные с бурным развитием национальной промышленности. В 2002 г. историк опубликовала вторую монографию<sup>38</sup>, отметив, что обе партии впали в финансовую зависимость от крупного бизнеса и “вступили в эпоху глубокого кризиса”<sup>39</sup>.

А.Ю. Саломатин фиксировал внимание на индустриализации в США<sup>40</sup>, взаимоотношениях политической власти и крупного бизнеса<sup>41</sup>.

<sup>31</sup> Манькин А.С. История двухпартийной системы США (1789 – 1980) (спецкурс). – М., 1981.

<sup>32</sup> Там же. С. 101.

<sup>33</sup> Манькин А.С., Язьков Е.Ф. Роль третьих партий в партийно-политической системе США. // Вопросы истории. – 1981. – №2. С. 59.

<sup>34</sup> История США в 4 т. под ред. Н.Н. Болховитинова. т. II 1877 – 1918. – М., 1985.

<sup>35</sup> Там же. С. 27.

<sup>36</sup> Байбакова Л.В. Вступление США в эпоху империализма и начало процесса институционализации двухпартийной системы (конец 70-х – 90-е годы XIX в.) // Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Ч. 1. Конец XVIII в. – 1917 г. / Под ред. Е.Ф. Язькова. – М., С. 227.

<sup>37</sup> Байбакова Л.В. Двухпартийная система США в период “позолоченного века” (последняя четверть XIX в.) – М., 1996.

<sup>38</sup> Байбакова Л.В. Двухпартийная система в период вступления США в индустриальное общество (последняя треть XIX в.). – М., 2002.

<sup>39</sup> Там же. С. 387-388.

<sup>40</sup> Саломатин А.Ю. Рождение индустриальной экономики США. // Вопросы истории. – 1998. – №3. – С.104-115.; он же. Государство, политические партии и право США в условиях индустриализации – Учеб. пособие. – Пенза, 1999.; он же. Индустриализация и большой бизнес в США в последней трети XIX в. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.amstud.msu.ru/full\\_text/texts/conf1995/salomat7.htm](http://www.amstud.msu.ru/full_text/texts/conf1995/salomat7.htm) (дата обращения: 13.11.2014 г.)



Президентство Б. Гаррисона историк описывал, как период “необычайного активистского Конгресса и послушно следующего за ним президента”<sup>42</sup>. Э.А. Иванян в “Истории США”<sup>43</sup> нарисовал типичный портрет Б. Гаррисона – слабого президента под контролем законодательной власти.

В.О. Печатнов обратился к истории Демократической партии<sup>44</sup>. По его мнению, демократы в интересующий нас период проявляли большую гибкость и восприимчивость к всплескам народного недовольства, чем республиканцы. Автор считал, что требование “дешёвых денег” стало “для демократов удобным лозунгом для смычки с фермерским протестом”<sup>45</sup>. А.В. Савельева отмечала<sup>46</sup>, что деятельность администрации Гаррисона недостаточно изучена в отечественной историографии.

В.В. Согрин в работах последних лет<sup>47</sup> опроверг тезис о том, что в конце XIX в. у республиканцев и демократов не было никаких различий. По его словам, в последней трети XIX в. в политической жизни США имели место ощутимый олигархический крен и усиление влияния крупной буржуазии на государственную власть. Но при этом автор считал, что “политический консерватизм уживался с сохранением и даже некоторым расширением демократических норм американской государственности”<sup>48</sup>.

В относительно недавнем исследовании И.Ю. Иванов среди других вопросов затронул темы тарифа, чеканки серебряной монеты и отношений государства с железнодорожными корпорациями в более ранний период – при президенте Р. Хейсе (1877 – 1881 гг.)<sup>49</sup>.

В 2015 г. вышла монография Т.В. Алентьевой<sup>50</sup>. Одна из глав книги характеризует развитие секционализма. Рассмотрение нашей проблематики

---

<sup>41</sup> Саломатин А.Ю. Борьба с коррупцией в США в XIX веке и государственная модернизация. [Электронный ресурс]. URL: <http://law.edu.ru/article/article.asp?articleID=165490> (дата обращения: 1.05.2014 г.); он же. Монетаристская проблема в США в последней четверти XIX века. // Вопросы истории. – 2001. – №11-12. – С. 114-121.; он же. Формирование двухпартийной системы США в XIX в. (Сравнительный анализ партийных перегруппировок) // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – №1 (13). – С. 3-11.; он же. Пионерско-демократическая модель модернизации: создание уникальной государственной политической системы в США (к компаративистской постановке проблемы). // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – №4. – С. 11-19.; он же. Президентская власть в США и её представители (сравнительные политологические и конституционно-правовые очерки). – М., 2015.

<sup>42</sup> Саломатин А.Ю. Президентская власть в США и её представители (сравнительные политологические и конституционно-правовые очерки). С. 89.

<sup>43</sup> Иванян Э.А. История США: пособие для вузов. – М., 2008.

<sup>44</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. – М., 2008.

<sup>45</sup> Там же. С. 28.

<sup>46</sup> Савельева А.В. Социально-экономические приоритеты государственной власти США во второй половине XIX века. – Нижневартовск, 2010.

<sup>47</sup> Согрин В.В. Исторический опыт США. – М., 2010.; он же. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века – М., 2011.; он же. Политическая история США. XVII – XX вв. – М. 2011.; он же. Центральные проблемы истории США. – М., 2013.; он же. США в XX – XXI веках. Либерализм. Демократия. Империя. – М., 2015.

<sup>48</sup> Согрин В.В. Демократия в США. От колониальной эры до XXI века. С. 140.

<sup>49</sup> Иванов И.Ю. Администрация президента Р. Хейса и политическая борьба в США в 1877-1881 годах. Автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата исторических наук. – Брянск, 2012.

<sup>50</sup> Алентьева Т.В. Роль общественного мнения в “джексоновскую эпоху” в США. – Курск, 2015.

также свидетельствует о большом значении секционного противостояния, имевшего глубокие корни в общественно-политической жизни США.

Таким образом, в отечественной историографии конца XX – начала XXI столетий увеличился интерес к “Позолоченному веку”. Но собственно исследовательских работ по этой эпохе мало. Имя Бенджамина Гаррисона в них упоминается крайне редко. Попыток дать политическую биографию даже в рамках статей не предпринималось. Очевидна необходимость заполнить существующие в науке серьёзные лакуны.

**Источниковая основа диссертационной работы.** В исследовании использовались источники следующей видовой принадлежности:

1. Делопроизводственные источники – официальные документы американских государственных учреждений. Этот вид источников особенно важен для данного исследования. Прежде всего, следует указать многотомные протоколы заседаний обеих палат Конгресса США (“Congressional record”) и отдельные извлечения из них<sup>51</sup>. Протоколы Конгресса содержат в себе тексты законов и законопроектов, отчёты глав профильных комитетов, выступления министров и другие материалы. Дебаты позволяют выявить и раскрыть позиции партий и влиятельных политиков, а также расхождения в подходах различных политико-географических секций США при голосовании по социально значимым вопросам. Именно этот источник позволил обнаружить назревавший в рядах Республиканской партии раскол, имевший секционный характер.

Биографический словарь Конгресса<sup>52</sup> является ценным источником, поскольку в нем содержится полный список членов американского парламента более чем за столетие с краткими биографиями политиков и указанием их партийной принадлежности, что не всегда представлено в протоколах законодательного органа.

Были использованы и другие материалы, раскрывающие работу исполнительной и законодательной ветвей власти в период работы администрации Б. Гаррисона<sup>53</sup>. Из них следует выделить сборник президентских вето, доказывающий, что президент активно пользовался данным инструментом своей власти. Кроме этого, для исследования важны опубликованные таможенные тарифы 1883 и 1890 гг., раскрывающие сущность системы американского протекционизма, вокруг которого развернулась серьёзная дискуссия между демократами и республиканцами.

---

<sup>51</sup> Congressional Record. - Washington, 1889 – 1893. Vol. XXI - XXIV.; Extracts from the Congressional record 1854 – 1904. – Philadelphia, 1904.

<sup>52</sup> A biographical congressional directory with an outline history of the national congress 1774 – 1911. – Washington, 1913.

<sup>53</sup> The tariff act 1890, compared with the tariff act 1883 and Mills bill. – Washington, 1891; Report of crime, pauperism and benevolence in The United States at the eleventh census: 1890. – Washington, 1896.; Select statutes and other documents illustrative of the History of the United States 1861 – 1898. Ed. with notes by W. Macdonald. – N.Y., 1903.; Custom tariffs. Senat and House reports 1888, 1890, 1894, 1897. Washington, 1909.; Presidential Vetoes, 1789 – 1988. – Washington, 1992.; Rosenfeld S. Encyclopedia of American Historical Documents. – N.Y., 2004.

2. Статистические данные<sup>54</sup>, свидетельствующие об изменениях в стране в конце XIX в. В соответствующих сборниках отражена информация по состоянию экономики США по отраслям: промышленности, сельского хозяйства, транспорта. Эти показатели необходимы для понимания того, насколько мощный индустриальный рывок совершила Америка во время “Позолоченного века”. Данные статистики по росту промышленного производства это убедительным образом показывают. Также в сборниках имеются сведения по демографии и социальному составу населения свидетельствующие, что проблема китайской иммиграции была искусственно раздута в американском обществе в рассматриваемый период.

3. Документы политических партий<sup>55</sup>, их следует выделить в отдельную группу источников. В ряде сборников, которые издавались американскими партиями большими тиражами к очередным президентским и парламентским выборам, содержатся партийные платформы, агитационные материалы, выступления политиков. Опубликованы также репортажи с партийных съездов и краткие биографии претендентов на высший пост в государстве. Указанные сборники позволяют проследить ход предвыборных кампаний, которые являются формой борьбы американских политических партий.

Эта группа источников позволяет раскрыть позиции американских партий по различным политическим, социальным и экономическим проблемам. Здесь широко представлена предвыборная агитация, а также встречаются материалы, компрометирующие политических оппонентов. Для “Позолоченного века” поливание грязью в печати, как отдельных политиков, так и партий в целом, было нормой. Это отмечали и современники, и последующие поколения исследователей. Иногда критика была более корректной. Например, во время предвыборной кампании 1888 г. демократы в своих изданиях обвиняли Б. Гаррисона в том, что он при всей своей антикитайской риторике, будучи сенатором, не поддержал запрета китайской иммиграции в США.

4. Источники личного происхождения. Это, в частности, бумаги и материалы президентов Б. Гаррисона и Г. Кливленда<sup>56</sup>. Они проливают свет на их политические взгляды и действия, а также характеризуют личные

---

<sup>54</sup> Statistical Abstract of the United States. 1889. – Washington, 1890.; Statistical Abstract of the United States. 1891. – Washington, 1892.; Statistical Abstract of the United States. 1892. – Washington, 1893.; Statistical Abstract of the United States. 1893. – Washington, 1894.; Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970, - Washington, 1975.; University of Virginia Library. Historical Census Browser. [Электронный ресурс]. URL.: <http://mapserver.lib.virginia.edu> (дата обращения: 24.02.2014 г.)

<sup>55</sup> The campaign text book of the Democratic Party of The United States for the presidential elections of 1888 prepared in direction of The National Democratic Committee. – N.Y., 1888.; Proceedings of the Third Annual Session of the North Carolina Farmers’ State Alliance held in the town of Fayetteville, N.C. August 13, 14 and 15, 1889. – Raleigh, N.C., 1889.; Democratic campaign book; congressional election, 1890. – Washington, 1890.; The Campaign text book of the Democratic Party for the presidential elections of 1892. Prepared by the authority of the Democratic National Committee. – N.Y., 1892.; The Republican campaign text-book for 1888. Pub. for the Republican National Committee. – N.Y., 1888.; The Republican campaign text-book for 1892. – N.Y., 1892.

<sup>56</sup> Public Papers and Addresses of Benjamin Harrison, Twenty-Third President of the United States. – Washington, 1893.; Speeches of Benjamin Harrison Twenty-third President of the United States. – N.Y., 1892.; The writings and speeches of Grover Cleveland. – N.Y., 1892

качества этих политиков. Особое значение имеет опубликованная переписка главы государства с государственным секретарём Дж. Блейном<sup>57</sup>, который был личным другом президента. Помимо текущих внешнеполитических вопросов в переписке главы Белого дома и государственного секретаря представлено персональное мнение президента по вопросу о таможенных тарифах, не до конца совпадавшее с соображениями лидеров Республиканской партии.

К документам личного характера относятся и мемуары сенаторов Т. Платта и Дж. Шермана<sup>58</sup>. Безусловно, как и любой источник личного происхождения, мемуары несут в себе немало субъективного. В нашем случае, это особенно видно на примере воспоминаний сенатора Т. Платта, который имел личную обиду на главу государства из-за его кадровых решений. В мемуарах вышеуказанных политиков отражены становление и деятельность антипрезидентской оппозиции в рядах Республиканской партии. В них прослеживается изменение отношения партийных лидеров к президенту на протяжении его срока пребывания в Белом доме. Если в 1888 г. партийная элита была в целом благожелательно настроена к кандидату Гаррисону, то президент Гаррисон спустя четыре года вызывал у неё раздражение и неприятие.

5. Большой массив данных для исследования представляет американская пресса, как центральная<sup>59</sup>, так и местная. Центральные издания, такие, как “Political Science Quarterly”, “The Forum”, “The Nation”, “The North American Review” отличала большая консервативность, в них печатались статьи министров, членов Конгресса, крупных бизнесменов и других видных представителей американской элиты того времени. Статьи в этих журналах позволяют точнее раскрыть аргументацию деятелей главных американских политических партий по различным внутривнутриполитическим вопросам.

Региональная пресса свободнее в выражении своих мыслей. Примером может служить тот факт, что скандал с “письмами Мёрчисона”, результатом которого стало объявление персоной нон грата английского посла, начался с публикации в калифорнийской газете “Los Angeles Times” в октябре 1888 г. В региональной прессе можно было услышать голоса популистского движения с его радикально-демократическими воззрениями и критикой американской двухпартийной системы. В исследовании использовано несколько десятков наименований местных изданий<sup>60</sup>. Это позволило выявить картину

---

<sup>57</sup> The correspondence between Benjamin Harrison and James G. Blaine 1882 – 1893. – Philadelphia, 1940.

<sup>58</sup> John Sherman's recollections of forty years in the House, Senate and Cabinet: an autobiography. Vol.2. – Chicago, 1895.; Platt T. The autobiography of Thomas Collier Platt. – N.Y., 1910.

<sup>59</sup> “New York Times”; “Political Science Quarterly”; “The Forum”; “The Nation”; “The North American Review”.

<sup>60</sup> “Abilene reflector”; “Alexandria gazette” “Arizona weekly citizen”; “Asheville daily citizen”; “Barton County democrat”; “Belmont chronicle”; “Bismarck weekly tribune”; “Daily evening bulletin”; “Dakota farmer’s leader”; “Democratic northwest”; “Dodge City times”; “Edgefield advertiser”; “Evening star”; “Fisherman & farmer”; “Fort Worth daily gazette”; “Freeland”; “Iron County register”; “Kansas agitator”; “Memphis daily appeal”; “Middlebury register”; “Mower County transcript”; “National Republican”; “New Ulm weekly review”; “Omaha daily bee”; “People’s voice”; “Pittsburg dispatch”; “Richmond dispatch”; “Rock Island daily Argus”; “Southern standard”; “Spirit of Jefferson”; “St. Landry clarion”; “St. Paul daily globe”; “;St. Tammany farmer”; “The Abilene reflector”;

размежевания политико-географических секций по различным политическим и социально-экономическим вопросам, а также полнее раскрыть становление и деятельность Народной партии, основной электорат которой находился на Среднем Западе США.

6. Особое место занимает иконография – образы политиков или событий, запечатлённые в карикатурах. Этот визуальный ряд дополняет и уточняет письменные материалы, позволяет лучше представить личность того или иного деятеля или понять произошедшее. Карикатура является известным барометром, достаточно ярко и точно отражающим политические настроения в обществе в конкретный период времени. Рисунки, печатавшиеся в таких журналах, как, “The Harper’s Weekly”, “Puck”, “Judge” красочно показывают ход предвыборных кампаний 1888 и 1892 гг. Они иллюстрируют реалии внутрипартийных отношений конца XIX в. Например, известная карикатура “Боссы сената” правдиво представила социальный состав верхней палаты Конгресса в период “Позолоченного века”, когда в сенате заседало большое количество миллионеров и представителей монополий. Рассматривая изобразительные материалы, можно полнее раскрыть такое понятие, существующее в американской политической традиции, как “тёмная лошадка”. На карикатурах того времени формальный лидер Республиканской партии (кандидат в президенты Б. Гаррисон) часто изображался карликом по сравнению с фактическим политическим вожак республиканцев – Дж. Блейном.

**Целью работы** является раскрытие партийно-политических противоречий в период президентства Бенджамина Гаррисона, а также осмысление результатов деятельности его администрации в указанный период. Эта цель достигается решением следующих задач:

**Задачи исследования:**

- изучить экономическую, социальную и политическую обстановку в США в конце 1880-х – начале 1890-х гг.;
- выявить общие черты и различия между Республиканской и Демократической партиями во время предвыборной кампании 1888 г.;
- охарактеризовать состав администрации президента Б. Гаррисона;
- показать позиции американских партий по главным социально-экономическим проблемам США последней четверти XIX в.: таможенным тарифам, денежному стандарту, монополизму в экономике;

---

“The advocate”; “The advocate and Topeka tribune”; “The Anaconda standard”; “The Austin weekly statesman”; “The Banner-Democrat”; “The Charlotte Democrat”; “The Columbia herald”; “The Columbus journal”; “The Comet”; “The daily Cairo bulletin”; “The daily morning Astorian”; “The Dallas daily herald”; “The Dalles daily chronicle”; “The evening bulletin”; “The evening world”; “The Fairfield news and herald”; “The Globe-republican”; “The Helena independent”; “The Hocking sentinel”; “The Indianapolis journal”; “The Intelligencer”; “The Iola register”; “The Jasper weekly courier”; “The Los Angeles daily herald”; “The Louisiana Democrat”; “The McCook tribune”; “The Maryville times”; “The Meridional”; “The National tribune”; “The News-Herald”; “The Ohio Democrat”; “The Ottawa free trader”; “The Pacific commercial advertiser”; “The Saline County journal”; “The Salt Lake herald”; “The Seattle post-intelligencer”; “The Sedalia weekly bazoo”; “The progressive farmer”; “The Sun”; “The Stark County Democrat”; “The Washington bee”; “The watchman and southron”; “The weekly register”; “The Weekly Tribune”; “The Wheeling daily intelligencer”; “The Wichita daily eagle”; “Thomas County Cat”; “Vermont phoenix”; “Waco evening news”; “Warren sheaf”; “Western Kansas world”; “Wichita eagle”.

– разобраться с содержанием партийно-политической борьбы по данным вопросам в Конгрессе США;

– определить расстановку политических сил к президентским выборам 1892 г. и проанализировать их результаты.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что это первая специальная работа о партийно-политической борьбе в период президентства Б. Гаррисона в российском исследовательском пространстве. Помимо тщательного анализа платформ и активности двух основных политических партий США существенное внимание уделено третьей партии – популистам. В диссертационном исследовании в равной мере охарактеризованы две ветви американской власти: законодательная и исполнительная; Конгресс и администрация президента. На основе изучения документов разнородной принадлежности прослеживаются не только партийные расхождения, но и противостояние политико-географических секций. Благодаря исследованию удалось адекватно представить политическое поведение Б. Гаррисона и развеять некоторые мифы, сложившиеся вокруг фигуры президента.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. В последней трети XIX в. в экономике США произошли беспрецедентные сдвиги: быстрая индустриализация страны, строительство инфраструктуры, складывание и развитие мощных финансово-промышленных групп. Обратной стороной впечатляющего прорыва стало осложнение условий жизни значительной части фермерства. Активные протесты последнего, его место в избирательном корпусе заставляли правящую элиту поторопиться с принятием мер. Но смогут ли они сбить градус напряженности в американском обществе?

2. На вызовы времени пришлось отвечать не столько президенту и его администрации, сколько Конгрессу. Рассматриваемая эпоха была периодом конгрессионального правления. На обе палаты законодательного органа оказывалось двойное давление: монополий и их лоббистов, с одной стороны, широкой массы избирателей, – с другой. Результатом активности конгрессменов и сенаторов стали “серебряный” билль Шермана, его же антимонопольная инициатива и новый таможенный тариф. Удалось ли, таким образом, удовлетворить чаяния американского избирателя?

3. Антимонопольный закон имел серьёзное значение в исторической перспективе. Но в указанный период он практически не стал рабочей нормой. Расширение чеканки серебра в определённых законодательством рамках не удовлетворило ни значительную часть конгрессменов-демократов, ни многих избирателей. А протекционистский тариф, напротив, быстро и негативно сказался на уровне жизни простых американцев. Отсюда – рост критических настроений в отношении правящей Республиканской партии.

4. Часть разочаровавшихся в политике Конгресса избирателей обратилась к третьей силе – популистам. Народная партия сформулировала смелую и весьма привлекательную политическую платформу. Она добилась определённых успехов на выборах 1892 г., но их развитию мешали социальная разнородность популистов, острота расовых противоречий

внутри партии. Особенно негативно сказывалось отсутствие высокоорганизованной и слаженной партийной “машины”.

5. Б. Гаррисон не был откровенно слабым президентом. Несомненным достижением его правления стала пенсионная реформа, он активно сопротивлялся системе партийных назначений. Но президент рассматривал себя не как лидера страны, а как администратора. По острым социально-экономическим вопросам он следовал за партийным руководством республиканцев, за большинством Конгресса, придерживаясь консервативных позиций. Последнее не способствовало популярности главы государства. К тому же Гаррисон не обладал харизмой, проявлял холодность к людям, что отвращало от него избирателей.

**Практическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что факты, положения и обобщения, полученные в его ходе, можно использовать для дальнейшего изучения “Позолоченного века” в истории США. Результаты исследования могут быть полезны для подготовки страноведческого курса по американской истории.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации были отражены в 7 публикациях, 4 из которых вышли в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ. Общий объём публикаций – 4,2 печатных листа. Результаты диссертационного исследования были представлены на III Международной научной конференции “Вопросы исторической науки” (г. Москва, январь 2015 г.). Диссертация обсуждалась и рекомендована к защите на заседании кафедры всеобщей истории, международных отношений и международного права Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, основной части (3 главы, 8 параграфов), заключения, библиографии и приложения.

### **Основное содержание диссертации.**

Во **введении** сформулирована актуальность диссертационной работы, поставлены цель и задачи, определены объект и предмет исследования, обозначены его хронологические рамки, рассмотрена источниковая база, дан анализ историографии, указана методологическая основа, охарактеризованы новизна и практическая значимость.

В **первой главе “Положение в стране и деятельность исполнительной власти”** речь идёт об экономической и общественно-политической ситуации в стране в конце 1880-х гг., составе кабинета, а также деятельности администрации президента Б. Гаррисона.

В **первом параграфе** внимание обращено на стремительную индустриализацию США, становление и развитие монополий, оказывавших растущее влияние на ход политической жизни. Акцент делается также на новых явлениях в функционировании двухпартийной системы.

Политика стала сферой, требующей больших денег. Установилось взаимодействие партий и монополистического капитала, поддерживавшего их материально и финансирующего избирательные кампании. Сложилась настоящие “партийные машины”, выставлявшие на государственные посты людей, во много им обязанным и выполнявшим их указания. При этом способности, деловые качества, претендентов, в том числе на самые высокие должности не являлись решающим моментом. Б. Гаррисон и был такой классической “тёмной лошадкой”, выдвинутым партийных боссов и их спонсоров из железнодорожных компаний.

**Во втором параграфе** исследуется кадровая политика президента и формирование его администрации.

Кабинет Б. Гаррисона, в основном, состоял из людей, обладавших определённым опытом: военным, политическим, в области права. Государственный секретарь Дж. Блейн уже занимал эту должность раньше и пользовался среди однопартийцев большим авторитетом, чем президент. Бизнесмен Дж. Уонамейкер, напротив, был дебютантом в политике, да ещё и омрачил весь срок президентства Гаррисона из-за слухов о покупке им должности министра почт. При решении кадровых вопросов президент сталкивался с партийными боссами, что, в конечном счёте, ослабило его позиции среди республиканцев.

**В третьем параграфе** рассматривается деятельность исполнительной власти и прежде всего самого президента.

Инаугурационная речь Б. Гаррисона стала программой практических действий. Глава Белого дома продолжил реформу гражданской службы, занялся чистотой государственного аппарата. Важное значение имела пенсионная реформа, заметно расширился круг лиц, получавших помощь от государства. Политик смог разрешить проблему бюджетного профицита вызывавшую недовольство республиканцев. Ему удалось осуществить серьёзную модернизацию военно-морского флота. Вместе с тем Гаррисон потворствовал железнодорожным корпорациям в их стремлении захватить часть индейских земель и продолжил политику притеснения коренного населения Америки.

В данном исследовании мнение о слабости и бездеятельности 23-го президента США не подтвердилось.

**Во второй главе “Попытки разрешения социально-экономических противоречий Конгрессом США”** характеризуется политическая борьба законодателей вокруг основных социально-экономических проблем последней четверти XIX в. При этом раскрываются противоречия политико-географических регионов страны (секций).

**В первом параграфе** обсуждается принятие в Конгрессе “серебряного” билля Дж. Шермана 1890 г.

Денежный вопрос находился в центре внимания американского общества “Позолоченного века”. Страна разделилась на сторонников золотого стандарта или “дорогих денег” и защитников “дешёвых денег” – серебряных и бумажных. Главной опорой движения за “дешёвые деньги”



являлись фермеры, к которым примыкали мелкие собственники городов и рабочие. В пользу этого требования высказывались и серебропромышленники, заинтересованные в сбыте своей продукции. Демократы поддерживали указанное движение. Многие республиканцы тяготели, напротив, к монометаллизму.

Явно обозначилось и секционное размежевание. Широкие массы населения на Юге и Западе страны отстаивали неограниченную чеканку серебра, а финансово-промышленные круги Северо-Востока отвергали биметаллизм.

Стремясь перехватить инициативу у демократов, республиканцы внесли в Конгресс законопроект Дж. Шермана, увеличивавший выпуск серебряной монеты. Но это был паллиатив, плохо принятый демократами, которые настаивали на неограниченной чеканке серебра. Билль Шермана имел целью умиротворить фермеров, добивавшихся увеличения наличности. Одновременно закон предотвращал назревавший секционный раскол в Республиканской партии. Но, в основном, манёвр республиканцев не удался. Фермеров-избирателей закон о денежном обращении не устроил своей половинчатостью.

**Во втором параграфе** представлено принятие в Конгрессе первого в США антитрестовского закона Дж. Шермана.

Во время президентства Гаррисона подавляющее большинство законопроектов антимонопольной направленности было подано демократами. Республиканцы, понимая желание общества обуздать аппетиты крупного бизнеса, решили дать ход антитрестовской инициативе сенатора Дж. Шермана.

Билль Шермана изначально признавал незаконными любые договорённости в сфере производства, торговли и транспорта, затрудняющие свободную конкуренцию. Во время прохождения в сенате было предложено немало поправок. В конечном счёте, закон регулировал только сферу торговли. За такой вариант в сенате проголосовало большинство. В палате представителей никто не проголосовал против.

Редкое единодушие в вопросе урегулирования деятельности монополий свидетельствовало о том, что в обществе существовал серьёзный запрос по этому поводу. На деле же антитрестовский закон Шермана до начала XX в. был неработающей правовой нормой. Крупные корпорации, пользуясь тем, что он регулирует исключительно торговлю, уходили от судебного преследования.

**В третьем параграфе** освещено противостояние сторонников и противников американского протекционизма в рассматриваемый период и принятие тарифа Мак-Кинли.

Система протекционизма уже более двух десятилетий была неотъемлемой частью торговой политики США. В 1889 г. Белый дом занял протекционист Гаррисон, и в обеих палатах Конгресса утвердилось соответствующее республиканское большинство. Автором нового тарифного

закона, предусматривавшего рекордные 49,5% таможенные пошлины, тоже стал республиканец и будущий президент У. Мак-Кинли.

Демократы, представлявшие в палате представителей аграрные Юг и Запад, жители которых были заинтересованы в снижении пошлин, небезосновательно обвиняли республиканцев в сращивании с “золотыми жуками Уолл-стрит”. Но те отвечали, что главное для них – это защита национальной промышленности, а не дешёвый импорт. Демократы безуспешно пытались провалить тариф Мак-Кинли. При голосовании вновь обнаружилось секционное размежевание: финансово-промышленный республиканский Северо-Восток против аграрного демократического “Стойкого Юга”. Средний и Дальний Запад занимали промежуточное положение.

В сенате главными защитниками тарифа Мак-Кинли стали республиканцы из Новой Англии. Но и в рядах правящей партии проявились секционные противоречия. Возник так называемый “республиканский мятеж”. Он выразился в поправках по снижению ставок, предложенных сенатором из Канзаса П. Пламбом, поддерживаемым коллегами из Среднего Запада. Но в ходе голосования в сенате “мятежники” не рискнули нарушить партийную дисциплину.

Тариф Мак-Кинли серьёзно ударил по благосостоянию широких слоёв населения. Результатом стало серьёзное поражение республиканцев в ходе промежуточных выборов в Конгресс 1890 г., когда они потеряли 89 мест в палате представителей и лишились здесь большинства. Но в верхней палате им удалось удержать свои позиции.

**В третьей главе “Партийная перегруппировка к выборам 1892 г.”** Рассматривается активность политических партий в преддверии президентских выборов 1892 г.

**В первом параграфе** представлены зарождение, программные установки и деятельность популистского движения и Народной партии в конце 1880-х – начале 1890-х гг.

В 1880-е гг. на политическую арену США вышло самое массовое и радикальное фермерское движение последней трети XIX в. – популистское. Популисты вобрали в себя идеи грейнджеров, гринбекеров а также добытчиков серебра со Среднего Запада и добавили к этому радикальный антимонополизм с требованиями национализации. Антимонопольные воззрения популистов переплетались со склонностью к различным конспирологическим теориям. Фермеры, рабочие, городские мелкие собственники винили крупный бизнес в ухудшении своего экономического положения. Они критиковали обе главные партии США, обвиняя их в сращивании с капиталистами.

Популисты считали причиной бед фермеров падение цен на сельскохозяйственную продукцию в результате недостатка денег в обращении. Отсюда – требование неограниченной чеканки серебра и массовая поддержка идеи “дешёвых денег”. Радикальные планы популистов отражались в программных документах движения.

Помимо чисто экономических требований активисты Народной партии предлагали программу широких демократических преобразований американского общества: избирательного права для женщин, прямых выборов сенаторов и президента, проведения референдумов, введения тайного голосования на выборах.

Популистское движение было по своему социальному составу неоднородно. В него входили помимо фермеров Юга и Среднего Запада, мелкие лавочники, владельцы серебряных рудников из горных штатов, промышленные рабочие. При этом негры на Юге не имели права членства, им пришлось создавать свои организации. С промышленным пролетариатом популистам тоже не всегда удавалось найти общий язык.

После промежуточных выборов 1890 г. в палате представителей образовалась небольшая по численности фракция Народной партии. Там популисты безрезультатно продолжали отстаивать идею “дешёвых денег” и радикальный антимонополизм. Но помимо главного лозунга о неограниченной чеканке серебра, в сущности, им нечего было предложить населению. Требования национализации были невыполнимыми и вызывали только обвинения в социализме.

Популисты были крупнейшим фермерским движением второй половины XIX в. в Америке, но его раздирали внутренние противоречия. Разношёрстный социальный состав и отсутствие сильной партийной организации затрудняли деятельность Народной партии. Всё это обусловило её короткую жизнь на политической арене США.

Во **втором параграфе** анализируется внутривнутриполитическая ситуация в США перед президентскими выборами 1892 г., позиции партий, ход голосования и его результаты.

К президентским выборам 1892 г. Республиканская партия подошла в условиях серьёзного кризиса. Её авторитет среди населения был подорван принятием тарифа Мак-Кинли. У партии не было сильного лидера. Гаррисон поначалу не горел желанием идти на второй срок, к тому же он потерял поддержку народа и партийных верхов. Платформа республиканцев в 1892 г. мало отличалась от их программы 1888 г. Идея жёсткого протекционизма сохранила в ней свою силу.

Демократы, со своей стороны, вновь выдвинули Г. Кливленда кандидатом в президенты. Они приняли программу, решительно осуждавшую экономический курс республиканцев, особенно их протекционистские меры. В политике администрации Гаррисона демократы одобряли немного. Они приветствовали принятие новых штатов в состав государства. Члены обеих партий, как и в 1888 г., сходились также в неприятии китайской иммиграции.

На выборах 1892 г. дебютировала Народная партия США, представлявшая движение популистов. Кандидатом от неё стал Дж. Уивер – бывший конгрессмен-гринбекер из Айовы, отстаивавший биметаллизм.

По результатам голосования, позиции демократов заметно усилились на Северо-Востоке, который прежде считался твердыней их оппонентов-

республиканцев. Южане, несмотря на близость программы Народной партии к доктрине демократов, отказались голосовать за Уивера. Популисты набрали 9% голосов – рекорд для третьих партий во второй половине XIX в.

Возвращение демократов в Белый дом являлось закономерностью. На Среднем Западе Народная партия перехватила голоса избирателей, ранее голосовавших за республиканцев. Партия действующего президента оказалась в тупике, выход из которого виделся в омоложении состава руководства и пересмотре доктрины в сторону либерального реформизма. Ни того, ни другого у республиканцев к 1892 г. не наблюдалось. Они безуспешно пытались лавировать между своими спонсорами из крупного бизнеса и мнением широких масс населения страны.

В **заключении** подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы основные выводы.

Индустриальный рывок последней трети XIX в. усилил расслоение в американском обществе. Пока капиталисты зарабатывали миллионы, широкие слои фермерства страдали от кризиса перепроизводства, высоких таможенных тарифов, дорогого кредита и дискриминационной политики железнодорожных корпораций. Всё это вызывало серьёзное недовольство сельскохозяйственных производителей, вылившееся, в конечном счёте, в появление Народной партии. Популисты представили населению привлекательную программу по широкой демократизации политической системы. Но главным у них был лозунг о неограниченной чеканке серебра, что фактически превращало Народную партию в “партию одной проблемы”.

Всё это ставило перед политической элитой США трудные задачи, требовавшие срочных действий. “Позолоченный век” – время партийного и конгрессионального правления. Тогда произошло становление и укрепление “партийных машин” и усиление роли законодательной власти в политической жизни страны. Именно на долю Конгресса выпало принятие важных экономических решений. При этом депутатский корпус должен был учитывать и интересы рядовых американцев, и давление со стороны монополистического капитала.

В ходе дебатов в Конгрессе выявились как партийные разногласия между демократами и республиканцами, так и секционные расхождения представителей Северо-Востока с избранниками от западных и южных штатов. Если принятые законодателями инициативы сенатора Дж. Шермана были определёнными уступками со стороны республиканцев массовому избирателю, то одобрение таможенного тарифа У. Мак-Кинли стало очередным шагом их традиционной протекционистской политики. Последняя мера сильно и отрицательно сказалась на популярности правящей партии. В целом, политика республиканцев носила консервативный характер и поддерживалась главой исполнительной власти.

Изображение Б. Гаррисона неспособным политиком не соответствует действительности. При нём в состав США было принято рекордное количество штатов. Он боролся с политическим патронажем. В соответствии

со своими обещаниями Гаррисон ликвидировал бюджетный профицит, потратив средства на пенсионную реформу и перевооружение флота.

Но Гаррисон определённо недооценивал саму роль главы государства, не ощущал себя национальным лидером. Его честность и порядочность сочетались с отстранённостью и недостатком открытости. Президент являл собой тип консервативного республиканца “Позолоченного века”, привыкшего действовать с осторожностью и оглядкой на мнения влиятельных однопартийцев.

### **Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:**

*Статьи в журналах, включённых в “Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ”:*

1. Ярыгин В.В. Борьба за "дешёвые" деньги в Палате представителей Конгресса США. "Серебряный" билль Шермана // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 6 (44): в 2-х ч. Ч. II. – С. 211-215. (0,6 п. л.).

2. Ярыгин В.В. Крупный бизнес и законодательная власть США в конце XIX в. Антитрестовский закон Шермана // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 11. Ч. 1. – С. 211-215. (0,5 п. л.).

3. Ярыгин В.В. Партийно-политическое противостояние в США и президентские выборы 1888 г. // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – №2: История. Право. Литературоведение. Языкознание. – С. 172-179. (0,8 п. л.).

4. Ярыгин В.В. Народная партия и фермерское движение в США в конце 1880-х – начале 1890-х гг. // Вестник Брянского государственного университета. – 2015. – №1: История. Право. Литературоведение. Языкознание. – С. 166-169. (0,5 п. л.).

*Статьи, опубликованные в других изданиях:*

5. Ярыгин В.В. Главные социально-экономические вопросы и законодательная власть США в период президентства Бенджамина Гаррисона (1889–1893 гг.) // Вопросы исторической науки: материалы III междунар. науч. конф. (г. Москва, январь 2015 г.). — М.: Буки-Веди, 2015. — С. 21-29. (0,9 п. л.).

6. Ярыгин В.В. Партийная перегруппировка в США к президентским выборам 1892 г. // Бюллетень науки и практики. Электрон. журн. – 2016. – №6 (7). Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/#!yarygin/frdq1> (дата обращения: 15.06.2016). (0,7 п. л.).

7. Ярыгин В.В. Бойня у ручья Вундед-Ни // Молодой учёный. – 2016. – №17. – С. 266-269. (0,2 п. л.).