

Отзыв

официального оппонента о диссертации Фарита Мунеровича Арифуллина
«Общественно-политические взгляды С.П. Мельгунова 1900 -1956 гг.»
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Диссертационное исследование Ф.М. Арифуллина посвящено весьма важной, интересной и актуальной в научном и общественном отношении теме. «Перестройка» конца 1980-х-начала 1990-х гг. позволила напрямую обратиться (без опосредования «политико-критическим» подходом) к изучению русской эмиграции и творчеству представителей Русского Зарубежья. Отмена цензуры, ликвидация многочисленных спецхранов, рассекречивание архивных фондов, развитие контактов с зарубежными деятелями и учеными, доступность заграничных архивохранилищ и библиотек, возможность привлечения множества исторических источников создали невиданные ранее возможности для исследований в области гуманитарных наук. Ведь здесь сходились пути отечественной истории с историей зарубежной, дореволюционной российской истории с советской, включая диапазон исторических разделов всех смежных дисциплин от филологии до политологии. Новизна и малоизученность темы позволяло разгуляться интеллигентской, полуинтеллигентской и даже псевдоинтеллигентской фантазии, ранее ограниченной весьма жесткими рамками марксизма-ленинизма. Особенно ярко эти проявилось в отношении общественно-политического творчества деятелей эмиграции, где можно было ознакомиться с идеями и действиями весьма экзотических для поздне- и постсоветского научного и научно-популярного пейзажа. Порой авторы увлекаясь творческим и научным наследием любимого персонажа, эмигранта из России, полностью переходили на его взгляды, а мнение общественно-политического деятеля (часто весьма спорные) преподносились, как истина в последней инстанции.

В изучении эмиграции сразу же обнаружились и новые проблемы. Важнейшая из них – крайний недостаток качественной справочной литературы. Хорошо историкам XVIII-XIX веков - любые биографические данные на сколь-либо известных общественно-политических деятелей или сведения об любых малозаметных организациях или структурах можно найти во множестве научных изданиях и в монументальных энциклопедиях. Тот же, кто занимается эмиграцией, вынужден проводить кропотливую, сложную работу по поиску фактических данных.

К сожалению, в 1990-е гг. эмигрантоведение стало научной конъюнктурой и привлекло к себе массу людей случайных, дилетантов и халтурщиков. Не хотелось бы обличать и обижать никого персонально, но значительная часть публикаций отличается политической тенденциозностью, поверхностностью, не выходя за пределы изречения очевидных истин,

взаимного цитирования и использования весьма ограниченного количества уже изученных источников, особенно мемуарных. Изучение русской-эммиграции позволяло разгуляться интеллигентской фантазии – все эти «царства альтернатив», «полигоны идей», «как бы могла развиваться наша история, если бы...» - приводило к появлению мало научных работ. Диссертационный труд Ф.М. Арифуллина выгодно отличается от этого усредненного уровня.

Вполне грамотно сформулированы вводные установки исследования (цели и задачи, предмет и объект, пространственные и хронологические рамки). На мой взгляд, все задачи в процессе проведения исследования были полностью реализованы. Диссидентом проработан огромный массив архивных и печатных источников. Источниковая база диссертации включает архивные материалы С.П. Мельгунова из пяти московских архивов: Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ, ф. Р- 1152, Р-6738); Российский Государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ, ф. 305); Архив Российской Академии Наук (РАН, ф. 647); Рукописный отдел Российской Государственной библиотеки (РО РГБ, ф. 454). Центральный Архив ФСБ России (дело № 17175; Н-206). Нужно обратить внимание на сложность работы с рукописным наследием С.П. Мельгунова. Историк, как известно, обладал горячим холерическим темпераментом. Поэтому часто начало строки у С.П. Мельгунова еще можно прочитать, но конец превращается в прямую линию. Каждую строку приходилось Ф.М. Арифуллину буквально восстанавливать. Пишу это с полной ответственностью, ибо работал с мельгуновскими материалами в ГАРФ, РО ИРЛИ и др. архивах.

Проблема источников тесно переплетается с проблемой историографии. И в этом отношении автор показал себя с лучшей стороны (см.: Диссертация, С. 5—25, Автореферат, С. 4—15). В историографическом анализе следует отметить присущее автору стремление к системности. Жизни и деятельности С.П. Мельгунова посвящено много работ, но известный историк был настолько крупной общественной фигурой, что про него можно написать еще множество докторских и кандидатских диссертаций, монографий и статей. В диссертации Ф.М. Арифуллина проанализировано большое количество работ, относящихся к рассматриваемой проблеме. При этом речь идет не о простом перечислении, чем грешат многие современные исследования, а о стремлении выявить их ценные и слабые стороны.

Для диссертационного исследования взята система взглядов общественно-политических известного историка Сергея Петровича Мельгунова (1879-1956). Кратко напомним его биографию. С.П. Мельгунов происходил из старинной дворянской семьи, его отец профессор Московского университета Петр Павлович Мельгунов (1847-1893) - историк, ботаник и педагог. С.П. Мельгунов окончил историко-филологический факультет Московского университета, еще в студенческие годы стал писать и

публиковать исторические научно-популярные работы. Преподавал в московских частных гимназиях и входил в Педагогическое общество при Московском университете. Первоначально С.П. Мельгунов в 1906 г. вошел в кадетскую партию, но затем активный член руководства народно-социалистической партии, в 1917 г. товарищ председателя ЦК Трудовой народно-социалистической партии. В 1905-1906 гг. он увлекается издательской деятельностью и принимает участие в создании кадетских издательств «Народное право» и «Свободная Россия», а также первого в России Союза свободных книгоиздателей. В 1911 г. С.П. Мельгунов организовывает кооперативное издательское товарищество «Задруга», председателем правления которого он оставался до его запрета большевиками в 1922 г., но более известен как редактор-издатель журнала «Голос минувшего» (М., 1913-1923). После февральской революции, встреченной историком одобрительно, С.П. Мельгунов редактор органов Трудовой народно-социалистической партии - «Народный социалист» и «Народное слово». Отрицательно отнесся к октябрьской революции, стал одним из руководителей «Союза Возрождения России» и «Тактического центра», много раз арестовывался, в 1922 г. на «философском пароходе» он был насильственно выслан из России.

В эмиграции в Берлине С.П. Мельгунов создал издательство «Ватага», сначала как филиал «Задруги», затем в Праге и Париже издавал в 1923—1928 гг. совместно с В. А. Мякотиным и Т. А. Полнером историко-литературный журнал «На чужой стороне» (с 1926 г. «„Голос Минувшего“ на чужой стороне»). Предлагал создание единого антикоммунистического фронта всего политического спектра Русского Зарубежья, от имени Заграничного комитета «Трудовой Народно-социалистической партии» пытался добиться объединения эмигрантских организаций от монархистов до социалистов.

В 1926 г. С.П. Мельгунов создал политическую организацию «Борьба за Россию». Во время Второй мировой войны, находясь под Парижем, С.П. Мельгунов не только отвергал любые компромиссы нацистской Германией, но и открыток критиковал всех коллаборационистов. После 1945 г. он занимал непримиримую антикоммунистическую позицию к советской власти. Совпатиотам горячо пытался объяснить, что И.В. Сталин все равно обманет. С.П. Мельгунов всячески старался облегчить положение перемещенных лиц. Именно благодаря такой биографии после Второй мировой войны С.П. Мельгунов стал наиболее активным и популярным политическим деятелем в русской эмиграции. В это время он создает новую организацию «Союз Борьбы за Свободу России» («мельгуновский союз» в честь председателя). СБСР под влиянием С.П. Мельгунова принимал деятельное участие в создании общеэмигрантского антисоветского фронта, оформленного в виде организаций, которые должны были играть роль своеобразных представительных органов – как бы предпарламента и протоправительства российской эмиграции (по типу подобных правительств

в изгнании из стран Восточной Европы). Их председателем неизменно и последовательно становился С.П. Мельгунов, так были созданы в 1951 г. «Совет освобождения народа России», реорганизованный в 1952 г. в «Координационный Центр Антибольшевистской Борьбы», в 1953 г. он был переименован в «Координационный Центр Освобождения Народов России». Умер С.П. Мельгунов в 1956 г. в местечке Шампиньи-сюр-Марн, под Парижем.

С.П. Мельгунова можно сравнить в отечественной историографии с такими учеными, как Н.М. Карамзин и Н.И. Костомаров. Это был исследователь не строго академического типа, а историк- популяризатор, отличающийся отличным завлекательным стилем.

Не вызывает особых возражений предложенная диссертантом структура работы, которая продиктована характером решаемых в работе задач и обусловлена внутренней логикой исследования. Изложение материала в диссертации построено в соответствии с проблемно-хронологическим принципом. Сначала Ф.М. Арифуллин рассматривает формирование общественно-политических взглядов С.П. Мельгунова до революции, во время революционной ситуации 1917 г. и во время Гражданской войны. Вторую главу он посвятил, анализу общественно-политической позиции С.П. Мельгунова в его первых историко-публицистических работах периода межвоенной эмиграции. Во второй главе Ф.М. Арифуллин рассматривает книги С.П. Мельгунова изданные в эмиграции. Целый параграф он отводит для анализа книги «Красный террор в России(1918–1923)» (Берлин, 1923–1924). С.П. Мельгунов задумал эту работу, пребывая в одиночной камере ВЧК, в ожидании расстрела. Как и в других трудах страстный полемист и обличитель с профессиональным ученым-историком. Свою работу С.П. Мельгунов написал на большом количестве источников разнообразной ценности. Именно эта книга стала самой знаменитой работой историка и получила заслуженный титул «пред архипелага ГУЛАГ».

Совершенно оригинальной новаторской является изучение публицистики С.П. Мельгунова во второй половине 1920-начала 1930-х гг. Ф.М. Арифуллин начинает с обозрения статей историка в газете «Дни», а затем в журнале «Борьба за Россию». В 1926 г. С.П. Мельгунов создал группу «Борьба за Россию» (поэтому второе название – «Группа С.П. Мельгунова») путем объединения вокруг одноименного еженедельного журнала (Париж, 1926-1931. – № 1-239) кадетов и «беспартийных» либералов А.В. Карташева, Т.И. Полнера, П.Я. Рысса, М.М. Федорова, а также социалиста В.Л. Бурцева. Они составили и редакцию этого журнала, предназначавшегося для распространения в СССР. Отличительной чертой мельгуновской группы было непримиримое отношение к большевикам. С.П. Мельгунов настаивал на необходимости объединения в единый антикоммунистический фронт всего политического спектра русской

эмиграции от эсеров до монархистов (последних С.П. Мельгунов привлекал обещанием, что готов признать царя, если русский народ за него проголосует на выборах). Апологет «активизма» и вооруженной борьбы, он даже допускал возможность интервенции. Новое объединение русской эмиграции оказалось на поле деятельности РДО. Это не могло не вызвать острой полемики и враждебных выпадов. Ситуация обострялась и личным противостоянием двух политиков-историков П.Н. Милюкова и С.П. Мельгунова. «Борьбе за Россию» так и не удалось создать широкий фронт, и она довольно быстро распалась. В 1928 г. на ее основе были созданы «Группы друзей журнала „Борьба за Россию“». Делом первостепенной важности в работе группы считалась переправка журнала на родину. Особое внимание уделялось его распространению в Красной армии, и для этого пользовались помощью русских офицерских организаций, прежде всего РОВС, особенно при А.П. Кутепове. «Борьба за Россию» и сама пыталась переправлять в СССР свою печатную продукцию по почте. В ГАРФ в фонде 6110 сохранился список рассылки по Москве и Московской области – более 300 адресов заводов, типографий, хлебопекарен, кооперативов, учреждений пищевой промышленности и даже конкретным лицам.

«Борьба за Россию» оказалась связанный с т.н. «Вторым „Трестом“», фиктивной, провокаторской организацией созданной ГПУ. В результате разоблачения С.П. Мельгунову пришлось прекратить политическую деятельность. Во многом неоправдавшиеся надежды и неудачи спровоцировали С.П. Мельгунова на в серию очерков «Чекистский Олимп».

Далее Ф.М. Арифуллин рассматривает работы С.П. Мельгунова связанные с историей Гражданской войны. Это «Трагедия адмирала Колчака» (Белград, 1930—1931), «Гражданская война в освещении П. Н. Милюкова по поводу Россия на переломе критико-библиографический очерк» (Париж, 1929), «Н. В. Чайковский в годы гражданской войны» (Париж, 1929), «Российская контрреволюция. Методы и выводы генерала Головина» (Париж, 1938). Все книги С.П. Мельгунова вызывали эффект разорвавшейся атомной бомбы.

Последняя глава исследует эволюцию общественно-политических взглядов С.П. Мельгунова. Ф.М. Арифуллин исследует концепции и воззрения С.П. Мельгунова на причины и развитие революции в России. Глава начинается с анализа книги «На путях к дворцовому перевороту заговоры перед революцией 1917 года» (Париж, 1931), показана роль мельгуновских масонских концепций (на самом деле довольно критических) на дальнейшую советскую и постсоветскую историографию. Далее следует разбор монографии «Мартовские дни 1917 года» (1961). Отдельное внимание уделяет Ф.М. Арифуллин концепции октябряской революции рассматривая книгу «Как большевики захватили власть: октябрьский переворот 1917 года» (1953), как высшее достижение «белогвардейской» историографии. Не разделимой с предшествующей книгой является и работа С.П. Мельгунова

«Золотой немецкий ключ к большевицкой революции» (Париж, 1940), исследующая самый пикантный момент в истории партии большевиков. Не будем вдаваться в полемику – кто прав, кто более тенденциозен в освещении вопроса С.П. Мельгунов или его оппоненты, которые уже 100 лет не могут ответить на простой вопрос откуда у В.И. Ленина были деньги на издание многотысячными тиражами газет «Правда», «Солдатская правда», «Окопная правда» и т.д.

Последний пятый раздел посвящен книге связующей тему революции и Гражданской войны. В книгоиздательстве «Возрождение» в 1951 г. в Париже С.П. Мельгунов выпустил монографию «Судьба Императора Николая II после отречения: историко-критические очерки». Представитель правого социалистического крыла русской эмиграции написал очень сочувенную книгу о последних месяцах жизни царской семьи. Монархистам, составлявшим 80 % русских эмигрантов, книга потому и понравилась, ибо была написана профессиональным историком и к тому социалистом.

К заслугам Ф.М. Арифуллина надо признать, что анализ всех произведений С.П. Мельгунова дается на фоне эмигрантской, советской и современной историографии, показано влияние трудов историка Русского Зарубежья на общественную и историческую мысль.

Вместе с тем, следует указать и на недостатки работы. Практически нет анализа важной книги С.П. Мельгунова «Легенда о сепаратном мире» (1957). Мало уделил диссертант эволюции послевоенной публицистики С.П. Мельгунова, когда он был лидером самой интеллектуальной эмигрантской организации «Союз Борьбы за Свободу России» (СБСР или «мельгуновский союз» в честь председателя). Не рассмотрены подробно многочисленные статьи и заметки С.П. Мельгунова в официальном органе этой организации в парижском журнале «Российский демократ» (1948-1957. – № 15-27) и его предшественниках («Свободное слово», «Независимое слово», «Свободная мысль», «Независимая мысль», «Свободный голос», «Независимый голос», «Россия и эмиграция», «За Россию», «За Свободу России», «Борьба за Россию»). Нет, к сожалению, в диссертации подробного рассказа об островом конфликте С.П. Мельгунова с издателем и меценатом журнала «Возрождение» - известным армянским нефтепромышленником, русофилом Абрамом Осиповичем Гукасовым, а ведь современники сравнивали этот скандал с известной историей ухода поста главного редактора газеты «Возрождение» академика П.Б. Струве. На субъективный взгляд рецензента, надо было привлечь все статьи и рецензии его друга, поклонника и младшего современника Николая Ивановича Ульянова (1904-1985), а не ограничиваться только двумя.

Высказанные замечания не влияют на высокую, положительную оценку диссертационного исследования.

Положениям изложенные в автореферате соответствуют тексту диссертации. Основные положения диссертации с достаточной полнотой отражены в опубликованных соискателем 9 статьях (в том числе - опубликованных в рецензируемых изданиях из списка ВАК).

Представленная к защите диссертация соответствует заявленной специальности 07.00.02 «Отечественная история» и является самостоятельной, оригинальной и завершенной научно-исследовательской работой. Таким образом, диссертация Ф.М. Арифуллина «Общественно-политические взгляды С.П. Мельгунова 1900 -1956 гг.» отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Фарит Мунерович Арифуллин, без сомнения, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07. 00. 02 - Отечественная история.

официальный оппонент,
доктор исторических наук,
профессор ФГБОУ ВП «Санкт-Петербургского государственного
института культуры»,
член экспертного совета
Правительства Санкт-Петербурга
по вопросам российского зарубежья
Почтовый адрес: 191186, Санкт-Петербург,
Дворцовая наб. д.2.
Р.т. (812) 318-97-48 Базанов Петр Николаевич
bazanovpn@list.ru



29.08.2018 г.

Подпись руки

Базанов П.Н. заверяю



Ведущий специалист по кадрам
Черемонова Н.И. Н.И. Черемонова