

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Арифуллина Фарита Мунеровича «Общественно-политические взгляды С.П. Мельгунова 1900-1956 гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Диссертация «Общественно-политические взгляды С.П. Мельгунова 1900-1956 гг.» представляется чрезвычайно актуальной как в контексте весьма непростых современных социально-экономических, политических и идеологических отношений в России. Соискатель взялся за изучение жизни и деятельности на разнообразных поприщах (журналист, ученый, историк, политический деятель весьма крупного масштаба) такого человека, как Сергей Петрович Мельгунов. Фарит Мунерович задался целью проследить не только разнообразную, порой весьма противоречивую деятельность Мельгунова на протяжении всего периода его активной жизнедеятельности, но и тесно увязать перипетии личностных аспектов судьбы отдельного человека с теми поистине космическими преобразованиями, которые пережила Россия в XX веке. С.П. Мельгунов, напомним, был активным участником Российских революций, принимал непосредственное участие в событиях Гражданской войны. Причем, несмотря на существенную трансформацию своих социально-политических взглядов (от правого социалиста-народника, одного из создателей Трудовой народно-социалистической партии до монархиста) оставался всю жизнь на одной стороне баррикад, на стороне решительного и последовательного анти большевизма. Этот

оголтелый антикоммунизм, не привел Сергея Петровича в стан сторонников немецко-фашистских агрессоров в годы Второй мировой войны. В этом сказалась еще одна ключевая черта общественно-политической деятельности Мельгунова, выпукло и емко отображенная в диссертации – последовательный демократизм, органическое неприятие диктаторско-тоталитарных методов управления обществом, что, также очень актуально для современного состояния России, одного опыта. Всё это позволяет утверждать, что представленная к защите кандидатская диссертация Фарита Мунировича Арифуллина посвящена важной и значимой теме. Диссертация хорошо структурирована. Текст исследования состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы. Введение содержит ряд традиционных элементов, включающих обоснование актуальности исследования, определение целей и задач, хронологических и географических рамок, описание методики, общую характеристику историографии и источниковой базы. Перечислены положения, выносимые на защиту. Методологическую основу исследования составили как общенаучные методы познания (анализ, синтез, описание), так и конкретно исторические: проблемно-хронологический и сравнительно- исторический. Диссертант добросовестно следовал принципам объективности и историзма. Последнее в особенности позволило объединить все уровни исторического исследования, не допуская модернизации исторических процессов и событий, позволяя видеть их в реальном развитии, а также в их взаимосвязи. Особенно ценным в отношении методологической новизны представляется то, что биография С.П. Мельгунова рассматриваются диссертантом через призму борьбы политических

элит, что позволяет проанализировать внутренний механизм принятия ключевых решений, выявить факторы влиявшие на ход выработки политики в отношении того или иного вопроса. Не подлежат сомнению и иные аспекты научной новизны диссертационного исследования. Судя по введению, диссертант в достаточной степени владеет историографией вопроса: на страницах 4-17 дается подробный очерк истории изучения биографии С.П. Мельгунова и той среды, в которой формировался Сергей Петрович и как политик и общественный деятель, и как серьезный ученый, историк, посвятивший свои исследования самым острым проблемам истории России, переломного, революционного периода. Исследование разнообразных типов и видов деятельности изучаемого персонажа достаточно гармонично и равномерно распределены в тексте диссертации. Приоритет, однако, отдан общественно-политической активности С.П. Мельгунова. Подобный «перекос» оправдан тем, что диссертационное исследование имеет предметом не историографию определенных очень важных проблем истории России и диссертация представлена к защите по специальности «история России», а не по историографии и источниковедению. Соискателю в связи с вышесказанным приходилось ограничить свой анализ лишь фрагментарным обозначением основных проблем, изучением которых занимался Мельгунов. О полноте достигнутых результатов, исследований Мельгунова, также речь в работе Ф.М. Арифуллина идет вскользь. Хотелось бы, тем не менее, понять из диссертации соискателя: в чем заключались основные заслуги С.П. Мельгунова как историка. И что из его наследия является актуальным и по сей день, а что отброшено и никак не используется современными историками. Находясь в

довольно суровых и узких методологических и административных рамках, соискатель позволяет себе делать, на наш взгляд слишком категоричные выводы о состоянии современной отечественной историографии. Так, например на странице 113 Арифиллин делает вывод о малой изученности проблемы масонства. Вывод, сделанный соискателем на стр. 138 о том, что Мельгунов опроверг предшественников, следовало бы смягчить и написать: «сделал попытку опровергнуть». Вместе с тем нельзя не отметить тактичное отношение Арифиллина к работам своих предшественников. В частности, он часто употребляет термины: «не обратил внимания», «обошел молчанием» по адресу Ю.Н. Емельянова, автора единственной пока научной биографии С.П. Мельгунова. Фарит Мунерович дополняет фундаментальный труд своего предтечи, развивает некоторые сюжеты, опущенные по тем или иным причинам Ю.Н. Емельяновым. Арифиллин испытывает и некоторое чрезмерное, по нашему мнению, преклонение перед историографическими «генералами» прошлого. Так, например, некритически воспроизводит не самые обоснованные оценки и выводы Д.А. Волкогонова.

Одной из центральных проблем российской историографии, несомненно, была и будет история Великой русской революции. С.П. Мельгунов внес немалый вклад в изучение многих сложных и до сих спорных вопросов, связанных с этой гигантской, историографически, политически и идеологически полемической темой. Так, например, он одним из первых коснулся такой щекотливой темы, как роль масонства в свержении монархии в России в 1917 г.. В связи с этим автору научного труда, на наш взгляд, следовало бы обратить внимание на полемику крупнейших

отечественных историков (В.М. Панеях, Б.В. Ананьич, В.В. Поликарпов, В.И. Шелохаев и др., с одной стороны и Э.М. Щагин, В.С. Брачев, В.И. Старцев,- с другой) по общим проблемам достоверности такого рода источников, как следственные дела ВЧК, ОГПУ, НКВД. Этот сюжет относится как к жизни и деятельности самого Мельгунова, так и к ряду тем, исследуемых им в качестве историка (террор, масоны, заговоры против советской власти и т.п.)

В грамотном и толковом в целом исследовании Ф.М. Арифуллиной можно найти и досадные ошибки, как фактологического, так и историографического плана. Так, исследователю, претендующему на степень кандидата исторических наук, следовало бы знать, что лидер партии социалистов революционеров В.М. Чернов никогда не возглавлял правительство членов Учредительного собрания (КОМУЧ), а институт социальной истории располагается не в Париже, а в Амстердаме. Следует, также отнести к недостаткам работы избыточную эмоциональность, резкость и политическую ангажированность оценок некоторых крупных политических деятелей Советского государства. Нельзя, на наш взгляд, называть Ф.Э. Дзержинского преступником (с. 106).

Впрочем, все эти замечания не затрагивают основных положений представленной к защите диссертации, не умаляют достоинств и значимости проведенного ее автором исследования. В целом, работа написана хорошим литературным языком с использованием обширного научного аппарата, выполнена на высоком профессиональном уровне и вносит значительный вклад в изучение рассматриваемой проблематики. Это дает основания

рекомендовать соискателю оформить и опубликовать данное диссертационное исследование в качестве научной монографии. Основные положения диссертации с достаточной полнотой отражены в опубликованных соискателем статьях (в том числе опубликованных в рецензируемых изданиях из списка ВАК) и в автореферате. Представленная к защите работа соответствует заявленной специальности 07.00.02 Отечественная история и является самостоятельным, оригинальным и завершенным сочинением.

Таким образом, диссертация Ф.М. Ариффулина «Общественно-политические взгляды С.П. Мельгунова 1900-1956 гг.», отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Фарит Мунерович Ариффулин, без сомнения, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, профессор,
кафедры философии истории и культурологи (№46)
ФГБВОУ ВО «Академии гражданской защиты МЧС России»,
141435 Московская обл., г. Химки,
мкрн. Новогорск, Академии гражданской защиты МЧС России
kure-andrej@yandex.ru

Куренышев Андрей Александрович

04.09.2018

Куреньшев Андрей Александрович Куреньши

Российская Федерация

Город Москва

Четвёртого сентября две тысячи восемнадцатого года

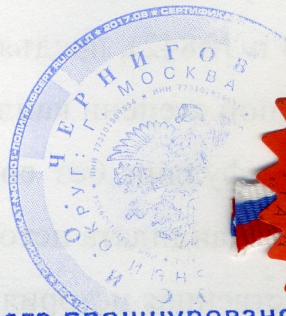
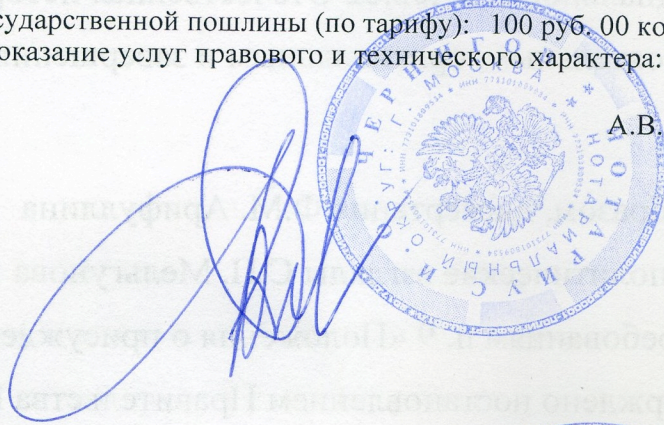
Я, Сулова Алла Валерьевна, временно исполняющий обязанности нотариуса города Москвы Чернигова Игоря Олеговича, свидетельствую подлинность подписи Куреньшева Андрея Александровича. Подпись сделана в моем присутствии. Личность подписавшего документ установлена.

Зарегистрировано в реестре: № 77/797-н/77-2018-24-81.

Взыскано государственной пошлины (по тарифу): 100 руб. 00 коп.

Уплачено за оказание услуг правового и технического характера: 1000 руб. 00 коп.

А.В. Сулова



Всего прошнуровано,
пронумеровано и скреплено
печатью 6
Шеель листов.
Нотариус _____