

**Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Иевлевой Ольги Ивановны
«Практика коллективизации и раскулачивания в Сухиничском округе
Западной области РСФСР (1929 – 1930 гг.)», представленную на соиска-
ние учёной степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

В современной отечественной историографии преобладают региональные исследования, так как ученые проявляют стремление на местном материале изучить как общие, так и особенные тенденции развития изучаемой темы. Диссертация О.И. Иевлевой «Практика коллективизации и раскулачивания в Сухиничском округе Западной области РСФСР (1929 – 1930 гг.)» посвящена исследованию одного из наиболее трагических периодов в жизни советского крестьянства – коллективизации и раскулачиванию жителей деревни. Несмотря на большое количество работ, данная тематика до сих пор не потеряла своей актуальности, поскольку наука постоянно развивается. Это выражается в том, что в научный оборот вводятся новые архивные данные, а, следовательно, корректируются уже устоявшиеся точки зрения. Автором отмечается, что «в рамках данного исследования пристальное внимание уделено выявлению и изучению связи процессов коллективизации и административно-территориальной реформы, проводимой в этот период. Традиционно эти аспекты рассматриваются историками параллельно, не акцентируя внимания на их пересечении» (С. 3).

Диссертация имеет четкую структуру, построена по стандартной схеме и состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. О.И. Иевлева во введении обосновывает свою точку зрения о том, почему именно Сухиничский округ Западной области был выбран для изучения. Прежде всего, это связано с обширной источниковой базой, на ос-

нове изучения и анализа которой можно было сделать обоснованные и логичные выводы.

О.И. Иевлева достаточно четко сформулировала цель, объект и предмет исследования, определила задачи, обосновала хронологические и территориальные рамки работы. Автор охарактеризовала методологическую основу исследования и определила положения, выносимые на защиту. Не вызывают сомнений научная новизна, практическая значимость и апробация результатов исследования. Главы диссертации имеют логическую взаимосвязь, что способствует адекватному восприятию научного текста. Количественный объем диссертации (323 с.) также внушает уважение, что свидетельствует о большой работе, проделанной диссиденткой.

Анализ историографии проблемы позволил автору сделать верный вывод о том, что «...историки изучают проблему коллективизации и раскулачивания, административно-территориальную реформу, но при этом не акцентируют внимания на связи этих двух аспектов» (С. 27). При этом «Сухиничский округ Западной области не становился предметом отдельного исторического исследования» (С. 28).

О. И. Иевлева в процессе работы над текстом диссертации использовала разнообразные источники, значительную часть из которых составляют архивные документы, впервые вводимые в научный оборот. При этом диссидентка обращалась к материалам как центральных, так и региональных архивов (ГАРФ, ГАНИСО, ГАКО, ГАДНИКО, архив УФСБ России по Калужской области). Данное обстоятельство придает диссертационной работе особую ценность.

В первой главе «Сухиничский округ накануне сплошной коллективизации», состоящей из 4 параграфов, диссидентка подробно рассматривает взаимосвязь административно-территориальной реформы и образование Сухиничского округа в 1929 г., дает его социально-экономическую характеристику, анализирует структуру органов власти Сухиничского округа и реше-

ние вопроса о кадровом составе, изучает «кулаков» как объект социальной политики.

Автор делает обоснованный вывод о том, что «новая власть учила крестьян совместно сотрудничать с государством на условиях планового производства, любой ценой стремиться к стопроцентному выполнению установленного задания, внушала необходимость борьбы против кулачества, создавала условия для дальнейших преобразований в деревне» (С.124). Это вполне логично, так как всякая власть, часто любой ценой, стремится к достижению своих целей.

Вторая глава состоит из 5 параграфов, в которых изучаются действия окружных властей по осуществлению политики колLECTIVизации в Сухиничском округе; дается характеристика района и села в практике колLECTIVизации и раскулачивания; рассматриваются специфика проведения массовой колLECTIVизации и раскулачивания в Сухиничском округе и реакция местных властей на «весенний вектор» в политике центра, репрессивные меры в отношении раскулаченных в округе. В результате исследования данных вопросов О. И. Иевлева верно резюмирует: «...анализ источников показывает, что весной 1930 г. раскулачивание в Сухиничском округе смягчилось, в апРЕЛЕ массового переселения кулаков не производилось, а на время сева вовсе прекращалось» (С. 223).

Таким образом, в результате проводимой политики власть была вынуждена решать проблему сева в «новых кулацких хозяйствах», лишенных элементарных средств производства, что привело к приостановлению расселения кулаков всех категорий.

В третьей главе «Протест населения и принятие решения партийно-государственным руководством страны о ликвидации округов», состоящей из 3 параграфов, О. И. Иевлева дает характеристику восприятия населением и местным руководством партийных и советских органов власти Сухиничского округа мероприятий по проведению политики колLECTIVизации, описывает

противодействие крестьянского населения округа политике советского правительства, особенности упразднения Сухиничского округа.

На основе анализа указанной тематики автор диссертации справедливо отмечает, что «в сложившейся ситуации антагонизма, противоречия политических взглядов, когда, с одной стороны, центральное руководство приняло решение притормозить темпы коллективизации, а с другой – создало округа с целью ее форсирования, сталинское руководство принимает решение об отмене округов» (С. 269).

Методологическую основу диссертационной работы составили принципы объективности и историзма. Следует отметить, что фактический материал в диссертационном исследовании излагается во взаимосвязи с другими событиями и явлениями, что способствует установлению причинно-следственных связей. Диссидентке удалось решить ряд научных проблем и обстоятельно рассмотреть изучаемую тематику.

При этом следует высказать замечание о том, что в работе автор довольно часто использует самоцитирование. По мнению оппонента, здесь наблюдается перебор, связанный как с повышением индекса Хирша, так и с системой антиплагиат.

Высказанное замечание не ставит под сомнение положительную оценку диссертации, поскольку работа О.И. Иевлевой является достаточно глубоким исследованием, благодаря которому вносится вклад в изучение практики коллективизации и раскулачивания на региональном материале. Диссидентка представила завершенную, самостоятельную научно-квалификационную работу. По теме диссертационного исследования имеются 17 публикаций автора, в том числе 5 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ для защиты докторских и кандидатских диссертаций. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы.

Диссертация и автореферат О.И. Иевлевой «Практика коллективизации и раскулачивания в Сухиничском округе Западной области РСФСР (1929 –

1930 гг.)» полностью соответствуют критериям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискательница, Иевлева Ольга Ивановна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент,
кандидат исторических наук,
доцент кафедры философии,
истории и социологии ФГБОУ ВО
«Брянский государственный инженерно-
технологический университет»,
г. Брянск, Россия

В.В. Кулаков

Сведения об оппоненте: Кулаков Вадим Витальевич
Почтовый адрес: 241013, г. Брянск, пер. Брянский, д.63, кв. 95
Тел.: 89532708137

Адрес электронной почты: vad2517@yandex.ru

Наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный инженерно-технологический университет»

Должность: доцент кафедры философии, истории и социологии

