

Утверждаю:
Проректор по научно-инновационной
деятельности
Тамбовского государственного
технического университета
д. т. н., проф. Д.Ю.Муромцев



« 10 » _____ 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» на диссертацию Ольги Ивановны Иевлевой «Практика коллективизации и раскулачивания в Сухиничском округе Западной области РСФСР (1929 – 1930гг.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Одним из ключевых вопросов на всем протяжении многовековой российской истории был аграрный вопрос во всех его аспектах и проявлениях. Временами аграрный вопрос стоял очень остро и его неразрешенность или половинчатость в решении приводили к негативным социальным последствиям. В этом контексте аграрные преобразования конца 1920-х– начала 1930-х гг. могут по праву считаться некой кульминационной точкой в исторической судьбе российского крестьянства, в сохранении его как социального слоя. Следует подчеркнуть, что изучение истории аграрных преобразований в нашей стране в исследуемый диссертантом период осуществляется уже более полувека, причем как отечественными, так и зарубежными исследователями. Однако выбранная тема исследования, по-прежнему, актуальна, поскольку ее выбор обусловлен необходимостью детального изучения важных аспектов, среди которых – выявление взаимосвязи процессов коллективизации и административно-территориальной реформы, проводимой в этот период, и реконструкция локальных процессов коллективизации и раскулачивания.

ния с учетом местной специфики, что углубляет общее научное понимание проблемы и дает для ее изучения новый конкретно-исторический материал. Отметим, что в отечественной историографии уже имеется опыт изучения процессов коллективизации в рамках локальных административно-территориальных единиц – округов, созданных решениями советского правительства в 1929 г., однако аналогичные процессы в Сухиничском округе, как структурной административно-территориальной единицы Западной области РСФСР еще не становились предметом пристального анализа.

Во введении соискатель обосновал актуальность, территориальные и хронологические рамки, сформулировал цель исследования, а также определил методологический инструментарий для ее достижения. Диссертация основывается на обширной источниковой базе, обстоятельно изученной автором. Большинство документальных материалов впервые вводится в научный оборот. Отметим, что О.И. Иевлева использовала 24 архивных фонда различного ведомственной принадлежности из пяти архивов, среди которых три региональных (ГАКО, ГАДНИКО, ГАНИСО), один центральный (ГАРФ) и один – ведомственный (архив УФСБ по Калужской области). Этот богатый документальный материал позволил диссертанту осуществлять качественный научный анализ, став источником для обоснованных суждений, доказательства выдвигаемых положений и формирования объективных научно-исследовательских выводов.

При подготовке диссертации автор использовала около 300 научных трудов отечественных и зарубежных исследователей, в центре изучения которых стоят вопросы коллективизации и раскулачивания, сделав особый акцент на работах, изучающих региональную историю проблемы. Историографический раздел диссертации достаточно полно отражает современное научное состояние истории аграрной политики 1920 – 1930 гг. на общероссийском, региональном и на международном уровнях. Проведенный историографический анализ позволил О.И. Иевлевой определить имеющиеся проблемы и сконцентрироваться на исследовании неизученных вопросов в контек-

сте заявленной исследовательской проблемы. В первую очередь, это выявление взаимосвязи процессов коллективизации, раскулачивания и административно-территориальной реформы, определение задач, которые ставило центральное советское и партийное руководство перед округами, создавая их как административно-территориальные единицы; изучение кадрового состава в руководстве властных структур Сухиничского округа, определение в полной мере механизма деятельности окружных властей по осуществлению процессов раскулачивания и коллективизации (стр. 27 – 28). Наряду с уважительным отношением к вкладу предшественников автор работы дает критическую оценку их публикаций и обнаруживает проблемы, которые не получили своего исследовательского решения.

Структура диссертации имеет свою логическую последовательность. Она хорошо продумана и подчинена достижению цели работы, решению сформулированных автором исследовательских задач.

В первой главе «Сухиничский округ накануне сплошной коллективизации», состоящей из четырех параграфов, на богатом историческом материале диссертантка раскрывает разноплановые аспекты социально-экономической жизни в Сухиничском округе до принятия центральным руководством решения о начале массовой коллективизации. Но, что наиболее весомо, автор доказывает, что перед округами ставились не только важные экономические, но и политические задачи. Не без оснований О.И. Иевлева считает, что в 1925 г. окружная система становится тем промежуточным звеном в административно-территориальном управлении страны, на которое возлагались обязанности по подготовке, проведению и контролю всех кампаний, проходивших в деревне в 1929 – 1930 гг. В качестве основной из них следует рассматривать коллективизацию сельского хозяйства, неотъемлемой частью которой стало раскулачивание самой жизнеспособной части деревни – зажиточного крестьянства (стр. 58 – 59).

Логически грамотно поставлен диссертанткой еще один важный вопрос, также нашедший свое отражение в первой главе – изучение кадрового

состава руководящих органов Сухиничского округа, которому пришлось реализовывать решения центра на местах. Обоснованное предположение соискательницы о том, что реконструкция сельского хозяйства путем коллективизации проходила в условиях жесткой нехватки подготовленных партийных кадров в округе (стр. 104), позволяет по-новому посмотреть на изучение «перегибов» в деле коллективизации, явно обозначившихся весной 1930 г.

Во второй главе, являющейся важнейшей частью исследования, выявлена роль и охарактеризованы действия окружных и районных органов власти при проведении коллективизации в Сухиничском округе. Автор констатирует, что характер деятельности местных властей не мог не влиять на формирование негативного образа центральной власти у крестьян, потому что именно эта власть создала новую команду для руководства работой округа как административно-территориальной единицей и поручила ей проведение в жизнь всех постановлений партии (стр. 180).

Раскрывая механизм и особенности проведения коллективизации в Сухиничском округе, О.И. Иевлева заостряет внимание на том факте, что при раскулачивании в это время из Западной области, не принадлежавшей, как известно, к главным зерновым районам, выселение на север не осуществлялось. Кулаки II категории и семьи кулаков I категории наравне с кулаками III категории оставались временно в округе, где их труд использовался на принудительных работах (стр. 219). Соискательница объясняет этот факт тем обстоятельством, что в результате проводимой политики местное руководство вынуждено было решать проблему сева в «новых кулацких хозяйствах», лишенных элементарных средств производства. Сложившаяся ситуация заставила руководство задуматься о приостановлении расселения кулаков всех категорий. В апреле 1930 г. массового переселения кулаков в Сухиничском округе не производилось, а в период сева вовсе прекращалось (стр. 224).

В третьей главе «Протест населения и принятие решения партийно-государственным руководством страны о ликвидации округов» автор делает, возможно, несколько нетипичный для отечественной историографии, но вме-

сте с тем немаловажный вывод о том, что именно действия окружных властей по руководству и координации процессов коллективизации и раскулачивания можно считать важнейшим фактором отсутствия в Сухиничском округе массовых организованных антиколхозных выступлений крестьянства (стр. 256).

Важным аспектом исследования является определение причин, по которым центральное руководство приняло решение отменить округа как административно – территориальные единицы, среди них, по нашему мнению, справедливо отмечено желание высшего партийного руководства СССР отменой округов погасить крестьянское недовольство (стр. 269), которым сопровождалась реализация новой аграрной политики в деревне.

В заключительной части работы содержатся основные выводы диссертационного исследования. Убедительным представляется утверждение диссертанта о том, что, создавая округа как административно-территориальные единицы, центральное руководство не рассчитывало на длительное их существование. Уже в самом начале реформы, летом 1929 г. власти начали эксперимент по укреплению районных исполнительных комитетов в Армавирском, Курском, и Челябинском округах. Районы наделили функциями окружных исполкомов. Реорганизация низового советского аппарата себя оправдала. Округам оставалось только выполнить самую главную задачу изучаемого периода – проведение коллективизации через систему контроля работы низового аппарата (стр. 270). Таким образом, данный вывод диссертантки можно расценивать, как «новое слово» в современной исторической науке.

Но при этом, по нашему мнению, диссертация О.И. Иевлевой не свободна от недостатков. Основные замечания по работе сводятся к следующему:

1. Интересен был бы социально-биографический портрет не только представителей окружных органов власти, но и непосредственно представителей райкомов и райисполкомов, что, конечно же, позволило бы,

применяя микроисторический подход более глубоко подойти к познанию, сквозь личностный фактор тех действий, которые проводились при осуществлении раскулачивания.

2. Название комсомольского подразделения «Легкая кавалерия» упоминается автором без кавычек (стр. 96).
3. Отсутствует ссылка на источник постановления СНК СССР от 21 мая 1929 года о признаках кулацких хозяйств (стр. 107).
4. На наш взгляд, биографии партийных руководителей (стр. 91-93) и их назначения (стр. 101-102) было бы целесообразнее представить в виде таблицы или приложения.
5. В работе отсутствуют упоминания о роли комсомольских организаций в реконструкции сельского хозяйства, хотя в условиях недостатка партийных кадров члены молодежного союза выполняли многочисленные хозяйственно-политические функции.
6. Спорным представляется вывод автора, что летом 1930 г. «окружным властям удалось создать положительный образ колхоза в сознании крестьян, переломить крестьянское сознание в сторону одобрения и поддержки процесса коллективизации» (стр. 260). На наш взгляд, большинство крестьянства продолжало сохранять негативное отношение к навязанным сверху коллективным хозяйствам.

Высказанные замечания не снижают достаточно высокой оценки диссертации О.И. Иевлевой. Диссертант представил завершённую, имеющую внутреннее единство, самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой решена исследовательская проблема, имеющая значение для изучения истории России периода подготовки и проведения политики коллективизации сельского хозяйства. Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Публикации автора, в том числе и статьи в журналах перечня ВАК РФ в полной мере отражают основные положения диссертационного исследования.

Диссертация и автореферат Иевлевой Ольги Ивановны «Практика коллективизации и раскулачивания в Сухиничском округе Западной области РСФСР (1929 – 1930 гг.)» полностью соответствуют требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.), а соискатель Иевлева Ольга Ивановна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором В.Б. Безгиным. Отзыв обсужден и принят на заседании кафедры «История и философия» Тамбовского государственного технического университета, протокол № 4 от 30 октября 2018 г.

Зав. кафедрой «История и философия»,
д.и.н., профессор

А.А. Слезин



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный технический университет» (ФГБОУ ВО «ТГТУ»)

Адрес: 392000, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106.

Телефон: 8(4752) 63-03-81

Факс: 8(4752) 63-06-43

E-mail: hist@mail.nnn.tstu.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <http://tstu.ru>