

Отзыв

официального оппонента о диссертации Сагимбаева Алексея Викторовича «Колониальная стратегия Великобритании: факторы и модели эволюции (1918-1939 гг.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история Западной Европы и Америки)

Большинство стран современного мира либо сами были империями какое-то время в прошлом, либо становились частями других империй, колониями и зависимыми территориями. Следовательно, понятия «империя», «колониализм», «колониальная политика» являются важными в арсенале современных историков для того, чтобы правильно объяснять большие эпохи прошлого. История Британской колониальной империи стала существенной проблемой всемирной истории с XVI и до XX века. Историки до сих пор спорят и задаются вопросом, каким образом, небольшой остров Британия сумел подчинить себе крупную часть мира, которая в настоящее время составляет едва ли не 90% стран-членов ООН¹. Межвоенный период стал последней эпохой расширения Британской империи. В результате решений Парижской мирной конференции была создана мандатная система Лиги Наций, по которой Великобритания получила в свое управление Ирак (Месопотамию), Палестину, эмират Трансиорданию, Танганьiku и части Камеруна и Того. Кроме этого, Британские доминионы Австралия и Новая Зеландия управляли островами в Тихом Океане, а Южно-Африканский Союз на долгие десятилетия подчинил Юго-Западную Африку. С одной стороны, это была первая волна международного контроля или опеки над колониями, а с другой, существование мандатной системы подтачивало традиционные идеи колониализма и империализма конца XIX – начала XX в. Наступили новые времена, хотя до «ветра перемен» и распада империй было еще далеко. В этих условиях Великобритания должна был находить новые компромиссные стратегии, отчитываться перед Лигой Наций о состоянии подопечных территорий и подавлять сопротивление национальных движений, создавать видимость самоуправления и сдерживать движение Индийского национального конгресса. Термин «компромисс», на мой взгляд, хорошо подходит для описания стратегий колониальной политики Великобритании в 1918-1939 гг. Компромиссными были многие проекты реформ в колониях, компромиссной была политика Великобритании в Постоянной мандатной комиссии Лиги Наций, компромисса по колониальным вопросам добивались основные политические партии Великобритании, руководствовавшиеся группами интересов не только во внутренней, но и во внешней политике. Создание мандатной системы Лиги Наций также было компромиссом, достигнутым между сторонниками

¹ Haydn T. How and What Should We Teach about the British Empire in English Schools // International Society for History Didactics Yearbook. 2014. Vol. 35. P.23.

прямой имперской аннексии немецких и османских территорий после Первой мировой войны, и теми силами, которые хотели поставить все колонии под международный контроль.

А.В. Сагимбаев выполнил обстоятельное исследование темы изменений колониальной стратегии Великобритании в межвоенный период и написал *вполне актуальную диссертацию*.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней предпринята удачная попытка анализа факторов, влиявших на формирование колониальной стратегии Великобритании в межвоенный период, а также исследования непосредственных форм её реализации на примере британской политики в отношении Индии и Египта. Автор полемизирует с высказанными в работах отечественных и зарубежных историков оценками межвоенного периода как эпохи «заката» Британской империи. А.В. Сагимбаев подробно исследовал поиски новых форм и методов реализации колониальных интересов Великобритании и пришел к формулировке гипотезы о предрасположенности британских политиков и практиков колониализма к косвенным, «завуалированным» механизмам управления и влияния, включавшим тесное взаимодействие с местными элитами, а также использование финансово-экономических и социокультурных рычагов воздействия. Не уверен, что методы находившиеся в центре внимания английских колониальных чиновников межвоенного периода, подпадают под определение «мягкой силы» (С.53), поскольку слишком много было форм прямого давления и случаев применения жестких репрессивных мер в отношении туземного населения. В колониальном мире все еще был распространен типичный для XIX века расизм. Однако следует признать, что интерес к политике косвенного управления был значительным. Тем не менее, Великобритания не была пионером применения «мягкой силы» в колониях в межвоенный период.

Диссертация А.В. Сагимбаева – это научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение и решение научной проблемы, имеющей важное политическое, социально-экономическое, культурное значение. Материалы и выводы из диссертации вносят значительный вклад в развитие исторической науки.

А.В. Сагимбаев определил объектом исследования «историю колониальной системы Великобритании в межвоенный период». Предмет исследования – причины и характер изменения моделей управления колониальными владениями, на примере Индии и Египта, в контексте политического развития Великобритании в 1918-1939 гг. (с. 6)

В подробном «Введении» (56 страниц) даны методология исследования, положения, выносимые на защиту, практическая значимость

исследования, степень изученности темы, а также источниковая база исследования.

А.В. Сагимбаев дает полную и подробную картину историографии проблем колониальной политики Великобритании, истории имперских взглядов. А.В. Сагимбаев изучил многие труды своих предшественников: список использованной литературы содержит 515 наименований и включает практически все наиболее важные публикации, имеющие отношение к теме. Должен отметить, что автор диссертации провел непростую работу по действительно научному отбору наиболее значимых трудов из нескольких тысяч книг и статей, существующих по теме истории британского колониализма. Высоко оценив вклад, внесенный историками, в рассмотрение проблемы, автор диссертации стремится идти дальше в исследовании роли различных сил в Великобритании в формировании колониальной стратегии, и высказывает свою точку зрения по многим вопросам.

Структура диссертации, основанная на проблемно-хронологическом принципе, логична и не вызывает особых замечаний. Ключевыми в исследовании А.В. Сагимбаева являются все четыре главы диссертации, раскрывающие выделенные автором этапы истории поворотов в колониальной стратегии Великобритании. В тексте автор обильно ссылается на документальные материалы и строит собственную интерпретацию событий и процессов, их периодизацию.

В первой главе диссертации А.В. Сагимбаев на широком поле исследует контекст появления новой колониальной стратегии в Великобритании. Обращено внимание на социально-экономические условия, внутривластные изменения и институциональные перемены в отношениях к колониям, системные изменения в сфере международной политики и влиянии общественного мнения на формирование колониальной стратегии Великобритании после завершения Первой мировой войны. Относительное социально-экономическое ослабление Великобритании, связанное с последствиями Первой мировой войны, влияло на выбор стратегии. Вместе с тем шел интенсивный поиск путей модернизации социально-экономического потенциала колоний в межвоенный период. Рассматривались варианты стратегии самоокупаемости колоний и сохранения экономических связей внутри империи. Вместе с тем, шел активный интеллектуальный поиск вариантов развития британской империи. А.В. Сагимбаев особо отметил деятельность в этом направлении известного колониального администратора А. Милнера, инициатора движения «Круглого стола», считавшего идею федерализации британской империи главным средством продления ее жизни.

Вторая глава, по замыслу автора диссертации, должна продолжать анализ изменений колониальной стратегии Великобритании, и посвящена применению новых идей в крупнейшей колонии Великобритании – Британской Индии. Внимание А.В. Сагимбаева сосредоточено на принятии

Акта об управлении Индией 1919 г., известного как «реформы Монтэгю-Челмсфорда». В результате анализа изменений, произошедших в административной системе Британской Индии А.В. Сагимбаев пришел к выводу о появлении тренда «к определённой децентрализации и появлению элементов федеративного устройства» (С. 249). Сформированные в результате выборов провинциальные правительства были представлены в основном индийскими политиками умеренного толка.

Третья глава логически связана со второй поскольку в ней речь идет о конституции Индии 1935 года (“Government of India Act, 1935”). А.В. Сагимбаев обращает внимание на обострение ситуации в Индии в связи с анализом итогов развития индийского парламентаризма, появившегося в результате реализации принципа диархии по реформе Мотегю-Челмсфорда 1919 г. в провинциях Индии. Особое внимание в изучении колониальной стратегии автор обратил на политические дебаты в элите Великобритании. Принятый в 1935 г. Акт об управлении Индией стал, по мнению А.В. Сагимбаева, крупнейшим шагом в процессе реформирования британской колониальной системы в межвоенный период, проявлением «либерального императива колониальной политики Великобритании» (С. 341). Реформа стала итогом сложного компромисса групп интересов британской политической элиты. Расширяя систему индийского самоуправления, Акт об управлении Индией 1935 г., в то же время, сохранял важные властные функции за англо-индийской администрацией, благодаря появлению принципа диархии на уровне федерации.

В четвертой главе А.В. Сагимбаев разбирает кейс реформ в администрации Египта. Автор доказывает, что признание де-юре независимого статуса Египта, стало важным свидетельством глубоких изменений в британской колониальной стратегии, и перехода к более гибким и завуалированным формам контроля над такими стратегически и экономически важными владениями, как Египет. А.В. Сагимбаев полагает, что «отказ от традиционных, в основном силовых методов реализации своих имперских интересов, в свою очередь, стал ключевой предпосылкой последующего постепенного демонтажа крупнейшей в истории колониальной системы» (С. 369).

Достоверность результатов исследования. В ходе изучения архивных, опубликованных документальных материалов, а также публикаций других историков А.В. Сагимбаев пришел к обоснованным обобщениям, которые составили ядро его концепции. Следует признать, что в общих чертах научная концепция А.В. Сагимбаева подтверждается фактами, приведенными в тексте диссертации, и выглядит как реконструкция реальных событий и трендов развития, связанных с изменениями в колониальной стратегии Великобритании в межвоенный период. В концепции автора нет существенных противоречий.

Заключительные выводы А.В. Сагимбаева развернутые и, в целом, достаточно точные. Подчеркнем, что новизна и самостоятельность основных выводов и положений, сформулированных в диссертации А.В. Сагимбаева не вызывает сомнений. Автору действительно удалось раскрыть существенные проблемы истории колониальной империи Великобритании, и перемен в колониальной стратегии в широком социокультурном и политическом контексте.

Диссертация написана достаточно хорошим языком, грамотно и аккуратно оформлена. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Исследование А.В. Сагимбаева содержит, как уже говорилось выше, значительную новизну, заключающуюся в авторском истолковании эмпирического материала источников и формулировании новых вопросов к ним. Собранный материал позволил уточнить роль различных политических сил и отдельных дипломатов и политиков Великобритании в процессе изменения колониальной стратегии в 1918-1939 гг.

Научные публикации А.В. Сагимбаева убедительны и соответствуют теме исследования. В списке публикаций имеются две серьезные монографии, а также 18 статей, вышедших в журналах, включенных в «Перечень ведущих рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных ВАК РФ».

Дискуссионные моменты, содержащиеся в диссертации:

1. А.В. Сагимбаев в обзоре источников во введении на с. 19 несправедливо отнес отчёты советских дипломатических и консульских представителей, хранящиеся в фонде 69 «Референтура по Англии» АВПРФ к «материалам личного характера». Это, несомненно, отдельная группа источников.
2. В разделе введения «Историография и степень изученности проблемы» я не нашел двух важных книг, написанных британским историком Майклом Кэллэхэном (Michael D. Callahan “Mandates and Empire”, 1999; Michael D. Callahan “A Sacred Trust”, 2004), посвященным мандатной системе Лиги Наций, а также колониальной стратегии Великобритании в новой ситуации после присоединения к империи бывших немецких владений и введения в них определенного международного контроля. Это был, с одной стороны, кризис старого колониального управления после Первой мировой войны, а с другой – вызов для британских колониальных институтов. Известно, что популярность теории косвенного управления Ф. Лугарда была связана с этим новым трендом в британской колониальной системе, а сам Лугард работал в Постоянной мандатной комиссии Лиги Наций.
3. А.В. Сагимбаев относит всю современную английскую историографию конца XX – начала XXI в. к постмодернистскому направлению (с.31).

В качестве подтверждения постмодернистских тенденций приводится пример появления «новой имперской истории» и «новой глобальной истории» (С.31-32). При этом проявления признаков постмодернизма, касающихся истории колониализма и колониальной политики, автор не приводит в обзоре историографии. Утверждение, что всю современную историографию надо считать постмодернистской вызывает сомнения, поскольку далее в обзоре А.В. Сагимбаев дает примеры работ, выполненных во вполне традиционных жанрах и методах.

4. Значительную часть доказательной базы перемен в колониальной стратегии Великобритании в сторону либерализации и федерализации в диссертации А.В. Сагимбаева построена на примерах проведения конституционных реформ в Индии в 1919 и в 1935. Тем не менее, хорошо известно, что уже с середины XIX века после завоевания и, особенно, после подавления восстания 1857-1859 гг. признаки федерального устройства уже существовали в Индии. Индия была разделена на провинции, которые прямо подчинялись вице-королю, и большое количество княжеств, сохранявших номинальную, часто декоративную власть туземных правителей. А.В. Сагимбаев пишет об этом тексте, но на мой взгляд, развитию колониальной стратегии в отношении индийских княжеств в межвоенный период надо было уделить больше внимания. Как показали события после предоставления независимости в 1947, именно проблема переустройства княжеств оказалась весьма болезненной.
5. А.В. Сагимбаев пишет: «В данной связи следует упомянуть, в частности, фундаментальную работу арабского историка Э. Саида «Ориентализм» (С. 41). Эдварда Саида трудно назвать арабским историком, он всю жизнь, почти пятьдесят лет, проработал в Колумбийском университете в Нью-Йорке, хотя и вырос в семье арабов-протестантов.
6. А.В. Сагимбаев утверждает, что «в конце XIX и в первые десятилетия XX в. Британская империя выступала в качестве первоначального ядра формирования глобализационных процессов» (с.5). Дело в том, что понятие глобализация в российском обществоведении очень сильно отличается от толкования этого термина в мировой науке. Последняя подчеркивает в понимании этого тренда прежде всего экономическую составляющую, заключающуюся в быстром перемещении в мире в различных сетях товаров, денег, технологий и людей. Это заметная тенденция и в британской историографии империи (См.: Gary V. Magee and Andrew S. Thompson. *Empire and Globalisation: Networks of People, Goods and Capital in the British World, c. 1850–1914*, 2010) А.В. Сагимбаев трактует термин «глобализационные процессы», прежде всего как политику, что, на мой взгляд, не совсем точно отражает его

мысль и реальную действительность Британской империи конца XIX – начала XX века.

7. Как уже говорилось, диссертация выполнена грамотно. В хорошем тексте небольшие досадные неточности и опечатки особенно заметны. Например, написание двойной фамилии известного британского консервативного политика Э. Бонар Лоу (иногда в русских текстах писали Э. Бонар-Лоу). В диссертации встречается сокращенное написание: «Э.Б. Лоу» (с. 26, 101, 196, 226, 258). Это вносит путаницу, приходится догадываться по контексту, о ком идет речь.

Диссертация и автореферат Сагимбаева Алексея Викторовича «Колониальная стратегия Великобритании: факторы и модели эволюции (1918-1939 гг.)» полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а ее автор – Сагимбаев Алексей Викторович заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история Западной Европы и Америки).

Официальный оппонент,
Доктор исторических наук, профессор,
заведующий кафедрой всеобщей истории
ФГБОУ высшего образования
«Ярославский государственный
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»



Ходнев А.С.

25 июля 2018 года

Адрес организации: 150000, г. Ярославль, ул. Республиканская, д.108/1.
Тел. (4852) 30-56-61, (4852) 72-74-71
E-mail: khodnev@yandex.ru

Ходнев А.С. Ходнев заведующий кафедрой всеобщей истории ЯГПУ им. К.Д. Ушинского
Защ. печать
26.07.2018

