

*На правах рукописи*



**Соловьев Рустам Арсланович**

**РЕФОРМА ВООРУЖЕННЫХ СИЛ СССР 1953–1964 гг.:  
ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПРОТИВОРЕЧИЯ РЕАЛИЗАЦИИ**

**специальность 07.00.02 – Отечественная история**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Брянск 2018

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского»

Научный руководитель: **Блохин Валерий Федорович**  
доктор исторических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Аксютин Юрий Васильевич**,  
доктор исторических наук, профессор, ГОУ ВО  
Московской области «Московский государственный  
областной университет», кафедра новейшей  
истории России, профессор

**Коряковцев Алексей Анатольевич**,  
кандидат исторических наук, доцент, ФГКВОУ ВО  
«Военная академия Генерального штаба  
Вооруженных Сил Российской Федерации»,  
кафедра строительства и применения  
Военно-морского флота, профессор

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Защита диссертации состоится «29» июня 2018 г. в 10.00 на заседании диссертационного совета ДМ 999.153.02 при ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского», ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет» по адресу: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, 14, корп. 2, ауд. 320.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского» и на сайте [www.istsovet-brgu.ru](http://www.istsovet-brgu.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_» мая 2018 г.

Ученый секретарь диссертационного совета

А.В. Федин

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Возобновившаяся в 2008 г. реформа Вооруженных Сил РФ практически обрела непрерывный характер, предопределив актуальность и необходимость обращения к отечественному опыту преобразований в военной сфере. На современном этапе в качестве первоочередных обозначены задачи оптимизации численности Вооруженных Сил, приведения организационной структуры, управления, технической оснащенности, системы подготовки военных кадров в соответствие с современными требованиями. Схожие задачи стояли перед руководством Советского Союза во второй половине 1950-х гг., когда в условиях научно-технической революции, ограниченных финансовых ресурсов и сложной международной обстановки требовалось провести реформу в военной области.

Совершенно очевидно, что современные проблемы военной сферы имеют глубокие исторические корни, поэтому их решение невозможно без объективного и непредвзятого учета накопленного опыта. Сопоставление двух военных реформ позволяет с одной стороны понять и переосмыслить процессы, происходившие в Вооруженных Силах СССР в 1953–1964 гг., и в то же время в определенной мере дает возможность спрогнозировать развитие реформаторских процессов в Российской армии.

Актуальность исследования во многом определяется и тем, что в советской, а затем и в российской историографии прочно закрепилось мнение, что основные направления практической реализации военной реформы в СССР в 1950–1960-х гг. были обусловлены «волюнтаристскими» решениями руководителя государства – Н.С. Хрущева. Очевидно, что подобный подход к рассмотрению проблем реформирования армии страдает как минимум однобокостью освещения задач и хода реформы. Более того, в современных условиях на основе накопленного ранее материала и возможностей привлечения новых, ставших доступными источников, требуется проанализировать рассматриваемую проблему без характерной для прошлых лет предвзятости с анализом последствий, ставших очевидными лишь по прошествии определенного времени.

Привлечение новых источников, относящихся к вопросам реформирования военной сферы Советского Союза в 1950–1960-х гг. поможет получить ясное представление о вкладе ряда государственных и военных деятелей в строительство Вооруженных Сил СССР в исследуемый период.

Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена не только интересами исторической объективности, но и ее практической значимостью для решения ряда насущных проблем современной России.

**Хронологические рамки исследования** включают период с 1953 г. по 1964 г. Нижние хронологические границы определяются не только сменой высшего политического руководства государства, но и изменением концепции развития Вооруженных Сил в новых условиях общественно-политической жизни страны. Так, уже 5 марта 1953 г. приемниками И.В. Сталина было принято решение об изменении системы управления Вооруженными Силами СССР, а в марте-апреле 1953 г. произошли крупные структурные изменения в военной сфере. Верхние хронологические рамки исследования (октябрь 1964 г.) связаны с отстранением Н.С. Хрущева от власти и очередной сменой модели развития Вооруженных Сил.

Учитывая, что истоки и корни преобразований Вооруженных Сил СССР «хрущевской эпохи» лежат в предшествующем послевоенном этапе их развития, в

диссертации затронуты некоторые явления и процессы, выходящие за обозначенные хронологические рамки.

**Объектом** диссертационного исследования выступают Вооруженные Силы СССР в период их развития в 1950–1960-х гг.<sup>1</sup>

**Предметом** исследования являются задачи, основные направления, ход и последствия коренных преобразований в военной сфере Советского Союза в 1953–1964 гг.

**Степень научной разработки проблемы.** Анализ литературы по рассматриваемой проблеме позволяет определить два основных периода, отличающихся друг от друга и имеющих свои характерные черты: первый – с 1953 г. до конца 1980-х гг.; второй (постсоветский) – с начала 1990-х гг. по настоящее время.

Вопросы реформирования военной сферы Советского Союза в 1950–1960-х гг. являются частью более объемной проблемы – изучения истории Советской армии и флота. В 1950-е – 1980-е гг. блок отечественной литературы по проблемам развития Вооруженных Сил СССР главным образом был представлен, официальными сборниками по истории различных видов, родов Вооруженных Сил, а также военных округов и военно-учебных заведений<sup>2</sup>. В рамках изучения научно-технической истории публиковались работы по развитию авиации, бронетанковой техники, артиллерийского и стрелкового вооружения<sup>3</sup>.

Характерной чертой трудов 1960–1980-х гг. выступает первоочередное рассмотрение роли Коммунистической партии Советского Союза в деле развития Вооруженных Сил СССР, избегая конкретики в освещении событий и фактов, склоняясь к описанию партийно-комсомольской жизни воинских коллективов и других «открытых» вопросов, добросовестно опуская информацию, составлявшую военную тайну<sup>4</sup>.

Определенный вклад в изучение рассматриваемой проблемы внесли первые работы, обобщающие опыт военного строительства в Советском Союзе, в которых развитие Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг. рассматривалось в контексте

<sup>1</sup> В 1953–1964 гг. в состав Вооруженных Сил СССР входили пограничные войска КГБ СССР и внутренние войска МВД СССР (организационная структура Вооруженных сил СССР представлена в приложении 1, но их реформирование в большей степени связано с преобразованиями правоохранительной системы, поэтому в рамках данной диссертации не рассматривается.

<sup>2</sup> Каширин П.А. 35 лет Вооруженных Сил Советского государства. М., 1953; Велижев А.А. 40 лет Советской авиации. М., 1958; Советские ракетные войска / Под ред. Толубко В.Ф. М., 1967; Гречко А.А. Вооруженные силы советского государства. М., 1975; Цыкин А.Д. От «Ильи Муромца» до ракетноносца. Краткий очерк истории дальней авиации. М., 1975; Развитие противовоздушной обороны / Под ред. Зимины Г.В. М., 1976; Батицкий П.Ф. Войска противовоздушной обороны страны. М., 1977; Краснознаменный Уральский. М., 1983; Бученков П.А. Суворовское военное. М., 1981; Павловский И.Г. Сухопутные войска СССР. Зарождение. Развитие. Современность. М., 1985; Советские воздушно-десантные. Военно-исторический очерк / Под ред. В.Ф. Маргелова М., 1986; Горшков С.Г. Морская мощь государства. М., 1988; Боевой путь Советского Военно-Морского Флота / Под ред. Басова А.В. М., 1988; Воздушная мощь страны / Под ред. Л.Л. Батехина. М., 1988 и др.

<sup>3</sup> Самолеты Страны Советов: сборник / ред. Б.Л. Симаков. М., 1975; Болотин Д.Н. Советское стрелковое оружие. М., 1986; Гоголев Л.Д. Автомобили-солдаты: Очерки об истории развития и военном применении автомобилей. М., 1990.

<sup>4</sup> Пасичный Н.Е. Деятельность партийных организаций Западной Сибири по укреплению единства армии и народа в период коммунистического строительства (1959–1965 гг.): дисс. ... канд. ист. наук. Томск, 1968; Халипов В.Ф. Военная политика КПСС. М., 1988; Тиморин А.А. Армия и общество: дисс. ... доктора ист. наук. М., 1972; КПСС о Вооруженных Силах Советского Союза: Документы 1917–1981. М., 1982 и др.

научно-технической революции, с учетом сложившейся внутри- и внешнеполитической ситуации<sup>1</sup>.

В то же время для советской историографии была характерна целостность и единство взглядов. Оценки преобразований в Вооруженных Силах СССР в 1953–1964 гг. подчинялись идеологическим и политическим детерминантам. Эти оценки фактически проходили через все работы.

Изучение обновления Вооруженных Сил СССР в 1950–1960-х гг. неразрывно связано с рассмотрением деятельности Н.С. Хрущева во главе советского правительства и на посту первого секретаря ЦК КПСС. До середины 1980-х гг. в работах, посвященных послевоенному развитию Вооруженных Сил СССР, Н.С. Хрущев обвинялся в субъективизме и волюнтаризме в вопросах реформирования Вооруженных Сил<sup>2</sup>.

Перемены во второй половине 1980-х гг. породили интерес к «эпохе Хрущева». Преобразования 1950-х – 1960-х гг. стали центром дискуссий об альтернативности, демократическом потенциале социализма, путях реформирования коммунистической системы, что обусловило развитие нового этапа в изучении истории СССР в целом, и 1950-х – 1960-х гг. в частности. Большое количество работ было посвящено лидеру партии и государства того времени – Н.С. Хрущеву. Интерес к этой, долгое время замалчивавшейся политической фигуре, стремительно возрастал и, в принципе, сохранился вплоть до настоящего времени, главным образом в публицистической литературе<sup>3</sup>. Весьма внушительный список составляют работы, посвященные партийным и государственным деятелям 1950-х – 1960-х гг., в том числе бывшим руководящим работникам правоохранительных органов и Вооруженных Сил.

Политические процессы второй половины 1980-х гг. стали поводом для дискуссий в обществе о дальнейшем развитии советских Вооруженных Сил. На фоне интереса к изучению исторического опыта в сфере военного реформирования вышел в свет ряд сборников статей и материалов<sup>4</sup>, однако преобразованиям 1950-х – 1960-х гг. в них отводилось незначительное место, и они остались без соответствующего анализа и оценки. В то же время появился альтернативный взгляд на развитие Вооруженных Сил СССР в годы «хрущевской эпохи»<sup>5</sup>.

Смена политической системы и снятие части цензурных запретов после распада СССР позволили получить исследователям доступ к ранее недоступным архивным

<sup>1</sup> Ядерный век и война. Военные обозрения / Под ред. А.А. Гречко. М., 1964; Советские Вооруженные силы: История строительства. М., 1978; Военно-технический прогресс и Вооруженные Силы СССР / Под ред. М.М. Кирьяна. М., 1982; Коваль А.В. На страже мира и социализма. Киев, 1985; Сибилев М.У. Армия страны Советов. М., 1985; Бабаков А.А. Вооруженные силы СССР после войны (1945–1986 гг.). М., 1987.

<sup>2</sup> Воздушная мощь страны / Под ред. Л.Л. Батехина. М., 1988. С. 308-309; Военно-технический прогресс и Вооруженные Силы СССР / Под ред. М.М. Кирьяна. М., 1982. С. 295.

<sup>3</sup> Свет и тени «великого десятилетия»: Н.С. Хрущев и его время / Сост.: Л.А. Кишнер, С.А. Прохвятилова. Л., 1989; Никита Сергеевич Хрущев: Материалы к биографии / Сост. Ю.В. Аксютин. М., 1989; Медведев Р.А. Н.С. Хрущев. Политическая биография. М., 1990; Шевелев В.Н. Н.С. Хрущев. Ростов-на-Дону, 1999; Ванюков Д.А. Хрущевская оттепель. М., 2007; Кудий Г.Н. Хрущев на царстве. М., 2016; Млечин Л. Кремль-1953. Борьба за власть со смертельным исходом. М., 2016; Он же. Хрущев. СПб., 2017 и др.

<sup>4</sup> Военная реформа: опыт, проблемы, перспективы // Военная мысль. 1990. № 4. С. 30-41; № 5. С. 41-53; Язов Д.Т. Военная реформа. М., 1990; Лобов В.Н. Военное строительство: на новом фундаменте // Военная мысль. 1991. № 10. С. 2-10; Военная реформа: История и перспектива. М., 1991; Военные реформы и преобразования в истории СССР. М., 1991.

<sup>5</sup> Лобов В.Н. Военная реформа: исторические предпосылки и основные направления // Военно-исторический журнал. 1991. № 11. С. 2-3.

фондам. После 1991 г. стали публиковаться работы, которые носят более объективный характер, так как их авторам удалось уйти от догматической трактовки исторических процессов послевоенного периода отечественной истории.

Первым крупным исследованием развития Вооруженных Сил СССР в рамках новой парадигмы изучения отечественной истории стала работа А.А. Кокошина «Армия и политика. Советская военно-политическая и военно-стратегическая мысль 1918–1991 гг.». В то же время следует отметить, что в своей работе автор повторил уже сложившееся стереотипное мнение о негативной роли Н.С. Хрущева в военных преобразованиях 1950-х – 1960-х гг.<sup>1</sup>

Нельзя обойти вниманием работы Ю.В. Аксютин, В.А. Козлова, А.В. Пыжикова, Р.Г. Пихоя<sup>2</sup>, внесших большой вклад в изучение опыта модернизации советского общества в 1953–1964 гг. В своих работах они ввели в научный оборот большой объем ранее недоступных широкому кругу исследователей архивных материалов, непосредственно касающихся деятельности высших эшелонов власти Советского Союза, механизма принятия внутри- и внешнеполитических решений, отдельных аспектов функционирования Вооруженных Сил СССР в 1950–1960-х гг.

Интерес к военной истории, истории вооружения и военной техники СССР, а также «издательский бум» в конце 1990-х – начале 2000-х гг. вызвали появление нескольких книжных серий, в рамках которых вышло ряд изданий, затрагивающих вопросы послевоенного развития советских Вооруженных Сил<sup>3</sup>. Несмотря на то, что большая часть указанных работ носит публицистический характер, они внесли определенный вклад в изучение истории Советской армии в 1950-х – 1960-х гг. Среди них можно отметить работы В.А. Золотарева, который во многих своих трудах уделял внимание попыткам реформирования Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг.<sup>4</sup>

Особо следует отметить работу В.П. Кузина и В.И. Никольского «Военно-морской флот СССР 1945–1991 гг.»<sup>5</sup>. В монографии проанализированы технические характеристики флотского вооружения, показано влияние на послевоенное развитие флота политических, военных и научно-технических факторов.

<sup>1</sup> Кокошин А.А. Армия и политика. Советская военно-политическая и военно-стратегическая мысль 1918–1991. М., 1995. С. 58.

<sup>2</sup> Козлов В.А. Массовые беспорядки в СССР при Хрущеве и Брежнев (1953 – начало 1980-х гг.). Новосибирск, 1999; Он же. Неизвестный СССР. Противостояние народа и власти 1953–1985 гг. М., 2006; Пихоя Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991. Новосибирск, 2000; Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель» (1953–1964). М., 2002; Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М., 2004.

<sup>3</sup> Орлов А.С. Тайная битва сверхдержав. М., 2000; Белоус В.С. Противоракетная оборона и оружие XXI века. М., 2002; Капитанец И.М. Битва за мировой океан в «холодной» и будущих войнах. М., 2002; Орлов А.С., Гаврилов В.А. Тайны корейской войны. М., 2003; Рогозов И.Г. Большой флот Страны Советов. Мн., 2003; Он же. Воздушный щит Страны Советов. Мн., 2003; Он же. Ракетные войска СССР. Мн., 2007; Широкоград А.Б. Энциклопедия отечественного ракетного оружия. М., 2003; Он же. Чудо-оружие СССР. Тайны советского оружия. М., 2005; Непомнящий Н.Н. Тайны советской эпохи. М., 2004; Усенко Н.В. Как создавался атомный подводный флот Советского Союза. М., 2004; Рогоза С.Л. Засекреченные войны. 1950–2000 гг. М., 2005; Окорочков А.В. СССР в борьбе за мировое господство. М., 2009; Он же. Секретные войны СССР: Самая полная энциклопедия. М., 2014 и др.

<sup>4</sup> История военной стратегии России / Под ред. В.А. Золотарева. М., 2000; Золотарев В.А. Отечественные военные реформы XX столетия // Россия в XX веке: Реформы и революции. В 2 т. / Под общ. ред. Г.Н. Севастьянова. М., 2002. Т. 1. С. 146-160; Он же. Как создавалась военно-морская мощь Советского Союза. В 2-х кн. М., 2004;

<sup>5</sup> Кузин В.П., Никольский В.И. Военно-морской флот СССР 1945–1991 гг. СПб., 1996.

В то же время следует отметить, что если преобразованиям в общественно-политической жизни, реформированию правоохранительных органов, аграрной и промышленной сфер Советского Союза в «хрущевскую эпоху» посвящены десятки диссертационных исследований, монографий, сборников статей и научных конференций, то развитие советских Вооруженных Сил в 1950-х – 1960-х гг. и попытки их преобразований продолжительное время оставались без должного внимания исследователей.

Большой вклад в изучение истории Вооруженных Сил СССР в 1950-е – 1960-е гг. внесла Ю.А. Абрамова. Юлия Александровна ввела в научный оборот значительное количество ранее недоступных архивных документов о попытках проведения Н.С. Хрущевым военной реформы в 1950-х – 1960-х гг.,<sup>1</sup> которые стали основой ее диссертационного исследования<sup>2</sup>. Вместе с тем, по нашему мнению, в работах Ю.А. Абрамовой не нашел должного отражения такой важный вопрос, как влияние научно-технической революции и революции в военном деле на реформирование Вооруженных Сил СССР в 1953–1964 гг.

Отдельный параграф своей диссертации Вооруженным Силам посвятил М.М. Есешкин<sup>3</sup>, исследовавший государственную деятельность Н.С. Хрущева в 1953–1964 гг., но вопросы военной реформы автор рассматривает поверхностно. К сожалению, отмеченные недостатки присущи и диссертации И.С. Кузьминского, одна из глав которой посвящена преобразованиям Вооруженных Сил в 1953–1964 гг.<sup>4</sup>

В целом в работах 1990-х – первой половины 2000-х гг., затрагивавших тему развития Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг., проблема военной реформы 1953–1964 гг. рассматривалась фрагментарно, также сохранилась негативная оценка роли Н.С. Хрущева, сформировавшаяся еще в советской историографии.

Относительная доступность архивных фондов военно-учебных заведений стимулировала исследователей к изучению проблемных вопросов военного образования в СССР, в том числе и в 1950-х – 1960-х гг.<sup>5</sup>

Учитывая влияние, которое оказала на развитие Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг. научно-техническая революция и революция в военном деле, осо-

<sup>1</sup> «Перестроить руководство политорганами...» Приказ Министра обороны СССР Г.К. Жукова. 1956 г. / Публ. Абрамовой Ю.А. // Исторический архив. 1997. № 5-6. С. 75-81; «Армию надо сделать без излишеств...» Записка Н.С. Хрущева о военной реформе 1959 г. / Публ. Абрамовой Ю.А. // Исторический архив. 1998. № 3. С. 60-69; «Я пишу как было, я никого не щажу». Неизвестная глава из воспоминаний маршала Г.К. Жукова / Публ. Абрамовой Ю.А. // Исторический архив. 1999. № 3. С. 38-74.

<sup>2</sup> Абрамова Ю.А. Взаимоотношения руководства КПСС и Советской Армии в период Хрущевской «оттепели» (1953–1964 гг.): дисс. ... канд. ист. наук. М., 2000.

<sup>3</sup> Есешкин М.М. Основные направления государственной деятельности Н.С. Хрущева (1953–1964 гг.): историческое исследование: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2007.

<sup>4</sup> Кузьминский И.С. Социально-экономическое и военно-политическое развитие советского государства в условиях «холодной войны» (1953–1964 гг.): исторический аспект исследования: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2009.

<sup>5</sup> Еремин В.П. и др. Военно-морское образование в России. СПб., 2000; Носков Е.А. Развитие системы подготовки летных кадров в России (СССР) в 1910–2000 гг.: монография. Монино, 2004; Белов С.Н. Суворовские военные училища Поволжья (1943–1964 гг.): Основные этапы становления и развития: дисс. ... канд. ист. наук. Самара, 2007; Сайтгареев Р.Р. Подготовка военно-морских инженерных кадров в СССР (1945–1991 гг.): дисс. ... канд. ист. наук. СПб, 2009; Карташев А.В. История подготовки военных авиационных специалистов в России (1910–1991 гг.): дисс. ... докт. ист. наук. Пятигорск, 2012; Письменский А.Г. История военно-инженерного образования сухопутных войск России. М., 2012 и др.

бый интерес представляют работы, касающиеся развития военной промышленности, вооружения и военной техники в исследуемый период.

Изучение советского военно-промышленного комплекса (ВПК) по-настоящему развернулось только в начале 1990-х гг. Многие исследования создавались бывшими и действовавшими сотрудниками оборонных предприятий и конструкторских бюро, которые в силу ведомственной принадлежности имели доступ к закрытым для исследователей «со стороны» документам<sup>1</sup>. Эти работы были насыщены статистическим материалом, сведениями об опытно-конструкторских работах и специальными техническими сведениями. Столь огромное приращение исторического знания о различных военных программах и отраслях, открытие в начале 1990-х гг. соответствующих архивных фондов привело к появлению обобщающих работ профессиональных историков, исследовавших развитие отечественной оборонной промышленности<sup>2</sup>, авиационного, морского, бронетанкового и ракетного вооружения в 1950–1960-х гг.<sup>3</sup>

Особый интерес для нас представляет также диссертация Э.Г. Харитоновой, в которой подробно исследуется развитие военно-промышленного комплекса СССР в 1953–1964 гг., проходившее в условиях научно-технической революции<sup>4</sup>.

Однако большинство работ по истории вооружения и военной техники (ВиВТ)

<sup>1</sup> История отечественного судостроения: в 5 т. Судостроение в послевоенный период. 1941–1996. СПб., 1990; Хроника основных событий истории ракетных войск стратегического назначения. М., 1994; Круглов А.К. Как создавалась атомная промышленность в СССР. М., 1995; Он же. Штаб Атомпрома. М., 1998; Развитие Советского Военно-Морского Флота в послевоенный период. М., 1996; Военно-космические силы. Космонавтика и Вооруженные Силы. Кн. 1. М., 1997; Военные строители специального назначения. М., 1998; Голубев О., Каменский Ю. К истории создания российских систем ПРО / Ядерное распространение. Выпуск 24. М., 1998; Противовоздушная оборона страны (1944–1995). М., 1998; Советская военная мощь от Сталина до Горбачева / Отв. ред. А.В. Минаев. М., 1999; Черток С.Е. Ракеты и люди. М., 1999; Завалишин Ю. Создание промышленности ядерных боеприпасов. Саров, 2007; История отечественной авиационной промышленности. Серийное самолетостроение. 1910–2010 гг. / Под общ. ред. Д.А. Соболева. М., 2011.

<sup>2</sup> Симонов Н.С. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М., 1996; Безбородов А.Б. Власть и научно-техническая политика в СССР, середина 50-х – середина 70-х гг.: дисс. ... докт. ист. наук. М., 1997; Рябов Г.Е. Формирование и развитие военно-промышленного комплекса СССР в первые годы «холодной войны», 1945 – начало 1950-х гг.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 1997; Симонов Н.С. Создание в СССР военной промышленности и формирование советского военно-промышленного комплекса (1920–1950-е гг.): Проблемы экономического роста, структура, организация производства, управление: дисс. ... докт. ист. наук. М., 1999; Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР в годы холодной войны, 1945–1964 гг.: Стратегические программы, институты, руководители: дисс. ... докт. ист. наук. М., 2001; Быстрова И.В. Советский военно-промышленный комплекс: проблемы становления и развития (1930 – 1980-е годы). М., 2006; Подрепный Е.И. Развитие отечественного самолетостроения в условиях «холодной войны» 1946–1959 гг. (по материалам Европейской части СССР): дисс. ... докт. ист. наук. Иваново, 2013.

<sup>3</sup> Карпенко А.В. Обзор отечественной бронетанковой техники (1905–1995 гг.). СПб., 1996; Первов М.А. Межконтинентальные баллистические ракеты СССР и России: Краткий исторический очерк. М., 1998; Он же. Ракетные комплексы РВСН // Техника и вооружение. 2001. № 5-6; Стратегическое ядерное оружие России / Под ред. Подвига П.Л. М., 1998; История конструкций самолетов в СССР. 1951–1965 гг. / Редакторы-составители Ю.В. Засыпкин, К.Ю. Косминков. М., 2000; Ильин В.Е. Подводные лодки России. М., 2002; Кочнев Е.Д. Энциклопедия военных автомобилей 1769–2006 гг. М., 2006; Заблоцкий В.П., Балакин С.В. Советские авианосцы. Авианесущие крейсера адмирала Горшкова. М., 2007; Михеев В.Р. Московский вертолетный завод имени М.Л. Миля. М., 2007; Заблоцкий В.П. Крейсера «холодной войны». М., 2008; Якубович Н.В. Боевые вертолеты России. От «Омеги» до «Аллигатора» М., 2010; Он же. Первый реактивный бомбардировщик Ил-28. Атомный мясник Сталина. М., 2013 и др.

<sup>4</sup> Харитонова Э.Г. Научно-техническая революция и развитие военно-промышленного комплекса СССР в 1953–1964 гг.: дисс. ... канд. ист. наук. М., 2011.



не обладают привычным научно-справочным аппаратом, не имеют ссылок на источники. В их основу обычно положены документы из архивов предприятий и конструкторских бюро ВПК, а также воспоминания непосредственных участников создания образцов вооружения и военной техники. Не смотря на это, такие работы вносят немалый вклад в расширение представлений об этой совершенно новой, ранее засекреченной области исторических исследований.

Значительно информативнее с 1990-х гг. стали и труды, выпускаемые к юбилейным датам видов и родов войск, объединений, соединений, учебных заведений и учреждений Вооруженных Сил<sup>1</sup>. Вышли в свет работы об истории развития родов войск, объединений и соединений Вооруженных Сил, само существование которых в советское время не афишировалось<sup>2</sup>.

Определенную лепту в разработку исторической проблематики военной реформы 1953–1964 гг. в СССР вносят и публикации в периодических изданиях, посвященные послевоенному развитию отдельных видов и родов войск Вооруженных Сил СССР<sup>3</sup>.

Введение в научный оборот ранее засекреченной информации, касающейся развития ВиВТ, видов и родов войск Вооруженных Сил СССР побудила современных исследователей по-новому взглянуть на преобразования в военной сфере в изучаемый период. Не отрицая ошибок Н.С. Хрущева в проведении военной реформы, в то же время стали признаваться и его заслуги в организации масштабного перевооружения

<sup>1</sup> Воздушно-десантные войска: вчера, сегодня, завтра. Военно-исторический очерк / Под ред. Е.Н. Подколзина. Шахты, 1993; Авиация Российского флота / Под ред. В.Г. Дейнеки. СПб., 1996; Три века Российского флота / Под ред. И.Б. Касатонова. СПб., 1996; Ефанов В.В., Пучкин В.Я. Военно-транспортная авиация. Военно-исторический очерк. М., 1997; Ракетный щит Отечества / Под ред. В.Н. Яковлева. М., 1999; Главное управление международного военного сотрудничества Министерства обороны Российской Федерации (1951–2001 гг.): военно-исторический очерк / Под ред. Л.Г. Ивашова. М., 2001; Сухопутные войска России: История создания, становления и развития / А.В. Квашнин, Л.С. Золотов, В.А. Виноградов и др. М., 2001; Офицерский корпус и кадровые органы Вооруженных Сил России: Краткий документально- исторический очерк. М., 2003; Алехин Р.В. Воздушно-десантные войска: история российского десанта. М., 2009; Противовоздушная оборона страны: вчера, сегодня, завтра / Под ред. Соболева Б.А. М., 2011; Левшов П.В. Век в строю ВМФ. Авиация военно-морского флота России (1910–2010). Справочник. СПб., 2012; Дальняя авиация: век в боевом полете. М., 2014; Лашков А.Ю., Галатюк В.Л. 100-летие противовоздушной обороны России. 1914–2014 гг. М., 2014.

<sup>2</sup> Полигон особой важности. / Под общ.ред. Журавлева Ю.М. М., 1997; Рожденные атомной эрой. 12 Главное управление Министерства обороны Российской Федерации: опыт создания и развития / Под ред. И.Н. Волынкина. М., 2002; Кавелькина В.В., Голов М.А. Шумакова И.В. 60 лет в строю. Полигон Капустин Яр. 1946–2006. М., 2006; Степаков В. Спецназ России. Энциклопедия. М., 2007; Лупин Г.С. Создание отечественной противоракетной обороны // Военно-исторический журнал. 2007. № 12. С. 12-15; Военная контрразведка: История, события, люди / В.С. Христофоров, С.А. Коренков, А.Ю. Бондаренко и др. М., 2008; Козлов С.В. Спецназ ГРУ: Очерки истории. Историческая энциклопедия в 5 книгах. История создания. От рот к бригадам. 1950–1979 гг. М., 2009. Книга 2; Бондаренко А.Ю. Военная контрразведка: 1918–2010. М., 2011; Вотинцев Ю.В. Неизвестные войска исчезнувшей сверхдержавы // Военно-исторический журнал. 1993. № 9. С. 29-36.

<sup>3</sup> Барабанов А.М. Развитие ракетных войск сухопутных войск во второй половине XX века // Военно-исторический журнал. 2008. № 3. С. 9-12; Он же. Развитие отечественной артиллерии во второй половине XX века // Военно-исторический журнал. 2009. № 3. С. 22-25; Постников А.Г. Причины и тенденции развития ядерного оружия артиллерии сухопутных войск в СССР и США // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2015. № 5. С. 447-452; Мильбах В.С., Постников А.Г. Рождение советской атомной артиллерии. // Военно-исторический журнал. 2016. № 9. С. 3-9; Коряковцев А.А., Ташлыков С.Л. От флота прибрежного действия до океанского ракетно-ядерного. Этапы строительства советского ВМФ (1945–1991 гг.) // Военно-исторический журнал. 2016. № 7. С. 3-10 и др.

Советской Армии в 1953–1964 гг. Можно говорить, что со второй половины 2000-х гг. проявилась новая волна интереса к отечественному опыту военных реформ<sup>1</sup>.

В отличие от советской историографии 1960-х – 1980-х гг., в зарубежной историографии в эти годы анализировались самые различные стороны функционирования советской системы. Усилиями советологов был создан большой массив литературы, и многие из этих трудов были изданы в России в 1990-х гг.

Пристальное внимание зарубежные исследователи уделяли деятельности Н.С. Хрущева на высших партийных и государственных постах. Первые исследования о нем и его времени появились уже в начале 1960-х гг.<sup>2</sup>

До конца 1980-х гг. на Западе вышло в свет немало обобщающих и специально-тематических монографических работ, диссертаций и научных статей, посвященных развитию советского вооружения и военной техники, военной стратегии, кадровым перестановкам в высшем военном руководстве<sup>3</sup>, отдельные из которых были переведены на русский язык<sup>4</sup>. Однако проблема реформирования Вооруженных Сил СССР в 1953–1964 гг., во многом в силу недоступности для зарубежных авторов информации о ней, нашла лишь фрагментарное упоминание в отдельных работах.

Окончание «холодной войны» привело к резкому падению интереса западных исследователей к проблематике послевоенного развития Вооруженных Сил СССР и фактически свело на нет данное направление в зарубежной историографии<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Медведь А. Дальняя авиация на пороге ракетной эпохи // История авиации. 2003. № 5. С. 17-25; Ангельский Р. Хрущевское лихолетье или Никита Сергеевич и авиация // Авиация и космонавтика. 2005. № 10. С. 15-20; Совенко А. М-50: избавление от иллюзий // Авиация и время. 2005. № 1. С. 13-20; Буренок В.М. Отнюдь не ниспровергатель военной супермощи. Эпоха Хрущева стала знаменательным этапом в перевооружении армии и флота // Независимое военное обозрение. 2009. 24 июля. С. 2; Он же. Анализ военно-технических аспектов отечественной военной реформы 50–60 годов XX века // Вооружение и экономика. 2009. № 2. С. 51-56; Глушаченков А.А., Чертищев А.В. Военные реформы в истории России. М., 2011; Абрамова Ю.А. Незавершенная реформа Н.С. Хрущева: преобразования Вооруженных Сил СССР в 1953–1964 гг. // Вестник Московского государственного областного университета. 2011. № 4. С. 16-33.; Военные реформы и преобразования в России: Учебное пособие / Под общ.ред. Ефремова В.Я. Вольск, 2011; Чуйков А.Н. Реформы российской армии от Петра до Сердюкова. М., 2012; Экштут С. Миллион двести. Масштабное сокращение армии 55 лет назад по сей день отзывается болью в сердцах защитников Отечества // Родина. 2015. № 11. С. 64-73.

<sup>2</sup> Meissner B. *RusslandunterChruschtew*.Munchen, 1960; Werth A. *Russia under Khrushchev*. New York, 1962; Crankshaw E. *Khrushchev: A Career*. New York, 1966; Медведев Р. Н.С. Хрущев. Политическаябиография. Bernson, Vermont, 1986; William Taubman. *Khrushchev: The Man and His Era*. New York-London, 2003.

<sup>3</sup> Khrushchev and the arms race: Soviet interests in Arms Control and Disarmament 1954–1964 / Lincoln P. Bloomfield, Walter C. Clemens, Jr., and Franklyn Griffiths. Massachusetts, and London, 1966; Seaton A., RoffeM. *The Soviet Army*. London: Osprey Publishing, 1972; Kime S. *A Sovietnavyforthenuclearage* / Steve F. Kime. Washington, D.C.: National Defense University, 1980; Mitchell D. *A HistoryofRussianandSovietsea power* / Donald W. Mitchell. New York, 1974; Sgarlato N. *Soviet Aircraft of today*. Squadron/signal publication, 1978; Courtney A. *The naval strength of Russia* / Anthony T. Courtney // *Brassey's Naval Annual. The Armed Forces Year Book, 1954* / Ed. by H.G. Thursfield. New York, 1954. P. 75-81; Polmar N., Noot J. *Submarines of the Russian and Soviet navies, 1718–1990*. Annapolis, 1991 и др.

<sup>4</sup> Вольф Томас. *У Советская стратегия на распутье*. М., 1966; Гартоф Раймонд Л. *Советская военная политика: Исторический анализ*. М., 1967; Холловэй Д. *Сталин и бомба: Советский Союз и атомная энергия. 1939–1956*. Новосибирск, 1997.

<sup>5</sup> Reese R.R. *The Soviet Military Experience: A History of the Soviet Army 1917–1991*. Routledge, 2000; David R. Stone. *A military history of Russia: From Ivan the Terrible to the War in Chechnya*. London, 2006.

Таким образом, анализ историографии вопроса показывает, что проблемы развития Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг. не стали объектом комплексного исторического исследования. Цельное и всестороннее изучение указанной темы не производилось. Рассматривались лишь отдельные аспекты данной проблемы. Для историографии обновления Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг. были характерны и во многом продолжают оставаться пристрастность и поверхностность, полемичность и социальная ангажированность. Развитие вооружения, военной и специальной техники в указанный период рассматривается исследователями зачастую без взаимосвязи с реформаторскими процессами в Вооруженных Силах и в общественно-политической жизни страны.

**Цель исследования** заключается в изучении важнейших тенденций и основных противоречий советской военной реформы 1953–1964 гг.

В соответствии с поставленной целью определены следующие **задачи исследования**:

- раскрыть исторические предпосылки военной реформы, проанализировать уровень развития Вооруженных Сил перед началом их преобразований в 1950–1960-х гг.;
- определить влияние объективных и субъективных факторов на изменение приоритетов в производстве ВВТ в 1953–1964 гг.;
- изучить изменение организационной структуры Вооруженных Сил под влиянием научно-технической революции и революции в военном деле;
- рассмотреть особенности обеспечения Вооруженных Сил военными кадрами в исследуемый период;
- проанализировать социальные аспекты реформирования военной сферы СССР;
- выявить особенности освещения в периодической печати преобразований Вооруженных Сил СССР в 1950–1960-х гг.;
- исследовать влияние изменений концептуальных основ административно-правоохранительной политики на роль и место Вооруженных Сил в советском обществе;
- уточнить периодизацию процесса реформирования Вооруженных Сил СССР в 1950–1960-х гг.

**Источниковая база** диссертации формировалась на основе использования как опубликованных, так и неопубликованных документов и материалов, выявленных в фондах четырех государственных архивов России: Государственном архиве Российской Федерации, Российском государственном архиве новейшей истории, Российском государственном архиве социально-политической истории и Российском государственном военном архиве.

К *первой группе* относятся законодательные источники (законы, принятые Верховным Советом СССР, постановления Совета министров и ЦК КПСС).

*Вторую группу* составляют делопроизводственные источники, которые можно условно разделить на две подгруппы. Первую подгруппу составляют документы партийных органов (документы съездов, пленумов и совещаний ЦК КПСС, состоявшихся в 1953–1964 гг., а также материалы различных комиссий и аппарата высшего партийного органа страны. Сюда же входят проекты и варианты докладов с пометками и

замечаниями по ним членов Президиума ЦК КПСС, направленные стенограммы, записки и справки, представленные партийными и государственными органами в ЦК).

Ко второй подгруппе делопроизводственных источников относятся документы министерств и ведомств (проекты постановлений и приказов, приказы, директивы, записки, письма, аналитические статьи, отчеты, рапорты и доклады, акты комиссий).

Среди открытых публикаций законодательных и делопроизводственных источников в первую очередь следует указать на разнообразные нормативно-правовые акты (законы, постановления Политбюро ЦК КПСС и Совета Министров СССР, Указы Президиума Верховного Совета СССР), а также стенограммы съездов и пленумов КПСС, отражающие деятельность правящей партии по развитию Вооруженных Сил.

Следует отметить, что материалы отдельных пленумов ЦК КПСС (среди них октябрьский пленум 1957 г., который предшествовал отставке Г.К. Жукова с поста министра обороны СССР, и октябрьский пленум 1964 г., на котором было принято решение о снятии с государственных и партийных постов Н.С. Хрущева) не были опубликованы. В печати помещались лишь информационные сообщения. Публикация этих документов стала возможна только после их рассекречивания в начале 1990-х гг.<sup>1</sup>

Частичное рассекречивание во второй половине 1990-х гг. архивных фондов Министерства обороны сделало возможным публикацию отдельных законодательных и делопроизводственных источников (постановления правительства и ЦК КПСС, приказы министра обороны, акты различных комиссий, переписка между министерствами и ведомствами по вопросам военного строительства, доклады военного руководства, циркуляры, записки и другие источники), освещающих развитие отдельных родов и видов Вооруженных Сил и военного ведомства в послевоенные годы<sup>2</sup>.

Значительная часть делопроизводственных источников не была опубликована и находится на хранении в архивных фондах. При этом следует отметить, что многие фонды как государственных, так и ведомственных архивов, по-прежнему имеют гриф «секретно» и продолжают оставаться недоступными для большинства исследователей.

Совокупность законодательных и делопроизводственных источников, выявленных автором в архивных фондах и в большинстве своем еще не вводившиеся в научный оборот, позволяют достаточно полно воссоздать совокупность условий, в которых формировались основные направления военной политики советского государства в рассматриваемый период.

*Третья группа* источников включает в себя документы личного происхождения (письма, дневники и воспоминания). В диссертации использованы воспоминания видных партийных, государственных и военных деятелей рассматриваемого истори-

<sup>1</sup> Лаврентий Берия. 1953. Стенограмма июльского пленума ЦК КПСС и другие документы. Под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. В. Наумов, Ю. Сигачев. М., 1999; Георгий Жуков. Стенограмма октябрьского (1957 г.) пленума ЦК КПСС и другие документы. Под ред. акад. А.Н. Яковлева; сост. В. Наумов и др. М., 2001; Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления / Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы / Гл. ред. А.А. Фурсенко. М., 2003. Т. 1.

<sup>2</sup> Военно-воздушные силы России: Неизвестные документы (1931–1967 гг.) / Архив Президента Российской Федерации. Сост. Михайлов В.С., Морозов Д.А. М., 2003; Задача особой государственной важности. Из истории создания ракетно-ядерного оружия и ракетных войск стратегического назначения (1945–1959 гг.): сборник документов / Сост. Ивкин В.И. и Сухина Г.А. М., 2010; Приказы Министра Вооруженных Сил СССР, Военного Министра СССР и Министра обороны СССР. 1950–1953 гг. / сост. П.Н. Бобылев и др. М., 2011.

ческого периода, воспоминания С.Н. Хрущева о своем отце<sup>1</sup>, в которых, несмотря на их субъективный характер, содержится немало фактического материала, проливающего свет на личные взаимоотношения высших советских руководителей, механизмы принятия решений о развитии Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг.

Часть источников личного происхождения не были опубликованы и находятся на хранении в архивных фондах. В Российском государственном военном архиве были изучены относительно недавно рассекреченные личные фонды Маршалов Советского Союза А.А. Гречко, М.В. Захарова, Г.К. Жукова, генерал-полковника Х.У.Д. Мамсурова, содержащие черновики их выступлений на совещаниях различного уровня, рабочие тетради, блокноты и т. п. Особо следует отметить воспоминания Г.К. Жукова об исполнении им обязанностей заместителя министра и министра обороны в 1953–1957 гг.<sup>2</sup>

Большой интерес представляет и неправленный вариант воспоминаний Н.С. Хрущева, находящийся на хранении в Российском государственном архиве социально-политической истории<sup>3</sup>.

Для понимания отношения военнослужащих к преобразованиям в армии большого внимания заслуживают воспоминания офицеров, проходивших в 1950–1960-х гг. службу на должностях до командира полка, либо обучавшихся в военно-учебных заведениях<sup>4</sup>. Представляют интерес и письма граждан СССР в адрес редакций периодических изданий, руководителей министерств и ведомств, затрагивавшие проблемы реформирования Вооруженных Сил как опубликованные на страницах газет и журналов, так и находящиеся на хранении в архивных фондах.

*Четвертую группу* источников составляет периодическая печать. Автором были использованы материалы газет «Правда», «Известия», «Труд», «Литературная газета», «Красная Звезда», а также журналов «Огонек», «Советский воин» и «Военная мысль» как непосредственно исследуемого периода, так и времени с конца 1980-х гг.

Для изучения военно-технического аспекта коренных преобразований Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг. были использованы материалы из специализированных научно-популярных журналов: «Авиация и космонавтика», «Авиация и время», «Вертолет», «Крылья Родины», «Мир авиации», «Техника и вооружение», «Оружие» и др.

Новаторским в работе является привлечение периодических изданий, посвященных вспомогательным историческим дисциплинам, таким как: униформология и

<sup>1</sup> Бурлацкий Ф.М. Вожди и советники: О Хрущеве, Андропове и не только о них... М., 1990; Платонов В.И. Записки адмирала. М., 1991; Чуев Ф. Сто бесед с В.М. Молотовым. М., 1991; Хрущев С.Н. Пенсионер союзного значения. М., 1991; Он же. Никита Хрущев: кризисы и ракеты. В 2-х т. М., 1994; Он же. Рождение сверхдержавы: Книга об отце. М., 2000; Он же. Хрущев. М., 2001; Кузнецов Н.Г. Крутые повороты. М., 1993; Бобков Ф.Д. КГБ и власть. М., 1995; Трояновский О.А. Через годы и расстояния. История одной семьи. М., 1997; Хрущев Н.С. Воспоминания. М., 1997; Он же. Воспоминания. М., 2016; Гриневский О.А. Тысяча и один день Никиты Сергеевича. М., 1998; Семичастный В.Е. Беспокойное сердце. М., 2002 и др.

<sup>2</sup> РГВА. Ф. 41107. Оп. 2. Д. 1.

<sup>3</sup> РГАСПИ. Ф. 397. Оп. 1.

<sup>4</sup> Максимов Ю.П. Записки бывшего главкома стратегических. М., 1994; Нурмагамбетов С.К. Мой передний край. Алматы, 1995; Вертелко И.П. Служил Советскому Союзу. Сокровенное. М., 1996; Казыдуб Г. Семь главкомов РВСН без ретуши и грима. М., 2004; Макашов А.М. Знамени и присяге не изменил! М., 2006; Дейнекин П.С. Проверено небом. М., 2011; Язов Д.Т. Удары судьбы. Воспоминания солдата и маршала. М., 2014.

фалеристика. Их ценность заключается в том, что авторы публикаций в этих журналах используют в качестве источников исторические формуляры воинских частей, которые недоступны большинству исследователей, а также материалы из «закрытых архивов» Министерства обороны, МВД и других спецслужб<sup>1</sup>.

Отдельную группу источников составляют справочные издания<sup>2</sup>.

Кроме перечисленных выше источников, для раскрытия темы исследования автор использовал материалы нескольких военных музеев. Музейные предметы (письменные, вещественные и изобразительные источники) способствовали формированию комплексной картины развития Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг. Так, были уточнены сведения об организационной структуре и руководящем составе видов и родов войск Вооруженных Сил СССР в изучаемый период. Музейные коллекции позволили также ознакомиться с экспериментальными образцами вооружения и военной техники, разработка которых велась в 1950-х – 1960-х гг.

Комплексное использование перечисленных источников составило основу проведенного исследования, помогло автору в решении основных задач диссертации.

**Методологической основой** исследования являются принципы историзма, научной объективности и системности. Они предполагают рассмотрение изучаемой проблемы в развитии и в контексте общих исторических процессов, предполагают анализ выявленных фактов во всей их совокупности и взаимосвязи. В работе также использовались хронологический, статистический, ретроспективный методы и метод актуализации. В совокупности все это позволило осуществить всесторонний целостно-системный и конкретно-исторический анализ деятельности партийно-государственных структур по реформированию Вооруженных Сил СССР в 1953–1964 гг. с влиявшими на нее объективно-историческими условиями и субъективными факторами.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что автор комплексно прослеживает в ней исторические предпосылки, ход, содержание, последствия реформирования Вооруженных Сил СССР в 1950-х – 1960-х гг., а также влияние на них процессов либерализации советского общества в исследуемый период. В работе анализируются основные направления деятельности властей по реорганизации Советской армии и флота с точки зрения новых приоритетов в военной политике.

Новизну диссертации определяет также критический анализ различных аспектов проблемы, стремление автора преодолеть односторонность и заданность в оценках исследуемых исторических событий.

Впервые в таком аспекте в отечественной историографии на основе конкретно-исторического анализа обширного круга архивных и опубликованных документов комплексно исследованы основные направления и противоречия военной политики советского государства. В научный оборот введены новые, ранее не публиковавшиеся архивные документы. С опорой на них автор утверждает, что преобразования Вооруженных

---

<sup>1</sup> Более подробно см.: Соловьев Р.А. Роль источников по униформологии и фалеристике в изучении истории Вооруженных сил СССР в 1945–1991 гг. // Исторические исследования: материалы IV Международной научной конференции. Казань, 2016. С. 126-129.

<sup>2</sup> Военный энциклопедический словарь. М., 1986; Авиация: энциклопедия. М., 1994; Советская военная энциклопедия. М., 1978–1980; Военная энциклопедия. М., 1997–2004; Военный энциклопедический словарь Ракетных войск стратегического назначения. М., 1999; Военный энциклопедический словарь. М., 2002.

Сил происходили при поддержке военачальников и стали следствием не только «волюнтаризма» Н.С. Хрущева, но и объективной необходимости реформирования военной сферы государства. Многие предложения Н.С. Хрущева по реформированию Вооруженных Сил базировались на работах военных теоретиков, а в отдельных случаях военачальники сами выступали инициаторами преобразований в военной сфере.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Реформу Вооруженных Сил СССР в 1953–1964 гг. нельзя считать случайной, искусственно придуманной и субъективно навязанной новым руководством страны во главе с Н.С. Хрущевым. Она была обусловлена как внутренними, так и внешними факторами.

2. Изменения в международной обстановке, во внутривнутриполитическом курсе, в социально-экономическом развитии страны во второй половине 1950-х гг. предопределили проведение ряда переустройств во всех сферах жизни, включая армию. На фоне пересмотра советской военной доктрины и создания объединенных вооруженных сил стран социалистического лагеря стало возможным значительно сократить численность обычных вооружений Советской армии и соответствующих частей подразделений, предназначенных для их эксплуатации.

3. Существенное отставание Советского Союза от своего главного потенциального противника – США, в количестве и качестве стратегического вооружения требовало от советского руководства принятия экстренных мер для создания «ядерного паритета», на котором по большому счету и зиждились относительно мирные отношения между двумя странами в 1950-х – 1960-х гг. Выбор Н.С. Хрущевым ракет в качестве главного носителя ядерных боеприпасов был поддержан многими военачальниками и обусловлен их явным превосходством над авиацией.

4. Коренные преобразования базировались на научной базе, созданной как отечественными, так и зарубежными специалистами и соответствовали общемировой тенденции пересмотра роли авиации и флота после оснащения армий ядерным оружием. Ко многим решениям военные сами «подталкивали» Н.С. Хрущева, переложив затем всю ответственность за неудачи и промахи на него.

5. Масштабные преобразования в военной сфере, осуществленные в 1950-х – 1960-х гг., в отличие от многих реформ «хрущевской эпохи», имели очевидный успех. В СССР была создана качественно новая структура Вооруженных Сил, адекватно отвечавшая сложной международной и внутривнутриполитической обстановке. При этом в полной мере были использованы достижения научно-технической революции.

6. Характерной чертой военно-технической политики того времени стало широчайшее развертывание научно-исследовательских работ по прорывным направлениям науки и техники. Именно созданные новые системы и комплексы стали основным фактором изменения облика Вооруженных Сил, появления новых видов и родов войск. Примечательно, что этот процесс прошел в короткие исторические сроки и привел к существенному росту эффективности военной организации СССР, достижению качественно нового положения Советского Союза на международной арене.

7. Отсутствие концепции военной реформы и её поспешность стали причиной проблем в социальном обеспечении увольняемых военнослужащих. Информационный вакуум относительно новой военной политики государства вызвал непонимание в военной среде смысла проводимых преобразований и их конечной цели. После увольнения несколько тысяч офицеров оказались без жилья и без средств к существованию, многие из них, не имея никакой гражданской специальности, устроиться

на работу не могли. Такое положение вызвало недовольство среди офицеров, сверхсрочнослужащих и членов их семей, вследствие этого в советском обществе и сформировалось негативное отношение к «хрущевской» военной реформе.

8. Одним из противоречий проводимой политики сокращения армии и уменьшения военных расходов стало массовое привлечение военнообязанных и военнослужащих в качестве рабочих на различные стройки народного хозяйства. По сути, в 1950-х – 1960-х гг. были созданы новые формы подневольного труда – военно-строительные отряды и рабочие по призыву, которые пришли на смену печально известному ГУЛАГу, и просуществовали вплоть до середины 1990-х гг.

**Апробация исследования.** Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседании кафедры отечественной истории Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского. Основные положения диссертации опубликованы в 10 статьях, из которых 5 в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки.

**Практическое значение** результатов исследования заключается в возможности их использования при подготовке лекционных и семинарских занятий, учебных пособий по курсу отечественной истории. Основные положения и выводы исследования могут использоваться для разработки специальных курсов по военной истории России.

**Структура диссертации** соответствует цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, приложений, списка источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность изучаемой темы, дана оценка степени ее изученности, выделены и охарактеризованы основные этапы истории ее изучения, определены объект и предмет исследования, сформулированы цель и задачи работы, определены хронологические и территориальные рамки, обоснована теоретико-методологическая база работы, содержательно охарактеризована источниковая основа исследования, определена научная новизна и практическая его значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Состояние Вооруженных сил СССР в середине 1950-х гг. и предпосылки их преобразований»** посвящена выявлению совокупности факторов, определивших необходимость и особенности реализации преобразований Вооруженных сил СССР в 1950-х – 1960-х гг.

В первом параграфе **«Развитие Вооруженных сил СССР после окончания Второй мировой войны»** описана структура Вооруженных Сил СССР, сложившаяся к началу 1950-х гг. и исследован круг проблем, накопившихся в военной сфере СССР еще со второй половины 1940-х гг. и обусловивших необходимость проведения военной реформы.

В феврале 1950 г. Министерство Вооруженных Сил СССР было вновь разделено на два ведомства: Военное Министерство и Военно-Морское Министерство. Видами Вооруженных Сил являлись Сухопутные войска, Военно-воздушные силы и Военно-Морской Флот. Организационной самостоятельностью обладали Войска ПВО страны и воздушно-десантные войска (сведенные в воздушно-десантную армию, подчиненную непосредственно Военному министру СССР). Как и ранее, формально к Вооруженным Силам относились пограничные и внутренние войска МВД СССР.



При описании структуры Вооруженных Сил СССР особое внимание уделяется тому, что оставалась неизменной многоуровневая система тотального контроля за ними со стороны коммунистической партии и органов государственной безопасности.

Уже к концу Второй мировой войны обозначилось отставание Советского Союза в разработке и производстве новейших образцов вооружения и военной техники. Во многом это произошло по причине ориентации отечественной оборонной промышленности на количественные показатели и технологичность производимой продукции. Кроме того, по отдельным направлениям потребности армии и флота покрывались поставками по ленд-лизу, и разработка техники аналогичной зарубежным образцам просто не велась.

Переход к конфронтации в отношениях между СССР и бывшими союзниками по антигитлеровской коалиции требовал от руководства страны принятия действенных мер по разрешению сложившейся ситуации. По инициативе И.В. Сталина, наряду с традиционными репрессивными мерами в отношении высшего военного руководства обвиненного в сложившейся ситуации, уже в 1946 г. Советом Министров СССР был принят ряд постановлений о развитии новейших вооружений, намечены разработки в области реактивной и радиолокационной техники. Возобновилось законсервированное во время войны строительство военных кораблей: была принята десятилетняя программа военного судостроения, запланировано строительство 40 военно-морских баз. Наконец, принимались чрезвычайные меры по форсированному созданию советской атомной бомбы.

Автором показаны главные ориентиры в строительстве Вооруженных Сил СССР после окончания Второй мировой войны. К началу 1950-х гг. советским конструкторам удалось достичь определенных успехов в разработке и производстве новейших образцов вооружения и военной техники. Сложившиеся непростые отношения с Западом получили продолжение и в «хрущевский период». Это требовало поддержания Вооруженных Сил СССР в постоянной готовности к отражению возможного нападения на страну, однако армия и флот по своим боевым возможностям по-прежнему не соответствовали характеру и масштабам военных угроз, а также возможностям (прежде всего экономическим) государства. Таким образом, назрела необходимость реформирования военной сферы Советского Союза.

Во втором параграфе **«Формирование концепции преобразований Вооруженных Сил СССР»** изложены соображения, доказывающие, что принимаемые Н.С. Хрущевы решения в военной сфере не были спонтанными, имели вполне прагматическую основу и зависели от объективных причин в гораздо большей мере, чем это принято считать в отечественной историографии.

Автор аргументировано заявляет, что кардинальные изменения организационной структуры Вооруженных сил СССР и последовавшая за этим смена некоторых руководителей в военной сфере, произошедшие уже через 10 дней после смерти И.В. Сталина, были обусловлены переделом власти между его приемниками. Изучение личных архивов Л.П. Берии, Г.М. Маленкова и В.М. Молотова позволяет сделать вывод, что эти политические деятели не ставили задачу реформирования Вооруженных Сил СССР.

Свое первое вмешательство в военные дела Н.С. Хрущев датировал 1954 г., когда, по результатам своей поездки на учения Тихоокеанского флота, он пришел к выводу, что советский Военно-морской флот по своим боевым возможностям значительно уступает флотам США и Великобритании. Он отверг концепцию строитель-

ства надводного Военно-Морского флота, предложенную Главнокомандующим ВМФ адмиралом Н.Г. Кузнецовым в марте 1954 г. Несмотря на огромные финансовые вливания, она не позволяла существенно улучшить сложившееся положение.

После серии совещаний была принята программа развития Военно-морского флота с приоритетом строительства подводных лодок, в том числе с атомными энергетическими установками. В 1955 г. по инициативе Н.С. Хрущева произошли и первые масштабные сокращения численности Вооруженных сил СССР. Анализ архивных документов показывает, что данные мероприятия, проходили при полной поддержке со стороны Министра обороны Г.К. Жукова. Г.К. Жуков оказывал поддержку Н.С. Хрущеву и во внутриполитической борьбе, особенно это проявилось на июньском пленуме ЦК КПСС 1957 г. В то же время стремление Г.К. Жукова к определенной самостоятельности в решении военных вопросов привели к его отставке в октябре 1957 г.

Диссертант доказывает, что предложения Н.С. Хрущева базировались на разработках научных и научно-технических учреждений и подразделений армии и флота. В 1950-х гг. активизировалось изучение отечественного опыта военных реформ. Широко изучались и работы зарубежных авторов, касавшиеся перспектив развития вооружения и военной техники, основных тенденций изменения оперативного искусства и тактики.

Н.С. Хрущев неоднократно подчеркивал, что одним из основных стимулов проведения реформы Вооруженных сил СССР для него было стремление снизить военные расходы. Немаловажную роль в сокращении численности Вооруженных Сил СССР сыграло стремление нового руководства страны таким образом смягчить международную обстановку. К концу 1959 г. Н.С. Хрущев, опираясь на первые успехи в перевооружении армии и флота, обозначил новые горизонты в строительстве Вооруженных сил СССР.

Автором были выявлены, относительно недавно рассекреченные стенограммы совещаний и заседаний в ЦК КПСС, прошедших в декабре 1959 г., на которых многие военачальники выступили со словами поддержки инициатив главы государства.

В параграфе анализируются личностные качества Н.С. Хрущева без чего трудно понять действительные мотивы принятия многих решений, касающихся преобразований военной сферы СССР. Многие в предложениях Н.С. Хрущева, касающихся сокращений численности армии и основных направлений строительства Вооруженных сил СССР, можно объяснить его утопическими представлениями, искренней верой в возможность глобального разоружения. Свойства характера и темперамент главы государства определили непоследовательность реформ, отсутствие единой концепции и в конечном итоге их незавершенность.

Во второй главе **«Практическая реализация военной реформы в СССР в 1950-1960-х гг.»** раскрыта политика Советского государства по преобразованию Вооруженных Сил СССР во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг.

В первом параграфе **«Военно-технический аспект строительства Вооруженных Сил СССР»** на конкретных фактических данных показаны особенности процесса коренного перевооружения армии и флота в рассматриваемый период.

Военную реформу 1953–1964 гг. в части оснащения армии новейшими образцами вооружения и военной техники можно считать наиболее успешной в отечественной истории. В короткие сроки произошло беспрецедентное по своим объемам оснащение Вооруженных сил принципиально новым оружием.

Военно-техническая политика имела ряд характерных особенностей, среди которых можно отметить асимметричность, т. е. отказ от прямого соперничества с зару-

бежными странами в создании и развертывании ряда дорогостоящих систем вооружения. Не имея экономической и технологической возможности на равных соперничать с США в сфере стратегической авиации и судостроения, советское руководство сделало ставку на развитие ракетного вооружения (баллистические ракетные комплексы, крылатые ракеты классов «земля-земля» и «воздух-земля») и подводных лодок, в том числе атомных, оснащенных ракетным вооружением, которые позволяли в короткие сроки и с минимальными затратами повысить боевую мощь Вооруженных Сил.

Происходило увеличение доли военного бюджета на НИОКР, закупку новейших образцов военной техники с одновременным уменьшением затрат на содержание войск широкая унификация вооружения и военной техники, а также передача результатов НИОКР и научно-технических достижений по отдельным направлениям из военного в гражданский сектор промышленного производства.

Наметился приоритет экономической целесообразности при принятии решения о модернизации имеющегося вооружения и военной техники.

Нельзя не отметить и негативные тенденции, сохранившиеся в военно-технической политике СССР в 1950-е – 1960-е гг. Прежде всего они проявились в несбалансированности между принимаемыми на вооружение системами ВВСТ и их инфраструктурой, что не только создавало сложности с обеспечением их безопасной эксплуатации, но и порождало социальную напряженность среди военнослужащих. Неразвитая технологическая база и отсутствие подготовленных кадров препятствовали разработке и производству конструктивно сложного вооружения. В итоге, отставание от планируемых сроков составляло от 5 до 14 лет.

Автором раскрыта несостоятельность утверждений отдельных исследователей о том, что активное освоение в войсках ракетной техники повлекло за собой отказ от «привычных вооружений» (авиации, артиллерии, флота). Для подтверждения своих выводов автор привлекает значительный фактический материал, относительно недавно ставший доступным широкому кругу исследователей.

В 1950-х – 1960-х гг. не прекращались ни разработка, ни производство самолетов, в Вооруженные Силы поступали новые образцы сверхзвуковых истребителей и бомбардировщиков, в том числе и стратегических. Постановления Совета Министров и ЦК КПСС стимулировали дальнейшее проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в целях развития авиационного вооружения. В рассматриваемый период начинается разработка и принципиально новых образцов военной авиационной техники. Среди них можно отметить вертолеты различного назначения, широкофюзеляжные транспортные самолеты, экранопланы, беспилотные ударные и разведывательные комплексы, самолеты дальнего радиолокационного обнаружения, самолеты с вертикальным взлетом и посадкой.

Систематизировав накопленный фактический материал о развитии военно-морского вооружения, автор приходит к выводу, что масштабы и негативный результат сокращения численности кораблей в 1950-х – 1960-х гг. чрезмерно преувеличены. Чаще всего символами «уничтоженного флота» представляются крупные артиллерийские крейсера проектов 82 и 68-бис, часть из которых не была достроена и отправлена на слом. Автор утверждает, что дальнейшее массовое строительство морально устаревших артиллерийско-торпедных кораблей, отражавших в большей степени еще довоенную идеологию военно-морского строительства, а не опыт войны и уж тем более не последние достижения науки и техники, теряло всякий смысл. Судьбу спущенных на воду, но не законченных крейсеров тоже пытались решить, достро-

ив по другим проектам. Однако по ряду объективных причин достройка ни по одному из предлагавшихся вариантов не оказалась рациональной, а потому невозможной.

С начала 1960-х гг. в развитии надводных кораблей приоритет отдавался противолодочным кораблям. В короткие сроки были разработаны и освоены в производстве корабли различного класса, вооруженные современным ракетным оружием. Советский Союз стал первым государством, в котором был принят на вооружение новый тип военного судна – ракетный катер. В начале 1960-х гг. в СССР началось строительство авианесущих крейсеров.

В 1950-х – 1960-х гг. на вооружение Советской Армии были приняты несколько образцов бронетехники Сухопутных войск, не имевших в то время мировых аналогов. Кроме того, все последующие отечественные образцы бронетранспортеров, боевых машин пехоты и боевых машин десанта являются практически модификациями военной техники тех лет.

Во втором параграфе **«Организационные и структурные изменения в Вооруженных Силах СССР»** показано как под влиянием научно-технического прогресса, изменений в количестве и качестве вооружения и военной техники, происходило развитие форм и способов военных действий, уровня квалификации личного состава.

Одним из основных мероприятий реформирования Вооруженных Сил в 1953–1964 гг. стало их значительное численное сокращение. К 1964 г., по сравнению с началом 1953 г., число военнослужащих было уменьшено на 43% (с 5,736 млн до 3,3 млн человек). Сокращение численности Вооруженных Сил СССР не составляло сути военной реформы, а было лишь условиями ее проведения.

Появление в СССР ракетно-ядерного оружия выдвинуло перед советским военно-политическим руководством ряд принципиально новых задач организационного строительства Вооруженных Сил. Особое значение руководство страны предавало развитию ракетных частей, в особенности стратегического назначения. Дискуссии об их месте в структуре оборонного ведомства завершились в декабре 1959 г., когда было принято решение о создании нового вида Вооруженных Сил – Ракетных войск стратегического назначения.

Принятие на вооружение подводных лодок с атомной энергетической установкой, оснащенных ракетами, значительно повысило их роль и место в структуре ВМФ. Были созданы соединения и объединения подводных лодок. Атомные подводные лодки вместе с морской ракетноносной авиацией, созданной в 1956 г., стали главной ударной силой ВМФ. Они были способны решать не только специфические флотские оперативные задачи, но и превратились в один из важных компонентов стратегических ядерных сил. В 1950-х – 1960-х гг. получили развитие и другие рода Военно-Морского Флота: береговые ракетно-артиллерийские войска, противолодочная авиация и надводный флот.

Широкое внедрение в Военно-воздушные силы новой реактивной техники, изменения в способах применения авиации потребовали совершенствования ее организационной структуры, уточнения предназначения, роли, места и удельного веса всех видов и родов авиации, поиска наиболее выгодного соотношения между ними. Обновление самолетного парка техникой нового поколения позволило повысить боевые возможности военной авиации и одновременно сократить их численность. Так, например, принятие на вооружение военно-транспортных самолетов нового поколения (Ан-8 и Ан-12) позволило к 1965 г. повысить грузоподъемность ВТА, по сравнению с 1955 г., в 6 раз (до 8500 тонн).

По мере развития средств противовоздушной обороны совершенствовалась и организационная структура Войск ПВО. Были упразднены районы противовоздушной обороны и созданы оперативные объединения (округ, армия), состоящие из корпусов и дивизий, включавшие части и подразделения истребительной авиации, зенитной артиллерии, ракетных и радиотехнических войск.

В 1950-х – 1960-х гг. крупные изменения произошли и в организационной структуре Сухопутных войск. Важным мероприятием стало упрощение системы управления войсками путем отказа от корпусного звена. Теперь общевойсковая армия стала состоять из определенного числа мотострелковых и танковых дивизий, а также из артиллерийских, инженерно-саперных и других специальных частей, непосредственно подчинявшихся командующему армией. Оснащение Сухопутных войск новейшими образцами вооружения и военной техники обусловили создание в их составе новых родов войск – войск противовоздушной обороны Сухопутных войск и ракетных войск и артиллерии.

В итоге проведенных преобразований была создана организационная структура Вооруженных Сил СССР, соответствующая характеру предстоящих военных действий, задачам возлагаемым на войска. Была значительно повышена мобильность и самостоятельность частей, соединений и объединений при выполнении боевых задач.

В третьем параграфе **«Изменения в системе подготовки военных кадров Вооруженных сил СССР»** раскрываются вопросы изменений, происходивших в военно-учебных заведениях и системе подготовки младших военных специалистов.

Насыщение войск принципиально новыми образцами вооружения и военной техники, сопряженное с сокращением численности Вооруженных сил СССР, требовало пересмотра профилей и уровня подготовки офицеров в военных училищах и академиях. К концу 1950-х гг. в кратчайшие сроки была создана сеть военно-учебных заведений для подготовки офицеров-ракетчиков, открыты военные училища для подготовки специалистов для вертолетной авиации и подводного флота.

Другими направлениями работы по совершенствованию военной школы в 1950-х – 1960-х гг. стала оптимизация численности учебных заведений и перевод военных училищ на программу высшего образования. К началу 1960-х гг. полностью переведены на подготовку офицеров с высшим образованием все авиационные училища летчиков и штурманов, общевойсковые и танковые училища, а также учебные заведения, готовившие офицеров для специальных войск – инженерных, автомобильных и войск связи. Доля высших военных училищ в структуре военно-учебных заведений достигла 56%, против 19,4% в 1945 г. В то же время поспешная ликвидация десятков военных училищ и непоследовательность в вопросе определения необходимого количества офицеров и привела к тому, что во второй половине 1960-х гг. во многих воинских частях стала остро ощущаться их нехватка.

В 1950-х – 1960-х гг. существенные изменения произошли в системе подготовительных военных учебных заведений, предназначенных для подготовки подростков к поступлению в военные училища. Они были освобождены от задачи воспитания детей-сирот. Звучали предложения политического и военного руководства о полной ликвидации «суворовских и других училищ подобного рода». В итоге, из 77 подготовительных учебных заведений различного типа, существовавших в Советском Союзе в 1945 г., к 1969 г. осталось всего 10. В оставшихся училищах были существенно сокращены сроки обучения и порядок комплектования.

В декабре 1959 г. при поддержке многих военачальников Н.С. Хрущев выдвинул предложения о практически полном перепоручении подготовки будущих офицеров гражданским учебным заведениям с дальнейшей доподготовкой в немногочисленных учебных заведениях Министерства обороны СССР. Однако, наряду со многими другими замыслами, переход на новую систему военного образования не был осуществлен.

Особое внимание в параграфе обращено на изменение системы подготовки младших военных специалистов. С 1960 г. обучение военным специальностям солдат и сержантов срочной службы осуществлялось в учебных дивизиях, которые пришли на смену полковым школам. Формирование таких частей, по всей видимости, было подготовительным этапом для перехода Вооруженных сил СССР на территориальный принцип комплектования. Однако предложения Н.С. Хрущева по изменению системы комплектования не были реализованы, а после принятия закона «О всеобщей воинской обязанности» в 1967 г. был закреплён кадровый принцип комплектования Вооруженных Сил СССР, а возможность перехода на территориальную систему была окончательно отвергнута.

В третьей главе **«Основные проблемы и противоречия реформирования Вооруженных Сил СССР в 1950-1960-х гг.»** раскрываются проблемы реализации преобразований в военной сфере в обозначенный период.

В первом параграфе **«Реакция военнослужащих на реформирование Вооруженных сил СССР»** рассматривается процесс восприятия военнослужащими реформаторских процессов в армии.

Приходится констатировать, что военная реформа в 1950-х – 1960-х гг. хоть и имела положительное значение для развития Вооруженных Сил СССР, не была достаточно продумана и подготовлена в социальном плане и не имела соответствующего финансового обеспечения. Сокращения армии проводились при отсутствии стройной концепции, непоследовательно, без должных расчетов и обоснований. Неоправданная спешка в темпах сокращения численности Вооруженных Сил привела к тому, что без средств к существованию, жилья и профессии оказались десятки тысяч офицеров. В различные инстанции поступали тысячи жалоб от офицеров и членов их семей, возмущенных своим положением после вынужденного увольнения из армии.

В 1955–1960 гг. были приняты многочисленные нормативно-правовые акты, регулировавшие социальное обеспечение военнослужащих. Руководство Вооруженных Сил и государства реагировали на жалобы, принимались дополнительные меры поддержки уволенных офицеров. Однако можно предположить, что число военнослужащих, негативно реагировавших на преобразования в военной сфере, было довольно значительным. Отношения между Н.С. Хрущевым и руководством военного ведомства к началу 1960-х гг. предельно обострились, что привело к безоговорочной поддержке военными смещения Первого секретаря в октябре 1964 г.

В то же время следует сказать, что многие проблемы социального обеспечения были вызваны социальными стереотипами военнослужащих относительно будущей профессии и места жительства. Офицеры не стремились устраиваться на рабочие специальности и выбирали местом своего жительства крупные города, где проблема обеспечения военнослужащих жильем всегда была достаточно острой. Не учитывая настроения и психологию офицерского корпуса, причислявшего себя к «городской интеллигенции», руководством страны пропагандировалась работа в сельском хозяйстве и на рабочих специальностях, что воспринималось офицерами как оскорбление.

Социальную напряженность в офицерской среде удавалось сдерживать в рамках закона во многом за счет дополнительного контроля со стороны органов военной контрразведки.

Во втором параграфе **«Отражение в периодической печати проблем реализации военной реформы»** выявлены особенности информационного обеспечения преобразований Вооруженных Сил СССР.

Не смотря на активное развитие в 1950-х – 1960-х гг. телевидения и радиовещания, основным средством массовой информации в СССР по прежнему оставалась периодическая печать. Способы распространения газет и журналов способствовали тому, что число их читателей многократно превышало значение тиражей. Вооруженные Силы СССР имели свою собственную, хорошо оснащенную, «эшелонированную» структуру периодической печати, которая была предназначена для формирования соответствующего общественного мнения как среди военнослужащих, так и у широкой советской общественности.

Партийные органы осуществляли контроль за издательской и редакционной деятельностью, определяли формы и жанры публикаций, подвергая жесткой цензуре информацию по актуальным вопросам внутренней и международной жизни, которая появлялась на страницах газет и журналов. Отражение в прессе критики и самокритики, вскрытых недостатков и неиспользованных резервов, а также борьбы с «бюрократией», реакция на письма читателей и т. п., способствовало формированию в советском обществе иллюзии о возможности достижения справедливости с помощью обращения в редакции газет и журналов.

Органы государственной власти, имея полный контроль над средствами массовой информации, на первом этапе военной реформы (1953–1959 гг.) абсолютно игнорировали необходимость разъяснений проводимых преобразований. Не были использованы возможности печати и для решения насущных проблем уволенных в ходе сокращения численности Вооруженных Сил офицеров, многие из которых были вызваны бюрократическими проволочками на местах. Освещение в печати проблем бывших военнослужащих, с которыми они сталкивались после увольнения из армии, несомненно, способствовало бы снижению социальной напряженности в офицерской среде. Однако власти пошли по пути замалчивания трудностей, вызванных коренной реорганизацией Вооруженных Сил СССР.

Только столкнувшись с возмущением в офицерской среде и тысячами жалоб уже уволенных военнослужащих, власти в преддверии очередного витка масштабных сокращений армии развернули в периодической печати широкую пропагандистскую компанию. Газеты и журналы сыграли решающую роль в переломе отношения армейской общественности к сокращению Вооруженных Сил, было создано и всячески поддерживалось положительное общественное мнение в этом вопросе.

В третьем параграфе **«Концептуальные изменения в административно-правоохранительной политике и их влияние на Вооруженные Силы СССР»** исследуется влияние на деятельность Вооруженных сил радикальных изменений, проходивших в СССР в годы «хрущевской» оттепели.

В Советском Союзе 1950-е – 1960-е гг. стали периодом внедрения нововведений в различных сферах. Реформирование Вооруженных сил происходило на фоне глубоких преобразований в аграрном и промышленном секторах советской экономики, а также реорганизации правоохранительных органов СССР. Несогласованность и

поспешность реформ, осуществление их без научного обоснования негативно отразилось на функционировании Вооруженных Сил.

Непрерывные реорганизации правоохранительных органов привели к дезорганизации их работы. При этом сокращение в основном производилось механически и не сопровождалось оптимизацией внутренней структуры ведомства. После необдуманного значительного сокращения внутренних войск в отдельных случаях органы государственной власти были вынуждены привлекать для поддержания общественного порядка и ликвидации наиболее опасной формы социального протеста – массовых беспорядков, армейские подразделения. Участие подразделений Советской Армии в пресечении массовых беспорядков в 1950-х – 1960-х гг. носило стихийный, бессистемный характер и не было урегулировано законодательством. Действенные меры по изменению создавшейся ситуации были предприняты уже после отставки Н.С. Хрущева.

Просчеты в преобразовании аграрного сектора экономики привели к обострению продовольственной проблемы в стране, к росту необходимости привлечения рабочей силы со стороны. Руководство страны нашло выход в привлечении военнослужаших для сезонных сельскохозяйственных работ. Массовым стало и привлечение военнообязанных и военнослужащих в качестве рабочих на различные стройки народного хозяйства. По сути, были созданы новые формы подневольного труда – военно-строительные отряды и рабочие по призыву, которые пришли на смену печально известному ГУЛАГу. По данным руководства Министерства обороны численность военно-строительных частей, обслуживавших стройки гражданских министерств, к началу 1956 г. превысила 730 тыс. человек.

Таким образом, Вооруженные Силы кроме своей основной задачи защиты государства от внешнего врага использовались и для решения внутренних проблем. Несмотря на возражения со стороны руководства Министерства обороны, привлечение военнослужаших для выполнения несвойственных им задач продолжилось и в последующие годы. Такая политика государства вступала в противоречие с декларируемым Н.С. Хрущевым стремлением сокращения численности Вооруженных Сил с целью восполнения трудовых ресурсов. Сокращались боевые части, увольнялись десятки тысяч офицеров, сотни тысяч солдат и сержантов, однако количество людей «отвлеченных» из гражданских отраслей промышленности, из привычных условий жизни не уменьшалось. Привлечение дешевой рабочей силы не стимулировало руководство страны к повышению эффективности работы промышленности экономическими методами.

**В заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные выводы, которые позволяют утверждать, что к началу 1950-х гг. боевые возможности Советской Армии и армии США были несоизмеримы. По многим образцам военной техники (дальние бомбардировщики, транспортные самолеты, вертолеты, подводные лодки, авианосцы) отставание от США было многократным или абсолютным. Качественное отставание в области стратегического вооружения Советский Союз пытался компенсировать количеством обычного вооружения. К началу 1953 г. по своей численности Вооруженные Силы СССР более чем в два раза превышали армию Соединенных Штатов.

Начало преобразований Вооруженных Сил СССР во многом связано со сменой руководства страны в марте 1953 г. После смерти И.В. Сталина основной внешнеполитической доктриной советского руководства стала идея о мирном сосуществовании капиталистической и социалистической систем. Приверженность новой политике неоднократно подтверждали и Н.С. Хрущев, как лидер КПСС, и Г.М. Маленков



как глава Правительства. В условиях централизации политической власти в стране, взгляды Н.С. Хрущева и его сторонников сыграли главную роль в определении направления модернизации Вооруженных Сил страны. Поскольку Н.С. Хрущев считал, что любой локальный конфликт неизбежно может перерасти в ядерное столкновение СССР и США, при модернизации Вооруженных Сил страны основное внимание уделялось ракетно-атомному оружию, при ощутимом сокращении производства обычных видов боевой техники, флота и авиации.

Реформы не имели глубоких научных разработок и общей программы, проводились волевыми решениями главы государства, используя сохранявшуюся авторитарную систему. Реформаторский потенциал Н.С. Хрущева оказался довольно значительным. В то же время военная политика государства носила поисковый характер. Преобразования Вооруженных Сил, как и других сфер жизни советского общества, шли «на ощупь», принятые решения неоднократно менялись и пересматривались, не было действенного контроля за их исполнением. Не смотря на это, к середине 1960-х гг. в Советском Союзе прошло значительное численное сокращение Вооруженных Сил, армия была оснащена ракетным оружием и ядерными боеприпасами различной номенклатуры, на вооружение авиации и флота были приняты более совершенные образцы военной техники. Следует сказать, что смена руководства государством и военным ведомством не меняла общего направления развития Вооруженных сил, определившееся в конце 1940-х гг. Выбор в пользу ракет в качестве основного носителя ядерного оружия был во многом вынужденной мерой. Альтернативу ракетному оружию по техническим характеристикам и стоимости эксплуатации советским конструкторам долгое время создать не удавалось. Развитие ракетного вооружения и создание Ракетных войск стратегического назначения происходило во многом за счет других образцов военной техники и родов войск. Замена морально устаревшей техники в условиях революции в военном деле была неизбежна. Происходил закономерный эволюционный процесс развития военной техники. Рост технической оснащенности войск привел к изменению подходов к подготовке военных кадров и коренным преобразованиям в структуре Вооруженных Сил СССР.

Одним из главных исторических уроков «хрущевской» военной реформы является то, что успех преобразований Вооруженных Сил невозможен без крепкой экономической базы, активной информационной работы. Реформа военного ведомства должна происходить во взаимосвязи с преобразованиями «силовых структур».

Таким образом, в реформе Вооруженных Сил СССР 1953–1964 гг. можно выделить три характерных этапа. Первый, 1953–1959 гг., когда произошли организационные и кадровые изменения в Вооруженных Силах, связанные со сменой руководства страны. Значительно сократилась численность армии. С 1955 г. началось количественное накопление и практическое освоение ракетного оружия и ядерных боеприпасов. Войска стали обучаться ведению боевых действий в условиях применения ядерного оружия. Одновременно с поступлением на вооружение принципиально новых образцов военной техники началась разработка концепции коренных преобразований Вооруженных Сил.

Второй этап, 1960–1961 гг., знаменовался практической реализацией реформы Вооруженных Сил СССР. Наибольшее значение в этот период имело создание новых родов и видов войск, принятие мер социальной защиты военнослужащих, подлежащих увольнению из Вооруженных Сил. Тогда же началось крупносерийное производство новейших образцов ВВСТ.

Третий этап, 1961–1964 гг. – период «контрреформ». На фоне осложнения международной обстановки происходила корректировка ранее реализованных и досрочное завершение уже начатых преобразований в военной сфере. В то же время Н.С. Хрущев продолжал вынашивать планы все новых и новых реорганизаций, считая осуществленные в Вооруженных Силах преобразования недостаточными. Одновременно с отставкой Н.С. Хрущева в октябре 1964 г. были окончательно отвергнуты его предложения о кардинальном изменении структуры и принципов комплектования Вооруженных Сил СССР.

**Приложения к работе** включают обобщенный справочный материал: схемы, диаграммы и таблицы, составленные на основе анализа различных источников.

**Основные положения диссертационного исследования** нашли свое отражение в 10 статьях, опубликованных автором единолично в научных изданиях.

**Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:**

1. *Соловьев Р.А.* Предпосылки реформирования Вооруженных сил СССР в 1953–1964 гг. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С. 114–123.

2. *Соловьев Р.А.* Дальняя авиация СССР в 1950–1960-х гг. // Научный диалог. 2017. № 5. С. 283–290.

3. *Соловьев Р.А.* Изменения системы подготовки военных кадров в ходе реформы Вооруженных сил СССР 1953–1964 гг. // Вестник Брянского государственного университета. 2017. № 1. С. 105–112.

4. *Соловьев Р.А.* Некоторые аспекты участия подразделений Советской армии в пресечении массовых беспорядков в 1950–1980-х гг. // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2016. № 2. С. 51–57.

5. *Соловьев Р.А.* Реформа Вооруженных сил СССР в 1953–1964 гг. Проблемы социальной адаптации увольняемых военнослужащих // Вестник Брянского государственного университета. 2014. № 2. С. 140–145.

**Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:**

6. *Соловьев Р.А.* Развитие системы военного образования в СССР в 1950–1960-х гг. // Россия в эпоху политических и культурных трансформаций. Сборник научных статей / Под общей редакцией В.Ф. Блохина. Брянск: «Курсив», 2017. С. 161–168.

7. *Соловьев Р.А.* Новочеркасские события 1962 года в отражении советской периодической печати // Россия в эпоху политических и культурных трансформаций. Выпуск II: Материалы всероссийской научной конференции «Печать и цезура в истории России». 14 марта 2016 г. Брянск: «Курсив», 2016. С. 127–133.

8. *Соловьев Р.А.* Роль источников по униформологии и фалеристике в изучении истории Вооруженных сил СССР в 1945–1991 гг. // Исторические исследования: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2016 г.). Казань: «Молодой ученый», 2016. С. 126–129.

9. *Соловьев Р.А.* Советская бюрократия 1953–1964 гг. // Историко-психологические аспекты бюрократии: Материалы XXXVI Междунар. науч. конф. Санкт-Петербург, 15–16 декабря 2014 г. / Под ред. д-ра ист. наук, проф. С.Н. Полторака. СПб.: Полторак, 2014. С. 130–135.

10. *Соловьев Р.А.* Массовые беспорядки в Темиртау как пример кризиса Советской власти в 1950-х гг. // Власть и общество в экстремальных исторических ситуациях: сб. ст. и материалов всероссийской научной конференции (г. Пермь, 17 мая 2013 г.) / Под общ. ред. М.Г. Сулова; Перм. гос. нац. исслед. ун-т. Пермь, 2013. С. 178–182.