

«~~А~~тверждаю»

Проректор по научной работе
и инновациям Ростовского
государственного экономического
университета «РИНХ»
доктор экономических наук,
профессор

Н.Г. Вовченко

« 5 » июня 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» на диссертацию Мороз Ирины Анатольевны «Государственная торговая сеть: проблемы развития и итоги. 1950–1960 годы (по материалам Брянской области)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история»

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование Мороз Ирины Анатольевны, посвященное анализу развития государственной торговой сети в 1950–1960 годы на материалах Брянской области, носит актуальный характер, что обусловлено, прежде всего, отсутствием комплексных исследований по данному вопросу и современным социально-экономическим контекстом.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и заключений, сформулированных в диссертации, подтверждается большим объемом научной литературы, проанализированной соискателем, а также выявлением и вовлечением автором в научный оборот документальных и архивных источников из фондов федеральных архивов (Российский государственный архив экономики, Государственный архив Российской Федерации, Российский государственный архив социально-политической истории), а также региональных архивов (госархивы Брянской, Орловской и Калужской областей). Всего диссертантом было изучено 29 архивных фондов.

Методологической основой диссертационного исследования являются принципы историзма и объективности, принцип критического анализа источников, историко-генетический метод.

Соответствие диссертации и автореферата И.А. Мороз требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней. Выбор объекта и предмета исследования соответствует паспорту научной специальности 07.00.02 – Отечественная история. Объектом исследования обоснованно выбрано развитие государственной торговли в СССР, Брянской области 1950-1960-х гг.; предметом исследования выступают проблемы развития государственной торговой сети в СССР и Брянской области в указанные годы: показатели развития торговой сети, уровень ее материально-технического обеспечения, подготовка квалифицированных кадров. Выбор хронологических и территориальных рамок диссертации аргументирован. Формулировки задач и названий глав диссертации полностью охватывают исследуемую тему.

Новизна научных результатов диссертационного исследования. Диссертация И.А. Мороз содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. Отметим следующие пункты новизны диссертации:

– в диссертационном исследовании впервые предпринята попытка создания обобщающей работы о состоянии государственной розничной торговли в СССР и Брянской области в 1950-1960-е годы; впервые систематизированы проблемы развития торговли на союзном и областном уровнях;

– обнаружены и впервые введены в научный оборот многочисленные источники из фондов федеральных и областных архивов, а также материалы периодической печати;

– исследование восстановило основные черты в развитии государственной торговой сети на территории Брянской области, выявило ряд общих тенденций и особенностей развития торговли в Брянской области;

– показана взаимосвязь развития торговли и повышения благосостояния населения, охарактеризован уровень жизни населения страны и Брянской области.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития отрасли науки заключается в том, что они дополняют и расширяют знания об особенностях развития торговли в 1950–1960-е гг. как страны в целом, так и отдельных ее регионов.

Оценка содержания диссертации И.А. Мороз и её завершенности. Структура диссертации обладает логической последовательностью и завершенностью, соответствует теме и цели исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы.

Во введении с надлежащей полнотой характеризуются: актуальность темы исследования, степень научной разработанности проблемы, объект и предмет, цель и задачи исследования, его территориальные и хронологические рамки, определены методологические основы работы, аргументируются научная новизна и положения, выносимые на защиту, оценивается теоретическая и практическая значимость работы, перечислены проявления апробации исследования.

Первая глава «Эволюция структуры управления государственной торговой сетью в СССР: союзный, республиканский и областной уровни» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Структура управления торговлей в СССР» дается характеристика Министерства торговли СССР, его функций и направлений деятельности. В работе анализируется процесс изменений в структуре органа, руководящего торговлей в стране, выделены главные проблемы, среди которых основными были постоянное увеличение административно-управленческого аппарата Министерства торговли СССР, усложнение его структуры, нарастание централизации руководства.

Во втором параграфе «Управление торговлей в Брянской области» анализируется система местных органов управления государственной внутренней торговлей.

Вторая глава «Развитие материально-технической базы государственной торговой сети в 1953-1964 гг.: проблемы и их решение» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Материально-техническая база государственной торговой сети в СССР» рассматривается вопрос о совершенствовании торгового обслуживания населения, попытках механизации и автоматизации торговли в 1950-1960 гг.

Во втором параграфе «Проблемы внедрения материально-технического оборудования в государственной торговой сети Брянской области» анализируется проблема нехватки магазинов, складов и холодильников, состояние технологического оборудования торговых организаций, весового хозяйства, инвентаря. Автор делает вывод о том, что, несмотря на предпринимаемые усилия, вопрос обеспечения торгующих организаций технологическим оборудованием и инвентарем к середине 1960 -х гг. в области решить не удалось.

Третья глава «Проблемы подготовки кадров в государственной торговой сети» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Подготовка торговых кадров в СССР и работа с ними» анализируются вопросы подготовки и квалификации специалистов торговли, выдвижение молодежи и женщин на руководящую работу в торговле, создание сети учебных заведений для подготовки специалистов системы торговли и общественного питания и др.

Автор отмечает, что на предприятия торговли и общественного питания ежегодно приходили по окончании средней школы десятки тысяч юношей и девушек, тысячи специалистов с высшим и средним специальным образованием. Происшедшие в среде торговых работников качественные изменения положительно сказались на хозяйственной деятельности торговых организаций и предприятий; повысилась культура торгового обслуживания.

Во втором параграфе «Подготовка торговых работников в Брянской области» анализируется обеспеченность области кадрами торговли и их квалификация. Отмечается, что, несмотря на положительные результаты по подготовке специалистов сферы торговли и общественного питания, проводимая работа была недостаточной, образовательный уровень работников торговли в

Брянской области оставался низким. С этим, а также другими факторами, были связаны правовые и этические проблемы в торговой сфере.

Четвертая глава «Проблемы развития государственной торговой сети в СССР» состоит из двух параграфов. В первом параграфе «Главные итоги развития государственной торговли в СССР» рассматриваются основные проблемы в рассматриваемой сфере в 1950-1960 гг. Автор отмечает увеличение численности магазинов, оснащение их современным оборудованием, расширение ассортимента и повышение качества товаров. Однако оставалась невысокой техническая оснащенность торгового процесса, не хватало квалифицированных кадров. Острой проблемой оставался недостаток и низкое качество многих товаров. В торговой сети получали развитие новые формы (торговля с самообслуживанием), с конца 1950 гг. в СССР предпринимались попытки продажи товаров через автоматы.

Во втором параграфе «Основные тенденции и показатели развития государственной торговой сети в Брянской области» анализируется ситуация в торговой сфере в 1950-1960 гг., отмечаются медленные темпы развития торговой сети в области. Несмотря на меры по улучшению розничной торговли в области в рассматриваемый период существовало много проблем, связанных с ассортиментом товаров и их качеством.

В заключении диссертации сформулированы результаты проведенного исследования. По мнению автора, в изучаемый период росло внимание к проблемам торговли, однако излишняя централизация управления и отсутствие подлинной материальной заинтересованности торговых работников, диктат производителей, дефицит важных товаров были источниками трудно решаемых проблем. Источники свидетельствуют о низком уровне удовлетворения потребностей населения СССР почти по всем видам товаров, о низком качестве питания. При количественном и качественном росте торговая сеть в Брянской области, как и в стране, работала неудовлетворительно.

Личный вклад И.А. Мороз в разработку научной проблемы и репрезентативность эмпирического материала подтверждается большим

объемом архивных источников, систематизированных и проанализированных соискателем, вовлечением в научный оборот ранее не используемых документальных источников, что позволило автору сделать самостоятельные и научно-значимые выводы, придает полученным результатам достоверность и доказательность. В ходе многолетней работы автору удалось собрать в центральных и региональных архивах и проанализировать массив партийных и государственных документальных материалов, которые позволили решить заявленные в диссертационном исследовании задачи.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что её результаты могут быть использованы в процессе дальнейшего анализа истории развития торговли в СССР, Брянской области. Материалы диссертации целесообразно использовать в преподавании истории торговли, истории Брянской области, истории экономики в средней школе и высших учебных заведениях, а также краеведения.

Апробация результатов проведенного исследования И.А. Мороз проведена в достаточной мере. Личный вклад соискателя в разработку проблемы подтверждается 27 публикациями в периодических российских и зарубежных научных изданиях, включая 10 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для апробации результатов диссертаций. Основные результаты исследований были представлены на конференциях различного уровня. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации и соответствует ее тексту.

Замечания, дискуссионные положения и спорные вопросы диссертации. Отмечая научную состоятельность исследования, считаем необходимым обратить внимание на следующие положения:

1). Диссертационное исследование, по нашему мнению, соответствует следующим пунктам паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история: п. 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; п. 11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития

страны; п. 21. История экономического развития России, её регионов. Однако ни в тексте диссертации, ни в автореферате не содержится указания о соответствии работы паспорту научной специальности.

2). Одним из спорных пунктов диссертационного исследования следует признать ретроспективу уровня жизни населения в контексте развития государственной торговой сети. Автор неоднократно подчеркивает роль торговли в формировании народного благосостояния (с. 3, 4, 20 и др.), более того, ставит исследовательскую задачу «выяснить взаимосвязь развития торговой сети с уровнем благосостояния населения» (с. 21). Вместе с тем, соискатель не привлек к анализу такой важнейший источник по уровню жизни населения как материалы бюджетных обследований семей служащих, рабочих и колхозников, регулярно проводившиеся в СССР с 1952 г. В характеристике денежных доходов и потребления автор воспользовался недостаточно репрезентативными данными общепромышленной социально-экономической статистики (с. 71, 72, 74, 151–160). В результате соискателю не удалось в полной мере показать «взаимосвязь развития торговли и повышения благосостояния населения», охарактеризовать «уровень жизни населения страны и Брянской области в частности» (с. 29). Для этого следовало бы провести подробный анализ не только структуры и объема доходной и расходной частей семейного бюджета (а не среднедушевых денежных доходов и потребления), но также совокупного дохода и расхода семьи, потребления продуктов питания и промышленных товаров относительно принятых норм, выявить динамику потребления товаров и услуг, предоставляемых государственной торговой сетью (наряду с рыночной «колхозной» и кооперативной до 1956 г. включительно). Данные статистики бюджетов населения могли бы действительно помочь автору выявить объемы формировавшегося отложенного спроса, масштабы дефицита и его влияние на характер потребления. Ввиду сказанного представляется недостаточно убедительным вывод о том, что «источники свидетельствуют о низком уровне удовлетворения потребностей населения СССР почти по всем видам товаров, о низком качестве питания даже по

сравнению со странами, которые, как и СССР, были участниками Второй мировой войны и подвергались оккупации и разрушениям» (с. 31).

3). Формулируя выводы и обобщения, автор иногда использует не строго научные категории, а простые оценочные суждения. В 1950-е гг. в торговле в Брянской области «едва создавались базовые основы для организации **более или менее** удовлетворительного торгового обслуживания населения. К концу 1950-началу 1960-х гг. торговая сеть была **более или менее** восстановлена» (с. 30, 204). Итак, 10 лет и всё «более или менее»? И далее: «**степень** развития торговой сети необходимо **признать неудовлетворительной**» (с.30). На стр. 33 автор пишет: «**приблизительно** с середины 1950-х гг. началась новая полоса в развитии государственной торговой сети в стране». На с. 205: «результаты деятельности государственной розничной торговли в Брянской области, как и стране в целом, были **малоудовлетворительными**». Возникает вопрос: какую смысловую нагрузку несут подобные умозаключения?

По нашему мнению, автору следовало бы показать реальную динамику в развитии торговли в 1953–1964 гг., когда во внутренней политике действительно обозначился определенный разворот к социальным проблемам, когда при всех противоречиях и проблемах страна уходила от нищеты и полуголодной жизни послевоенных лет. Фактический, прежде всего архивный материал, позволял автору подняться на более высокий уровень обобщений.

4) Автор утверждает, что «в 1960-х гг. из-за низкого качества продаваемых товаров в Брянской области родилась проблема отложенного спроса» (с. 31). Если исходить из традиционного понимания отложенного спроса как неудовлетворенного спроса, **обеспеченного свободными денежными средствами** при отсутствии товара, то автору следовало бы изучить проблему роста доходов, зарплат населения в исследуемый период. При отсутствии такого анализа непонятно, почему именно в 1960-е гг. «родился» (??) отложенный спрос: дефицит-то был и раньше.

5). В параграфе 3.1. «Подготовка торговых кадров в СССР и работа с ними» автор приводит сведения о численности работников торговли (таблица 8) со ссылкой на официальное издание («Советская торговля. Статистический сборник». М., 1964), но при этом комментирует статданные следующим образом: **«если даже и не доверять приведённым цифровым показателям, то, тем не менее, тенденции ясны»** (с. 91). Как могут быть ясны тенденции, если нет доверия цифрам? После таблицы №9 читаем: **«если верить представленным сведениям, можно сделать вывод...»** (с.92). При этом автор не опровергает ни одной официальной цифры, не приводит никаких аргументов в пользу появившихся у него сомнений (если не считать ссылки на воспоминания Хрущева на с.23). Другие таблицы, составленные на основе этого же статсборника, сомнений у автора, видимо, не вызывают.

б). В библиографическом списке «Ведомости Верховного Совета СССР», «Директивы XIX съезда партии...» и сборник документов «КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК» отнесены к разделу «Статистические сборники». В раздел «Статистические источники» включены «Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам». Иначе, как недоразумением мы не можем это назвать.

Высказанные замечания не ставят под сомнение общую положительную оценку диссертационного исследования И.А. Мороз.

Выводы. Диссертация И.А. Мороз является научно-квалификационной работой, в которой решена задача, имеющая важное значение для российской исторической науки: на основе современных теоретико-методологических подходов создана обобщающая работа о состоянии государственной розничной торговли в СССР и Брянской области в 1950-1960-е гг., впервые систематизированы проблемы развития торговли на союзном и областном уровнях;

Диссертационная работа И.А. Мороз «Государственная торговая сеть: проблемы развития и итоги. 1950–1960 годы (по материалам Брянской области)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям п. 9–14 Положения «О присуждении ученых степеней»,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018). Автор диссертации – Ирина Анатольевна Мороз заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Наухацким Виталием Васильевичем. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры исторических наук и политологии Ростовского государственного экономического университета «РИНХ» (протокол № 9 от 04 июня 2019 г.).

Заведующий кафедрой исторических наук и политологии «РГЭУ (РИНХ)»

В.В. Наухацкий

Сведения о составителе отзыва:

доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки), профессор, заведующий кафедрой исторических наук и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

Почтовый адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69.

Тел.: 8 988 546 2192 (сот.), 8 (863) 263-30-80 (раб.).

Электронный адрес: naoukhatskiy@rambler.ru

4 июня 2019 г.

