

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Оськина Максима Викторовича на тему «Продовольственный вопрос в России и снабжение армии в период Первой мировой войны (июль 1914 – октябрь 1917 г.)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Споры вокруг причин и природы продовольственного кризиса в России в канун революции не только не угасают, но и разгорелись с новой силой в ходе недавнего празднования столетнего юбилея начала Первой мировой войны и Великой русской революции. Уже одно это позволяет отнести тему, избранную Максимом Викторовичем Оськиным для диссертационного исследования к числу магистральных, не утрачивающих актуальности.

Диссертантом основательно проанализирована историография темы, выделены основные этапы ее развития, отмечены достижения предшественников, не только отечественных, но и зарубежных авторов. Во введении присутствуют основные части квалификационного сочинения, сформулированы объект, предмет, цель и задачи, принципы изучения и обзор источников.

Вместе с тем, вводная часть автореферата не лишена существенных недостатков. Объект исследования сформулирован крайне неудачно как «проблема решения государством продовольственного вопроса». Очевидно, что проблема не может быть объектом исследования. Формулировка цели еще менее понятна: «исследование проблемы решения продовольственного вопроса» (с. 15). Территориальные рамки исследования наряду с фронтом включают почему-то только двенадцать губерний Центра, что не вытекает из объекта и предмета, целей и поставленных задач.

Обзор источников содержит ряд логических противоречий. Диссертант делит их на опубликованные и впервые вводимые в научный оборот (с. 16), как бы исключая обращение к источникам, ранее использовавшимся предшественниками. Деление источников на опубликованные и неопубликованные не выдерживает никакой критики. В разделе «нормативная база» перечислены официальные журналы (в действительности публиковавшие на своих страницах разные виды источников), а характеристика законодательства в автореферате отсутствует. Ниже появляется группа источников «периодическая печать», почему-то представленная только газетами (с. 18). Общая терминологическая «путаница» делает данный раздел труднопонятным для специалистов. Приведем только один пример. Хорошо известен видовой принцип структурирования исторических источников, устоявшийся и широко используемый в российском источниковедении. М.В. Оськин материалы около 100 фондов 4 центральных и 6

региональных архивов, использованных в диссертации, называет видом источников. Очевидно, что в архивах диссертант работал с широким спектром видов и разновидностей источников. Обзор источников, тем не менее, свидетельствует об опоре автора на широчайшую источниковую базу, вполне соответствующей теме исследования и позволяющее решать поставленные задачи. Данное обстоятельство несколько смягчает впечатление о его слабой теоретической проработке.

Материал в диссертации структурирован по трем главам и двенадцати параграфам. Автореферат дает достаточное представление о содержании каждого параграфа и сделанных выводах. В первой главе описаны структура правительственного аппарата продовольственных заготовок и снабжения армии, исследован продовольственный потенциал России накануне и в годы Первой мировой войны, основные методы проведения государственной продовольственной политики. Во второй главе прослежена эволюция структуры продовольственного аппарата, динамика снабжения основными видами продовольствия и фуража в предреволюционный период. Третья глава посвящена анализу продовольственного кризиса 1917 г. и способам его преодоления.

Чрезвычайно ценным является выдвинутый М.В. Оськиным тезис о том, что в России производилось недостаточно продовольствия для длительного обеспечения огромной армии. Причем, в дефиците был не хлеб, а мясо, жиры, овощи. Усиленные заготовки привели к заметному сокращению обеспеченности многими видами продовольствия мирного населения. Как отметил автор, калорийность солдатского пайка на протяжении войны сокращалась, но оставалась на высоком уровне. Интендантские службы на протяжении войны работали нормально, позволяя обеспечивать солдат достаточным количеством продовольствия. Но это привело к сокращению потребления упомянутых продуктов мирным населением задолго до того, как наступил глубокий продовольственный кризис конца 1916 – начала 1917 г.

Историографическая значимость вывода диссертанта об относительной эффективности и слаженности работы продовольственных служб тыла и фронта на протяжении войны не вызывает сомнения. Вместе с тем, на широкой источниковой базе он подтвердил общепризнанный вывод о том, что наиболее слабым звеном экономики была транспортная система, не позволявшая быстро и в достаточном объеме доставлять продовольствие от производителей к потребителям. Полагаю, что в ближайшей перспективе вывод исследователя об отсутствии в России значительных резервов продовольствия в 1914–1916 гг. получит значительный резонанс в историческом сообществе, активизирует новые дискуссии по широкому спектру научных проблем.

Следовательно, диссертация не только содержит новые знания, но и открывает перспективы дальнейших научных поисков.

К недостаткам автореферата следует отнести небрежность стиля, неточность формулировок. Это обстоятельство снижает качество проделанной работы, ухудшает впечатление от знакомства с ней, но не является фатальным.

Исследование М.В.Оськина стало заметным шагом в изучении проблемы продовольственного снабжения армии и населения России в годы Первой мировой войны. Он провел более фундированный анализ ключевых, ранее хорошо разработанных научных проблем, и обозначил некоторые, до сих пор остававшиеся на периферии исследовательского внимания, сумел создать относительно целостную картину продовольственного положения России в изучаемый период. Основные положения проделанного исследования нашли отражение в монографии и 59 статьях, из которых 20 опубликованы в журналах, входящих в список рекомендованных ВАК. Автореферат диссертации дает основание для вывода о соответствии проделанного М.В.Оськиным исследования основным требованиям, предъявляемым к авторефератам диссертаций на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Директор Института истории СО РАН,
кандидат исторических наук

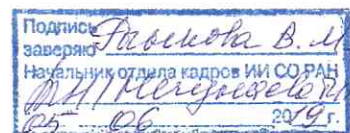


В.М. Рынков

05.06.2019

М.П.

Сведения о Рынкове В.М.:
Институт истории СО РАН
Директор



Почтовый адрес организации
630090, Новосибирск, ул. Николаева,
д. 8. к. 314
Телефон рабочий 383-3301349
e-mail: director@history.nsc.ru