

Отзыв на автореферат

диссертации на соискание учёной степени
доктора исторических наук

Оськина Максима Викторовича

«Продовольственный вопрос в России и снабжение армии в период Первой мировой войны (июль 1914 – октябрь 1917)»

С интересом и удовольствием познакомился с авторефератом докторской диссертации М.В. Оськина. Работа не повторяет текст недавно вышедшей монографии¹, которую я внимательно также изучил. В диссертацию автор включил ряд новых разделов, например, параграф четвёртый главы первой о железнодорожном транспорте.

Прекрасный труд, основанный на огромном массиве источников, все формальные требования соблюdenы. Докторская диссертация закономерный итог многолетней плодотворной работы автора, которую показывает внушительный список опубликованных сочинений.

В автореферате основное содержание диссертации дано в обобщающих, теоретических выводах по каждому параграфу, диссертант не пересказывает фактический материал, а знакомит со своими наблюдениями, чётко и ясно расставляет акценты по всем затронутым проблемам.

Приятно было читать высокую оценку научного наследия моего учителя – Таисии Михайловны Китаниной, чьи книги выдержали испытание временем и остаются востребованными в современной историографии.

Что сказать о научной новизне? Такую работы мы, историки-аграрники, давно ждали! Диссертация и монография созданы не на выхваченных фактах, подобранных под какую-то общественно-политическую концепцию, а на комплексном анализе всего многообразия источников, архивных и статистических, использовании достижений предшествующей литературы. Браво коллега! Достойный труд!

Полностью согласен со всеми основными выводами и наблюдениями Максима Викторовича, но при этом хочется под-

¹ Оськин М.В. Хлеб для фронта: продовольственное и фуражное снабжение русской армии в период Первой мировой войны и революции (июль 1914 – октябрь 1917). Тула, 2018.

черкнуть три момента. Принципиальное значение имеет третье положение (стр. 22 автореферата), выносимое на защиту. Комбинированная система снабжения армии, включавшая военно-государственный аппарат, земство и частный бизнес в целомправлялась со своими функциями, но только до истощения продовольственных ресурсов страны. В трудах М.В. Оськина нет огульной критики аппарата царского самодержавия. Сравнение с другими воюющими державами, где продовольственный кризис наступил раньше и где они быстрее перешли к жёсткому государственному нормированию распределения продовольствия, не всегда корректно, особенно в первые две заготовительные кампании.

Второе. На стр. 33 автореферата (и в других разделах) автор совершенно справедливо выделяет географический фактор. Не учитывать его в самой большой по территории стране мира никак нельзя. Транспортный кризис во многом происходил именно отсюда.

И на стр. 34 автореферата автор также абсолютно верно выделяет роль революции, именно после свержения самодержавия страна покатилась в пропасть. Материал по провинции это полностью подтверждает. Царский аппарат (губернский и земско-городской) в целом держал ситуацию под контролем, они учились, набирались опыта работы в условиях невиданного продовольственного кризиса. Развал властных структур революционерами сыграл катастрофическую роль.

Высказывать замечания автору, с чьими взглядами полностью солидарен, вообще очень трудно. Полностью поддерживаю выводы докторанта, но, больше с расчётом на будущее, хотелось бы привести ряд своих наблюдений.

Максим Викторович абсолютно верно выделяет взгляды Н.Д. Кондратьева (стр. 6) о падении товарности крестьянских хозяйств в годы войны. Я бы расширил этот момент, подчеркнув многоукладный характер российской экономики. Составлявшее большинство деревни полунатуральное общинное крестьянское хозяйство и до войны присутствовало на рынке в значительной степени вынужденно, что показано в монографиях О.Г. Вронского. В обстановке военного кризиса полунатуральные общинники просто «замкнулись» в своей раковине и вырвать их небольшие излишки продовольствия было крайне сложно.

Я бы ещё выделил огромный урожай 1915-го года. Я встречал свидетельства современников, которые отмечали, что если бы не этот благоприятный год, который по ряду показателей даже превзошёл урожай 1913-го года, проблемы в России начались бы раньше. И, может быть, власть, вслед за противником,

раньше бы перешла к жёсткому нормированию продовольственного снабжения в тылу, вводила бы карточную систему. Кто знает?

Третье и очень важное замечание. Автор как бы рассматривает проблему снабжения армии продуктами из штабов интендантов. Но я бы рекомендовал посмотреть на проблему снизу. А зачем мужику продавать хлеб? За бумажки? За фантики? В магазинах шаром покати. Продовольственный кризис зимы 1916 / 1917 годов совпал с массовым закрытием сельских лавок. Тотальный товарный голод, дефицит буквально всего.

Мы забываем важнейшую проблему импортозависимости российской, как потом советской, экономики. Сказалась также потеря западных регионов, откуда внутрь страны поступала масса товаров народного потребления. В Уфе перед войной треть всех продававшихся шерстяных тканей была польского происхождения.

В конце 1916 года сельчане скупали золото, драгметаллы, часы, мой дед-крестьянин приобрёл полное собрание сочинений «Жизнь животных» А. Брема. Сам хлеб (продовольствие) стал валютой, зачем его менять на непрерывно обесценивавшиеся бумажки, бартер воцарился на городских базарах.

Российская экономика, как потом советская в 1980-е годы, оказалась просто неготовой заполнить потребности внутреннего рынка, да и промышленность переключилась на военные заказы. Оставались два механизма: убеждение и принуждение. А они не работали, это Максим Викторович и сам знает.

И последнее. Говоря о транспорте, нельзя забывать речной, гужевой и быстро развивавшийся автомобильный транспорт. С моей точки зрения, в Первую мировую аукнулась несправедливая политика государства, искусственно поддерживавшего в основном казённый железнодорожный транспорт в ущерб частному речному флоту.

А в целом ещё раз выражаю благодарность автору за его блестящий, просто образцовый труд, и беру на себя полную ответственность за рекомендацию членам диссертационного совета, коллегам из Брянска и Смоленска поддержать эту работу во время тайного голосования.

Безусловно даю только положительную оценку обсуждаемой работе. Диссертация М.В. Оськина «Продовольственный вопрос в России и снабжение армии в период Первой мировой войны (июль 1914 – октябрь 1917)» соответствует научно-квалификационным требованиям Положения о присуждении учёных степеней, предъявляемым к диссертационным исследованиям, и заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора историче-

ских наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник
отдела истории и истории культуры Башкортостана Ордена
Знак Почёта Института истории, языка и литературы – обособленного
структурного подразделения Федерального государственного
бюджетного научного учреждения Уфимского федерального
исследовательского центра Российской академии наук

Роднов Михаил Игоревич

450054, Республика Башкортостан, г. Уфа,
проспект Октября, д. 71.

Подпись Роднова М.И.
заверю
Зав. канцелярией ИИЯП УФИЦ РАН

Дата 20.05.19 г.

Баев



20 мая 2019 года