

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук Ковалева Бориса Николаевича на диссертацию Патраш Натальи Васильевны «Судебные учреждения Псковской губернии и их деятельность в годы Первой мировой войны», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

История государственных учреждений выступает одним из важных направлений исторических исследований. Диссертация Натальи Васильевны Патраш посвящена актуальной и недостаточно разработанной теме: организации и деятельности судебных учреждений Псковской губернии в годы Первой мировой войны. Псковская губерния в это время представляла собой любопытный регион, находившейся вблизи столицы и фронта, помимо этого именно в Пскове произошло отречение Николая II престола. Несмотря на возросшее в последнее время внимание к проблематике Первой мировой войны, в настоящее время в отечественном историческом пространстве отсутствуют комплексные исследования посвященные вопросам судоустройства и судопроизводству в губерниях Российской империи этого времени. Исходя из этого новизна диссертационного исследования Н.В. Патраш не вызывает сомнений.

Изучение состояния, функционирования и изменений в деятельности судебных учреждений Псковской губернии в годы Первой мировой войны, включая и период революционных потрясений 1917 г. соискательница провела на основе внушительной источниковой базы.

В основе структуры работы лежит проблемно-хронологическому принципу, что является обоснованным, логичным и отвечает целям и задачам исследования.

Во введении диссертации представлена актуальность проведенного исследования, определены его цели и задачи, объект, предмет,

хронологические и территориальные рамки, дана общая характеристика состояния изученности темы и состояния источниковой базы, довольно подробно охарактеризована методологическая основа диссертации, представлена теоретическая и практическая значимость исследования, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, отмечены формы апробации работы.

В качестве положительного момента стоит указать на выделение в структуре диссертационного исследования отдельной главы, посвященной научным основам исследования. В ней диссертантка дала подробный анализ научным публикациям, касающимся истории судебных учреждений. Обзор историографии, проведенный автором, свидетельствует о том, что им проработан большой пласт научной литературы, имеющей непосредственное отношение к теме диссертации. Н.В. Патраш делает справедливый вывод о том, что «несмотря на довольно большое количество научной литературы, посвященной исследованию судебной системы..., отсутствуют комплексные работы, освещающие деятельность судебных органов в период Первой мировой войны» (с. 45), а том числе и по Псковской губернии.

Второй параграф первой главы посвящен описанию источниковой базы работы. Она представлена обширным комплексом опубликованных и неопубликованных источников, которые подразделены на нормативно-правовые акты, делопроизводственные документы, статистические материалы, справочные материалы, материалы периодической печати. В диссертации использованы фонды центральных (Российского государственного исторического архива, Государственного архива Российской Федерации, Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга) и местного (Государственного архива Псковской области) архивов. Многие источники впервые введены соискательницей в научный оборот.

Основное содержание работы отражено в двух других главах: «Общие суды Псковской губернии в годы Первой мировой войны» и «Местные суды

Псковской губернии в годы Первой мировой войны». Обе главы построены по идентичному принципу: организации и деятельности судов по двум периодам. Первые параграфы глав представляют собой анализ структуры судебных учреждений и их функционирование в начале Первой мировой войны до свержения самодержавной власти в марте 1917 г. Вторые параграфы посвящены преобразованиям Временного правительства в судебной сфере. Данный подход изложения материала, позволяет провести параллельное сравнение характера и значимости происходивших изменений в судебной системе губернии по двум типам судов.

Вторая глава посвящена общим судам периода Первой мировой войны. В первом параграфе «Общие суды Псковской губернии. Июль 1914 – март 1917 гг.» автор характеризует структуру двух окружных судов: Псковского и Великолукского, и институтов, находившихся при них. Особое внимание Н.В. Патраш уделяет суду присяжных, который продолжает функционировать в период войны. Автор отмечает, что, несмотря на «незаинтересованность окружного суда в совместной деятельности с судом присяжных» (с. 83–84) их деятельность продолжается. Отдельное внимание в параграфе уделено проблеме влияния Первой мировой войны на функционирование судебных учреждений, что является важной составляющей в рассмотрении данной темы. Автор указывает на снижение финансирования в отношении канцелярских расходов, обеспечения юридической литературы и др. Диссертантка анализирует проблему кадрового обеспечения, с которой столкнулись суды в результате мобилизаций населения на фронт. Все это провоцировало возникновение нарушений в делопроизводстве и судопроизводстве, чему в параграфе уделено специальное внимание. Несмотря на фрагментарность данных отчетной документации, Н.В. Патраш удалось представить комплексный анализ деятельности окружных судов Псковской губернии в начале Первой мировой войны. Соискательница описывает участие судебных чиновников в благотворительной деятельности в период военного времени.

В параграфе «Преобразования Временного правительства в сфере общих судов Псковской губернии» дается анализ, изменениям которые происходят в структуре и деятельности общих судах Псковской губернии после свержения самодержавия. Автор детально описывает механизм, проблемы и особенности реализации преобразований в Псковской губернии, а именно создание регистрационных отделов, административных отделений, расширение юрисдикции суда присяжных. Обращает внимание Н.В. Патраш и на проблему «женского вопроса» в период демократических преобразований нового правительства, отмечая, что в судебной сфере Псковской губернии женщины начинают занимать отдельные должности в судебных учреждениях и связанных с ними институтах: замещать должности нотариусов, судебных служащих.

Третья глава посвящена проблеме судоустройства местной юстиции Псковской губернии. В параграфе «Местные судебные учреждения Псковской губернии. Июль 1914 – март 1917 гг.» проанализирована организация и деятельность местного суда, который был представлен институтом городских судей, уездными членами окружных судов, почетными мировыми судьями, волостными судами. Большим достоинством данного параграфа является довольно детальный анализ деятельности местных судов на основе статистических данных. Н.В. Патраш сделала вывод о значительном уменьшении количества дел в судопроизводстве как городских судей, так и уездных членов окружных судов. Диссертантка указала на существующую в губернии проблему, связанную с нарушением должностных обязанностей чиновниками местных судов, что, по мнению соискательницы, являлось следствием кадровой проблемы. В диссертации уделено внимание и волостному суду, деятельность которого проанализирована на материалах отдельных волостей. Автор подчеркнула нерешенность вопроса восстановления мирового суда в Псковской губернии, причину этого она справедливо видит в обстоятельствах военного времени.

Параграф «Местные суды Псковской губернии в период Временного правительства» раскрывает проблемы реализации реформы местного суда. Центральной проблемой стало изучение процесса восстановления мирового суда. Н.В. Патраш указывает на трудности, с которыми столкнулась местная власть в ходе реализации этого процесса: «критическая ситуация была с кадрами в Порховском уезде» (с. 178), «отсутствие суда вызвало практику самосудов среди населения» (с. 179), «многие судебные участки были не замещены временными мировыми судьями» (с. 180) и др. Н.В. Патраш приходит к выводу о том, что, несмотря на все предпринятые попытки по восстановлению мирового суда, реализовать это до конца не удалось.

Ценным в работе является и то обстоятельство, что соискательница дополнила статистические данные материалами практики судопроизводства (с. 96–97, 185–186). При анализе кадрового состава диссертантка оперирует не только сухими цифрами штатного расписания, но и дает биографическими описания (с. 77–80, 112–113). Таким образом, сухая судебная система приобретает некое живое лицо.

В заключении автором сделаны выводы, которые соотносятся с целью и задачами, поставленными во введении, и логично вытекают из основной части работы.

Вместе с тем, следует отметить, что диссертации свойственны отдельные недостатки, хотя они не портят общего положительного впечатления от представленной работы.

1. Кажется несколько излишним в кандидатской диссертации первую главу полностью посвятить историографии и источникам по проблеме исследования. Это вполне можно было дать во введении.

2. Н.В. Патраш почему-то проигнорировала столь важную для ее исследования работу, как «Развитие русского права во второй половине XIX – начале XX века» (Издательство «Наука», М., 1997). Эта коллективная монография, подготовленная авторским коллективом Института государства

и права РАН, включает в себя главу «Судебное право», написанную профессором, доктором юридических наук Е.А.Скрипилевым.

Кстати, соискатель Н.В. Патраш почему-то проигнорировала его докторскую диссертацию «Карательная политика Временного правительства и аппарат её проведения, март – октябрь 1917 года» (М., 1970).

Было бы также вполне логичным использовать в данном диссертационном исследовании работу В.А.Букова «От российского суда присяжных к пролетарскому правосудию: у истоков тоталитаризма» (М., 1997).

3. В работе Н.В. Патраш практически отсутствуют данные о работе депутатов Государственной Думы Российской империи от Псковской губернии. А ведь было бы очень интересно рассмотреть их позицию, связанную с вопросами судебной реформы в нашей стране!

4. На 80 странице диссертации соискатель пишет: «В марте 1906 г. Иван Иванович Норов был назначен на должность председателя Великолукского окружного суда, которую занимал вплоть до смерти (11 декабря 1917 г.)».

Однако мы хорошо знаем, что 22 ноября 1917 года Декрет о суде № 1 провозгласил упразднение всех существовавших в России до его принятия судебных учреждений.

Тем не менее, несмотря на отмеченные недостатки, представленная на отзыв диссертация Н.В. Патраш «Судебные учреждения Псковской губернии и их деятельность в годы Первой мировой войны» соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени, а соискательница, Патраш Наталья Васильевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Содержание автореферата соответствует тексту и теме диссертационного исследования. Основные положения диссертации отражены в публикациях, в том числе в научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник ФГБУН «Санкт-Петербургский институт истории Российской академии наук»,

Адрес: 197110, Россия, Санкт-Петербург, Петрозаводская ул., д. 7.

e-mail: bnkov@mail.ru

веб-сайт: <http://www.spbiiran.nw.ru/>

Тел.: +7(812) 235-41-98

Б.Н. Ковалев

«15» марта 2019 г.



Б. Н. Ковалев
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. науч.-исп. ЦИ ИИ РАН
Таблица № 1
28.03.2019. *[Signature]*