

УТВЕРЖДАЮ

И.о. проректора по научной
работе
Санкт-Петербургского
государственного университета



С.В. Микушев

«19» марта 2019

**Отзыв ведущей организации на диссертацию Натальи Васильевны Патраш
«Судебные учреждения Псковской губернии и их деятельность в годы Первой
мировой войны», представленной на соискание степени
кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертационное исследование Натальи Васильевны Патраш представляет собой квалифицированное исследование, имеющее определенную конкретно-историческую ценность, и общеметодологическое значение. Судебные учреждения Псковской губернии в годы войны до сих пор не являлись предметом комплексного всестороннего изучения, соответствующие сюжеты рассматривались предшественниками соискательницы лишь попутно, в контексте изучения эволюции российской государственности во время Первой мировой войны. Диссертация Н.В. Патраш, таким образом, является попыткой заполнить имеющуюся в историографии лауну, тем самым определяется научная новизна рецензируемого исследования.

Сейчас существует тенденция видеть в истории России тех лет процесс формирования в стране гражданского общества. Вопрос о степени обусловленности социальных катаклизмов, потрясших Россию в 1917 г., о влиянии Первой мировой войны на социально-экономическое и политическое развитие страны в настоящее время является предметом острых дискуссий. Их участниками высказываются различные, порой диаметрально противоположные мнения. Тем важнее изучение сюжетов, которые дают представление о характере государственного строя страны, функционирования разных ветвей власти, развитии её регионов накануне и во время Революции 1917 г. К избранной диссертационной теме это относится в полной мере, т.к. её рассмотрение позволяет

охарактеризовать судебную систему России в кризисных условиях, созданных Первой мировой войной, на примере Псковской губернии.

Судебные учреждения Псковской губернии в начале войны вплоть до преобразований Временного правительства действовали преимущественно на законодательства о судебной системе, которое сложилось после 1864 г. и была существенно откорректирована в 1889 г. в ходе преобразований Александра III и при реализации реформы местного суда 1912 г.

Автору удалось показать, что в условиях войны в подсистеме местных судов наблюдалось ухудшение отправления правосудия городскими судьями, подтвердить выводы количественными показателями качества и интенсивности их деятельности. Несмотря на сложные условия работы судебных органов Псковской губернии, продолжал функционировать надзор за деятельностью местного суда, который осуществлялся окружным судом, прокуратурой, земскими участковыми начальниками. Мобилизация мужского населения серьезно сказывалась на кадровом обеспечении местных судебных органов. В деятельности городских судей и уездных членов окружных судов Псковской губернии в течение войны прослеживалось тенденция к уменьшению количества рассматриваемых уголовных и гражданских дел.

Судебная практика в годы Первой мировой войны с максимальной выразительностью отражала соотношение юридических и реально-властных возможностей коронной администрации. Диссертанту удалось воссоздать ход различных административных коллизий после февраля 1917 г., вокруг деятельности судебного аппарата губернии. Здесь осторожные попытки претворить в жизнь некоторые преобразования, инициированные Временным правительством, были реализованы, к примеру, в частичном замещении женщинами должностей судебных служащих, и параллельном восстановлении в должностях тех людей, которые не поддерживали новую власть. Если на столичном уровне значительные изменения касались высших и центральных органов судебной власти, то на местах эти перемены ощущались слабо. Таким образом, части работы Н.В. Патраш, касающиеся «демократизации» волостных и мировых судов, кадрового обеспечения всей судебной системы после февраля 1917 г., безусловно, вызывают интерес.

Не вполне оправданно разделение работы на три главы. Первая глава. «Научные основы исследования» содержит описание историографии проблемы и обзор источников. Традиционно при подготовке диссертационных работ характеристика источников и литературы остается во вводной части исследования. Автор отошла от этой традиции. Это ее право. Она отмечает, несмотря на огромное количество публикаций, посвященных

исследованию периода Первой мировой войны и революционных событий 1917 г., история органов судебной власти в них практически не освещалась. В контексте изучения региональной судебной системы это, к сожалению, справедливо. В этой связи вызывает сомнения целесообразность выделения для характеристики историографии специального и обширного раздела работы.

Логичность построения второй и третьей главы сомнений не вызывает, т.к. в современной научной литературе по истории русского права уже утвердилось тематическое разделение на дореволюционный период и попытки реформ февраля-октября 1917 г. Диссертантом отмечено, что в современной историографии большое «внимание уделено преобразованиям периода Временного правительства на общероссийском уровне» (с. 45 диссертации). Для примера достаточно вспомнить четвертый том масштабного труда, осуществленного московскими историками в 1980-1990-е гг. «Развитие русского права», не нашедшего, к сожалению, отражения в диссертации.

Во второй главе рассмотрены общие суды Псковской губернии, в третьей – местные судебные учреждения. Н.В. Патраш приходится подробно характеризовать не только состояние дел «на местах», но и обращаться к общероссийской практике, преобразованиям в Петрограде, сравнивать положение дел с довоенными порядками. Региональная специфика судебных учреждений Псковской губернии была связана с особенностями Санкт-Петербургского (Петроградского) судебного округа в целом. К примеру, для Северо-Запада России было характерно наличие двух отделений в окружных судах.

Введение военного положения в Псковской губернии обуславливало издание ряда обязательных для исполнения постановлений. Особое внимание в годы войны уделялось вопросам производства, продажи спиртных напитков. Диссертантом акцентировано внимание на борьбе именно с пьянством. Удивительно только, что вопросы, связанные с военным положением губернии, пребыванием штаба Северного фронта во Пскове, многочисленными воинскими преступлениями, разграничением подсудности для гражданских и военных почти не получили отражения в тексте работы.

Серьёзной заслугой диссертанта является тщательное исследование практической работы судебных учреждений Псковской губернии в годы войны. Рассмотрена специфика делопроизводства, выявлены нехватка канцелярских принадлежностей, проблемы с выплатами жалования чиновникам и мелким служащим. В тексте есть самостоятельно составленные исследовательницей на основании архивных и опубликованных документов таблицы. Они способствуют лучшему восприятию текста и дают автору богатый материал

для всестороннего анализа. На основании статистических данных подтверждена высокая интенсивность разбора судебных дел в профильных учреждениях губернии. Автор, обобщая данные в таблицах, приходит к выводу, что показатели отчетной документации, сохранившейся на местах, и опубликованные в официальной статистике цифры имеют довольно значимые отличия.

В годы Первой мировой войны систему судебных учреждений Псковской губернии пытались приспособить к потребностям военного времени. Несмотря на это, судебная власть оказалась в затруднительном положении. Представляет значительный интерес рассмотрение диссертантом положения местных судебных служащих после февраля 1917 г. Н.В. Патраш внимательно изучены дела, касавшиеся личного состава судебных учреждений. По документам архивным документам охарактеризован численный состав чиновничества Министерства юстиции в учреждениях Псковской губернии, рассмотрены оклады содержания и перспективы их роста и смены места работы. На примере судебной системы Псковской губернии показано, что, несмотря на политику ликвидации институтов монархической власти при Временном правительстве, кадровое обеспечение качественным образом не менялось, по инициативе Министерства юстиции прежние чиновники включались в новые органы судебной власти. Кадровый «голод» обусловил невозможность комплексного реформирования всей судебной системы после крушения самодержавия.

Отметим широту источниковедческой и историографической базы исследования, охарактеризованной диссертантом. Комплекс источников, необходимых для раскрытия темы, освещен подробно, однако материалы периодической печати, в т.ч. ведомственной, использовались, в первую очередь, для изучения опубликованных в официальных изданиях нормативно-правовых актов. Представляется, что такого рода анализ печатных изданий, литературы, выходящей из-под пера современников недостаточен: провинциальная пресса, не использованная в работе, наверняка отразила ход и перипетии важнейших судебных дел и решений, касавшихся реорганизации судебной сферы. Этот недостаток, впрочем, компенсируется активным использованием архивных документов. Наиболее интересны части исследования, основанные на материалах Государственного архива Псковской области (ГАПО), Российского государственного исторического архива (РГИА). Для исследования Н.В. Патраш привлекаются также документы Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб.), Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ).

Подробно, с использованием статистики, описывается и характеризуется суд присяжных, изменявшаяся система волостных судов, процессы демократизации,

затронувшие после февраля 1917 г. правовую и судебную сферу, работу учреждений Псковской губернии. Показано, что мировые суды воспринимались общественностью и народом как эталон вне зависимости от результатов работы, в отличие от суда коронного, нередко связанного на низшем уровне с работой земских начальников. Об успешности мировой юстиции в годы войны в прифронтовой губернии позволяет судить длительность их существования (фактически до начала 1918 г.).

К замечаниям по работе (помимо уже высказанных) следует отнести определенную нелогичность в построении историографического обзора: рассказ о современной литературе перемежается описанием советских работ, при этом практически не уделяется внимания трудам дореволюционных правоведов. При изучении судебных учреждений Псковской губернии первостепенное значение имели региональные исследования. Обзор историографии в первой главе носит сугубо описательный характер при отсутствии аналитики и обобщений.

Диссертация Н.В. Патраш является полностью завершенной, самостоятельно выполненной научно-квалификационной работой, в которой автор успешно решает крупную исследовательскую проблему, имеющую существенное значение для развития представлений о прошлом. Результаты работы озвучивались на тематических научных конференциях, автор активно публикует результаты своих исследований. Текст диссертации соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к историческим исследованиям такого рода. Автор Н.В. Патраш заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), доцентом Янченко Денисом Геннадьевичем, доктором исторических наук (07.00.02 – Отечественная история), профессором Флоринским Михаилом Федоровичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры Истории России с древнейших времен до XX века «Санкт-Петербургского государственного университета», протокол № 2 от 18 марта 2019 г.

Заведующий кафедрой Истории России
с древнейших времен до XX в.
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)
Профессор

Дворниченко Андрей Юрьевич



Дворниченко Андрей Юрьевич
Дворниченко Андрей Юрьевич
Дворниченко Андрей Юрьевич
Дворниченко Андрей Юрьевич

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет» (СПбГУ)

Почтовый адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7-9.

Телефон: + 7(812) 328-20-00

Сайт: <http://spbu.ru/>

Электронный адрес: spbu@spbu.ru

Основные публикации сотрудников

Кафедры истории России с древнейших времен до XX века Санкт-Петербургского государственного университета

по теме диссертации соискателя Н.В. Патраш: «Судебные учреждения Псковской губернии и их деятельность в годы Первой мировой войны»

(за последние 5 лет)

1. Флоринский М.Ф. П. А. Столыпин и проблемы реформирования механизма управления Российской империи в период думской монархии // Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина. Под ред. А.Ю. Дворниченко. – СПб., 2018. – С. 287-289.
2. Флоринский М.Ф. Российское правительство и проблемы организации обороны страны накануне Первой мировой войны // Россия и мир в конце XIX – первой половине XX в.: Сборник к 85-летию Бориса Васильевича Ананьича. – СПб., 2017. – С. 526-535.
3. Флоринский М.Ф. К вопросу о достоверности воспоминаний В.Н. Коковцова (Коковцов В. Н. Из моего прошлого. Воспоминания 1903–1919 гг.) // Сборник в честь В. К. Зиборова. (Опыты по источниковедению. Вып. 5). – СПб., 2017. – С. 290-299.
4. Флоринский М.Ф., Тот Ю.В., Пянкевич В.Л. «Российская история с древнейших времен до падения самодержавия». А.Ю. Дворниченко: размышления об историческом пути России// Древняя Русь во времени, в личностях, в идеях. 2017. Вып.7. С.377 – 381.

5. Флоринский М.Ф. К вопросу о финансовых полномочиях правительства Российской империи. 1906–1914 // Политическая история России XX века: к 85-летию профессора В.И. Старцева: Сборник научных трудов. – СПб., 2016. – С. 75-86.
6. Florinskiy M.F., Yanchenko D.G. The Finance of Russian and Extraordinary Powers of the Government in 1906–1914. // Былые годы. Российский исторический журнал. – 2016. – № 42 (4). – С. 1328-1336.
7. Флоринский М.Ф. [рец.] На изломе эпох: вклад С.Ю. Витте в развитие российской государственности. Исследования и публикации. В 2-х т. Т.2: С.Ю. Витте и его современники. СПб., 2014, 560 с. // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. 2015. №1(78). С.270 – 274.
8. Первая мировая война и конец Российской империи. Ф.А. Гайда, А.Ю. Морозова, С.В. Куликов, С.К. Лебедев, И.А. Левинская, И.В. Лукоянов, К.Н. Морозов, В.И. Мусаев, Н.В. Родин, Д.М. Усманова, М.Ф. Флоринский, А.Н. Цамутали / Российская академия наук, Санкт-Петербургский институт истории; руководитель проекта академик Б.В. Ананьич. В 3 т. Т. 1. – СПб., 2014. – 784 с.
9. Флоринский М.Ф. Совет министров и судебная власть в России в период думской монархии (1906–1914 гг.) // Российская судебная власть в контексте историко-правовых исследований сборник научных трудов [научные редакторы: д-р. юрид. наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации Д. И. Луковская, Н. В. Дунаева, д-р. юрид. наук]. Вып. 2. – СПб, 2014. – С. 173-187.
10. Флоринский М.Ф. Эволюция компетенции Совета министров Российской империи во время Первой мировой войны (июль-февраль 1917 г.) // Новейшая история России. – 2014. – № 3 (11). – С. 116-131.
11. Янченко Д.Г., Андреев А.А., Шорохов В.А. Власть и Восточные окраины Российской империи в 1906-1917 годах // Мавродинские чтения 2018. Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 110-летию со дня рождения профессора Владимира Васильевича Мавродина. Под ред. А.Ю. Дворниченко. – СПб., 2018. – С. 449-453.
12. Янченко Д.Г., Овсянников Д.В., Шорохов В.А. Восстание в Туркестане 1916 года и реакция на него Государственной думы: историографии вопроса и истоки конфликта // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2018. – № 12. – С. 73-80.
13. Yanchenko D.G. From East to West: Outskirts of the Empire of Nicolas II in Contemporary Historiography // Journal of International Network Center for Fundamental and Applied Research. – 2018. – № 5 (1). – С. 38-50.
14. Янченко Д.Г., Андреев А.А., Шорохов В.А. Выборы депутатов — «иногородцев» от Средней Азии в Первую и Вторую Думы // Клио. – 2017. – № 12 (132). – С. 83-95.
15. Yanchenko D.G., Shorokhov V.A. Caucasus Policy of the Imperial Power Branches during the First Russian Revolution // Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta, Istoriya. Vol. 4. 2017. P. 674-692.

Заведующий кафедрой Истории России
с древнейших времен до XX в.
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)
Профессор

Дворниченко Андрей Юрьевич

Получено
Флоринский
заказ
зам. зам.